CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-44/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
1-24043702-03-1r-17012025 Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

27 mai 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În componența sa:
Președintele ședinței de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Ciubara Mariana în interesele inculpatului Brînza Victor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 decembrie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

Brînză Victor *****, născut la *****, IDNP *****, studii medii, celibatar, angajat la S.R.L. „*****”, filiala Sîngerei, în calitate de lăcătuș, locuitor a *****, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

- învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal,

Cauza a fost examinată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare al cauzei:

Instanța de fond: *19.04.2024 – 06.12.2024*.

Instanța de recurs: *17.01.2025 – 27.05.2025.*

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursurilor executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursurilor, materialele cauzei pentru expunere asupra recursurilor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 decembrie 2024, inculpatul Brînza Victor, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu

închisoare pe un termen de 04 (patru) ani 08 (opt) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 72 alin. (4) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Brînză Victor urmând a fi executată în penitenciar de tip închis.

Punerea în executare a sentinței de realizat din momentul devenirii definitive a ei.

Termenul executării pedepsei închisorii de calculat din momentul reținerii inculpatului și punerii în executare a sentinței.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Brînză Victor s-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Bălți (în partea reținerii) și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

În temeiul art. 106 Cod penal, art. 397 pct. 2) Cod de procedură penală, s-a dispus confiscarea specială în folosul statului RM – telefonul mobil de model „Redmi Note 9”, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, conform chitanței nr. 0058, ce aparține inculpatului Brînză Victor.

S-a aplicat în privința inculpatului Brînză Victor, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, inculpatul Brînza Victor, pe parcursul lunilor august-septembrie 2023 acționând împreună și de comun acord cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind săvârșirii circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare și înstrăinarea drogurilor, în proporții deosebit de mari, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind obținerea de profituri ilegale, prevăzând survenirea consecințelor social periculoase, au comis mai multe acțiuni în acest sens, manifestate prin: procurarea drogurilor prin intermediul aplicației de comunicare „Telegram”, de pe grupurile de tip magazine on-line, specializate în comercializarea drogurilor, etnobotanicilor și analogilor acestora; păstrarea și transportarea acestora; distribuirea pe teritoriul municipiului Bălți, formând așa numitele „закладки”. Brînză Victor, în scopul realizării intenției sale, privind circulația ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare și înstrăinarea drogurilor, a procurat o cantitate nestabilită de droguri prin intermediul aplicației de comunicare „Telegram”. În scopul realizării intenției sale Brînză Victor la 16.09.2023 a primit, de la administratorul magazinului de pe „Telegram” locațiile de plasare a drogurilor sub formă de „закладки”, pe teritoriul mun. Bălți, realizând solicitarea administratorului, s-a deplasat la geolocațiile stabilite, unde a plasat „закладки”; ulterior a fotografiat locul amplasării drogurilor și a memorat locațiilor acestuia, adică a realizat fixarea poziționării geografice a ascunzișului, după care a transmis

locația administratorului, în scopul înstrăinării ulterioare a drogurile respective prin aplicația de comunicare „Telegram”. Între timp, la aceeași dată 16.09.2023 aproximativ la ora 18:21 în timp ce Brînză Victor, intenționa să plaseze „закладки”, aflându-se pe str. Dovator 17 din mun. Bălți a fost stopat de colaboratorii de poliție, și în rezultatul efectuării percheziției corporale, de către organele de drept au fost depistate și ridicate inclusiv: substanță solidă cu aspect de cristale și bulgări de culoare bej, ambalate în 21 (două zeci și unu) pachețele polimerice transparente, de tip ,,zip-lock”, înfășurate cu câte un fragment de bandă izolantă de culoare roșie, împachetate într-un pachet polimeric transparent, de tip ,,zip-lock” care a fost sigilate cu ștampila MAI RM, iar conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-692 din 26.03.2024, conțin substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea substanței solide, ce conțin substanța PVP, constituie - 10, 576 g (masă uscată), proporții deosebit de mari.

Ulterior, Brînză Victor a indicat colaboratorilor de poliție locurile unde au fost plasată așa numitele „закладки”, la indicația administratorului, care au și fost ridicate prin cercetările de la fața locului din 16.09.2023 efectuate pe adresele adiacentul străzii Dovator 23, adiacentul căii ferate în direcția ,,Gării de Nord”, adiacentul străzii Igor Vieru 54, străzii Apeductului, adiacentul gării ,,Gara Feroviară Bălți Oraș”, străzii 31 August, și anume: Substanța solidă cu aspect de cristal și bulgări, de culoare bej, ambalate în 9 (nouă) pachețele polimerice transparent, de tip ,,zip-lock”, înfășurate cu câte un fragment de bandă izolantă de culoare roșie, prezentate spre examinare în 9 (nouă) folii polimerice transparent, care a fost sigilate cu ștampila MAI RM, iar conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-679 din 28.09.2023, conțin substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea depunerilor de culoare cafenie, ce conțin substanța PVP, constituie - 6,721g (masă uscată). PVP - este inclusă în Tabelul nr.1 „Substanțele stupefiante și substanţele psihotrope utilizate în scopuri medicale”, Lista 1 „Substanțele stupefiante” aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 de la 05 octombrie 2004.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatului Brînza Victor întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor săvârșită în scop de înstrăinare și înstrăinarea drogurilor, acțiuni care au fost săvârşite, de doua sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, manifestate prin: procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri*.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în

rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată (f.d.128).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 decembrie 2024, a fost înlăturată omisiune din sentința din 06.12.2024, urmând a fi indicat că: „Se încasează de la Brînză Victor în contul statului cheltuieli judiciare în mărime de 2800 (două mii opt sute) lei”.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 decembrie 2024, a fost înlăturată omisiunea din sentința din 06.12.2024, urmează a fi indicat că, „Corpul delict – substanță solidă cu aspect de cristale și bulgări de culoare bej, ambalate în 21 (două zeci și unu) pachețele polimerice transparente, de tip ,,zip-lock”, înfășurate cu câte un fragment de bandă izolantă de culoare roșie, împachetate într-un pachet polimeric transparent, de tip ,,zip-lock,, care a fost sigilate cu ștampila MAI RM, iar conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-692 din 26.03.2024, conțin substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide, ce conțin substanța PVP, constituie – 10, 576 g (masă uscată), proporții deosebit de mari. Substanța solidă cu aspect de cristal și bulgări, de culoare bej, ambalate în 9 (nouă) pachețele polimerice transparent, de tip ,,zip-lock”, înfășurate cu câte un fragment de bandă izolantă de culoare roșie, prezentate spre examinare în 9 (nouă) folii polimerice transparent, care a fost sigilate cu ștampila MAI RM, iar conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-679 din 28.09.2023, conțin substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea depunerilor de culoare cafenie, ce conțin substanța PVP, constituie– 6, 721g (masă uscată), după intrarea sentinței în vigoare de al nimici”.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței a declarat recurs avocatul Ciubara Mariana în interesele inculpatului Brînza Victor, prin care solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 decembrie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, neprivativă de libertate.

<u>În motivarea cerințelor recursului a invocat argumentele ce urmează:</u>

Consideră că, instanța de judecată nu a examinat şi analizat integral şi minuțios materialele cauzei, nu a aplicat la justa valoare individualizarea pedepsei în privința lui Brînza Victor, fapt ce s-a soldat cu interpretarea eronată a circumstanțelor cauzei şi ca urmare la caz a fost stabilită o pedeapsă prea aspră. Astfel, ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor, vinovăția de comiterea căreia a recunoscut-o integral, s-a căit sincer de cele comise şi manifestă regret față de cele comise. Ce ține de personalitatea inculpatului, acesta se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost în conflict cu legea. Totodată, la caz

instanța de judecată a constatat lipsa circumstanțelor agravante şi a reținut doar circumstanțe atenuante. Remarcă faptul că, Brînza Victor este invalid în urma unui accident, fapt ce ar fi dificil în condiția în care va fi privat de libertate.

Consideră că în cazul aplicării pedepsei neprivative de libertate, inculpatul prin conduita sa în termenul executării pedepsei, va demonstra atitudinea conștiincioasă față de valorile societății.

Poziția instanței de fond cu privire la aplicarea pedepsei închisorii cu executare reală este prea aspră, or practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi neîncredere față de lege, fapt ce duce la consecințe contrare scopului pedepsei. Mai mult ca atât, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Analizând situația de fapt şi ținând cont de criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerație circumstanțele cauzei, faptul că inculpatul se căiește sincer de cele comise, consideră că pedeapsa stabilită de către instanța de fond este una prea aspră, iar aflându-se la libertate, Brînza Victor are mai mari șanse de a se reeduca. Astfel, în baza art. 90 Cod penal, solicită să-i fie stabilită lui Brînza Victor pedeapsa minimă prevăzută de norma penală, care ar permite suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursurilor declarate.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul avocatului Ciubara Mariana în interesele inculpatului Brînza Victor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 decembrie 2024, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile

procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. **(11)** Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi art. 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364[1] alin. (3) Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu (f.d.128).

Respectiv, chestionându-l pe Brînza Victor în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 05.12.2024 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului, potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d.129). Drept urmare, cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpat, cu includerea ei în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța a concluzionat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal.

Astfel, că în raport cu materialul probator administrat pe caz, inculpatul Brînza Victor și-a recunoscut integral vinovăția în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii infracțiunii, împrejurările faptei expuse de el coroborând întru tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de recurs o acceptă.

Ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că în această parte sentința nu a fost atacată.

Colegiul penal constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, dar în latura pedepsei stabilite.

Dat fiind faptul că, sentința se contestă doar în latura stabiliri pedepsei penale cu închisoare, Colegiul se va expune numai în această parte, reținând caracterul ei motivat și argumentat oferit de către instanța de fond, ce este bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei, urmare a căror, nu s-au stabilit circumstanțe, care ar permite aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, or, recunoașterea vinovăției, căința sinceră și acceptarea procedurii restrânse de examinare a cauzei, în calitate de circumstanțe atenuante, i-a asigurat reducerea limitelor de pedeapsă în temeiul art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, fiind imposibilă utilizarea lor repetată pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, pentru a nu le acorda dublă valență.

Ca urmare, instanța de recurs critic apreciază argumentele recurentului invocat în cererea de recurs, prin care se solicită aplicarea pedepsei inculpatului cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, și reține următoarele:

În susținerea poziției, Colegiul penal, reține prevederile art. 61 Cod penal, care statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. **(2)** Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art.75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiuni săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Reieșind din norma legală, urmează că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Din materialele cauzei urmează că, inculpatul Brînza Victor nu a fost anterior în conflict cu legea penală. Astfel, deși, acesta anterior nu a fost în conflict cu legea penală, gravitatea infracțiunii comise conform art. 16 Cod penal, face parte din categoria celor deosebit de grave, pentru care legea penală prevede în exclusivitate o pedeapsă cu închisoare pe un termen de la 7 la 15 ani.

Colegiul penal remarcă, că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta prejudiciabilă încă de la momentul descoperirii ei.

În acest context, se reține prevederile art. 90 alin. (4) Cod penal, care statuează că, persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave sau excepțional de grave, nu se aplică condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Ca urmare, infracțiunea pe care a comis-o inculpatul Brînza Victor se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave, și ca rezultat în privința acestuia nu pot fi aplicate prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În consecință, instanța de recurs critic apreciază argumentele avocatului în interesele inculpatului, precum că pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani 8 luni este prea aspră, iar o pedeapsă echitabilă ar fi cea neprivativă de libertate cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Deci, instanța de fond corect i-a stabilit inculpatului pedeapsa cu închisoare pe un termen de 04 ani 08 luni închisoare, prin aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală.

Colegiul penal va respinge celelalte argumente invocate de către apărare în interesele inculpatului, în ce privește condițiile de sănătate ale inculpatului, acestea nefiind în stare să răstoarne convingerea Colegiului în privința necesității aplicării pedepsei reale, ca fiind unica în stare a-l reeduca pe inculpat.

În viziunea instanței de recurs, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă faptei infracționale comise, corespunde normelor legale, instanța de fond corect stabilind pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea ei reală, reieșind din toate circumstanțele cauzei penale stabilite şi amplu expuse în conținutul sentinței contestate.

În circumstanțele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa reală de privare de libertate, va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii, pedeapsă pe care instanța de recurs o consideră echitabilă faptelor infracționale săvârșite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal consideră, că în cadrul examinării recursului careva temeiuri de modificare ori casare a sentinței nu au fost stabilite, recursul avocatului Ciubara Mariana în interesele inculpatului Brînza Victor, urmând a fi respinse ca nefondate, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Ciubara Mariana în interesele inculpatului Brînza Victor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 decembrie 2024, prin care Brînza Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 04 (patru) ani 08 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privare de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analoagelor acestora pe un termen de 02 (doi) ani, se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**

Judecător: **Ludmila Iarmaliuc**