Dosarul nr. 4r-1655/25 (4-24117720-02-4r-15052025)

D E C I Z I E

11 martie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea
judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Josan Vasile, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3924/2025 din 27 februarie 2025,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 680874 din 28.09.2024 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, contravenientul Josan Vasile a fost sancționat în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

În acesta, s-a constatat că, la 28 septembrie 2024, ora 19:14, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Alba-Iulia 198, conducînd automobilul de model Tesla model 3, cu n/î *****, a comis fapta contravențională manifestată prin: „ f) la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului; al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. privind Încălcarea regulilor de oprire și neacordare de prioritate pietonilor și altor participanți la al Codului Contravențional”, astfel ignorând prevederile pct. 11 lit. f) a Regulamentului Circulației Rutiere.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenientul a contestat-o, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3924/2025 din 27 februarie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația lui Josan Vasile.

4. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către contravenient prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea încetării cauzei contravenționale.

În motivarea cerințelor recurentul a invocat în esență că: agentul constatator nu a acumulat careva probe din care să rezulte vinovăția contravenientului, iar

fapta contravențională indicată de agentul constatator este una incertă, acuzația adusă fiind una arbitrară.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe părțile nu au depus.

6.*Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a adoptat soluția contestată în recurs, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 3 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că au fost probate faptele incriminate contravenientului, prin proba foto, potrivit căruia automobilul de model Tesla model 3, cu n/î *****, nu a acordat prioritate legală pietonului care s-a angajat în traversarea trecerii de pietoni, fiind efectuată captura situației de fapt pe mai multe file anexate la materialul contravențional. (f.d. 11-13 dosar contravențional).

Astfel, Colegiul penal menține concluzia instanței de fond privind faptul că probele prezentate au fost în măsură suficientă să confirme faptele incriminate contravenientului, fapt ce a rezultat în special probele foto anexate la materialele cauzei, care a confirmat faptul neacordării trecerii pietonului.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele

concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Josan Vasile, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3924/2025 din 27 februarie 2025 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci