Dosar nr.3-136/2023
(2-23121995-09-3-22082023-1)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii RM

21 mai 2025 *mun.Bălţi*

Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul *Valeriu Pădurari*
grefier *Marina Nichitoi*

examinînd în ședință publică cauza în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"AIK Petroleum" către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal al RM privind contestarea actelor administrative,-

a c o n s t a t a t:

La 22 august 2023, SRL"AIK Petroleum" reprezentat de avocatul Ivas Tatiana a înaintat în instanţa de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ vs Serviciul Vamal al RM, Biroul Vamal Nord cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea cererii invocă că, la data de 24.05.2023 de către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a fost emis procesul-verbal cu privire la contravenţie şi Decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr.799/2023 în privinţa persoanei juridice SRL,,AIK Petroleum,, reprezentată de Şişcov Petru Zaharia. Astfel, s-a stabilit că, în rezultatul inventarierii bunurilor rezidentului ZAL„Otaci-Bussines", SRL„AIK Petroleum", efectuate de funcţionarii vamali Vacariţa Alexei şi Marcu Livia, acţiune desfăşurată în temeiul Ordinului 921-O al Biroului Vamal Nord din 20.05.2022, în rezervoarele Societăţii comerciale au fost identificate, de facto, conform caracteristicilor fizice şi olfactive, confirmate şi prin declarațiile oficialilor persoanei juridice, la scara de calcul oferită verbal de către directorul agentului economic, dar fără a fi prezentate specificații, pașapoarte tehnice scrise corespunzătoare, următoarele mărfuri: Benzină A1-92, în cantitate de 512,5 l, Metanol în cantitate 102,5 l.

Notează că, fiind analizate aceste date cu evidențele reflectate în Raportul de evidenţă a fluxului de mărfuri în zona liberă pentru trimestrul I al anului 2022 prezentat de rezidentul organului vamal şi declarațiile vamale de plasare scoatere din zona liberă au sesizat următoarele discrepanțe, precum urmează: Motorina- cu un conținut de sulf de peste 0,1 % în cantitate de 2460 l este lipsă, în Raportul rezidentului fiind date eronate, mai puţin cu o tonă; Benzina Specială în cantitate de 7460 l- lipseşte totalmente; Benzina AI-92, la scăderea masei din stoc cu cea de

factorii 840-512,5=11327 1, atestă o lipsă de 11327 l; Metanol, la scăderea masei din stoc cu cea de facto, 8960-102,5+8857,5 1, atestă o lipsă de 8857,5 l.

Indică că, procesul-verbal şi decizia nr. 799 din 24.05.2023 au fost aduse la cunoștința contravenientului prin scrisoare care a fost recepţionată la data de 06.06.2023 fapt confirmat prin copia plicului şi a extrasului de pe site-ul Poşta Moldovei. La data de 22.08.2022 de către „AIK Petroleum,, SRL a fost depusă cererea prin intermediul poştei electronice prin care au solicitat să îi fie expediată întreaga corespondenţă la adresa mun. Chişinău str. V. Alexandri 89/1 sau la adresa de email*****. La data de 23.05.2023 în adresa Serviciului Vamal Biroul Vamal Nord a fost expediată cererea de amânare a examinării procesului contravenţional pentru o altă dată, din motivul că, administratorul Petru Şişcov se află în concediul medical, la prezenta cererea a fost anexat şi copia certificatului medical care atesta acest fapt. Tot la data de 23.05.2023 de către Serviciului Vamal Biroul Vamal Nord a fost recepţionată cererea de amânare, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică. În acest context Serviciul Vamal neîntemeiat a mers la examinarea procesului contravenţional în lipsa administratorului SRL,, AIK Petroleum".

Menționează că, la data de 06.06.2023 de către Administratorul Şişcov Petru a fost depusă în adresa SVS contestaţia împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie.

Comunică că, la data de 14.07.2023 de către Serviciul Vamal a fost expediată scrisoarea nr.28/11-9399, care a fost recepţionată la data de 22.07.2023 prin care a fost informat despre faptul că:,, La data de 23.05.2023 la poşta electronică a SPC Biroul Vamal Nord, a parvenit doar copia buletinului medical pe numele lui Şişcov Petru, fără nici o cerere de amânare a examinării procesului contravenţional. Luând în consideraţie, că administratorul SRL,,AIK Petroleum,, fiind înștiințat în mod corespunzător despre locul şi timpul examinării cauzei contravenţionale nu s-a prezentat, iar în caz de imposibilitate de a se prezenta nu a numit prin procură un reprezentat legal al întreprinderii să se prezinte la examinarea cauzei, procesul verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional". Tot prin acest răspuns i s-a comunicat faptul că urmează să conteste actul în termen de 30 zile.

Consideră reclamanta că, procesul-verbal e unul neîntemeiat din următoarele considerente de drept: art.art. 231, 232 din Cod Vamal și comunică referitor la faptul indicat de către organul vamal şi anume art. 232 pct.9 din CV al RM, că de către Biroul Vamal Nord în 2022 au fost informaţi rezidenţii ZAL Otaci-Bussines despre faptul că, perimetrul Parcului de Producţie Otaci Business nu corespunde prevederilor Regulamentului cu privire la modul de trecere a hotarului zonei economice libere aprobat în baza HG nr.686/2002. Importul mărfurilor SRL,, AIK Petroleum,, supuse controlului a fost efectuat în perioada 2018-2019, iar intrarea şi ieşirea mărfurilor în/din ZAL,, Otaci Business,, se efectuiază cu întocmirea Declaraţiilor vamale de

import/export, cu eliberarea permiselor de intrare pentru toate persoanele, în baza cererii depuse de către solicitantul efectuării operaţiunilor de import/export.

Comunică prevederile art.7 din Legea cu privire la zonele economice libere, nr. 440 din 27.07.2001 și indică că, au înaintat în acest context o plângere în adresa Procuraturii or. Ocniţa pentru examinare lipsei mărfii indicate supra.

La fel, indică normele art.273 din Cod Vamal, art.art. 1, 6 din Legea cu privire la zonele economice libere, art. 443 din Cod Contravențional, și comunică în acest context că, atât procesul- verbal contravenţional, cât şi Decizia cu privire la contravenţie nr.799 /2023 din 24.05.2023 a fost emisă în lipsa contravenientului, iar în procesul-verbal lipseşte certificarea faptului absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestui.

Astfel indică că, de către Svirinciuc Vitalie, inspector principal SPC a BV Nord la rubrica martor s-a indicat: în lipsa unui martor din motivul că conform art.443 al.6 Cco şi art. 266 pct.3 CV-există date despre înştiinţarea la timp a contravenientului de locul şi timpul cercetării cazului, iar de la el nu a parvenit nici un demers referitor la amânarea cercetării. Acest fapt a fost indicat eronat de către agentul constatator or, după cum a indicat supra la data de 23.05.2023 în adresa Serviciului Vamal Biroul Vamal Nord a fost expediată cererea de amânare a examinării procesului contravenţional pentru o altă dată, din motivul că administratorul Petru Şişcov se află în concediul medical, la prezenta cererea a fost anexat şi copia certificatului medical care atesta acest fapt, tot în acea zi de către Serviciului Vamal Biroul Vamal Nord a fost recepţionată cererea de amânarea fapt confirmat prin extrasul din poşta electronică.

Comunică că, Serviciul Vamal neîntemeiat a mers la examinarea procesului contravenţional în lipsa administratorului SRL,, AIK Petroleum,, cunoscând faptul că, ultimul se află în concediul medical. Mai mult în Decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr.799/2023 din 24.05.2023 lipseşte la rubrica data examinării cauzei data, luna şi anul examinării prezentei cauze. Reieşind din faptele expuse în procesul-verbal contravenţional a înaintat în acest context o plângere în adresa Procuraturii or. Ocniţa pentru examinare lipsei mărfii indicate supra.

Indică prevederile art.art. 31, 118, 164, 165, 189 și art. 224 Cod administrativ și solicită, admiterea cererii de chemare în judecată și anularea Deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. nr.799 din 24.05.2023 emisă de către Serviciul Vamal al RM, în privinţa SRL,,AIK Petroleum,, reprezentat de Şişcov Petru.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestiune a Dosarelor, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul central, Valeriu Pădurari, specializat în materia contenciosului administrativ.

Prin încheierea din 25.08.2023 cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Ivas Tatiana în interesele reclamantaui SRL” AIK Petroleum” a fost primită în procedură.

La 13 septembrie 2023 Biroul Vamal Nord a depus o referință la cererea de chemare în judecată, menționând că, SRL ”AIK Petroleum” este un agent economic care îşi desfăşoară activitatea ca rezident al Zonei Antreprenoriatului Liber Parcul de Producere ”Otaci -Bussines”, având ca obiect de activitate: - producerea şi/sau stocarea gazelor naturale, producerea combustibilului regenerabil; - importul şi/sau comercializarea cu ridicata şi/sau cu amănuntul a benzinei, motorinei şi/sau a gazului lichefiat la staţiile de alimentare; - comerţul cu ridicata al combustibililor solizi, lichizi şi gazoşi şi al produselor derivate.

Comunică că, pe parcursul activităţii, SRL ”AIK Petroleum” a plasat în destinaţia vamală ”zona liberă” mărfuri ca, motorină, benzină, methanol, pe care le folosea în procesul de producere. Mărfurile introduse în ”zona liberă” erau scutite de plata obligaţiilor vamale, aflându-se sub supraveghere vamală.

Susține că, la 26.05.2022, conform Ordinului Biroului Vamal Nord nr. 921-0 din 20.05.2022, a fost efectuată inventarierea bunurilor materiale / mărfurilor declarate de SRL ”AIK Petroleum” în destinaţia vamală ”zona liberă”. În rezultatul inventarierii efectuate, în rezervoarele SRL ”AIK Petroleum” au fost identificate, de facto, conform caracteristicilor fizice şi olfactive, confirmate şi prin declaraţiile oficialilor persoanei juridice, la scară de calcul oferită verbal de către directorul agentului economic, dar fără a fi prezentate spcificaţii, paşapoarte tehnice scrise corespunzătoare, următoarele mărfuri: - Benzină AI-92, în cantitate de 512,5 1; - Methanol, în cantitate de 105,5 1.

Indică că, Fiind analizate datele cu evidenţele reflectate în Raportul de evidenţă a fluxului de mărfuri în ”zona liberă” pentru trimestrul I al anului 2022, care a fost prezentat de rezident organului vamal, precum şi declaraţiilor vamale de plasare/scoatere din zona liberă, s-au constatat următoarele discrepanţe, precum: Motorina, cu un conţinut de sulf de peste 0,1% în cantitate de 2 460 l este lipsă, în raportul rezidentului fiind date eronate; Benzina specială în cantitate de 7 460 l; Benzina AI-92, la scăderea masei din stoc cu cea de facto (11840-512,5=11 327 l), se atestă o lipsă în cantitate de 11 327 l; Methanol, la scăderea masei din stoc cu cea de facto (8960-102,5=8857,5 l), se atestată o lipsă în cantitate de 8857,5 l. Valoarea în vamă a mărfurilor lipsă, care şi constituie obiectul contravenţiei este 314 860,74 lei, iar cuantumul drepturilor de import constituie 313 735,15 lei.

Invocă prevederile, art.art. 85, 89, 91, 92, 127, 127/6 Cod Vamal, pct.pct. 306, 319, 333 al Regulamentului de aplicarea a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul Vamal, aprobat prin HG nr. 1140/2005, prevederile pct. 32 lit. g) ale Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin HG nr. 974/2016 și concluzionează că, în acţiunile agentului economic SRL ”AIK Petroleum” persistă elementele componente ale contravenţiei vamale cu răspundere materială prevăzute de art. 231 pct. (9) Cod Vamal, ce constau în, ”punerea în circulaţie a mărfurilor fără permisiunea organului vamal, pierderea mărfurilor şi mijloacelor de transport aflate sub supraveghere vamală sau netransportarea lor la

locul indicat de organul vamal, fapt ce a dus la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie cu răspundere materială nr. 799/2023 din 24.05.2023 şi emiterea deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. 799/2023 din 24.05.2023, prin care în baza art. 232 alin. (1) lit. c) Cod Vamal, i s-a aplicat amenda în mărime de 10% din valoarea obiectului contravenţiei 314 860,74 lei, ceea ce constituie 31 486,07 lei.

Menționează, referitor la citarea agentului economic la examinarea cauzei, invocate în acţiune că, citaţia nr. 28/25-3790 din 19.04.2023 precum și citația nr. 28/25-4427 din 13.05.2023 au fost recepţionate de destinatar. La data de 23.05.2023, la poşta electronică a SPC a Biroului Vamal Nord a parvenit doar copia buletinului medical pe numele lui Şişcov Petru, luând în consideraţie că administratorul fiind înştiinţat în mod corespunzător despre locul și timpul examinării cauzei contravenţionale nu s-a prezentat, iar în caz de imposibilitate de a se prezenta nu a numit prin procură un reprezentant legal al întreprinderii să se prezinte la examinarea cauzei, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

La fel, menţionează că, administratorul SRL ”AIK Petroleum” Şişcov Petru cunoştea despre sesizarea şi examinarea cauzei contravenţionale cu răspundere materială în privinţa agentului economic SRL ”AIK Petroleum”, care a recepţionat anterior citaţiile expediate de Biroului Vamal Nord cu nr. 28/25-7528 din 04.08.2022, nr. 28/25-11508 din 09.12.2022, nr. 28/25-1295 din 07.02.2023. Deci, luând în consideraţie faptul cunoştinţei despre cauza examinată, atât administratorul SRL ”AIK Petroleum” Şişcov Petru, cât şi altă persoană care putea fi împuternicită prin procură, a avut posibilitatea să se prezinte la organul vamal şi să prezinte probe care dezvinovăţeşte SRL ”AIK Petroleum” de comiterea faptei contravenţionale cu răspundere materială, acţiune neglijată și realizată fără comportament activ din partea SRL ”AIK Petroleum” ca participant al procedurii administrative.

Mai indică că, SRL ”AIK Petroleum” a contestat în procedură prealabilă Decizia asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială nr. 799/2023 din 24.05.2023, emisă în privinţa sa de către Biroul Vamal Nord, unde Serviciul Vamal, ca organ ierarhic superior, prin răspunsul cu nr. 28/11-9399 din 14.07.2023 a apreciat acţiunile Biroul Vamal Nord ca legale și întemeiate.

Notează organul vamal că, din acţiunile descrise mai sus, se dovedește faptul că Biroul Vamal Nord a exercitat dreptul discreţionar atribuit de lege şi alte acte normative, a acţionat cu bună credinţă în limitele legale stabilite şi cu respectarea scopului pentru care a fost atribuit dreptul în limita împuternicirilor şi în baza procedurii stabilite expres de Codul Vamal şi alte acte normative, şi respectiv nu a adus atingere activităţii administrative lui SRL ”AIK Petroleum” stabilite de Codul Administrativ.

Din cele expuse mai sus şi ţinând cont de prevederile Codului Administrativ şi a Codului de procedură civilă, Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal solicită

instanţei de judecată a respinge acţiunea înaintată de SRL „AIK Petroleum” ca neîntemeiată.

La data de 08.05.2025 reprezentantul reclamantaui SRL „AIK Petroleum”, avocatul Ivas Tatiana a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea procesului-verbal nr. 799 din 24.05.2023 emis de Serviciul Vamal în privința SRL „AIK Petroleum” reprezentat de Șișcov Petru, anularea Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 799 din 24.05.2023 emisă de Serviciul Vamal în privința SRL „AIK Petroleum”.

În cadrul examinării cauzei în fond reprezentantul reclamantei SRL „AIK Petroleum” avocatul Ivas Tatiana a susținut cererea de chemare în judecată, cererea de concretizare, expunerile scrise și a solicitat admiterea integrală a acestora.

Reprezentantul pârâtului Biroul Vamal Nord – Ivaschiv Inna, a susținut referința precum și declarațiile scrise anexate și a solicitat respingerea acțiunii depusă de SRL „AIK Petroleum” ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților de proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată respinge acțiunea înaintată de SRL „ BP-Rafinărie„ vs Serviciul Vamal RM, Biroul Vamal Nord, cu privire la anularea actelor administrative, din următoarele considerente.

Conform art.5 din Codul administrativ, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.*

Conform art.10 alin.(1) din Codul administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Termenul de „act administrativ”, în conformitate cu Rezoluția (77) 31 privind protecția individului în raport cu actele adoptate de autoritățile administrative, este înțeles ca orice măsură sau decizie individuală care este luată prin exercitarea autorității publice și care este de natură să afecteze în mod direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor.

Conform art. 16 din Codul administrativ, *dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.*

Conform art. 17 din Codul administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Conform art.20 din Codul administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

În conformitate cu prevederile art.189 din Codul administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere. În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.*

Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrative, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități, a dreptului discreționar. Prin drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie să-l satisfacă continuu și permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare tuturor faptele relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

Prin prisma art.225 Cod administrativ, *verificarea de către instanţa de judecată, a exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acțiunii/ inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, şi d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.*

Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor

art.137 Cod administrativ, care stabilește că, *în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze: 1) cu bună-credinţă, 2) în limitele legal stabilite şi 3) cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.*

Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).*

La caz, instanța de judecată relevă că, reclamanta SRL „AIK Petroleum" contestă procesul-verbal nr. 799 din 24.05.2023 și Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 799 din 24.05.2023 emis de Serviciul Vamal în privința SRL „AIK Petroleum" reprezentat de Șișcov Petru.

Reieșind din conținutul și efectele actelor contestate în raport cu partea reclamantă, precum și calitatea pe care o întrunește autoritatea emitentă, instanța de judecată consideră că, SRL „AIK Petroleum" este îndreptățită să inițieze acțiunea de contencios administrativ în cauză, în limita pretențiilor invocate.

Inițial, referitor admisibilitatea acțiunii, instanța de judecată relevă că, potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamanta a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamanta nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamanta nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.*

Verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, la etapa procesuală corespunzătoare, instanța de judecată, a stabilit faptul că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, la fel verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că, la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept, nu există pe rol o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept. Instanța de judecată a constatat că, reclamanta a respectat procedura prealabilă stabilită de lege, în cazul acțiunii în contestare – exprimând dezacordul

asupra procesului-verbal și Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 799 din 24.05.2023 emisă de Serviciul Vamal în privința SRL „AIK Petroleum”, recepționată de reclamant la 06.06.2023. Cererea prealabilă/dezacordul reclamantaui a fost depusă către organul vamal la 16.06.2023, adică în termenul stipulat în Decizia din 24.05.2023, iar prin răspunsul nr. 28/11-9399 din 14.07.2023 a fost respinsă pe aspecte de fond, ci nu de termen, astfel, pârâtul nu a invocat încălcarea de către reclamant a termenului de depunere a cererii prealabile.

Analizând termenele de înaintare a acțiunii în contencios administrativ, s-a stabilit că acesta a fost respectat, or, răspunsul la cererea prealabilă de contestare a Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 799 din 24.05.2023 a fot recepționat la 22.07.2023, iar acțiunea a fost înaintată la 22.08.2023, deci în termenul de 30 de zile de depunere.

Astfel reclamanta s-a încadrat în termenul legal de 30 de zile de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă. Din analiza circumstanțelor de fapt și a temeiurilor de drept indicate în acțiune, instanța a constatat că reclamanta invocă un interes la înaintarea acțiunii.

Instanța mai menționează că, în prezenta speță, în motivarea soluției se va referi în raport cu toate actele contestate de reclamant (act administrativ, răspuns la cerere prealabilă, operațiuni administrative) or, primordial, în baza unei acțiuni în contestare, instanța de judecată se expune inclusiv asupra eventualei decizii de soluționare a cererii prealabile, suplimentar, examinând legalitatea și temeinicia actului administrativ contestat, instanța analizează inclusiv totalitatea actelor premergătoare, a actelor reale, a operațiunilor administrative, actelor preparatorii, care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat.

Referitor la circumstanţele cauzei, la probele administrate, instanța de contencios administrativ reține următoarele:

Conform art. 86 și art. 87 Cod Vamal nr. 1149 din 20.07.2000, (în vigoare în momentul constituirii situației juridice), *Zona liberă se înfiinţează în conformitate cu legislaţia. (1) Mărfurile plasate în zona liberă pot fi supuse operaţiunilor de producţie, de comerţ şi altor operaţiuni, cu excepţia vînzării cu amănuntul, cu respectarea prevederilor prezentului cod şi ale altor acte normative. (2) Restricţiile şi prohibiţiile la efectuarea operaţiunilor cu mărfurile introduse în zona liberă sînt stabilite de legislaţie.*

Conform art. 1 alin. (1) din Legea privind Zona Antreprenoriatului Liber – Parcul de Producţie "Otaci-Business" nr. 1565-XIII din 26.02.98 *(1) Pe teritoriul subordonat Primăriei oraşului Otaci se înfiinţează Zona Antreprenoriatului Liber - Parcul de Producţie "Otaci-Business", denumit în continuare zonă liberă, pe un termen de 25 de ani.*

Art. 4 alin. (1), din aceiași Lege reglementează că, *(1) Zona liberă îşi va înceta activitatea la expirarea termenului de funcţionare.*

Potrivit art. 3 din Legea privind Zona Antreprenoriatului Liber – Parcul de Producţie "Otaci-Business" nr. 1565-XIII din 26.02.98, *Modul de selectare a rezidenţilor, genurile de activitate permise, regimurile vamal, fiscal, valutar, de vize şi de înregistrare, relaţiile de muncă şi protecţia socială în zona liberă sînt stabilite în Legea cu privire la zonele economice libere.*

Astfel, potrivit art.6 alin.(1) din Legea cu privire la zonele economice libere, *Rezident al zonei libere, denumit în continuare rezident, poate fi orice persoană fizică sau juridică înregistrată conform legii în calitate de subiect al activităţii de întreprinzător în Republica Moldova, orice instituţie de învăţămînt, centru ştiinţific de cercetare şi transfer tehnologic, alte entităţi care contribuie la sporirea calităţii forţei de muncă a rezidenţilor.*

În conformitate cu art. 6 alin. (10)-(11^1) din Legea cu privire la zonele economice libere nr. 440-XV din 27.07.2001, *(10) În zona liberă pot fi desfăşurate următoarele genuri de activitate: a) producţia industrială a mărfurilor, cu excepţia alcoolului etilic (alcoolului etilic rafinat, alcoolului etilic cu tăria mai mare de 80% vol, alcoolului etilic cu tăria mai mică de 80% vol, alcoolului tehnic, alcoolului denaturat, distilatelor de vin crude şi învechite, altor derivaţi din alcool etilic) şi a producţiei alcoolice; b) sortarea, ambalarea, marcarea şi alte asemenea operaţiuni cu mărfurile tranzitate prin teritoriul vamal al Republicii Moldova; b1) activitate comercială externă; c) genuri auxiliare de activitate, cum ar fi serviciile comunale, de depozitare, de construcţii, de alimentaţie publică etc., necesare desfăşurării activităţilor indicate la lit.a) şi b). (10^1) Prin derogare de la prevederile alin.(10) lit.a), rezidenţii care, la data punerii în aplicare a prevederilor menţionate, implementau proiecte investiţionale legate de producerea alcoolului etilic şi a producţiei alcoolice sînt în drept să continue realizarea acestora în condiţiile prevăzute de contractul încheiat cu Administraţia, în vigoare la momentul punerii în aplicare a prevederilor prezentei legi. (11) Genul prioritar de activitate va fi producţia industrială. (11^1) În vederea desfăşurării activităţilor prevăzute de prezenta lege, rezidenţii au dreptul să dezvolte infrastructura de producţie (construcţia halelor industriale) şi infrastructura tehnico-edilitară în zonele libere.*

Conform art. 7 alin. (1), (4^3) din Legea enunțată, *(1) Pe teritoriul zonelor libere regimul vamal este asigurat de către organul vamal al Serviciului Vamal a cărui activitate este coordonată sub aspect organizatoric cu Administraţia. (4^3) Mărfurile, mijloacele fixe şi obiectele de mică valoare uzate care, anterior, au fost plasate în zona liberă vor fi plasate în libera circulaţie pe baza valorii reziduale sau celei stabilite în baza expertizei efectuate de către Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova sau de alte entităţi licenţiate.*

La fel, conform art. 7 alin. (10)-(11) din Legea cu privire la zonele economice libere, *(10) În scopul impozitării, livrările de mărfuri (servicii) în zonele libere de pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova sînt asimilate exportului, iar livrările de mărfuri (servicii) din zona liberă pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova*

sînt asimilate importului, cu aplicarea măsurilor de politică economică, şi se reglementează în conformitate cu legislaţia. Livrările respective se efectuează în baza unei singure declaraţii vamale, care se depune la postul vamal al zonei libere. (11) Mărfurile (serviciile) aflate în zona liberă pînă la momentul traversării hotarelor ei au regim de circulaţie liberă şi se transmit de la un rezident la altul fără perfectarea declaraţiei vamale. Circulaţia mărfurilor între teritoriile aceleiaşi zone libere are loc în baza documentelor de însoţire, fără depunerea declaraţiei vamale, în conformitate cu procedura stabilită de către Serviciul Vamal.

Potrivit actelor cauzei, instanța de judecată a constatat că, reclamanta SRL „AIK Petroleum" a fost înregistrată în Registrul de Stat al persoanelor juridice la data de 18.08.2017, cu sediul în or. Otaci, rl Ocnița, str. Voitici 21, administrator Șișcov Pavel **(f.d. 133-134 Vol. I).**

Totodată, în ședința de judecată s-a stabilit că, reclamanta SRL „AIK Petroleum" este rezidentă a Zonei Antreprenoriatului Liber-Parcul de Producție "Otaci Business".

Potrivit Ordinului Biroului Vamal Nord nr. 921-0 din 20.05.2022, la data de 26.05.2022 a fost efectuată inventarierea bunurilor materiale/mărfurilor declarate de SRL "AIK Petroleum" în destinaţia vamală "zona liberă" **(f.d. 140-141 Vol. I).**

Astfel, potrivit rezultatelor inventarierii efectuate, în rezervoarele SRL "AIK Petroleum" au fost identificate, de facto, conform caracteristicilor fizice şi olfactive, confirmate şi prin declarațiile oficialilor persoanei juridice, la scară de calcul oferită verbal de către directorul agentului economic, dar fără a fi prezentate specificații, pașapoarte tehnice scrise corespunzătoare, următoarele mărfuri: - Benzină AI-92, în cantitate de 512,5 l; - Methanol, în cantitate de 105,5 l.

Conform raportului colaboratorului vamal Vacarița Alexei, din 26.05.2022, instanța remarcă că, fiind analizate datele cu evidențele reflectate în Raportul de evidenţă a fluxului de mărfuri în "zona liberă" pentru trimestrul I al anului 2022, care a fost prezentat de rezident organului vamal, precum şi declaraţiilor vamale de plasare/scoatere din zona liberă, s-au constatat următoarele discrepanţe, precum urmează: Motorina, cu un conţinut de sulf de peste 0,1% în cantitate de 2 460 l este lipsă, în raportul rezidentului fiind date eronate; Benzina specială în cantitate de 7 460 l, lipseşte totalmente; Benzina AI-92, la scăderea masei din stoc cu cea de facto (11840 - 512,5 = 11327 l), se atestă o lipsă în cantitate de 11 327 l; Methanol, la scăderea masei din stoc cu cea de facto (8960 - 102,5 = 8857,5 l), se atestată o lipsă în cantitate de 8 857,5 l. Totodată, instanța denotă că, s-a propus regularizarea situației întru încasarea drepturilor de import **(f.d. 138-139 Vol. I)**.

Ulterior, la data de 27.05.2022 de către inspectorul vamal Livia Marcu, a fost întocmită sesizarea cu privire la pornirea cauzei contravenționale pe acțiunile culpabile ale SRL „AIK Petroleum" **(f.d. 137 Vol. I).**

Respectiv, la data de 01.06.2022 Direcția Control ulterior a Serviciului Vamal a întocmit nota analitică din care rezultă că, în urma constatării discrepanțelor enunțate

mai sus și a lipsei deținerii actelor de înregistrare a depozitului pentru păstrarea produselor petroliere precum și a secțiilor de prelucrare a pretrolului în cadrul ZAL PP Otaci Business, lipsa Registrului de evidență a produselor petroliere recepționate, s-a solicitat includerea SRL „AIK Petroleum" în planul de activitate a Secției de control ulterior, pentru calcularea drepturilor de import **(f.d. 135 Vol. I).**

Astfel, instanța remarcă că, la data de 08.08.2022 de către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, a fost emisă Decizia de regularizare nr.243 în baza căreia au fost calculate obligaţii vamale spre a fi în încasate de la SRL"AIK Petroleum" în sumă totală de 313 735,15 lei, dintre care datoria de bază 305 899,28 lei și 6 835,87 penalități **(f.d.130-132 Vol. I).**

Instanța atestă că, motivul întocmirii Deciziei de regularizare a fost procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr.66/03 din 19.07.2022, în baza căruia a fost dispusă recalcularea și încasarea obligației vamale **(f.d. 127-129 Vol. I).**

Totodată, în drept autoritatea publică pârâtă și-a bazat poziția pe prevederile art.art.202, 202^3 alin.(2), lit.e), 202^5 alin. (2) lit.b) și art.art.202^7 alin.(1), (2), lit.f), 202^9 alin.(4)-(5) Cod Vamal nr. 1149-XIV din 20.07.2000 (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), *Organul vamal este în drept să efectueze în orice moment inventarierea mărfurilor şi mijloacelor de transport aflate sub supraveghere vamală, precum şi a mărfurilor pentru care nu au fost încasate drepturi de import sau de export sau au fost acordate facilităţi la plata acestor drepturi. (2) În cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are următoarele drepturi: e) să calculeze şi să încaseze la bugetul public naţional, în conformitate cu legislaţia în vigoare, obligaţiile vamale constatate. (2) Persoanele care desfăşoară tranzacţii economice externe sînt obligate să păstreze documentele aferente acestor operaţiuni, în scopul desfăşurării controlului ulterior, pentru o perioadă de 4 ani calendaristici, care se calculează după cum urmează: b) în cazul mărfurilor puse în liberă circulaţie în alte împrejurări decît cele stabilite la lit.a) sau al mărfurilor declarate pentru export – de la sfîrşitul anului calendaristic în care sînt acceptate declaraţiile de punere în liberă circulaţie sau cele de export. (1) Organele vamale calculează obligaţiile vamale în baza rezultatelor controlului ulterior, stabilind dacă acestea au fost constatate conform prevederilor legislaţiei. (2) Organele vamale pot determina cuantumul obligaţiei vamale, precum şi decide asupra corectitudinii aplicării măsurilor de politică economică în baza informaţiilor de care dispun în următoarele cazuri:f) obţinerea documentelor solicitate în cadrul unei cereri de asistenţă administrativă internaţională. (4) Procesul-verbal de reverificare a declaraţiei vamale reprezintă un document de forma stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de colaboratorul vamal al organului care a exercitat reverificarea declaraţiei vamale, în care se consemnează rezultatele controlului. În procesul-verbal de reverificare a declaraţiei vamale se vor descrie obiectiv, clar şi exact încălcările legislaţiei şi măsurile de politică economică cu referire la informaţiile, datele, documentele probatorii, fiind indicate actele normative încălcate. (5) În baza actului de audit*

postvămuire/procesului-verbal de reverificare a declaraţiei vamale, organele vamale întreprind măsuri de calculare şi încasare a obligaţiilor vamale constatate, conform procedurii stabilite de legislaţie.

La fel, ce ține de decizia de regularizare s-au reținut prevederile art.art. 127^{11} alin. (1), lit.a) și 127^{13} Cod Vamal nr. 1149 din 20.07.2000, (în vigoare în momentul constituirii situației juridice), *Obligaţia vamală apare, atît la import cît şi la export, şi în următoarele cazuri: a) cînd, ulterior efectuării operaţiunilor de vămuire şi acordării liberului de vamă, se constată că informaţiile cuprinse în declaraţia vamală au condus la stabilirea unei obligaţii vamale diminuate. Decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal.*

Distinct de cele enunțate, instanța de judecată constată că, prin citația din 04.08.2022 nr. 28/25-7528 reclamanta SRL „AIK Petroleum" a fost citată pentru a se prezenta la Biroul Vamal Nord, la data de 23.08.2022, pentru participarea la procesul-verbal contravențional, la care, reclamanta prin răspunsul din 22.08.2022 a comunicat despre imposibilitatea prezentării așa cum se află în perioada concediilor, deci a solicitat amânarea examinării procesului pentru luna septembrie **(f.d. 125-126 Vol. I).**

La fel, instanța reține că, prin citația nr. 28/25-11508 din 09.12.2022 Biroul vamal Nord a solicitat, prezența SRL „AIK Petroleum" pentru data de 05.01.2023 în vederea participării la procedura contravenţională și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind totodată somat despre faptul că în caz de neprezentare procesul-verbal contravențional va fi examinat și decizia de sancționare va fi emisă în lipsa sa **(f.d. 124 Vol. I).**

Instanța atestă că, repetat, Biroul Vamal Nord a citat reclamanta SRL „AIK Petroleum" pentru data de 16.02.2023, comunicându-i aceleași consecințe în caz de neprezentare, citația a fost recepționată la 10.02.2023, însă reclamanta a cerut amânarea examinării cauzei contravenționale așa cum nu a reușit să încheie un contract cu un avocat **(f.d.115, 123,142 Vol. I).**

Necătând la cererea de amânare, organul vamal examinând sesizarea din 27.05.2022 cu privire la pornirea cauzei contravenționale pe acțiunile culpabile ale SRL „AIK Petroleum", a constatat că, în acțiunile SRL „AIK Petroleum" și a administratorului acestuia persistă elementele componente ale contravenției prevăzute de art. 231 pct.(9) Cod Vamal- punerea în circulaţie a mărfurilor fără permisiunea organului vamal, pierderea mărfurilor şi mijloacelor de transport aflate sub supraveghere vamală sau netransportarea lor la locul indicat de organul vamal.

În așa mod, la data de 22.02.2023 pe numele reclamantei SRL „AIK Petroleum", cât și pe numele administratorului Șișcov Petru au fost întocmite procesul-verbal nr. 314 și Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.314 de

recunoaștere a SRL „AIK Petroleum” vinovată de comiterea contravenției vamale prevăzute de art. 231 pct. (9) Cod Vamal, iar în temeiul. 232 alin. (1), lit.c) Cod Vamal ultimei i s-a aplicat o amendă în mărime de 30 689,9 lei **(f.d. 117-120 Vol. I).**

Respectiv, a fost recunoscut vinovat și administratorul SRL „AIK Petroleum” Șișcov Petru de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (7) Cod Contravențional, și întocmit în privința acestuia procesul verbal cu privire la contravenție și Deciziia asupra cazului de contravenție vamală nr. 315 din 22.02.2023 cu aplicarea sancțiunii sub formă de amentă în cuantum de 15 UC, ceea ce constituie 750 lei **(f.d. 121-122 Vol. I).**

Despre întocmirea proceselor-verbale contravenționale și Deciziile asupra cazului de contravenție vamală și dreptul său de a le contesta, SRL „AIK Petroleum” a fost informată prin înștiințarea nr. 28/25-1819 din 22.02.2023, recepționată de reclamantă la 28.02.2023 **(f.d. 116,142 Vol. I).**

Astfel, urmare a depunerii contestației de către reclamanta SRL „AIK Petroleum”, organul vamal prin Decizia nr. 04-D din 13.04.2023 a anulat procesul-verbal și Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 314/23 din 22.02.2023, iar dosarul s-a transmis la o nouă cercetare reieșind din faptul că, aceste acte urmau a fi întocmite la data de 16.02.2023, însă nu la data de 22.02.2023 **(f.d. 170 verso-108 Vol. I).**

Deci, organul vamal a citat pe SRL „AIK Petroleum” pentru data de 11.05.2023, atât prin intermediul poștei electronice, cât și prin aviz public, însă reclamanta nu s-a prezentat, dar reieșind din faptul că, administratorul întreprinderii era plecat peste hotare s-a solicitat amânarea încheierii procesului-verbal de contravenție, fapt care a dus la citarea repetată a SRL „AIK Petroleum”, prin poșta electronică și din nou prin aviz public pentru data de 24.05.2023 **(f.d.102-104, 105-106, 150, 152 155-156, 159-161, 165-172 Vol. I).**

La data de 23.05.2023 reclamanta a depus către organul vamal o cerere de amânare având în vedere că, administratorul Șișcov Petru este în concediu medical **(f.d. 16 verso-17 Vol. I).**

Necâtând la cererea de amânare, la data de 24.05.2023 Serviciul Vamal al RM a întocmit pe numele reclamantei SRL „AIK Petroleum” procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 799/2023 și Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.799/2023 prin care SRL „AIK Petroleum” s-a recunoscut vinovată de comiterea contravenției vamale prevăzute de art. 231 pct. (9) Cod Vamal, iar în temeiul. 232 alin. (1), lit.c) Cod Vamal ultimei i s-a aplicat o sancțiune în mărime 10% din valoarea obiectului contravenției ce potrivit raportului SRNT al Biroului Vamal Nord nr. 1895 din 21.04.2023 **(f.d. 112 Vol. I),** constituie 314 860,74 lei, iar drepturile de import suma de 313 735,15 lei, respectiv amenda a fost calculată în cuantum de 31 486,074 lei **(f.d. 13-15 Vol. I).**

La caz, instanța relevă că, Codul Vamal nr. 1149 din 20.07.2000, (în vigoare în momentul constituirii situației juridice), în art.art. 89, 90, 91 alin.(1)-(3) prevede că,

(1) Organul vamal controlează mărfurile care se introduc sau se scot din zona liberă. Mărfurile se prezintă, la cerere, organului vamal. (2) Vămuirea mărfurilor care se introduc sau se scot din zona liberă se efectuează conform procedurii stabilite de Serviciul Vamal. Persoana care efectuează operaţiuni cu mărfurile plasate în zona liberă este obligată să ţină evidenţa operativă a mărfurilor şi să o pună la dispoziţia organelor vamale pentru control. Mărfurile se înregistrează în evidenţe în momentul în care sunt introduse în locurile sau în încăperile deţinute de persoana în cauză. (1) În cazul plasării de mărfuri străine şi autohtone în zona liberă, nu se percep drepturi de import şi nu se aplică măsuri de politică economică dacă legislaţia nu prevede altfel. (2) În cazul în care mărfurile sînt scoase din zona liberă şi sînt introduse pe cealaltă parte a teritoriului vamal, se percep drepturi de import şi se aplică măsuri de politică economică. Dacă mărfurile sînt scoase din zona liberă în afara Republicii Moldova, precum şi pe teritoriul altor zone libere, nu se percep drepturi de export şi nu se aplică măsuri de politică economică dacă legislaţia nu prevede altfel. (3) Se permite administraţiei şi rezidenţilor zonei libere scoaterea pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova, în baza garanţiei bancare, fără depunerea declaraţiei vamale şi fără drept de înstrăinare, a mărfurilor produse în zona liberă în scopul participării la expoziţii, tîrguri, întruniri sau alte manifestări similare ori a mărfurilor pentru efectuarea testărilor, verificărilor şi reparaţiei, cu reintroducerea acestora în zonă în decurs de 30 de zile.

Totodată, conform art. 92 Cod vamal, *Persoana care a introdus/a scos mărfurile în/din zona liberă este responsabilă de plata drepturilor de import si de export.*

Conform prevederilor pct. 306, 319 al Regulamentului de aplicarea a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal, aprobat prin HG nr. 1140/2005, *Mărfurile care se introduc sau se scot din zonele libere sunt supuse declarării. Vămuirea mărfurilor introduse sau scoase din zonele libere se efectuează în baza declaraţiei vamale, iar art. 90 Cod vamal prevede că, Persoana care efectuează operaţiuni cu mărfurile plasate în zona liberă este obligată să ţină evidenţa operativă a mărfurilor şi să o pună la dispoziţia organelor vamale pentru control. Mărfurile seînregistrează în evidenţe în momentul în care sunt introduse în locurile sau în încăperile deţinute de persoana în cauză.*

Potrivit prevederilor pct. 333 al Regulamentului de aplicarea a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal, aprobat prin HG nr. 1140/2005, *Pentru mărfurile străine plasate în zona liberă care dispar pe durata staţionării în acest teritoriu, responsabil de plata drepturilor vamale de import este rezidentul zonei libere sub responsabilitatea căruia se găseau, în mod legal, mărfurile la data dispariţiei lor.*

La fel, Codul Vamal nr. 1149 din 20.07.2000, (în vigoare în momentul constituirii situației juridice), în art.art.127 alin. (1)-(2), 127^6 prevăd că, *cuantumul drepturilor de import se stabileşte pe baza cotelor stabilite la data apariţiei obligaţiei vamale, iar în cazul în care nu este posibilă stabilirea cu exactitate a datei apariţiei*

obligaţiei vamale, data luată în considerare pentru stabilirea cotelor proprii mărfurilor în cauză este acea în care organul vamal constată că mărfurile se află într-o situaţie care face să apară o obligaţie vamală. Pentru mărfurile aflate într-o zonă liberă care dispar, se consumă ori sunt utilizate în alte condiţii decât cele prevăzute în reglementările vamale aplicabile în această zonă, obligaţia vamală apare la data cînd ele dispar, se consumă ori sunt utilizate.

Aici, instanța remarcă că, data apariţiei obligaţiei vamale a fost luată data de 26.05.2022, când a avut loc procesul de inventariere la SRL „AIK Petroleum”.

Totodată, instanța reține că, în conformitate cu prevederile pct. 32 lit. g) al Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin HG nr. 974/2016, *valoarea în vamă declarată pentru mărfurile destinate punerii în liberă circulaţie, plasate anterior în zona economică libere, nu este mai mică decît valoarea facturată, declarată în regimul vamal iniţial cu ajustarea (după caz, în funcţie de specificul tranzacţiei) la valoarea elementelor prevăzute la art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la tariful vamal.*

Reieșind din normele enunțate raportate la situația de fapt, instanța de judecată relevă că, prin acţiunile agentului economic SRL ”AIK Petroleum” a fost comisă o contravenţie vamală cu răspundere materială prevăzute de art. 231 pct. (9) Cod vamal, ce constau în, punerea în circulaţie a mărfurilor fără permisiunea organului vamal, pierderea mărfurilor şi mijloacelor de transport aflate sub supraveghere vamală sau netransportarea lor la locul indicat de organul vamal, fapt ce a dus la întocmirea de către Biroul Vamal Nord a procesului - verbal cu privire la contravenţie cu răspundere materială nr. 799/2023 din 24.05.2023 şi emiterea deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. 799/2023 din 24.05.2023, prin care în baza art. 232 alin. (1) lit. c) Cod Vamal, cu care reclamanta și-a manifestat dezacordul și a cerut anularea prin cererea prealabilă/contestație din 16.06.2023 și plângerea la Procuratura Ocnița **(f.d. 8-11 Vol. I).**

Prin răspunsul Serviciului Vamal, nr. 28/11-9399 din 14.07.2023 i s-a comunicat că, acțiunile organului vamal sunt întemeiate și legale iar motive pentru satisfacerea cererii nu sunt **(f.d. 18 Vol. I).**

Deci, nefiind de acord cu, răspunsul recepționat, reclamanta SRL „AIK Petroleum” a depus prezenta acțiune în instanța de contencios administrativ, cu solicitarea anulării procesului - verbal cu privire la contravenţie cu răspundere materială nr. 799/2023 din 24.05.2023 şi Deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. 799/2023 din 24.05.2023.

La caz, instanța denotă că, procesele-verbale contravenţionale şi deciziile asupra cazurilor de contravenţie vamală cu răspundere materială, întocmite în privinţa agenţilor economici, pentru care este prevăzută sancţiune cu răspundere materială conform prevederilor Codului vamal se examinează în procedură de contencios administrativ, conform prevederilor Codului administrativ.

Conform art. 228 Codul Vamal nr. 1149 din 20.07.2000, (în vigoare în momentul constituirii situației juridice), *Contravenţie vamală înseamnă încălcarea reşlementărilor vamale săvârsită prin acţiuni sau inacţiune care atrag răspunderi stabilite în Codul contravenţional al Republicii Moldova şi în prezentul cod.*

Potrivit art. 229 alin. (1) Codul Vamal nr. 1149 din 20.07.2000, (în vigoare în momentul constituirii situației juridice), *Contravenţia vamală atrage răspundere contravenţională sau materială în conformitate cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova şi cu cele ale prezentului cod.*

În temeiul art. 231 pct.9, Codul Vamal nr. 1149 din 20.07.2000, (în vigoare în momentul constituirii situației juridice) *sînt considerate încălcare a reglementărilor vamale pasibilă de răspundere materială următoarele contravenţii vamale punerea în circulaţie a mărfurilor fără permisiunea organului vamal, pierderea mărfurilor şi mijloacelor de transport aflate sub supraveghere vamală sau netransportarea lor la locul indicat de organul vamal.*

Art. 232 alin.(1), lit.c) același Cod, prevede că *persoanele juridice, persoanele care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, pentru comiterea contravenţiilor vamale prevăzute la: c) art.231 pct.9) şi 11), sînt sancţionate cu amendă de la 10% la 20% din valoarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenţiei, cu sau fără retragerea autorizaţiei, iar în cazul constatării de către organul vamal, în urma controlului ulterior, a contravenţiei prevăzute la pct.11) pentru declaraţiile vamale repartizate pe culoarele galben sau roşu de control vamal, cu amendă de 4% din valoarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenţiei.*

Conform art. 273 alin. (1/1) Codul Vamal nr. 1149 din 20.07.2000, (în vigoare în momentul constituirii situației juridice), *Decizia organului vamal privind aplicarea de sancţiunii cu răspundere materială este act administrativ.*

Contravenţia vamală comisă de către SRL ”AIK Petroleum” constă în ”punerea în circulaţie a mărfurilor fără permisiunea organului vamal, pierderea mărfurilor şi mijloacelor de transport aflate sub supraveghere vamală sau netransportarea lor la locul indicat de organul vamal” şi este reglementată de prevederile art. 231 pct. 9) Cod vamal nr. 1149/2000, pentru care este stabilită o sancţiune materială conform prevederilor art. 232 alin. (1) lit. c) Cod vamal nr. 1149/2000.

Așadar, instanța de judecată cumulând probele analizate și normele relevate instanța ajunge la concluzia temeiniciei actelor contestate, or, reclamanta nu invocă careva motive plauzibile în susținerea poziției sale, iar autoritatea pârâtă și-a exercitat dreptul discreţionar atribuit de lege, a acţionat cu bună credinţă în limitele legale stabilite şi cu respectarea scopului pentru care a fost atribuit dreptul în limita împuternicirilor şi în baza procedurii stabilite expres de Codul Vamal, Codul Contravențional și Codul administrativ.

Referitor la argumentele reclamantei precum că, procedura administrativă s-a derulat în lipsa sa, iar procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului, instanța reține că, actele dosarului demonstrează citarea legală a SRL „AIK

Petroleum”, la fel și o atitudine neglijentă față de procedura administrativă, întrucât acesta în repetate rânduri nu s-a prezentat sau a cerut amânare pe diverse motive.

Astfel, SRL „AIK Petroleum” fiind o societate comercială, urma din numele persoane juridice să desemneze un reprezentant care să o reprezinte, or în conformitate cu prevederile art.art. 69 alin. (1), 71 alin. (1), lit.a)-c) din Legea societăților cu răspundere limitată, *societatea trebuie să aibă unul sau mai mulţi administratori, care administrează societatea şi o reprezintă. Administratorul este în drept: a) să efectueze actele de gestiune a societăţii, necesare atingerii scopurilor prevăzute în statut, în hotărârile adunării generale a asociaţilor; b) să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terţii şi în instanţele de judecată; c) să elibereze altor persoane mandat în numele societăţii.*

În ordinea celor relatate, instanța va respinge argumentul cu privire la lipsa citării SRL „AIK Petroleum” în cadrul procedurii administrative, or, fiecare participant al procedurii administrative trebuie să-şi exercite drepturile sale şi să-şi îndeplinească obligaţiile cu bună - credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi.

În acest sens instanța reține prevederile art. 24 alin. (1) Cod administrativ ce reglementează că, *Participanţii la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi îndeplinească obligaţiile cu bună-credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi.*

Art. 28 din Codul administrativ, la fel, prevede că, *procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient şi corespunzător scopului. Realizarea procedurii administrative prin intermediul mijloacelor electronice de comunicaţie este obligatorie în toate situaţiile în care mijloacele respective pot fi utilizate, cu excepţia cazurilor în care legea stabileşte altfel.*

Prin urmare, lipsa mărfurilor depistate prin actul de inventariere din 26.05.2022, a cărei valoare în vamă constituie 314 860,74 lei, demonstrează culpa SRL „AIK Petroleum” în punerea în circulaţie a mărfurilor fără permisiunea organului vamal, aflate sub supraveghere vamală specială și anume în zona economică liberă.

Aici, este de menționat că, fiind contestat actul administrativ prin care s-a finalizat controlul ulterior în privința SRL „AIK Petroleum”, din care a și rezultat obligația vamală în mărime de 313 735,15 lei - decizia de regularizare nr. 234 din 08.08.2022, aceasta a rămas în vigoare, astfel cum Curtea de Apel Nord prin Decizia din 06.11.2023 **(f.d. 27-38 Vol. II).** s-a respins recursul SRL „AIK Petroleum” asupra încheierii din 08.09.2023 prin care s-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată formulată de SRL ”AIK Petroleum” către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord în partea ce ține de anularea deciziei de regularizare nr.243 din 08.08.2022.

Mai mult instanța atestă că, și asupra plângerii depuse de SRL „AIK Petroleum” la Procuratura Ocnița, potrivit Încheierii despre rezultatele verificării din

03.06.2023 controlul plângerii cu nr. R2 506 din 07.03.2023 s-a încetat așa cum faptele invocate în plângere nu s-au confirmat **(f.d. 24-26 Vol. II).**

În ordinea celor descrise, instanța de judecată, constată că, acţiunile organului vamal au fost efectuate în strictă corespundere cu cadrul legal, la fel și emiterea de către Serviciul Vamal a procesului - verbal cu privire la contravenţie cu răspundere materială nr. 799/2023 din 24.05.2023 şi emiterea Deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. 799/2023 din 24.05.2023 este întemeiată și conformă cu normele legislației vamale.

În asemenea circumstanțe instanța de contencios administrativ va respinge pretențiile privind anularea ca fiind ilegale a procesului-verbal nr. 799 din 24.05.2023 emis de Serviciul Vamal în privința SRL „AIK Petroleum" reprezentat de Șișcov Petru, cât și anularea Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 799 din 24.05.2023 emisă de Serviciul Vamal în privința SRL „AIK Petroleum".

Astfel, constatând temeinicia actelor contestate, instanța va aprecia critic argumentele reclamantei expuse în acțiune, constatând concomitent asupra respectării de organul vamal a principiilor legalității, oportunității și a limitelor dreptului său discreționar, or potrivit art.art.23, alin.(3) și 24 alin.(2) Cod administrativ*, (3) Atît în cadrul procedurii administrative, cît şi în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nici o persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligaţii pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetăţenie, apartenenţă etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educaţie, situaţie economică, condiţie socială. (2) Participantul care îşi exercită drepturile procesuale în mod abuziv şi nu îşi îndeplineşte obligaţiile procesuale cu bună-credinţă răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale şi morale cauzate.*

În acest sens şi art. 43 același Cod prevede că, *examinarea judiciară a cauzelor de contencios administrativ se desfăşoară în baza principiului contradictorialităţii şi al egalităţii în drepturi procedurale a participanţilor la proces.*

Deci, Biroul Vamal Nord, a respectat condițiile impuse de lege la întocmirea şi emiterea actelor administrative contestate la caz, astfel a realizat obligaţia de motivare a actelor administrative atât a) în drept - indicând temeiul legal pentru emiterea actelor administrative contestate şi anume, Codul Vamal nr. 1149/2000 (în vigoare la data emiterii actelor administrative contestate), Codul Contravențional; cât şi b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar fiind individualizate totalitatea motivelor de fapt care au dus la emiterea procesului-verbal și deciziei asupra cazului de contravenție vamală; şi c) conţine o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului. Biroul Vamal Nord, în exercitarea la caz a dreptului discreţionar atribuit de lege şi alte acte normative, a acţionat cu bună - credinţă în limitele legale stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul în limita împuternicirilor şi în baza procedurii stabilite expres de Codul Vamal nr. 1149/2000 (în vigoare la data

emiterii actelor administrative contestate), Legea privind zonele economice libere şi alte acte normative, şi respectiv, nu a adus atingere activităţii administrative SRL „AIK Petroleum” stabilite de Codul Administrativ.

Prin urmare, reieșind din prevederile normelor enunțate, instanţa de judecată reține că, Biroul vamal Nord al Serviciului Vamal este un organ de drept care contribuie, în limitele competenţei, la asigurarea securităţii economice a statului Republica Moldova, exercitând controlul legalităţii importurilor şi luptă împotriva încălcărilor vamale, încasării tuturor drepturilor de import, în baza prevederilor Codului administrativ.

Din considerentele enunțate, instanţa de judecată consideră necesar a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „AIK Petroleum”, or actele contestate în speţă sunt legale, fiind emise cu respectarea procedurii, termenelor şi competenţei stabilite de lege.

Conform art.224 alin.(1) din Codul administrativ, *Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).*

În acest sens, instanţa constată lipsa temeiului legal de satisface pretenţiile reclamantei privind anularea actelor administrative individual defavorabile și anume a procesului - verbal cu privire la contravenţie cu răspundere materială nr. 799/2023 din 24.05.2023 şi emiterea deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. 799/2023 din 24.05.2023, or pârâtul prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei a demonstrat în şedinţa de judecată legalitatea acţiunilor sale, iar reclamanta nu a invocat în susţinerea poziţiei sale careva probe pertinente, concludente şi utile, care în ansamblul lor ar demonstra necesitatea admiterii cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art.224 Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Respinge acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"AIK Petroleum" către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal al RM privind contestarea actelor administrative şi anume a Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.799 din 24.05.2023 emise de Biroul Vamal Nord.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele ședinței, judecător Valeriu Pădurari

În temeiul art. 236 alin (7) Cod procedură civilă, „Dacă unul dintre judecătorii completului de judecată este în imposibilitatea de a semna hotărîrea integrală, în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitatea de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei de judecată. În toate cazurile, pe hotărâre va fi menţionată cauza imposibilităţii de a semna".

Prin Hotărârea CSM nr. 269-23 din 03 iunie 2025, s-a admis cererea de demisie a judecătorului Valeriu Pădurari de la Judecătoria Bălți; s-a eliberat Valeriu Pădurari din funcția de judecător de la Judecătoria Bălți, în baza art. 25 alin. (1) lit. a) și art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Semnat:
Președinte interimar al
Judecătoriei Bălți Ion Pâcaleu