Dosarul nr. 2-25080318-05-2r-20062025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Aliona Sîrbu

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

21 iulie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintelui completului de judecată Inga GORLENCO
Judecătorilor Evgheni BANCOV și Andrei SCRIPCENCO

judecând în lipsa părților, recursul declarat de către reprezentantul recurentului A.E.Î. „Columna Manta" avocatul Sergiu Munteanu împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 iunie 2025 pronunțată în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de A.E.Î. „Columna Manta" către către Descalui Maria, Ivașcu Vera, Descalui Ion, Chetroi Elena cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 29 mai 2025 reprezentantul A.E.Î. „Columna Manta" a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare împotriva Mariei Descalui, Ivașcu Vera, Descalui Ion și Chetroi Elena cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată reclamantul A.E.Î. „Columna Manta" prin intermediul avocatului Sergiu Munteanu a depus cererea privind asigurarea acțiunii, potrivit căreia a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate Mariei Descalui, Ivașcu Vera, Descalui Ion și Chetroi Elena în limita valorii pretențiilor din acțiune în mărime de 204 902,44 lei.

În motivarea asigurării acțiunii reclamantul a menționat faptul că, măsurile de asigurare a acțiunii constituie acte procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea hotărîrii judecătorești pronunțate și să contribuie la păstrarea situației litigioase în instanța de judecată.

Menționează faptul că aplicarea măsurii de asigurare contribuie real la prevenirea unei pagube iminente și constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea crea dificultăți sau ar putea face imposibilă executarea unei evențiale hotărîri judecătorești.

Adaugă că la semnarea contractului de împrumut, pârâtul a declarat venituri care ar fi suficiente pentru efectuarea plăţilor conform graficului stabilit de părţi şi şi-a asumat obligaţia ca plăţile în vederea rambursării împrumutului, achitării dobânzilor şi a altor plăţi să le efectueze lunar. Astfel, în situaţia în care pârâtul admite restanţe la efectuarea plăţilor, există o bănuiala rezonabila, că acesta intenţionat se eschivează de la onorarea obligaţiunilor de plată asumate. Faptul, că pârâtul nu achită datoria faţă de A.E.Î. „Columna Manta" poate însemna şi incapacitatea de plată a acestuia.

Menţionează, că suma datoriei solicitată a fi încasată prevalează proeminent indicatorii privind salariul mediu lunar pe economie în anul curent, care constituie 16 100 lei (sursa - Monitorul Oficial al RM). De asemenea, mărimea datoriilor aferente contractului de împrumut se majorează zilnic din contul dobânzilor calculate pentru utilizarea împrumutului.

Avînd în vedere faptul, că mărimea datoriilor aferente contractului de împrumut se majorează zilnic, consideră că în scopul evitării achitării datoriilor faţă de Asociaţie, pârâtul ar putea înstrăina bunurile pe care le deţine şi o eventuală hotărâre adoptată în favoarea Asociaţiei nu va putea fi executată, dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

Astfel susține că, mărimea datoriilor restante acumulate ar putea determina pârâtul să evite onorarea obligaţiunilor faţă de A.E.Î. „Columna Manta" şi aceste acţiuni ar putea duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti şi, respectiv, ar duce la imposibilitatea achitării datoriei faţă de Asociaţie.

Menţionează, că împrumutul acordat nu este împrumut asigurat cu garanţii (gaj, ipotecă), din contul cărora A.E.Î. „Columna Manta" ar putea obţine recuperarea datoriilor în mod prioritar faţă de alţi creditori.

Atenţionează asupra faptului, că înstrăinarea bunurilor deţinute cu drept de proprietate, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, ar duce inclusiv la cauzarea unui prejudiciu A.E.Î. „Columna Manta" or, veniturile Asociaţiilor de Economii şi împrumut sunt obţinute preponderent din activitatea de creditare, iar perturbarea acestei activităţi poate avea un impact negativ asupra întregului mediu de afaceri din Republica Moldova.

Astfel susține că, în lipsa unei încheieri de asigurare a acţiunii în favoarea A.E.Î. „Columna Manta" mijloacele băneşti care ar putea fi obţinute în rezultatul vânzării bunurilor pârâtului şi copârâţilor vor fi distribuite altor creditori, iar suma rămasă după satisfacerea creanţelor va fi restituită acestuia.

Din considerentele menţionate o eventuală hotărâre adoptată în favoarea A.E.Î. „Columna Manta" reclamantul invocă că, nu va putea fi executata, dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

Adaugă că potrivit rapoartelor eliberate de către Biroul Istoriilor de credit Via Scope se constată că copîrîții dețin bunuri imobile și mobile cît și venituri care le permit achitarea datoriei, copîrîții primesc cererile de restituire a datoriilor însă cu rea credință refuză să achite datoriile conform obligațiilor contractuale, copîrîții mai au și alte datorii față de alți creditori, ceea ce indică că bunurile ar putea fi înstrăinate de copîrîți.

În susținerea cererii reclamantul a făcut referire și la prevederile art.174, 175, 177 Codul de procedură civilă.

Încheierea instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 iunie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de reclamantul A.E.Î. „Columna Manta” .

Recursul împotriva încheierii judecătorești.

Legalitatea încheierii instanței de fond este contestată cu recurs la 17 iunie 2025 de către reprezentantul recurentului A.E.Î. „Columna Manta”, avocatul Sergiu Munteanu în care solicită: admiterea recursului, casarea încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 iunie 2025 și aplicarea sechestrului asupra bunurilor și conturilor bancare ale pîrîților în limita valorii acțiunii - 204 902,44 lei.

În motivarea recursului a indicat că, instanţa de fond a respins în mod neîntemeiat cererea noastră, cu o motivare formală și lipsită de profunzimea necesară analizei unei măsuri provizorii esențiale.

Menționează că în cererea de asigurare s-a demonstrat: existența unei creanțe certe, lichide și exigibile; neexecutarea cu rea-credință a obligațiilor contractuale de către pârâți; riscul iminent de înstrăinare a bunurilor; inexistența unor garanții reale care să asigure recuperarea datoriei; lipsa unui comportament cooperant din partea debitorilor în procedura amiabilă. Toate aceste aspecte relevă existența unui „periculum in mora” real și actual – criteriu fundamental în admiterea unei măsuri de asigurare.

Adaugă că instanța a interpretat greșit faptul că lipsa unei executări voluntare a datoriei nu ar fi suficientă pentru justificarea sechestrului. Or, în contextul în care suma datorată este substanțială, neachitată și în creștere zilnică, iar debitorul nu manifestă niciun interes de stingere, riscul imposibilității executării hotărârii este evident. Totodată, încheierea nu a ținut cont de Hotărârea Plenului CSJ nr. 32/2003, pct. 32 și 3, care permit aplicarea sechestrului chiar fără individualizarea bunurilor, dacă există bănuieli temeinice că lipsa unei astfel de măsuri ar pune în pericol executarea ulterioară.

Conform art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO și jurisprudenței CEDO (cauza Hornsby c. Grecia), protecția dreptului de proprietate a debitorului nu este absolută și trebuie balansată cu dreptul creditorului la executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești. În speță, aplicarea măsurii asigurătorii este proporțională cu scopul urmărit – asigurarea unei eventuale executări – și nu aduce o atingere disproporționată drepturilor patrimoniale ale debitorului.

Consideră că instanța de fond nu a analizat faptul că aplicarea sechestrului nu echivalează cu o executare silită și nu prejudiciază pârâtul, ci doar instituie temporar o limitare asupra înstrăinării bunurilor sale. Conform jurisprudenței CSJ și art. 27 alin. (4) din Codul de executare, măsura poate fi oricând revocată la cererea debitorului dacă dovedește disproporționalitatea. Această reversibilitate face ca balanța între interesele părților să încline clar în favoarea protejării interesului reclamantului, fără a încălca dreptul de proprietate al debitorului.

Împrumutul acordat de A.E.Î. „Columna Manta” nu este garantat cu ipotecă sau gaj, ceea ce înseamnă că reclamantul este în poziția unui creditor chirografar. În astfel de cazuri, riscul ca pârâtul să își înstrăineze bunurile înainte de pronunțarea hotărârii este cu atât mai grav, iar lipsa măsurilor provizorii poate duce la caracterul iluzoriu al oricărei decizii favorabile ulterioare.

Pârâtul a primit notificările și somațiile de plată, dar nu a formulat niciun răspuns, nu a făcut nicio plată parțială și nu a propus niciun plan de stingere a datoriei. Conduita pasivă și necooperantă relevă o atitudine de eschivare evidentă, iar în practică aceasta se corelează adesea cu intenția de a înstrăina bunurile sau a evita executarea. Instanțele naționale și jurisprudența europeană recunosc acest comportament ca temei de aplicare a sechestrului.

Într-un climat economic instabil și într-un mediu de afaceri în care volatilitatea financiară este accentuată, protejarea intereselor creditorilor instituționali (cum este o AEÎ) devine esențială pentru păstrarea echilibrului pieței. Neluarea unei măsuri minime de protecție – cum este sechestrul – în fața unei datorii considerabile de peste 99000 lei pune în pericol nu doar executarea creanței, ci și stabilitatea funcționării asociației în raport cu ceilalți membri.

Recursul este întemeiat pe prevederile art.174-178, 181, 423-427Cod de procedură civilă, precum și pe jurisprudența CEDO.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art.425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Analizând lucrările dosarului, se atestă că încheierea contestată a fost emisă de către prima instanță la 09 iunie 2025. Date cu privire la expedierea și recepționarea de către părți a încheierii contestate lipsesc la materialele cauzei.

Cererea de recurs a fost depusă la 17 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice, fiind înregistrată la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul la 17 iunie 2025. Astfel, Completul de judecată reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță.

Procedura în fața instanței de recurs.

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod.*

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nu a fost depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs și cu înscrisurile administrate la cauza civilă, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este întemeiat, motiv care impune admiterea acestuia, casează integral încheierea primei instanțe, cu soluționare prin decizie problema respectivă.

În acord cu prevederile art.427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

După cum rezultă din actele cauzei, la data de 29 mai 2025 reprezentantul A.E.Î. „Columna Manta” a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare împotriva Mariei Descalui, Ivașcu Vera, Descalui Ion și Chetroi Elena cu privire la încasarea datoriei în mărime de 204 902,44 lei, formată din: împrumut la suma de 105 000 lei, dobîndă contractuală în mărime de 74 799,50 lei,

penalitate de întîrziere în mărime de 25 102,94 lei și compensarea cheltuielilor de judecată, sub forma asistența juridică în mărime de 6 000 lei și suma de 6 697,06 lei, cu titlul de taxă de stat.

De asemenea, reclamantul A.E.Î. „Columna Manta" prin intermediul avocatului Sergiu Munteanu a depus cererea privind asigurarea acțiunii, potrivit căreia a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pîrîtului Descalui Maria și copîrîților Ivașcu Vera, Descalui Ion și Chetroi Elena, în limita valorii pretențiilor din acțiune în mărime de 204 902,44 lei.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceiași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.*

Potrivit art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurarea acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.*

Completul de judecată în contextul normelor citate, relevă că asigurarea acțiunii înseamnă totalitatea măsurilor care garantează executarea hotărârii judecătorești în eventualitatea admiterii cerințelor înaintate de către reclamant. Măsurile de asigurare a acțiunii au un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pârâtului/intimat, fiind reglementate în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărâri judecătorești de admitere a pretențiilor, în raport cu obiectul și valoarea acțiunii.

În continuare, se notează că măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată, astfel asigurând eficiența justiției și protejarea dreptului de proprietate garantat de art. 1 din Protocolul nr.1 adițional al CEDO. Însă, partea urmează de fiecare dată să probeze temeinicia solicitărilor înaintate, cu indicarea motivelor și circumstanțelor pentru care se solicită asigurarea acțiuni.

Actele dosarului atestă că obiectul acțiunii civile îl constituie încasarea datoriei în mod solidar din contul Mariei Descalui, Ivașcu Vera, Descalui Ion și Chetroi Elena în beneficiul A.E.Î. „Columna Manta", IDNO 1003603002997 a datoriei în mărime de 204 902,44 lei, ce rezultă din contractul de împrumut nr.CMA.01.000992.05 încheiat la 04.02.2019. /f.d.1921/.

În temeiul acestui contract, la data de 04.02.2019, Descalui Maria a primit împrumut sub formă de mijloace bănești, în sumă de 150 000 lei, cu o dobîndă de 18 % anual, pe un termen de 120 luni. /f.d.22/.

În conformitate cu pct.3.1 din contractul de împrumut, rambursarea împrumutului primit de către împrumutat de la împrumutător, plata dobînzii, penalităților și altor cheltuieli aferente este garantată prin constituirea fidejusiunii de către fidejusorii Ivașcu Vera, Descalui Ion, Chetroi Elena care își exprimă voința prin semnarea contractului de împrumut.

La 19 mai 2025, A.E.Î. „Columna Manta" a expediat în adresa pîrîtului și copîrîților cerere de restituire a datoriilor și s-a cordat termen pînă la data de 30 mai 2025. /f.d.29-39/.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate și pornind de la sensul prevederile art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, Completul de judecată consideră că, instanța de fond neîntemeiat a dispus respingerea cererii reclamantului A.E.Î. „Columna Manta" fără o examinare amplă a motivelor și circumstanțelor pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Examinând cererea de aplicarea a măsurilor de asigurare a acțiunii, se constată că reclamantul invocă ca temei de asigurare a acțiunii faptul că persistă reaua-credință din partea pârâților, care nu-și onorează obligațiile stabilite expres în contractul de credit, împrejurare care ridică o bănuială rezonabilă că pârâții se vor sustrage de la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești în favoarea reclamantului, astfel o eventuală hotărâre judecătorească de admitere a acțiuni va fi dificilă sau chiar imposibil de executat.

Instanța de recurs menționează că, la aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare judecătorul urmează să se conducă de prevederile legislației și să emită o încheiere motivată, care să cuprindă motivele de fapt și de drept care duc la justificarea aplicării sau neaplicării măsurilor de asigurare, pe o cauză concretă.

În acest sens, Completul de judecată statuează că, instanța de fond respingând cererea reclamantului de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile cît și pe mijloacele financiare ale pîrîtei Descalui Maria și copîrîților Ivașcu Vera, Descalui Ion, Chetroi Elena în motivarea soluției, judecătorul, indică că temeinicia și argumentele reclamantului relatată în cerere de fapt, poartă un caracter formal și nu se bazează pe un suport probatoriu care ar determina instanța de a aplica sechestrul solicitat pe conturile și bunurile părții pârâte și copîrîților.

Analizând încheierea judecătorului instanței de fond, în raport cu argumentele invocate de reprezentantul A.E.Î. „Columna Manta", avocatul Munteanu Sergiu, în sensul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele financiare ale pîrîtei Descalui Maria și copîrîților Ivașcu Vera, Descalui Ion, Chetroi Elena, Completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiată soluția instanței de fond de respingere a cerinței reclamantului.

Din circumstanțele indicate în cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, se observă cu certitudine că reclamantul A.E.Î. „Columna Manta" a întreprins măsuri extrajudiciare pentru a soluționa litigiul apărut din neexecutarea obligației de rambursare a împrumutului, expediind în adresa pîrîtei Descalui Maria și copîrîților Ivașcu Vera, Descalui Ion, Chetroi Elena mai multe reclamații. Cu toate acestea, Descalui Maria, Ivașcu Vera, Descalui Ion, Chetroi Elena nu au întreprins careva acțiuni în vederea stingerii datoriei formate în baza contractului de credit. Respectiv, întemeiat reclamantul consideră că Descalui Maria, Ivașcu Vera, Descalui Ion și Chetroi Elena, sunt de rea-credință, întrucât nu-și onorează obligațiile contractuale, precum și comportamentul acestora constituie o bănuială rezonabilă că în eventualitatea admiterii cerințelor din acțiune, se v-or sustrage de la executarea hotărârii judecătorești, ceia ce inevitabil va încălca dreptul de proprietate a reclamantului asupra bunurilor sale, cât și în măsură să-i cauzeze o pagubă materială.

Conform art.175 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Iar, art.176 alin.(2) Cod de procedură civilă stabilește că, sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acțiune*

Prin urmare, Completul de judecată constată că, cererea reprezentantului A.E.Î. „Columna Manta", avocatul Sergiu Munteanu privitor la asigurarea acțiunii este una motivată pe circumstanțele de fapt din care derivă litigiu cu care a fost sesizată instanța de judecată și justificată în sens că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ridică suspiciuni ca hotărârea judecătorească să nu poată fi executată în paguba reclamantului.

În concluzie, cererea reprezentantului A.E.Î. „Columna Manta”, avocatul Sergiu Munteanu, necesită a fi admisă și cu aplicarea sechestrului pe bunurile și pe mijloacele bănești din conturile bancare ale pîrîtei Descalui Maria și copîrîților Ivașcu Vera, Descalui Ion, Chetroi Elena întrucât ultimii poartă răspundere pentru neexecutarea obligațiile ce decurg din contractul de credit. Or, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărârii judecătorești adoptarea în favoarea admiterii pretențiilor din cererea de chemare în judecată. Necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii apare în scopul consolidării și păstrării bunurilor din proprietatea pîrîtei Descalui Maria și copîrîților Ivașcu Vera, Descalui Ion, Chetroi Elena în vederea stingerii datoriei ce decurg din contractul de împrumut.

Aplicarea sechestrului pe bunurile și pe mijloacele bănești din conturile bancare ale pîrîtei Descalui Maria și copîrîților Ivașcu Vera, Descalui Ion, Chetroi Elena fiind o măsură procedurală cu caracter temporar, justificată prin asigurarea securității raporturilor juridice civile, nu limitează dreptul de proprietate a intimaților asupra bunurilor, decât în ceia ce privește înstrăinarea bunurilor, adică caracterul de dispoziție al dreptului de proprietate, pe când celelalte atribute ale dreptului de proprietate, posesia și folosința asupra bunurilor, nu sunt afectate și nici îngrădite sub nici o formă.

O altă justificare în sensul aplicării măsurii de asigurare sechestru pe bunurile și mijloacele bănești ale pîrîtei Descalui Maria și copîrîților Ivașcu Vera, Descalui Ion, Chetroi Elena, este pentru a nu permite acestora înstrăinarea, diminuarea sau degradarea bunurilor din proprietatea ce le aparțin, în scopul executării fără obstacole a unei eventuale hotărâri judecătorești.

Contextul acestor circumstanțe, conving instanța de recurs asupra oportunității aplicării sechestrului ca măsură de asigurare asupra bunurilor și mijloacelor bănești ale pîrîtei Descalui Maria și copîrîților Ivașcu Vera, Descalui Ion, Chetroi Elena în limita valorii acțiunii, întrucât măsurile de asigurare a acțiuni în esența lor sunt acțiuni de control asupra utilizării bunurilor și preîntâmpină acțiunile cu rea credință de înstrăinarea, degradarea sau diminuarea valorii acestora, tocmai pentru a face posibilă executarea efectivă și fără careva obstacole a unei hotărâri judecătorești adoptată în favoarea unei părți.

De asemenea, se impune a sublinia că aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii nu constituie o ingerință inadmisibilă în dreptul de proprietate a pîrîtei Descalui Maria și copîrîților Ivașcu Vera, Descalui Ion, Chetroi Elena garantat de art.1 Protocolul nr.1 adițional al CEDO, deoarece asigurarea acțiunii este o măsură dispusă în scopul înlăturării deficiențelor care pot apărea la punerea în executarea a unei eventuale hotărârii judecătorești favorabile unei părți, așa cum art.6 CEDO garantează persoanelor, inclusiv dreptul la executarea hotărârii judecătorești.

O altă circumstanță în acest sens care necesită a fi menționată este că cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii urmează să fie analizată prin prisma principiului proporționalității, adică a justului echilibru între scopurile pentru care se cere aplicarea măsurilor și dreptul fundamental de proprietate privată a persoanei.

Relevant este și faptul că aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare a acțiunii, constituie o ingerință a autorităților statului în dreptul la respectarea bunurilor persoanei, iar ca această ingerință să fie una justificată trebuie să fie prevăzută de lege, necesară într-o societate democratică, proporțională dreptului încălcat și să urmărească un scop legitim.

Analizând circumstanțele invocate întru motivarea aplicării sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești ale intimaților, se reține că ingerința este prevăzută de lege, necesară într-o societate democratică și care urmărește un scop legitim, cel de a asigura executarea ulterioară a

hotărârii judecătorești. Drept urmare, apreciind proporționalitatea între dreptul încălcat și scopurile urmărite de reclamant, Completul de judecată consideră aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, ca fiind legală și întemeiată.

Luând în considerare cele notate, Completul de judecată consideră recursul depus de reprezentantul A.E.Î. „Columna Manta”, avocatul Sergiu Munteanu, ca întemeiat, care necesită a fi admis, cu casarea încheierii judecătorului primei instanțe și soluționarea prin decizie problema respectivă.

Călăuzindu-se de prevederile art.427 lit. c), art.428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul înaintat de reprezentantul A.E.Î. „Columna Manta”, avocatul Sergiu Munteanu.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 iunie 2025, emisă în cauza civilă la cerere depusă de A.E.Î. „Columna Manta” către Descalui Maria, Ivașcu Vera, Descalui Ion, Chetroi Elena privind încasarea datoriei, cu soluționare prin decizie problema respectivă, după cum urmează:

Se admite cererea reprezentantului A.E.Î. „Columna Manta”, avocatul Sergiu Munteanu privind aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestru ca măsură de asigurare a acțiunii asupra bunurilor imobile și mobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate a pîrîtei Descalui Maria, IDNP ***** și copîrîților Ivașcu Vera, IDNP *****, Descalui Ion, IDNP *****, Chetroi Elena, IDNP ***** în limita valorii pretențiilor din acțiune în mărime de 204 902,44 /două sute patru mii nouă sute doi,44/ lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată Inga GORLENCO

Judecătorii Evgheni BANCOV

Andrei SCRIPCENO