Dosarul nr. 4-49/2024
4-24020389-48-4-21002024

HOTĂRÎRE
în numele Legii

26 martie 2024 *****

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Agentului constatator, Dorin Malîi

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui

Novițchi Eugenia, *a.n. *****, IDNP - *****, moldoveancă, cetățeancă a Republicii Moldova, căsătorită, un copil minor la întreținere, domiciliată în *****, str. *****, ap.44*

în baza art. 353 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova,

C O N S T A T Ă:

Novițchi Eugenia, la 10.02.2024, în jurul orelor 22:30, aflându-se în *****, str. *****, a opus rezistență angajaților poliției aflați în exercițiul funcțiunii.

În ședința de judecată agentul constatator, Dorin Malîi, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei sancțiuni mai blânde pentru contravenientă, avînd în vedere, că ultima are la întreținere un copil minor și că recunoaște vina.

Făptuitorul Novițchi Eugenia, a recunoscut vina și a solicitat și se căiește de cele întâmplate.

Studiind materialele dosarului contravențional, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art.443 Cod contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul- verbal, instanța ajunge la concluzia că, vinovăția făptuitorului Novițchi Eugenia în săvârșirea faptelor reținute în

sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 14.02.2024, a fost dovedită pe deplin prin următoarele probe:

- informația 112 (f.d.4);

- raportul ofițerului-superior al SSP a IP Strășeni, Belentă Renat. (f.d. 5);

- raportul agentului principal al SSP a IP Strășeni, Chiosa Iurie. (f.d. 6);

- procesul-verbal de audiere a contravenientului Novițchi Eugenia din 14.02.2024, potrivit căruia, ultima recunoaște vina în cele imputate*(f.d.8);*

Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Potrivit art.25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute.

Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu **sunt obligatorii** pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice.

Cerințele polițistului și acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii **se prezumă a fi legitime** atât timp cât, în condițiile și ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul.

Instanța conchide că, în realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri:

-să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispozițiile legale ori dacă sunt indicii că acestea au săvârșit o faptă ilicită sau prejudiciabilă;

-să conducă la sediul unității de Politie persoanele care, prin acțiunile lor, periclitează ordinea și securitatea publică, precum și persoanele suspectate de săvârșirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condițiile legii;

-să solicite persoanelor, respectarea ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege.

Astfel, raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, stabilite în urma cercetării probelor, instanța conchide cu certitudine că, cerința colaboratorului de poliție aflat în exercițiul funcției, privind asigurarea respectării ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, în condițiile în care Novițchi Eugenia fiind somată de mai multe ori ca

să înceteze comportamentul agresiv și vulgare - la fel, **era una legitimă**.

Concomitent, instanța reține că, nesubordonarea cerințelor legitime din partea lui Novițchi Eugenia, cu certitudine împiedica exercitării atribuțiilor colaboratorilor de poliție care se aflau în exercitarea funcției.

Conform art.25 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum și alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație.

În conformitate cu **art.353 alin.(2) Cod contravențional**, opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancționează cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Conturând cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în acțiunile lui Novițchi Eugenia sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) Cod contravențional - *opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.*

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei și răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Novițchi Eugenia urmează a fi sancționat pentru săvârșirea faptelor contravenționale, fapt pentru care, consideră necesar de a aplica în privința acestuia, în baza art.353 alin.(2) Cod contravențional, sancțiune contravențională sub formă de amendă.

În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Novițchi Eugenia vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. 2) Cod contravențional al RM, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, adică suma de 1500/una mie cinci sute/,00 lei.

Se aduce la cunoștința lui Novițchi Eugenia că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***