Dosarul nr. 4-2754/2025 4-25151081-12-4-27102025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 februarie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Avocatului Oleg Trocin
În lipsa:
Victimei Nicoleta Calinovscaia
Contravenientului Vladlen Gîsca
Agentului constatator Cristina Grabovschi

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Gîsca Vladlen, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,-

de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 17.10.2025 agentul constatator al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Grabovschi Cristina a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 809211 în privința lui Gîsca Vladlen pe faptul că, la data de 08.10.2025 ora 09:38 min., în *****, a manifestat un comportament neadecvat și a aplicat forța fizică față de soția Calinovscaia Nicoleta.

În privința lui Gîsca Vladlen a fost pornit proces contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Cristina Grabovschi nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt confirmat prin prezența dovezii de expediere a citației prin

intermediul poștei electronice, totodată a solicitat examinarea cauzei în absența sa, considerente din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Nicoleta Calinovscaia, nu s-a prezentat, deși fiind legal citată, citația a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „Nereclamat” astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

În ședința de judecată contravenientul Gîsca Vladlen nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, citația a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „Nereclamat” astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul Gîsca Vladlen a menționat că contravenientul potrivit materialelor cauzei a recunoscut comiterea contravenției astfel solicită aplicarea unei sancțiuni minimale.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, audiind participanții la proces, constată vinovăția lui Gîsca Vladlen de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, Gîsca Vladlen, la data de 08.10.2025 ora 09:38 min., în *****, a manifestat un comportament neadecvat și a aplicat forța fizică față de soția Calinovscaia Nicoleta.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau*

inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform prevederilor art. 78[1] Cod contravențional, *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.*

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa*, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza

constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.10.2025, care atestă circumstanțele cauzei, la întocmirea căruia a fost prezent contravenientul, fapt confirmat prin semnătura acestuia, inclusiv la rubrica „*Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez*” (f. d. 3);

- Cererea lui Calinovscaia Nicoleta din 08.10.2025 prin care solicită organelor de poliție să întreprindă măsurile necesare conform legislației în vigoare în privința soțului Gîsca Vladlen care la data de 07.10.2025 în timp ce se afla la domiciliu a agresat-o fizic și verbal (f. d. 4);

- Informație (f. d. 5);

- Îndreptarea spre examinarea medico-legală eliberată pe numele lui Calinovscaia Nicoleta (f. d. 6);

- Explicațiile lui Calinovscaia Nicoleta (f. d. 7);

- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f. d. 8-9);

- Informație cu privire la drepturile și obligațiile victimelor violenței în familie (f. d. 10);

- Ordin de restricție de urgență nr. 268 din 08.10.2025 (f. d. 11);

- Telefonogramă (f. d. 12);

- Proces-verbal de audiere a contravenientului Gîscă Vladlen din 08.10.2025 potrivit căruia a declarat că, la moment locuiește pe adresa sus indicată împreună cu soția Calinovscaia Nicoleta iar la data d 07.10.2025 ea a susținut un examen și a luat-o din regiunea Topaz fiind servită, la domiciliu ea s-a culcat iar el a plecat, când s-a reîntors ea a mers la baie și a auzit o izbitură, s-au certat, careva agresiune față de ea nu a manifestat. Ulterior s-a dus să se culce. Dimineața își căuta telefonul și i-a comunicat să se gândească în ce stare este ea, ulterior a plecat de la domiciliu și a fost apelat de către poliție (f. d. 13);

- Raportul de constatare nr. 202502P2672 potrivit căruia s-a constatat echimoză și excoriații la nivelul feței, echimoză la nivelul articulației radio-carpală mâna stângă, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 14-15);

- raport (f. d. 16).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că, Gîscă Vladlen, la data de 08.10.2025 ora 09:38 min., în *****, a manifestat un comportament neadecvat și a aplicat forța fizică față de soția Calinovscaia Nicoleta, prin ce a încălcat prevederile art. 78^1 Cod contravențional. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția

de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, precum și din comportamentul contravenientului și declarațiile victimei. Este de menționat faptul că contravenientul Gîscă Vladlen în declarațiile sale recunoaște fapta încriminată.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale cercetate în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, Gîscă Vladlen, a săvârșit contravenția prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și anume maltratarea și alte acțiuni violente, comise față de un membru al familiei și anume față de soția sa Calinovscaia Nicoleta, care au provocat vătămare a integrității corporale.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal contestat a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție, contravenientul de asemenea a semnat la rubrica „*Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez*”.

În drept, acțiunile lui Gîscă Vladlen au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 78^1 Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 809211 din 17.10.2025, întocmit în privința lui Gîscă Vladlen.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către

instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeași ordine de idei, instanța specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.10.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

Prin urmare, se impune a fi menționat că, instanța nu a determinat circumstanțele prevăzute în art. 441 al Codul contravențional.

În baza celor menționate, instanța de judecată, consideră că agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, și just a stabilit vinovăția lui Gîscă Vladlen în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

Cu referire la contravenția prevăzută de art. 78^1 Cod Contravențional urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod Contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică.

Victima contravenției specificate la art. 78^1 Cod Contravențional poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în maltratarea sau alte acţiuni violente.

În acest context, notăm că în conformitate cu prevederile art. (2) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, violența în familie cuprinde acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Aceeași normă apreciază, violența fizică ca vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

De asemenea, urmează a fi menționat că, componența de contravenție prevăzută de art. 78[1] Cod Contravențional este una materială pentru calificare fiind necesară săvârșirea faptei prejudiciabile, survenirea unor consecințe prejudiciabile şi existența legăturii cauzale dintre faptă şi consecințe. Urmările prejudiciabile constau în cauzarea vătămării neînsemnată a integrității corporale.

Așadar, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția contravenientului, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Instanța constată că, prin fapta comisă Gîscă Vladlen a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine s-a constat intenția făptuitorului Gîscă Vladlen în comiterea faptei incriminate.

Mai mult decât atât, Gîscă Vladlen întrunește și semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 78 [1] din Codul contravențional, fiind la cel moment membru de familie cu victima Calinovscaia Nicoleta ori victima fiind soția agresorului. Or, conform art. (3) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţă în familie, subiecţi ai violenței în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată vinovăția lui Gîscă Vladlen în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41 – 43 Cod contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele lui personale.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul contravenției comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei.

Circumstanțe atenuante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Circumstanțe agravante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.*

Ţinând cont de prevederile art. 41 - 43 Cod Contravențional, luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al faptei contravenționale, instanța reține că aceasta prezintă un pericol social sporit, întrucât a implicat aplicarea repetată a violenței fizice, manifestată prin multiple lovituri direcționate asupra diferitelor părți ale corpului victimei, respectiv: mâna stângă, spate și cap. Se mai ține cont și de faptul că acțiunile contravenientului au generat suferințe fizice evidente, confirmate prin actele de constatare anexate la dosar. Totodată, în evaluarea sancțiunii aplicabile, instanța a luat în considerație și circumstanțele concrete ale cauzei, inclusiv recunoașterea vinovăției de către contravenient în faza constatării faptei. Cu toate acestea, comportamentul ulterior al acestuia denotă o atitudine nepăsătoare față de gravitatea faptei comise, reflectată inclusiv prin neprezentarea sa nemotivată la ședința de judecată, instanța de judecată consideră necesar de-i aplicat lui Gîscă Vladlen o sancțiune sub formă de arest contravențional pe un termen de 10 (zece) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsă care are drept scop corectarea și reeducarea făptuitorului.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii.

În conformitate cu art. art. 78^1, 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Gîsca Vladlen, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de arest contravențional pe un termen de 10 (zece) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol