Dosarul penal nr. 1-144/2025
(PIGD: 1-23138608-26-1-11062025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

25 iunie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu
Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal – Oleg Rusu
Apărătorului inculpatului Antoniuc Vasile – avocatul Sergiu Cotruța
Apărătorului inculpatului Josan Cristian – avocatul Dumitru Malesenco
Inculpatului – Antoniuc Vasile *****
Inculpatului – Josan Cristian *****

A examinat în şedinţă de judecată publică, *în procedură de rejudecare, în latura individualizării pedepsei penale,* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Antoniuc Vasile ***-** *născut la data de *****:*

*-prin sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 15 decembrie 2023 Antoniuc Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani. Antoniuc Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2), lit. e) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni. În temeiul art. 84 Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate inculpatului Antoniuc Vasile i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare. În baza art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei aplicate față de inculpatul Antoniuc Vasile s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani (f.d. 181-206, II);*

-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM

Josan Cristian ***-** *născut la data de *****, *****

-prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 14 mai 2021 Josan Cristian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (una sută șaizeci) ore (f.d. 142-146, vol. I);

-prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 decembrie 2023 Josan Cristian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni. Josan Cristian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2), lit. e) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni. În temeiul art. 84 Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate inculpatului Josan Cristian i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare. În baza art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei aplicate față de inculpatul Josan Cristian s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani (f.d. 181-206, vol. II);

-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 18 martie 2026 – 25 iunie 2026

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces şi a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Prin *sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 decembrie 2024 inculpatul Antoniuc Vasile* *****a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000 (cincizeci mii) lei.

În baza art. 87 alin. (2) Cod Penal, pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se execută de sine stătător de pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu suspendarea condiționată pentru perioada de probațiune de 3 (trei) ani, stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 decembrie 2023.

Inculpatul Josan Cristian *****a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000 (cincizeci mii) lei.

În baza art. 87 alin. (2) Cod Penal, pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se execută de sine stătător de pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu suspendarea condiționată pentru perioada de probațiune de 4 (patru) ani, stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 decembrie 2023.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la Antoniuc Vasile *****și Josan Cristian *****în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1 344,00 (una mie trei sute patruzeci și patru,00) lei.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Antoniuc Vasile *****, la data de 28 ianuarie 2023, aproximativ pe la ora 04:00, aflându-se împreună cu Onea Sandu și Josan Cristian la intrarea în localul „Leatur”, amplasat în or. Drochia*****, str. 31 August 31, exprimând o vădită lipsă de respect faţă societate şi normele morale stabilite, încălcând ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice sub pretextul unui conflict apărut spontan i-au lovit cu pumnii și

picioarele pe suprafața corpului pe cet. Manoli Dumitru și Rotari Dmitrii prin ce le-a cauzat vătămări corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202318D00423 din 09 februarie 2023 lui Rotari Dmitrii i-au fost cauzate: echimozele împrejurul ambilor ochi și cutiei toracice stânga și se califică către vătămare corporală neînsemnată.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202318D0040 din 09 februarie 2023 lui Manoli Dumitru i-au fost cauzate edemul părții pieloase a capului și se califică către vătămare corporală neînsemnată.

Inculpatul Josan Cristian ***** la data de 28 ianuarie 2023, aproximativ pe la ora 04:00, aflându-se împreună cu Onea Sandu și Antoniuc Vasile *****la intrarea în localul „Leatur", amplasat în or. Drochia*****, str. 31 August 31, exprimând o vădită lipsă de respect faţă societate şi normele morale stabilite, încălcând ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice sub pretextul unui conflict apărut spontan i-au lovit cu pumnii și picioarele pe suprafața corpului pe cet. Manoli Dumitru și Rotari Dmitrii prin ce le-a cauzat vătămări corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202318D00423 din 09 februarie 2023 lui Rotari Dmitrii i-au fost cauzate: echimozele împrejurul ambilor ochi și cutiei toracice stânga și se califică către vătămare corporală neînsemnată.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202318D0040 din 09 februarie 2023 lui Manoli Dumitru i-au fost cauzate edemul părții pieloase a capului și se califică către vătămare corporală neînsemnată.

II. *Împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 decembrie 2024 a declarat recurs procurorul în Procuratura Drochia, Diana Turenco prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: inculpatului Antoniuc Vasile *****recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal a-i stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (4) Cod Penal, a adăuga parţial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 decembrie 2023 prin care inculpatul Antoniuc Vasile *****a fost condamnat pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 164 alin. (2), lit. e) şi art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, stabilindu-i definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani şi 6 (şase) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; inculpatului Josan Cristian *****recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (4) Cod Penal a adăuga parţial pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 decembrie 2023 prin care inculpatul Antoniuc Vasile *****a fost condamnat pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 164 alin. (2), lit. e) şi art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, stabilindu-i definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani şi 6 (şase) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

III. Prin *decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Nord din 23 mai 2025* s-a admis recursul Procurorului în Procuratura Drochia, Diana Turenco declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 decembrie 2024, s-a casat parțial sentința în latura pedepsei penale și s-a remis cauza la rejudecare în această parte, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

IV. Astfel, în cadrul ședinței de judecată pentru rejudecarea cauzei penale în partea individualizării pedepsei în privința inculpaților Antoniuc Vasile și Josan Cristian, participanții la proces s-au expus după cum urmează:

Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, *****Rusu a solicitat aplicarea inculpatului Antoniuc Vasile *****recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal a pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (4) Cod Penal, a adăuga parţial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 decembrie 2023 prin care inculpatul Antoniuc Vasile *****a fost condamnat pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 164 alin. (2), lit. e) şi art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, stabilindu-i definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani şi 6 (șase) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; inculpatului Josan Cristian *****recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (4) Cod Penal a adăuga parţial pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 decembrie 2023 prin care inculpatul Antoniuc Vasile *****a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin. (2), lit. e) şi art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, stabilindu-i definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani şi 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului Antoniuc Vasile, avocatul Sergiu Cotruța și inculpatul Antoniuc Vasile au solicitat aplicarea unei pedepse non-privativă de libertate sub formă de amendă.

Apărătorul inculpatului Josan Cristian, avocatul Dumitru Malesenco și inculpatul Josan Cristian au solicitat aplicarea unei pedepse non-privativă de libertate sub formă de amendă.

Partea vătămată Rotari Dmitri, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea din 20 decembrie 2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, deoarece nu are posibilitate să se prezinte la ședința de judecată și nu are pretenții materiale sau morale față de inculpați, iar cu referire la prevederile art. 323 alin. (3) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată reieșind din procedura de examinare a cauzei penale și de limitele rejudecării cauzei, a dispus examinarea cauzei penale în lipsa acestuia.

Partea vătămată Manoli Dumitru, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea din 10 ianuarie 2024 a solicitat examinare cauzei penale în lipsa sa, deoarece se află peste hotarele țării,

susține declarațiile date la urmărirea penală, pretenții materiale sau morale nu are, iar cu referire la prevederile art. 323 alin. (3) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată reieșind din procedura de examinare a cauzei penale și de limitele rejudecării cauzei, a dispus examinarea cauzei penale în lipsa acestuia.

V. Instanța de judecată reține că, inculpații Antoniuc Vasile și Josan Cristian au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, au solicitat prin cerere scrisă examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunosc și asupra cărora nu au obiecții; *(f.d. 142, 208, vol. II)*

Prin încheierea protocolară din 20 decembrie 2024 instanța de judecată a admis cererile inculpaților Antoniuc Vasile și Josan Cristian și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală;

Inculpatul Antoniuc Vasile fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral. Sincer s-a căit de cele comise. A solicitat aplicarea unei pedepse non-privativă de libertate, sub formă de amendă.

Inculpatul Josan Cristian fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral. Sincer s-a căit de cele comise. A solicitat aplicarea unei pedepse non-privativă de libertate, sub formă de amendă.

Instanța de judecată a încadrat acțiunile *inculpaților Antoniuc Vasile și Josan Cristian* în baza ***art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM*** *– huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane.*

VI. Prin urmare, apreciind poziția participanților la proces, examinând cauza penală prin prisma constatărilor deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Nord din 23 mai 2025, instanța de judecată urmează să se expună în prezenta speță doar în latura individualizării pedepsei penale în privința inculpaților Antoniuc Vasile și Josan Cristian.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea

specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Cu referire la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Antoniuc Vasile

Instanța de judecată reține că, inculpatul Antoniuc Vasile a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364[1] Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

Cu referire la personalitatea inculpatului Antoniuc Vasile, instanța de judecată reține că, anterior a fost atras la răspundere penală *(f.d. 116)*; a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 115)*; la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află *(f.d. 113; 114);* la locul de trai se caracterizează din punct de vedere negativ *(f.d. 112).*

Prin *sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 decembrie 2023* Antoniuc Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare. Antoniuc Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2), lit. e) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni. În temeiul art. 84 Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate inculpatului Antoniuc Vasile i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare. În baza art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei aplicate față de inculpatul Antoniuc Vasile s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani;

(f.d. 181-206, II)

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține – căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „mai puțin gravă” (art. 16 alin. (3) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani”.

La caz, instanța de judecată reține că, prezenta cauză a fost examinată de către prima instanță la data de 20 decembrie 2024 în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

În acest sens, instanța de judecată reține că, prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare din 02.08.2023) „pentru modificarea unor acte normative" au fost introduse prevederile art. 80[1] Cod Penal „Aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală".

În contextul dat, instanța de judecată relevă că, prevederile art. 80[1] Cod Penal au intrat în vigoare (02 august 2023) după comiterea de către inculpatului Antoniuc Vasile a infracțiunii incriminate (28 ianuarie 2023) și prin aplicarea acestora, situația inculpatului s-ar agrava ceea ce vine în contradicție cu prevederile art. 10 alin. (2) Cod Penal.

Or, potrivit prevederilor art. 10 alin. (2) Cod Penal, legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, prevederile art. 80[1] Cod Penal nu sunt aplicabile speței.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și decizia Curții Constituționale nr. 85 din 09 iulie 2018, conform căreia urmează că, articolul 364[1] alin. (8) Cod de Procedură Penală, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală, astfel, în speță urmând a fi aplicate prevederile legii (art. 364[1] alin. (8) Cod de Procedură Penală) în vigoare la momentul comiterii infracțiunilor.

Aşadar, conform art. 364[1] alin. (8) Cod de Procedură Penală, *inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului Antoniuc Vasile, care anterior a fost judecat, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal se atribuie la categoria infracțiunii „mai puțin grave", de prezența circumstanței atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, instanța de judecată va aplica în privința *inculpatului Antoniuc Vasile* *****pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de *art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal* a pedepsei penale, sub formă de **închisoare**, pe un termen de **1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (art. 72 alin. (3) Cod Penal).**

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod Penal, (4) Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Instanța de judecată reține că, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 decembrie 2023 Antoniuc Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare. Antoniuc Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2), lit. e) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni. În temeiul art. 84 Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate inculpatului Antoniuc Vasile i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare. În baza art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei aplicate față de inculpatul Antoniuc Vasile s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Astfel, în conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta sentință și a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 decembrie 2023 *(prin care inculpatului Antoniuc Vasile în conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod Penal i s-a stabilit pedeapsa penală definitivă sub formă de 5 (cinci) ani)* i se stabilește inculpatului Antoniuc Vasile pedeapsa definitivă sub formă de **închisoare** pe un termen de **5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

Cu privire la individualizarea pedepsei penale, *sub aspectul modalității de executare a acesteia,* instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 90^1 alin. (1-(3) Cod Penal, (1) În cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. (2) În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborîtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod.(3) În cazul infracţiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decît jumătate din pedeapsa stabilită de instanţa de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă până la un an.

Conform art. 90^1 alin. (4) Cod Penal, (4) Prezentul articol nu se aplică în cazul infracţiunilor deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi al infracţiunilor prevăzute la art.166^1 alin.(2) şi (3), art.171 alin.(2), art.172 alin.(2), art.174 alin.(1^1), art.175 alin.(2), art.201^1 alin.(3), art.206 alin.(1), art.264 alin.(4) şi (6).

Instanța de judecată individualizând pedeapsa penală, sub aspectul modalității de executare a acesteia și ținând cont de personalitatea inculpatului, de vârsta acestuia *(are 25 ani)*, totodată, ținând cont de faptul că, inculpatul nu are antecedente penale nestinse *(având în vedere faptul că, infracțiunea a fost comisă la data de 28 ianuarie 2023, adică până la data pronunțării sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 decembrie 2023, respectiv, nu se constată faptul comiterii infracțiunii de către persoana care era condamnată cu suspendarea condiționată a executării pedepsei)* consideră că, nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar.

Iar, în contextul circumstanțelor descrise supra, instanța de judecată apreciază că, inculpatul este în drept să beneficieze de o șansă de a demonstra că corectarea sa este posibilă fără a executa întreaga sancțiune cu închisoare, iar această soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar, dar și posibilitatea resocializării și reintegrării sale în societate.

Or, corectarea inculpatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

Tot în acest sens, instanța de judecată notează că, pe durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe inculpat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanța de judecată, reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins în condițiile suspendării parţiale a executării pedepsei cu închisoare.

În contextul circumstanțelor menționate supra, instanța de judecată apreciind că, executarea integrală a pedepsei stabilite inculpatului Antoniuc Vasile nu este rațională, consideră necesar de a dispune suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea stabilită prin prezenta sentință, după cum urmează:

- inculpatul Antoniuc Vasile urmează să ispășească în penitenciar termenul de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- termenul rămas al pedepsei sub formă de închisoare de 3 (trei) ani, după ispășirea termenului stabilit supra urmează a fi suspendat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Potrivit prevederilor art. 90^1 alin. (5) Cod Penal, la liberarea persoanei pentru executarea părții de pedeapsă suspendată condiționat pot fi aplicate obligațiile prevăzute la art. 90 alin. (6).

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6), lit. lit. a), b) Cod Penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Concomitent, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6), lit. lit. a), b) Cod Penal, consideră necesar și util ca în cazul dat, față de inculpatul Antoniuc Vasile să fie stabilite obligațiunile ca, în perioada de probațiune: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Cu referire la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Josan Cristian

Instanța de judecată reține că, inculpatul Josan Cristian a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364[1] Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

Cu referire la personalitatea inculpatului Josan Cristian, instanța de judecată reține că, anterior a fost atras la răspundere penală *(f.d. 99)*; a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 98)*; la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află *(f.d. 96; 97);* la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv *(f.d. 95).*

Prin *sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 14 mai 2021* Josan Cristian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (una sută șaizeci) ore; *(f.d. 142-146, vol. I)*

Prin *sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 decembrie 2023* Josan Cristian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni închisoare. Josan Cristian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2), lit. e) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni. În temeiul art. 84 Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate inculpatului Josan Cristian i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare. În baza art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei aplicate față de inculpatul Josan Cristian s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani;

(f.d. 181-206, vol. II)

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține – căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „mai puțin gravă” (art. 16 alin. (3) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani”.

La caz, instanța de judecată reține că, prezenta cauză a fost examinată de către prima instanță la 20 decembrie 2024 în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

În acest sens, instanța de judecată atestă că, prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare din 02.08.2023) „pentru modificarea unor acte normative” au fost introduse prevederile art. 80[1] Cod Penal „Aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală”.

În contextul dat, instanța de judecată relevă că, prevederile art. 80[1] Cod Penal au intrat în vigoare (02 august 2023) după comiterea de către inculpatul Josan Cristian a infracțiunii incriminate (28 ianuarie 2023) și prin aplicarea acestora, situația inculpatului s-ar agrava ceea ce vine în contradicție cu prevederile art. 10 alin. (2) Cod Penal.

Or, potrivit prevederilor art. 10 alin. (2) Cod Penal, legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, prevederile art. 80[1] Cod Penal nu sunt aplicabile speței.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și decizia Curții Constituționale nr. 85 din 09 iulie 2018, conform căreia urmează că, articolul 364[1] alin. (8) Cod de Procedură Penală, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală, astfel, în speță urmând a fi aplicate prevederile legii (art. 364[1] alin. (8) Cod de Procedură Penală) în vigoare la momentul comiterii infracțiunii.

Așadar, conform art. 364[1] alin. (8) Cod de Procedură Penală, *inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului Josan Cristian, care anterior a fost judecat, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal se atribuie la categoria infracțiunii „mai puțin grave", de prezența circumstanței atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, instanța de judecată va aplica în privința *inculpatului Josan Cristian* *****pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de *art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal* a pedepsei penale, sub formă de **închisoare**, pe un termen de **1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (art. 72 alin. (3) Cod Penal).**

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod Penal, (4) Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Instanța de judecată reține că, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 decembrie 2023 Josan Cristian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni. Josan Cristian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2), lit. e) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni. În temeiul art. 84 Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate inculpatului Josan Cristian i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare. În baza art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei aplicate față de inculpatul Josan Cristian s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani.

Astfel, în conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta sentință și a pedepsei aplicate prin

sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 decembrie 2023 *(prin care inculpatului Josan Cristian în conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod Penal i s-a stabilit pedeapsa penală definitivă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare)* i se stabilește inculpatului Josan Cristian pedeapsa definitivă sub formă de **închisoare** pe un termen de **5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

Cu privire la individualizarea pedepsei penale, *sub aspectul modalității de executare a acesteia,* instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 90^1 alin. (1-(3) Cod Penal, (1) În cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. (2) În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborîtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod.(3) În cazul infracţiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decît jumătate din pedeapsa stabilită de instanţa de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă până la un an.

Conform art. 90^1 alin. (4) Cod Penal, (4) Prezentul articol nu se aplică în cazul infracţiunilor deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi al infracţiunilor prevăzute la art.166^1 alin.(2) şi (3), art.171 alin.(2), art.172 alin.(2), art.174 alin.(1^1), art.175 alin.(2), art.201^1 alin.(3), art.206 alin.(1), art.264 alin.(4) şi (6).

Instanța de judecată individualizând pedeapsa penală, sub aspectul modalității de executare a acesteia și ținând cont de personalitatea inculpatului, de vârsta acestuia (are 25 ani), totodată, ținând cont de faptul că, inculpatul nu are antecedente penale nestinse *(având în vedere faptul că, infracțiunea a fost comisă la data de 28 ianuarie 2023, adică până la data pronunțării sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 decembrie 2023, respectiv, nu se constată faptul comiterii infracțiunii de către persoana care era condamnată cu suspendarea condiționată a executării pedepsei)* consideră că, nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar.

Iar, în contextul circumstanțelor descrise supra, instanța de judecată apreciază că, inculpatul este în drept să beneficieze de o șansă de a demonstra că corectarea sa este posibilă fără a executa întreaga sancțiune cu închisoare, iar această soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar, dar și posibilitatea resocializării și reintegrării sale în societate.

Or, corectarea inculpatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conştientizarea de către infractor a celor săvârşite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societăţii. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse.

Tot în acest sens, instanța de judecată notează că, pe durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe inculpat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanța de judecată, reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins în condițiile suspendării parţiale a executării pedepsei cu închisoare.

În contextul circumstanțelor menționate supra, instanța de judecată apreciind că, executarea integrală a pedepsei stabilite inculpatului Josan Cristian nu este rațională, consideră necesar de a dispune suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea stabilită prin prezenta sentință, după cum urmează:

- inculpatul Josan Cristian urmează să ispășească în penitenciar termenul de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- termenul rămas al pedepsei sub formă de închisoare de 3 (trei) ani, după ispășirea termenului stabilit supra urmează a fi suspendat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Potrivit prevederilor art. 90^1 alin. (5) Cod Penal, la liberarea persoanei pentru executarea părții de pedeapsă suspendată condiționat pot fi aplicate obligațiile prevăzute la art. 90 alin. (6).

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6), lit. lit. a), b) Cod Penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Concomitent, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6), lit. lit. a), b) Cod Penal, consideră necesar și util ca în cazul dat, față de inculpatul Josan Cristian să fie stabilite obligațiunile ca, în perioada de probațiune: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În ceea ce privește solicitarea părții apărării cu referire la aplicarea inculpaților a unei pedepse mai blânde, non-privativă (sub formă de amendă), instanța de judecată o apreciază ca fiind inechitabilă și ineficientă în vederea asigurării realizării scopului pedepsei penale (prevenția specială), or, inculpații au manifestat un comportament infracțional repetitiv în societate și au comis cu intenție directă o altă infracțiune similară (având în vedere faptul că, la data de 15 mai 2022 inculpații Josan Cristian și Antoniuc Vasile au comis infracțiunile prevăzute de art. art. 287 alin. (2), lit. b), 164 alin. (2), lit. e) Cod Penal (condamnați prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 decembrie 2023), iar la data de 28 ianuarie 2023 au comis o altă faptă prejudiciabilă prevăzută de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal (învinuirea din prezenta cauză penală), iar din totalitatea circumstanțelor cauzei și comportamentul repetitiv al inculpaților manifestat prin comiterea infracțiunilor similare, nu poate fi dedus faptul că, aceasta reprezintă un incident în acțiunile acestora.

De asemenea, instanța de judecată a ținut cont și de indicațiile instanței ierarhic superioare, care în decizia din 23 mai 2025 a statuat că *„pedeapsă stabilită de instanța de fond cu amendă, nu își va atinge utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea inculpaților și la împiedicarea acestora de a comite noi infracțiuni, luând în considerație faptul că Antoniuc Vasile și Josan Cristian au fost condamnați pentru infracțiuni analogice. Reieșind din circumstanțele cauzei, Colegiul Penal apreciază că pedeapsa stabilită de către instanța de fond nu este echitabilă, întrucât nu este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Respectiv, în asemenea situații, pentru a fi atins scopul legii penale urmează a se interveni mai prompt, prin aplicarea unor sancțiuni mai severe, pentru ca inculpații, precum și alte persoane, să-și facă concluziile de rigoare, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile, calificate ca infracțiuni”.*

În aceste condiţii, instanța de judecată apreciază că, aplicarea unei pedepse cu închisoarea este necesară pentru a realiza funcţiile sancţiunii penale, în special în planul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni. Doar aplicarea pedepsei închisorii este de natură să creeze aptitudinea subiectivă a inculpatului de a se corija şi a renunţa la deprinderile antisociale care l-au determinat să săvârșească infracțiunea ce formează obiectul prezentei cauze.

Or, gravitatea faptelor este amplificată de faptul că, aceasta nu a fost comisă în mod izolat, ci într-un context de reiterare a unui comportament similar, respectiv, pedeapsa penală trebuie stabilită într-o limită care să presupună un efort din partea inculpatului, în așa fel încât acesta să resimtă constrângerea pedepsei, doar în acest fel aceasta putându-și îndeplini scopul reglementat la art. 61 Cod Penal.

Respectiv, instanța de judecată reiterează că, scopul preventiv al pedepsei, precum şi funcțiile de constrângere şi de reeducare pot fi realizate numai printr-o corectă individualizare şi că, pe lângă *prevenţia specială*, în procesul de individualizare a pedepsei trebuie avută în vedere şi *prevenţia generală*, prin descurajarea generală a potenţialilor făptuitori în comiterea unor astfel de infracţiuni.

VII. Cu referire la măsura preventivă

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit art. 178 alin. (3) Cod de Procedură Penală, (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi

prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Drochia, Diana Turenco din 23 iunie 2023 s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de învinuitul Josan Cristian – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile; *(f.d. 219, vol. I)*

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Drochia, Lilia Bucătaru din 24 iulie 2023 s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de învinuitul Antoniuc Vasile – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile; *(f.d. 227, vol. I)*

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Astfel, din materialele cauzei penale, instanța de judecată desprinde că, la data examinării cauzei penale, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, aplicată în privința inculpatului Antoniuc Vasile prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 24 iulie 2023 și în privința inculpatului Josan Cristian prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 23 iunie 2023 sunt expirate de drept, iar o altă măsură preventivă nu este aplicată.

Reieșind din considerentul că, instanța de judecată va dispune punerea în executare a pedepsei penale sub formă de închisoare, din momentul devenirii definitive a prezentei sentințe, nu consideră oportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării sentinței.

VIII. În conformitate cu art. art. 8, 10 Cod Penal al RM, art. art. 340, 364[1], 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată -

h o t ă r ă ș t e:

Antoniuc Vasile *****recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM *(prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 decembrie 2024)* i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta sentință și a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 decembrie 2023 *(prin care inculpatului Antoniuc Vasile *****recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor*

prevăzute de art. art. 164 alin. (2), lit. e), 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal i s-a stabilit pedeapsa penală definitivă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare) i se stabilește inculpatului **Antoniuc Vasile** *****pedeapsa definitivă* sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul prevederilor art. 90^1 Cod Penal al RM se suspendă parțial executarea pedepsei cu închisoare stabilită prin prezenta sentință, după cum urmează:

-inculpatul **Antoniuc Vasile** *****urmează să ispășească în penitenciar de tip semiînchis, termenul de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, iar termenul rămas al pedepsei, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani (după ispășirea termenului stabilit de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni) se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90^1 alin. (5) și art. 90 alin. (6), lit. lit. a), b) Cod Penal al RM, în perioada de probațiune, inculpatul **Antoniuc Vasile** *****se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

*Pedeapsa penală sub formă de închisoare aplicată inculpatului **Antoniuc Vasile *****, prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului de executare a pedepsei din momentul reținerii acestuia de către organele competente.*

Josan Cristian *****recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM *(prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 decembrie 2024)* i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta sentință și a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 decembrie 2023 *(prin care inculpatului Josan Cristian *****recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 164 alin. (2), lit. e), 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal i s-a stabilit pedeapsa penală definitivă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare)* i se stabilește inculpatului **Josan Cristian** *****pedeapsa definitivă* sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul prevederilor art. 90^1 Cod Penal al RM se suspendă parțial executarea pedepsei cu închisoare stabilită prin prezenta sentință, după cum urmează:

-inculpatul **Josan Cristian** *****urmează să ispășească în penitenciar de tip semiînchis, termenul de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, iar termenul rămas al pedepsei, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani (după ispășirea termenului stabilit de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni) se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90^1 alin. (5) și art. 90 alin. (6), lit. lit. a), b) Cod Penal al RM, în perioada de probațiune, inculpatul **Josan Cristian** *****se obligă să se

prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

*Pedeapsa penală sub formă de închisoare aplicată inculpatului **Josan Cristian ******* prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului de executare a pedepsei din momentul reținerii acestuia de către organele competente.*

Sentinţa este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședință de judecată publică din data de 25 iunie 2026 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru