

Dosar penal nr. 1-2527/2021
PIGD 1-21031939-12-1-02032021
(conexată cauza penală nr. 1-3281/2021, PIGD: 1-21180391-12-1-07122021)

SENTINȚĂ
în numele Legii

12 noiembrie 2025
mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător
Cușcă Liliana
Grefieri: Zaborot Natalia, Tintiuc Ion, Donos Doina, Dmitriev Victor, Mîndru
Cristina și Guțu Loredana

Cu participarea:
Procurorului
Petru Leu
Reprezentantului părții vătămate SRL „URS BERGHER”, avocat
Sclifos Gheorghe
Avocatului părții vătămate Malcoci Serghei
Bevziuc Rodica
Părții vătămate
Malcoci Serghei
Avocatului inculpatului Fluieraru Iurie
Alexa Iurie
Avocatului inculpatului Statii Ana
Oboroceanu Ion
Inculpatului
Fluieraru Iurie
Inculpatului
Statii Ana

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat,
cauza penală de învinuire în privința inculpaților

Fluieraru Iurie *****, născut la *****,
IDNP: *****, de naționalitate moldovean, cetățean al
Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în
*****, studii medii speciale, angajat în câmpul muncii
– administrator SRL „Urs Bergher” și SRL „Filaro
Impreg Service”, supus militar, căsătorit, 2 copii
minori la întreținere, fără dizabilități, nu deține
titluri speciale, grade de calificare și distincții de
stat, anterior nejudecat,

învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b), art. 42 alin. (2), art. 361 alin. (2) lit. b), art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (6), art. 191 alin. (5), art. 310 alin. (1) din Codul penal,

Statii Ana *****, născută la *****, IDNP *****, de naționalitate moldoveancă, cetățeană al Republicii Moldova și a României, domiciliată în *****, angajată în câmpul muncii, divorțată, 1 copil minor la întreținere, studii superioare, fără dizabilități, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecată,

învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5) art. 361 alin. (2) lit. b), art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (6), art. 191 alin. (5) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în procedura judecătorului Postică Aureliu: 15.09.2021 -07.12.2021.

Termenul de examinare a cauzei în procedura judecătorului Cușcă Liliana: 28.10.2022 - 12.11.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

CONSTATĂ:

1. Fluieraru Iurie ***** la data de 01 martie 2017, ora exactă nefiind posibilă de stabilit de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, împreună și de comun acord cu persoane necunoscute organului de urmărire penală, urmărind scopul confecționării și deținerii unui document oficial fals, care acordă drepturi, având calitatea de asociat și administrator al SRL „URS BERGHER”, au întocmit procesul-verbal al adunării generale al asociaților companiei sus menționate, unde, au falsificat semnătura celui de al doilea asociat, Malcoci Serghei, care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-5589 din 20.12.2018, semnătura din numele lui Malcoci Serghei, plasată la rubrica „secretarul adunării” pe procesul-verbal al adunării generale a asociaților SRL „URS BERGHER” din 01.03.2017, a fost executată nu de însuși Malcoci Serghei, ci de o altă persoană prin imitarea semnăturii autentice, cu antrenament prealabil.

Ulterior, la data de 02 martie 2017, Fluieraru Iurie, continuându-și intenționat acțiunile sale criminale, fiind ghidat de același scop infracțional, a folosit documentul falsificat, prezentând procesul-verbal al adunării generale a asociaților SRL „URS BERGHER” din 01 martie 2017 notarului Luchian Anatolie, care la data de 03 martie 2017, având la bază inclusiv acest act, a perfectat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în extravilanul *****, care aparținea cu drept de proprietate SRL „URS BERGHER”.

Astfel, Fluieraru Iurie, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, adică confecționarea, deținerea și

folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de către două sau mai multe persoane.

2. Tot el, având calitatea de asociat și administrator al SRL „URS BERGHER”, cod fiscal: *****, cu sediul în *****, în perioada cuprinsă între 10 aprilie 2018 - 06 decembrie 2018, data și ora exactă fiind imposibilă de stabilit de către organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, cu contribuția numitei Statii Ana, care activează în calitate de contabil în cadrul SRL „URS BERGHER”, după o înțelegere prealabilă, urmărind scopul dobândirii drepturilor de creditor-împrumutător ale asociatului Malcoci Serghei, în temeiul cărora ultimul a finanțat prin împrumuturi bănești SRL „URS BERGHER” și pentru a reda caracterul real a unui temei juridic inexistent, a confecționat acorduri juridice de împrumut din nume propriu pe de o parte și societatea gestionată pe de altă parte, falsificând contractele de împrumut cu numerele 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 44/URS din 11.11.2008, 46/URS din 18.11.2008, aplicând clișeu ștampilei rotunde a SRL „URS BERGHER”, confecționată la data de 27.12.2011, din conținutul căror contracte rezultă că în perioada anului 2008, asociatul Fluieraru Iurie a acordat împrumuturi în sumă de 1 059 948,00 lei, deși de facto, aceste împrumuturi au fost acordate întreprinderii SRL „URS BERGHER” de către asociatului Malcoci Serghei, fiind întocmite contracte de împrumut din numele ultimului cu SRL „URS BERGHER”, iar mai apoi fiind reflectate în contabilitatea întreprinderii.

Ulterior, Fluieraru Iurie acționând cu intenție directă și sub imperiul aceluiași scop infracțional, cu contribuția contabilului-șef al SRL „URS BERGHER”, Statii Ana, cu care se afla în înțelegere prealabilă, în vederea redării temeiului juridic falsificat o formă de documentare contabilă primară, au desfășurat formal proceduri interne de inventariere a creanțelor ce vizează împrumuturile asociatului Malcoci Serghei, iar în baza unor concluzii confirmate prin nota contabilă din 07 decembrie 2018, ca instrument de modificare a datelor contabile existente, au emis ordine și acte care au fost puse ca bază pentru schimbarea datelor contabile privind drepturile de creanță ca împrumuturi bănești acordate de Malcoci Serghei în perioada anului 2008, în suma de 1 059 948,00 lei, substituindu-l cu Fluieraru Iurie în calitate de titular al acestor drepturi de creanță.

Astfel, Fluieraru Iurie, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(2), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, adică confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de către două persoane.

3. Tot el, Fluieraru Iurie, având calitate de asociat și administrator al întreprinderii SRL „URS BERGHER”, cod fiscal: *****, cu sediul în *****, obținând încrederea celuilalt asociat al întreprinderii menționate Malcoci Serghei, care deține 50% cotă-parte din capitalul social al acestei societăți comerciale, fiindu-i încredințate rechizitele firmei în cauză pentru organizarea și conducerea activității acesteia, a primit în perioada cuprinsă între 17 ianuarie 2008 - 18 noiembrie 2008, de la asociatul Malcoci Serghei, în 9 tranșe, mijloace bănești în sumă totală de 1 059 948,00 lei, care au fost înregistrați inițial în evidența contabilă (baza de date contabilă IC a SRL „URS BERGHER”), drept împrumuturi din numele ultimului către SRL „URS BERGHER”, fiind întocmite în acest sens contracte de împrumut.

Ulterior, Fluieraru Iurie, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii bunurilor numitului Malcoci Serghei, folosind în acest sens situația sa de serviciu, prin abuz

de încredere și inducere în eroare, a elaborat un plan infracțional bine determinat, cu implicarea activă a contabilei întreprinderii Statii Ana, cu care se afla în înțelegere prealabilă, în vederea realizării planului său.

În acest sens, în perioada cuprinsă între 10 aprilie 2018-06 decembrie 2018, cu contribuția numitei Statii Ana, pentru a reda un caracter real al unui temei juridic inexistent, Fluieraru Iurie a confecționat acorduri juridice de împrumut din nume propriu pe de o parte și societatea gestionată pe de altă parte, falsificând contractele de împrumut cu numerele 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 44/URS din 11.11.2008, 46/URS din 18.11.2008, aplicând clișeul ștampilei rotunde a SRL „URS BERGHER”, confecționată la data de 27.12.2011, din conținutul căror contracte rezultă că în perioada anului 2008, asociatul Fluieraru Iurie a acordat împrumuturi întreprinderii SRL „URS BERGHER” în sumă de 1 059 948,00 lei, deși de facto aceste împrumuturi au fost acordate întreprinderii SRL „URS BERGHER” de către asociatului Malcoci Serghei, fiind întocmite contracte de împrumut din numele ultimului cu SRL „URS BERGHER”, iar mai apoi fiind reflectate în contabilitatea întreprinderii.

Mai apoi, acționând conform planului infracțional, la data de 06.12.2018, în temeiul ordinului nr. 20 din 10 aprilie 2018, contabila întreprinderii Statii Ana, a întocmit o notă informativă, adresată administratorului Fluieraru Iurie, privind depistarea pretinselor erori contabile la inventarierea creanțelor și datoriilor întreprinderii pentru perioada de gestiune a anilor 2007-2016, în care a notificat administratorul despre necesitatea efectuării corectărilor în baza de date contabilă IC, pe segmentul drepturilor de creanță, aferente împrumuturilor acordate de asociați în perioada anului 2008, motivând că fiind ridicate contractele de împrumut cu numerele: 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 44/URS din 11.11.2008, 46/URS din 18.11.2008 și ordinele de încasare a numerarului în contul întreprinderii, aferente contractelor menționate, drept persoană depunătoare a sumelor înregistrate inițial din numele lui Malcoci Serghei, este Fluieraru Iurie.

Astfel, în vederea camuflării acțiunilor sale sub un aspect aparent legal, folosindu-se concomitent de vulnerabilitatea numitului Malcoci Serghei, sub aspect că doar el, Fluieraru Iurie, avea atribuții de organizare și conducere a activității firmei, a dispus prin ordinul nr.28 din 07 decembrie 2018, efectuarea corectărilor contabile în privința erorilor depistate potrivit notei informative din data de 06.12.2018, prin somarea în baza de date contabilă 1C a încasărilor sub formă de împrumut în sumă de 1 059 948,00 lei din numele lui Malcoci Serghei, pe numele său - Fluieraru Iurie, prin ce și-a atribuit statut de creditor și titular a drepturilor de creanță ce aparțineau de fapt lui Malcoci Serghei, fiind create condiții reale de extragere de pe contul întreprinderii a banilor în sumă de 1 059 948,00 lei.

Tot în baza acestei note contabile și a ordinului, conform planului infracțional, contabila Statii Ana a înregistrat în baza de date contabila 1C datoria lui Malcoci Serghei față de SRL „URS BERGHER”, privind aportul la capitalul social nevărsat în sumă de 1 059 948,00 lei, care de fapt reprezintă o datorie fără un temei legal. Aceste din urmă acțiuni, au servit drept premisă artificială obligațională pentru ca SRL „URS BERGHER”, în persoana administratorului Fluieraru Iurie, prin pretenția datată cu 26 martie 2019, să pretindă de la asociatul Malcoci Serghei achitarea sumei de 1 059 948,00 lei, somându-l privitor la recalcularea cotelor părți sociale din capitalul social, în cazul în care suma de 1 059 948,00

lei nu va fi achitată, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în cuantum de 1059948,00 lei.

Astfel, Fluieraru Iurie, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(2), art. 190 alin. (6) din Codul penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acțiuni săvârșite de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

4. Tot el, Fluieraru Iurie, având calitatea de asociat și administrator al SRL „URS BERGHER”, cod fiscal: *****, adresa de activitate *****, urmărind scopul prezentării probelor false în procesul civil, la data de 06.09.2019, a înaintat o cerere de chemare în judecată în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), privind constatarea nevărsării a aportului social de către asociatul Malcoci Serghei în mărime de 1 059 948,00 lei, iar pentru obținerea unei hotărâri favorabile, a anexat ca probe la cererea dată copiile autentificate ale contractelor de împrumut falsificate cu numerele: 22/URS din 17.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 29/URS din 04.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 35/URS din 30.04.2008, 37/URS din 20.06.2008, 39/URS din 26.09.2008, 41/URS din 08.10.2008, 43/URS din 09.10.2008, pe care, potrivit raportului de expertiză judiciară 34/12/1-R-264, era aplicat clișeul ștampilei rotunde a SRL „URS BERGHER”, confecționată la data de 27.12.2011.

Astfel, Fluieraru Iurie, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 310 alin. (1) din Codul penal, adică falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces sau de către reprezentantul acestuia.

5. Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 18 decembrie 2018 - 17 aprilie 2019, având calitatea de asociat și deținând funcția de administrator al întreprinderii SRL „URS BERGHER”, cod fiscal: *****, cu sediul în *****, acționând împreună și de comun acord cu contabilul-șef al SRL „URS BERGHER”, Statii Ana, folosind situația de serviciu, fiindu-i încredințate rechizitele firmei în cauză pentru organizarea și conducerea activității acesteia, având scopul de profit și intenția directă de a însuși ilegal bunurile altei persoane încredințate în administrarea sa, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, la data de 18.12.2018, prin operațiunea nr. 93, fără un careva motiv, au anulat plățile întreprinderii SRL „URS BERGHER” pentru achitarea datoriei față de el din anul 2015, în sumă de 1 310 000 lei, fictiv restabilind datoria, deși în perioada anului 2015, ultimul a încasat din casa întreprinderii (contul 241.1), în 11 tranșe, suma respectivă de bani, o parte din bani fiind plasați pe conturile întreprinderii SRL „Filaro Impreg Service”, cod fiscal: *****, unde Fluieraru Iurie este unic fondator.

Ulterior, Fluieraru Iurie, acționând împreună și de comun acord cu contabilul-șef al întreprinderii SRL „URS BERGHER”, Statii Ana, continuându-și scopul infracțional de obținere a unui profit, în 3 tranșe din 25.01.2019, 31.01.2019 și 17.04.2019, au încasat de pe contul bancar al întreprinderii SRL „URS BERGHER” cu numărul - 225101695, deschis la BC „Eximbank” SA, sumele de 491 443,89 lei, 347 000 lei și 483 686,22 lei, în total 1 322 130,11 lei, în care se include suma de 1 310 000 lei, care a fost restabilită fictiv la data de 18.12.2018, prin operațiunea nr. 93, cauzând astfel întreprinderii SRL „URS BERGHER”, un prejudiciu material în sumă de 1 310 000 lei.

Astfel, Fluieraru Iurie, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 191 alin.(5) din Codul penal, delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, acțiuni săvârșite de două persoane, cu folosirea situație de serviciu, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

6. Statii Ana ***** activând în calitate de contabil-șef în cadrul SRL „URS BERGHER”, în perioada cuprinsă între 10 aprilie 2018-06 decembrie 2018, data și ora exactă fiind imposibilă de stabilit de către organul de urmărire penală, acționând în calitate de complice, cu intenție directă, după o înțelegere prealabilă cu Fluieraru Iurie, care este asociat și administrator al SRL „URS BERGHER”, cod fiscal: *****, cu sediul în *****, urmărind scopul ca ultimul să dobândească drepturile de creditor-împrumutător ale asociatului Malcoci Serghei, în temeiul cărora acesta a finanțat prin împrumuturi bănești SRL „URS BERGHER” și pentru a reda caracterul real a unui temei juridic inexistent, cunoscând faptul falsificării de către Fluieraru Iurie a acordurilor juridice de împrumut cu numerele 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 44/URS din 11.11.2008, 46/URS din 18.11.2008, pe care era aplicat clișeul ștampilei rotunde a SRL „URS BERGHER”, confecționată la data de 27.12.2011, din conținutul căror contracte rezultă că în perioada anului 2008, asociatul Fluieraru Iurie a acordat împrumuturi în sumă de 1 059 948,00 lei, deși de facto, aceste împrumuturi au fost acordate întreprinderii SRL „URS BERGHER” de către asociatul Malcoci Serghei, fiind întocmite contracte de împrumut din numele ultimului cu SRL „URS BERGHER”, le-a reflectat în contabilitatea întreprinderii, contribuind în așa fel la realizarea scopului infracțional a lui Fluieraru Iurie.

Ulterior, Fluieraru Iurie acționând cu intenție directă și sub imperiul aceluiași scop infracțional, cu contribuția contabilului-șef al SRL „URS BERGHER”, Statii Ana, cu care se afla în înțelegere prealabilă, în vederea redării temeiului juridic falsificat o formă de documentare contabilă primară, au desfășurat formal proceduri interne de inventariere a creanțelor ce vizează împrumuturile asociatului Malcoci Serghei, iar în baza unor concluzii confirmate prin nota contabilă din 07 decembrie 2018, ca instrument de modificare a datelor contabile existente, au emis ordine și acte care au fost puse ca bază pentru schimbarea datelor contabile privind drepturile de creanță ca împrumuturi bănești acordate de Malcoci Serghei în perioada anului 2008, în suma de 1 059 948,00 lei, substituindu-l cu Fluieraru Iurie în calitate de titular al acestor drepturi de creanță.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Statii Ana a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, adică confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de către două persoane.

7. Tot ea, Statii Ana, deținând funcția de contabil-șef a întreprinderii SRL „URS BERGHER”, cod fiscal: *****, adresa de activitate *****, acționând în calitate de complice, cu intenție directă, după o înțelegere prealabilă cu Fluieraru Iurie, care este asociat și administrator al SRL „URS BERGHER”, urmărind scopul ca ultimul să sustragă bunurile lui Malcoci Serghei, prin abuz de încredere și inducere în eroare, a fost implicată în realizarea planului infracțional bine determinat, elaborat de către Fluieraru Iurie.

În acest sens, Fluieraru Iurie, obținând încrederea celui alt asociat al întreprinderii menționate Malcoci Serghei, care deține 50% cotă-parte din capitalul social al acestei societăți comerciale, fiindu-i încredințate rechizitele firmei în cauză pentru organizarea și conducerea activității acesteia, a primit în perioada cuprinsă între 17 ianuarie 2008 - 18 noiembrie 2008, de la asociatul Malcoci Serghei, în 9 tranșe, mijloace bănești în sumă totală de 1 059 948,00 lei, care au fost înregistrați inițial în evidența contabilă (baza de date contabilă IC a SRL „URS BERGHER”), drept împrumuturi din numele ultimului către SRL „URS BERGHER”, fiind întocmite în acest sens contracte de împrumut. În perioada cuprinsă între 10 aprilie 2018-06 decembrie 2018, Statii Ana, la indicația lui Fluieraru Iurie, cunoscând faptul falsificării de către Fluieraru Iurie a acordurilor juridice de împrumut cu numerele 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 44/URS din 11.11.2008, 46/URS din 18.11.2008, pe care era aplicat clișeul ștampilei rotunde a SRL „URS BERGHER”, confecționată la data de 27.12.2011, din conținutul căror contracte rezultă că în perioada anului 2008, asociatul Fluieraru Iurie a acordat împrumuturi întreprinderii SRL „URS BERGHER” în sumă de 1 059 948,00 lei, deși de facto aceste împrumuturi au fost acordate întreprinderii SRL „URS BERGHER” de către asociatul Malcoci Serghei, fiind întocmite contracte de împrumut din numele ultimului cu SRL „URS BERGHER”, pentru a reda un caracter real al unui temei juridic inexistent, le-a reflectat în contabilitatea întreprinderii.

Mai apoi, acționând conform planului infracțional, la data de 06.12.2018, în temeiul ordinului nr. 20 din 10 aprilie 2018, contabilă întreprinderii Statii Ana, a întocmit o notă informativă, adresată administratorului Fluieraru Iurie, privind depistarea pretinselor erori contabile la inventarierea creanțelor și datoriilor întreprinderii pentru perioada de gestiune a anilor 2007 — 2016, în care a notificat administratorul despre necesitatea efectuării corectărilor în baza de date contabilă IC, pe segmentul drepturilor de creanță, aferente împrumuturilor acordate de asociați în perioada anului 2008, motivând că fiind ridicate contractele de împrumut cu numerele: 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 44/URS din 11.11.2008, 46/URS din 18.11.2008 și ordinele de încasare a numerarului în contul întreprinderii, aferente contractelor menționate, drept persoană depunătoare a sumelor înregistrate inițial din numele lui Malcoci Serghei, este Fluieraru Iurie.

Astfel, Fluieraru Iurie, în vederea camuflării acțiunilor sale sub un aspect aparent legal, folosindu-se concomitent de vulnerabilitatea numelui Malcoci Serghei, sub aspect că doar el, Fluieraru Iurie, avea atribuții de organizare și conducere a activității firmei, a dispus prin ordinul nr.28 din 07 decembrie 2018, efectuarea corectărilor contabile în privința erorilor depistate potrivit notei informative din data de 06.12.2018, emisă de contabilă Statii Ana. Ulterior, Statii Ana, prin somarea în baza de date contabilă IC a încasărilor sub formă de împrumut în sumă de 1 059 948,00 lei din numele lui Malcoci Serghei, pe numele lui Fluieraru Iurie, i-a atribuit statut de creditor și titular a drepturilor de creanță ultimului, ce aparțineau de fapt lui Malcoci Serghei, fiind create condiții reale de extragere de pe contul întreprinderii a banilor în sumă de 1 059 948,00 lei, în așa fel contribuind la atingerea scopului infracțional a lui Fluieraru Iurie.

Tot în baza acestei note contabile și a ordinului, conform planului infracțional, contabilă Statii Ana a înregistrat în baza de date contabilă IC datoria lui Malcoci Serghei față

de SRL „URS BERGHER”, privind aportul la capitalul social nevărsat în sumă de 1 059 948,00 lei, care de fapt reprezintă o datorie fără un temei legal. Aceste din urmă acțiuni, au servit drept premisă artificială obligațională pentru ca SRL „URS BERGHER”, în persoana administratorului Fluieraru Iurie, prin pretenția datată cu 26 martie 2019, să pretindă de la asociatul Malcoci Serghei achitarea sumei de 1 059 948,00 lei, somându-l privitor la recalcularea cotelor părți sociale din capitalul social în caz de neachitare, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în cuantum de 1 059 948,00 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Statii Ana a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), 190 alin. (6) din Codul penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acțiuni săvârșite de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

8. Tot ea, în perioada de timp cuprinsă între 18 decembrie 2018 - 17 aprilie 2019, deținând funcția de contabil-șef al întreprinderii SRL „URS BERGHER”, cod fiscal: *****, cu sediul în *****, acționând împreună și de comun acord cu Fluieraru Iurie, care are calitatea de asociat și deține funcția de administrator a întreprinderii SRL „URS BERGHER”, folosind situația de serviciu, având scopul de profit și intenția directă de a însuși ilegal bunurile altei persoane încredințate în administrarea sa, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, la data de 18.12.2018, prin operațiunea nr.93, fără un careva motiv, au anulat plățile întreprinderii SRL „URS BERGHER” pentru achitarea datoriei față de Fluieraru Iurie din anul 2015, în sumă de 1 310 000 lei, fictiv restabilind datoria, deși în perioada anului 2015, ultimul a încasat din casa întreprinderii (contul 241.1), în 11 tranșe, suma respectivă de bani, o parte din bani fiind plasați pe conturile întreprinderii SRL „Filaro Impreg Service”, cod fiscal: *****, unde Fluieraru Iurie este unic fondator.

Ulterior, Statii Ana, acționând împreună și de comun acord cu Fluieraru Iurie, care are calitatea de asociat și deține funcția de administrator al întreprinderii SRL „URS BERGHER”, continuându-și scopul infracțional de obținere a unui profit, în 3 tranșe din 25.01.2019, 31.01.2019 și 17.04.2019, au încasat de pe contul bancar al întreprinderii SRL „URS BERGHER” cu numărul - 225101695, deschis la BC „Eximbank” SA, sumele de 491 443,89 lei, 347 000 lei și 483 686,22 lei, în total 1 322 130,11 lei, în care se include suma de 1 310 000 lei, care a fost restabilită fictiv la data de 18.12.2018, prin operațiunea nr. 93, cauzând astfel întreprinderii SRL „URS BERGHER”, un prejudiciu material în sumă de 1 310 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Statii Ana a comis infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (5) din Codul penal, delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, acțiuni săvârșite de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

9. În ședința de judecată preliminară, inculpații Fluieraru Iurie și Statii Ana au declarat că nu recunosc vina în comiterea infracțiunilor incriminate, doresc examinarea cauzei în procedură generală, iar acuzatorul de stat Leu Petru și apărătorii inculpaților Alexa Iurie și Oboroceanu Ion, au susținut în mod similar examinarea cauzei în procedură generală. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. art. 345, 351 și 352 din Codul de

procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură generală, cu participarea inculpaților, în limba de stat, și în ședință de judecată publică.

10. Inculpatul Fluieraru Iurie, fiind audiat în cadrul ședințelor de judecată din 13 februarie 2025 – 20 februarie 2025, a menționat că, nu recunoaște vinovăția de învinuirile acuzării, deoarece aceste învinuiri sunt scoase din context, formulate greșit. Scopul principal de fapt este ascunderea furturilor masive din firmă. Referitor la presupusa delapidare - prima învinuire – nu-i este clar pe ce este învinuit. Această cotă a fost la schimb, se referă la procesul-verbal. Se prezumă că a falsificat procesul-verbal ca să obțină un venit. Ca administrator - poate face acest lucru de 10 ori, fără a întreba de cineva, cu atât mai mult că era vorba de un schimb. Pentru a descrie situația reală a lucrurilor, va începe de la începutul fondării firmei. Firma a fost fondată în februarie 1998, ca urmare a vinderii firmei precedente unde la fel a fost fondator cu fratele său mai mare SRL „Miracol”. A deținut în Chișinău 3 gherete, una din ele este și astăzi, având alt proprietar. Atunci fratele a emigrat în Canada și a fost o decizie să vândă tot. După asta a fondat din contul propriu SRL „URS BERGHER” și se ocupa cu importul, ambalarea produsului „albastru ultramarin”, cu care din a doua jumătate a anului în 1999, a rămas unul din distribuitor pe piața Moldovei. Atunci reprezenta 2 companii din India și Spania, pe nume „Nubiola Romania” SRL și „Bagheria Holdings LTD” din India. Ca o remarcă, în ștampila firmei SRL „URS BERGHER”, lit. b, nu este SRL „URS BERGHER” dar Bageria 2 LTD și e semn folosit și acordat de ei la acel moment. În 2001, a avut o ședință cu reprezentanți ai României, 2 firme din Ucraina, unde s-a discutat distribuția în Romania a produsului „albastru ultramarin”. Decizia a fost să rămână pe Ucraina 2 firme, ca după 2 luni de zile, decizia a fost schimbată și a rămas unicul, pe motiv că a doua firmă din Ucraina nu era de acord cu marketing și de atunci până astăzi situația așa și este. În 2015, după intrarea în conflict cu Malcoci, firma din Ucraina a fost suspendată din activitatea pusă pe pauză. Toate importurile vin în Moldova și se exportă spre Ucraina, ca să nu aibă conflicte de interes pentru a se repeta situația din MD. Anul 1999-2000, era în proces de divorț și la propunerea lui Serghei, fiind în Chișinău cu rulaje mari și businessul mergând foarte bine, i-a propus să facă o investiție în Crocmaz. Știe că a fost o perioadă de a se gândi; nu ține minte exact anul 1999 sau 2000. Mai apoi, a mai avut o întâlnire cu el și a convenit că el are teritoriu cumpărat pe el ca persoană fizică, fosta secție de prelucrare a merelor și să investească. El (Fluieraru Iurie) să se ocupe cu gestionarea firmei, fiindcă locuia la Ștefan Vodă și avea legătură cu organele de stat, orice problema putea rezolva. A convenit ca firma din Chișinău va deschide o filială în Ștefan Vodă, sat. Crocmaz, cu statut separat, administrare și activitate economică separată. Poate prezenta statutul înregistrat cu adresa juridică la domiciliul lui Serghei Malcoci. În acest sens, crede că în anul 2001-2002, Serghei a fost angajat pe un contract formal director adjunct pe filială. Discuția verbală a fost cu Serghei precum că el administrează și el (Fluieraru Iurie) finanțează tot ce ține de proiecte, credite, el se ocupa de tehnică, lucrători. La început nu era nimic, multe lucruri în timp s-au descoperit și va prezenta acte care confirmă ca Serghei nu a fost cinstit cu el. În anul 2001 a construit împreună un frigider de 10 tone pe teritoriul filialei. Neavând mare experiență în domeniu, utilajul nu a fost ales foarte bun, frigiderul a fost vândut printr-o firmă din China. Practica de atunci a arătat că având frigider de păstrare frigorifică, nu aveau ce pune în el și clienți la fel nu erau, piața nu era dezvoltată. De comun acord, au decis să planteze vița de vie în 2001. Subvenții de statică nu se acordau și toate investițiile în frigider erau făcute doar de el. Serghei a declarat că i-a dat 31 mii de dolari în mână, astfel, declară că în același an a cumpărat

struguri de masă din satul Purcari. A depozitat la păstrare în frigider, nu avea distribuitor, ca peste 2-3 luni, când ambii căutau cumpărător, a venit un cunoscut comun pe nume Artiom Doroj, care a intrat în frigider să vadă marfa. A ieșit afară și le-a spus să caute tractoare și să ducă poama la râpă, deoarece era toată stricată, ceea ce și au făcut. Nu ține minte ce cantitate, dar era cam minim 70-80 tone de struguri. Dacă să estimeze la costul per kg, 1 leu, 1,20, estimat costul de produs era 50 mii de dolari; acești bani au fost pierduți. În contabilitate acești 31 mii de dolari nu figurează nicăieri, a căutat toți acești ani, dar nimic, la fel și pentru el erau bani mari, dar nu una decisivă pentru afacerea sa. Chiar dacă presupune că i-a dat Serghei acești bani, în primii 2 ani erau iroșiți sau dacă au fost folosiți la frigider. Pentru frigider nu e suficientă suma și reiese că toți strugurii i-a procurat din banii lui. Nu știe pe ce s-au cheltuit acești bani, dar chiar dacă au fost, nu mai erau. Din motivul surselor reduse de bani, Serghei a găsit în sat. Ciobanica un proprietar de la care au cumpărat stâlpii din beton pentru înființarea plantației viței de vie. O parte din stâlpi au fost cumpărați de la pădure și pregătiți pentru plantare. La acel moment, el era ca angajat. Serghei s-a înțeles cu materialul săditor, el organiza lucrul local, lui îi spunea ce trebuia din partea banilor, dar filiala era ca un hobby. A căutat și a găsit o persoană din satul Popeasca de la care a procurat sârmă pentru vița de vie. Atunci a înțeles că persoana habar n-are ce vinde pentru că i-a dat factura cu cât a procurat din Ucraina și a înțeles că piața pentru plantație este absolut liberă. Din acel moment, această ocupație de import și distribuție a devenit a doua direcție industrială care este până astăzi, doar că la moment aceste produse le distribuie Moldova și România, nu Moldova și Ucraina. Fiind în 2 ani unul din principalii importatori din România la acest produs, nu este consultație, Moldova fiind mult mai avansată. La filiala Crocmaz a avut plantat în 2001, plantație nu a fost, iar din 2005 a început să recolte struguri de masă. În 2004 a văzut că aveau roadă, au decis să planteze încă 5 hectare, dar cu material săditor din Italia; de import el (Fluieraru Iurie) s-a ocupat, iar plantarea cu materiale la mâna a doua - Serghei. Menirea sa era să achite, să aducă mărfuri pentru a putea derula activitatea, deoarece anii 1999-2006, vânzările de „albastru ultramarin” erau foarte mari. Ca comparație poate prezenta actele din „Bagheria Holdings LTD LTD” din India; din 2004 până acum rulajul este estimativ 1 milion și ceva de dolari, asta este doar un furnizor. În afară de asta era și altă activitate care comparativ, crede că 60 era „ultramarin”, restul activității - bunuri industriale. În acest sens, poate prezenta actele, dările de seama anuale, până în 2009 ca entitate economică SRL „Urs Bergher”, a dus evidența economică separat, cum a fost gândit de la început. Statistic declară că niște cifre scoase total pentru a fi o imagine, cum era situația de fapt. În anul 2000, venit SRL „Urs Bergher” Chișinău de 9500 dolari, în cadrul filialei - 1600, estimat la cursul anual pe ani. În anul 2001, venit SRL „Urs bergher” Chișinău de 9500, în cadrul filialei pierderi -1400, anul 2002 - venit SRL „Urs bergher” Chișinău de 1100, în cadrul filialei pierderi - 4000 dolari. În 2003 venit SRL „Urs bergher” Chișinău de 6400, în cadrul filialei pierderi - 10 300 dolari. Nici vorba nu era ca filiala să se întrețină singură, totul era achitat de el. Pentru anii 2004-2005 bilanțurile n-au fost găsite, e nevoie de mult mai mult timp. În 2006 venit SRL „Urs bergher” Chișinău de 7000, în cadrul filialei pierderi - 10 600. În 2007 venit SRL „Urs bergher” Chișinău de 25 100, în cadrul filialei pierderi - 14 500. În 2008 venit SRL „Urs bergher” Chișinău de 92 000 dolari, în cadrul filialei pierderi - 26 400 dolari. În 2009 venit SRL „URS BERGHER” Chișinău de 88 800 dolari, în cadrul filialei pierderi -11 700. Acești bani câștigați de firma SRL „Urs bergher” Chișinău, au fost toți folosiți pentru majorarea capitalului social, pentru el și Serghei, 50/50. După legea vămii, așa i s-a explicat, capitalul

social putea fi majorat doar în 2 posibilități: venit nerepartizat a fondatorilor, aceasta era stipulat și în lege că venitul reinvestit nu se impozita și al doilea - împrumutul de la fondatori. Capitalul social la decizie cu Serghei, ca posibilitate să micșoreze costurile investiției a fost conform legii adoptate de partidul Comuniștilor. Mărfurile importate nu erau taxate, nici TVA, costa doar brokerul și expertiza de evaluare a bunului care îl introduce în capitalul social, deoarece urma investiția în al doilea frigider de 200 tone, cel mai mare frigider din Moldova; astfel, a apelat la Eximbank, Energbank și a accesat credite cam în jur de 350 mii de euro. Acești bani din credite au fost pentru achiziția frigiderului, utilaj, panouri Sandwich. Au fost transferate doar pentru a plăti furnizorul „Premateh” Cehia, panourile de la Bruha Polonia, ușile Zelano Polonia. Serviciile de instalare a panourilor din banii proprii și teritoriul sub frigider la fel. Odată ce toate sursele financiare au fost folosite pentru a acoperi fondul statutar, a identificat cu ajutorul lui Serghei un lot alături de teritoriul lui; fiind consilier a primăriei s-a ocupat de el. Firma a achitat și a devenit proprietar încă pe o parcelă, pentru a mări spațiul pentru construcție. Când a început construcția, în fundația frigiderului a dat de o groapă de gunoi acoperită, dar nu s-au oprit. Au evacuat acele 4 mii cuburi de pământ în râpă și a adus 4 mii cuburi de lut, ca să niveleze groapa să nu se așeze construcția mai târziu. Asta nu știe cât a costat, pentru că s-a ocupat Serghei; ei se sfătuiau, dar nu s-au implicat. Crede că în toamna 2013, luna noiembrie, SRL „Urs bergher” a întors toate creditele; avea plantație. În 2009 a fost plantat încă 16 hectare de prun. Organizarea loturilor de comasare a fost o muncă extrem de mare; de asta s-a ocupat Serghei. Pământul era, dar proprietarul nu, însă ei îl prelucrau. În 2014, Serghei l-a sunat și a spus să planteze piersic că este cerere pe piață. I-a spus să caute pământ, material săditor, deoarece el este de acord. Au fost cumpărate multe conturi, până azi multe sunt în arendă de la proprietari; materialul sanitar la fel l-a luat Serghei, în satul Hâncești. A plantat cam 60 hectare unde el a finanțat, iar Serghei era cu efort și timp. Într-o zi, stătea în mijlocul câmpului și Serghei i-a spus că el nu poate calcula, dar el (Fluieraru Iurie) de ce nu i-a spus unde e finalul, deoarece nu se vedea capătul - 60 hectare e destul de mult. A dat creditele, nu se implica deja la filială și se axa pe afacerea din Chișinău. În unele momente, adunări la raion, Serghei îl prezenta ca pe asociat, deoarece nu îl cunoștea nimeni, acolo mergea doar de verificare, să vadă cum s-a instalat, cum se lucrează. Din 2014-2016, toți acești ani nu s-a implicat cu nimic, toate deciziile au fost a lui Serghei. Nu era împotrivă la nimic, chiar dacă erau suspiecții, erau vorbe că Serghei îl fura, dar lua ca invidie. Nu putea crede că asta se întâmplă, nu era normal și era ieșit din orice limită. În afară de finanțator, l-a ajutat financiar pe Serghei și familia sa. I-a dat 1830 de lei, 300 dolari pentru zahăr în anul 2003, 322 lei pentru schimbarea uleiului la mașină, 567 dolari Mirelei pentru mobila în apartament, 900 dolari pe 10.02.2006 la familie și deplasare; pe data de 08 aprilie 2006 i-a dat 5000 dolari de a achita Toyota vecinului Cornel, 30 790 lei personal pe 10.04.2006, pe data de 06.07.2006 - 200 dolari Mirelei pentru contract și 300 dolari lui Serghei, pe 01.11.2006 - 500 dolari Mirelei pentru haine și 300 dolari pe data de 15.11.2006 lui Serghei. A găsit acasă această listă, nu credea că vreodată va avea nevoie de a citi. Alte cheltuieli, la rugămintea sa de a clarifica câți bani s-a dat pentru apartament, el îi spunea să întrebe de Mirela, soția sa, deoarece ea duce evidența. A solicitat 10 000 dolari pentru prima rată la apartament pe str. Ion Inculeț, 6000 dolari altă rată Serghei, cam 220-240 mp². Mai apoi, 3000 dolari a luat înapoi de la Serghei, iar pe 23.12.2003 i-a dat 300 dolari - sunt toate rate pentru apartament. Pe 14.03.2006 a fost ultima rată de 6000 dolari. Nu știe dacă a făcut declarații, dar i-a împrumutat 7000 fratelui său care lucra în Italia la

acel moment, la fel pentru apartament. De alte sume nu a știut, dar la 04.04.2006 i-a dat 12 770 dolari, scrie că datoria de 10 000 euro fratelui sau. A declarat aceste cifre, nu pentru a cere acești bani, dar pentru ca instanța să înțeleagă că Malcoci nu avea bani să finanțeze filiala și toate declarațiile sunt minciuni. Veniturile pe Ucraina, SRL „Urs bergher” PP, lucra conform legislației din Ucraina. Întreprinderile mici, patentările erau cu taxă fixă lunară, vindea cât dorea, nu oferea declarații. Asta se poate la fel ușor de verificat, dacă era ilegal nu obținea distribuție. Veniturile din Ucraina, erau convertite de Ghenadie și îi oferea dări de seamă pe care convenea, erau câștiguri duble ca în Moldova. La această zi, cumpăra ultramarin cu 1.40 dolari kg, fiindcă are relație de prietenie; cu condiții de plată - 90 zile de la data facturării, corespunzător, o lună containerul vine pe mare, o lună vinzi, costul îl leși. Cel mai des întârzia 1-3 luni cu plățile, dar mereu îl tolera și îl ruga să nu întârzie. Are și extrasul unde este indicat că este fondator, iar Railean Ghenadie - administrator. După finisarea construcției frigiderului în 2008-2009, era o situație tensionată între el și Serghei. El mereu pune bani, dar din partea lui - nimic. Serghei mergea la mare de 2 ori, la munte, iar el - nicăieri. I-a spus că își deschide altă firmă, iar aceasta rămâne, iar dacă vrea să continue, atunci să pună și el bani, să meargă la egal că de la bun început cum s-au înțeles. El a zis că nu este nici o problemă și atunci straniu că i-a venit în cap să scrie proces-verbal precum că Serghei nu are nimic împotriva ca activitatea inițială a sa să-i rămână lui (Fluieraru Iurie) și să o treacă pe altă firmă. De la început, firma din Chișinău avea totul separat. Atunci nu putea separa SRL „Urs bergher”, avea primite multe subvenții de la stat și a decis să deschidă o entitate aparte. A informat furnizorii că vor lucra pe altă firmă. A mai fost încă un motiv, la impozitarea angajaților, în agricultură de exemplu 9 % se achită, iar în industrial cam 12%. Tot timpul era sunat de FISC cu probleme și le explica că sunt rulaje pe Chișinău. Tot rulajul l-a făcut el și cu șoferul. La explicațiile sale, spuneau să divizeze că nu vad contabilul, ci doar principalele vânzări și îi taxează. Atunci s-au gândit să divizeze ca să fie mai clar, deoarece nici legislația nu era modificată. Greșeala lui a fost ca schimbul de mărfuri nu trebuia vândute în compania nouă, dar trebuia divizată. Asta a creat sume enorme, care din banii lui a achitat lui SRL „URS BERGHER”, marfa sa a cumpărat-o încă odată de la el personal. Dorește să adauge unele scăpări referitor la declarația părții vătămate precum ca a cedat cota parte lui Luchianov Alexandru pentru a ascunde proprietățile/banii. Are două declarații: prima - Luchianov Alexandru a fost luat ca fondator cu un singur scop - ca la acel moment aveau un credit de 430 000 lei de la corporația de finanțare rurală. După condițiile contractului, ei beneficiau de un grant de 100 000 lei. Nu are nimic comun cu cotele la acel moment în SRL „Urs bergher”. A doua declarație - este contractul de partaj notarial, unde în urma evaluării la acel moment, în bilanțul contabil de către notarul public Mardari Maria, cota parte de 25% din SRL „URS BERGHER” a fost estimat la 17 700 lei aproape. Totodată, averea comună la acel moment pe teritoriul RM era de 576 600 lei. În urma partajării averii, soției și copiilor le-au revenit 475 000. Per total a rămas cu 77 700, sumele din SRL „Urs bergher” erau minore. La acel moment, în acele 567 000, familia avea casă pomicolă în care și astăzi locuiesc în Dumbrava, apartament la Botanica pe str. Miron Costin. În urma contractului, 80% au fost transmise familiei, așa a fost înțelegerea, dar nu a ascuns banii. Declarațiile făcute de Serghei sunt minciuni. Referitor la presupusa falsificare a procesului-verbal, în urma acestor ani, fiind nenumărate controale, abuzuri din partea Procuraturii, poliției, a văzut foaie cu foaie, a verificat tot ce era posibil și în urma cercetării refuzate ulterior de Procuratura, s-a constatat că în Crocmaz, mare parte din documentația primară care era

completată de Fluierar Liubovi, sunt o sumedenie de semnături făcute de dumneaei în locul lui Malcoci Serghei; nu știe dacă cu sau fără acordul său. Asta se poate ușor de constatat, în unele sunt semnăturile lui, dar în altele se presupune a fi a lui, însă este a doamnei Liubovi, ori intenționat făcut de el în altă manieră. Cu contractul de angajare a lui Malcoci la fel așa a fost. Unicul contract existent este din 2001 în rest anexă, el nu a mai vrut să semneze, găsind diverse motive, spunea ca are un contract și nu vrea să semneze altul. Adevărul este că legislația în 25 ani s-a schimbat de multe ori și mereu era necesar de făcut anexa la contract, dar el niciodată nu a vrut să semneze. De la bun început, toate achizițiile cotelor de teren au fost gestionate de Malcoci și Liuba, ea se înțelegea cu oamenii, iar el lua decizia. Aduce exemple: în toate contractele prezentate la notarul Anatoliev, figurează în toate ca reprezentant Malcoci Serghei. Are 4 copii de contracte prin care Malcoci primește donație de la Fluieraru ***** - tatăl lui, toate cotele de teren în jur de 2 hectare și cota parte pe bunuri materiale. Aceeași situație este cu contractul de donație a mamei sale - Fluieraru *****; toate cotele și cota valorică care presupunea careva bunuri din fostele colhozuri. Asemenea contract de donație pe sora lui unde figurează 2 cote de 2,6 hectare. Aceste suprafețe au fost comasate într-un lot comun de 31 sau 23 hectare care ulterior a fost de către Malcoci donat la SRL „Urs bergher”. La acel moment, când s-a cumulat acest lot, se cumpără cote, dacă avea cumpărate în alte masive, le consolida să aibă în masivul lor. La acel moment când apărea vânzător, îl anunța Serghei, îi dădea bani să cumpere și îl cumpăra că era pe loc, nu avea frica că nu le va da cotele care într-adevăr au fost a lui Malcoci. Există contract de vânzare - cumpărare cu stipularea sumelor, suprafețelor, vânzător este Malcoci, cumpărător tot el, în ambele locuri semnăturile sunt a lui originale. Denotă faptul că atunci când era bunul lui îl vindea la SRL „Urs bergher”, iar când nu era a lui - îl făcea donație. Ulterior, după anul 2017, când au apărut situații că nu mai putea fura din SRL „Urs bergher”, a depus cerere în judecată pentru revocarea donației, prezumând că este o persoană vulnerabilă, fără venituri și a cerut să i se întoarcă bunul înapoi. La judecată se ducea cu Mercedes nou, dar nu pe numele lui. Acest proces a fost pierdut și bunul nu i-a fost întors, pentru că nu erau motive. El a acceptat să mintă în instanță, cu scopul de a mai fura ceva din firmă, crede că nu se simțea bine că le rămâne la ambii. După cum a menționat, este convins că semnătura în procesul-verbal este făcută în locul său de către Fluierari Liubovi. Deducând că semnătura este identică cu cea din actele primare/registrele aparatelor de casă, și cunoscând că Serghei tot timpul evita să semneze ceva când vine vorba de bani. Contrar faptului unde figura ca director, are dovezi: procesul-verbal din Ștefan Voda; cerere de a da statul apă pentru irigare unde Serghei semnează; control fiscal în r-nul Ștefan Vodă unde semnează ca director, nu semnează Liuba; proces-verbal de control de la Inspekția muncii, exact așa semnează ca conducătorul unității. Sunt amenzi aplicate la SRL „Urs bergher” și ca persoană de răspundere Malcoci, unde semnează ca director. Serghei administra filiala Crocmaz, fără permisiuni din partea sa ce să facă. Dacă se va accepta expertiza acestui presupus proces-verbal falsificat, o să fie depistat că semnătura nu este de el (Fluieraru Iurie), dar de Liuba. Toată documentația până în 2017 ce ține de cote care erau în proprietatea firmei, se păstrau la Crocmaz, cu ele se lucra permanent. Din acest moment a fost chemată Liuba la Ștefan Vodă, prealabil a întrebat-o dacă avea cotă în alte masive ca să o poată consolida și să o pună în masivul lor. După ce s-a depistat, nu era în stare să mai investească în Crocmaz. Așa a acceptat cota să fie vândută lui Fluieraru Serghei, unde i-a făcut procura. Când a fost deschis dosar penal în Ștefan Vodă de Procuratură precum că a înstrăinat bun cu suma ce depășește 25% din fondul statutar,

În citație a fost Fluierar Serghei. Citația nu a primit-o, judecata a decis să fie închisă că a depășit nu știe care atribuții. Ulterior, când dosarul a ajuns din nou la cercetare, anchetatorul i-a explicat de ce la el era actul de constituire a SRL „URS BERGHER” din 1998, unde Fluieraru Iurie deținea 100% din SRL „URS BERGHER” și era unicul asociat. La întrebarea sa, unde se găsește aici Malcoci, i s-a spus că el deține 50%. Nici procurorul, nici judecătorul, anchetatorul nu au verificat fondul statutar cine și ce deține, prezumă că a fost interes să nu vadă. Întrebarea rezonabilă de ce a apărut acest proces-verbal, când anterior niciodată nu a fost întocmit. Dat fiind faptul că la acel moment erau certați, toată comunicarea lor era prin Fluierari Liuba. Toate întrebările care încerca Malcoci să i le adreseze, fiind deja totul la control și verificat de el, o suna pe Liuba și mai apoi ea pe el. A văzut și presupunea vizibil în extrasele telefonice, ambii erau cu numere achitate de firmă, lunar primea pe e-mail oficial timpul de convorbiri, cu cine se discuta, toți primesc. Procesul-verbal a fost făcut de el în oficiu la Chișinău, semnat de el în locul lui și doar în locul său, înmănat Liubei în incinta notarului când s-a prezentat cu contractul pe cotă, pentru a-l informa ce s-a petrecut la notar. Odată ce erau certați, se scotea vorbe ca să nu ajungă la final, acesta a fost unicul scop. Acest proces-verbal a apărut la solicitarea lui Serghei să îi prezinte actele din contabilitate ca să facă calcule pentru el. Fiind sigur că nici un act nu a fost falsificat, nu a avut nici un fel de dubiu și i-a dat tot ce a găsit în contabilitate. A fost alt proces de judecată, unde se presupune că nu îi oferă informații, în urma deciziei de judecată, executorului din Anenii Noi, Mațarin Anatolii tot ce a fost disponibil în contabilitate și extrase din contabilitatea 1C a fost prezentat. Acel dosar a fost de 2-3 ori cu decizie în judecata Anenii Noi, la Curtea de Apel și întors. Până la final, a fost emisă decizia de executor și s-a închis, a achitat cheltuielile executorului. În 2017, când a intervenit cu executorul judecătoresc, ține să concretizeze că în anul 2002-2003 când a început să colaboreze cu Serghei mai de aproape, deja era casa în Chișinău, afacerea mergea bine, iar Serghei locuia în Ștefan Vodă în apartament cu 3 camere închiriat. La rugămintea lui, copii fiind mari și vrea să le dea un viitor mai bun, l-a rugat să-l ajute financiar să se mute la Chișinău cu traiul. I-a oferit bani să își procure apartament pe care nu i-a întors și nici nu îi va mai întoarce. Cât făcea reparație în apartament, neavând bani să închirieze apartament, a rugat fratele mai mare să îi ofere apartamentul să locuiască până finisează reparația. A locuit cam 1 an jumătate, chiria pe apartament până azi nu a fost achitată, mereu spunea că se vor clarifica mai târziu. Își amintește că atunci când a părăsit apartamentul, soția a scos și soneria cumpărată de ei de pe ușă. În 2006, cele mai multe resurse financiare alocate de el în Crocmaz au fost cheltuite pe plantări, achiziții de prună pentru păstrare, de struguri ca la diferența de preț toamna-iarna să câștige. Din 2006, la Crocmaz nu se investea bani mari, decât 20 000 lunar și benzina, nu era sursa importantă pentru el; toate înscrierile și acum le are. În 2006-2008 poate și 2005, a acordat împrumuturi în SRL „Urs bergher” Chișinău, la sfârșit de 2000, erau 5 000 700 în bunuri industriale, dat fiind faptul că mereu nu se ajungea bani și împrumuta de la alte persoane fizice. Cumpăra valută și transfera pentru activitatea din Chișinău. Mai erau neînțelegeri, dar primele probleme au apărut în 2016, a chemat copii acasă din Canada, a luat-o pe soția Diana și au mers împreună la mare. A fost prima dată din anul 1998 când și-a permis să meargă în vacanță. Era vara, a avut în viața de vie furtună care a doborât 10-15 rânduri de plantație, era cu stâlpi vechi și nu au rezistat. A aflat, a venit de la mare și i-a comunicat telefonic lui Serghei că vor fi cheltuieli în zadar pentru reparare. S-a revoltat tare atunci că se plimbă la mare, dar el lucrează. Acea plantație a fost restabilită de Serghei, și în 2024 a

fost defrișată pentru că an de an doar în sugestia sa dacă era îndeplinită nu avea să mai fie pierderi. Odată ce Serghei dirija, el putea doar să se conformeze pentru a nu fi iarăși cearta mai mare. După 2009, „Filaro Impreg Service” SRL avea contract de colaborare cu „BV Obtion”, firma cumpăra de la „BV Obtion” bunuri și era vândută diferitor cumpărători. SRL „Urs bergher” niciodată nu a avut cont la această platformă deoarece presupunea niște cazuri, trebuia să facă de comun acord cu Serghei, iar el niciodată nu a vrut să riște să extindă afacerea. A făcut pe „Filaro”, multe bunuri cumpărate la prețuri foarte mici de ei au fost fără interes financiar, făcea factura și trecea pe SRL „Urs bergher”; și astăzi bunurile lucrează și le aduc efect economic. „BV Obtion” între timp a trecut, estimativ crede că s-au cumpărat bunuri de sub 400 000 sigur, la preț bun e mai dificil să procuri, prezuma ore întregi la calculator. Casele nu au fost cumpărate din Suedia, dar din Olanda de pe insula Amilano. După licitație, secretara i-a spus că a luat ieftine, dar cine știe de unde. Era în extindere, lucrurile mergeau foarte bine, cu ajutorul cunoștinței lui Serghei a cumpărat în marginea sat. Crocmaz și 2 hectare în același masiv. După ce cumpărase 8 case, l-a sunat pe Serghei și l-a întrebat dacă vrea să cumpere niște case la pădure ca să se relaxeze, iar el a fost de acord și a cumpărat 12 case în final. Una din condiții e dezasamblarea după procurare și lăsarea spațiului gol pentru altă construcție. A angajat 4-5 băieți și a plecat în Olanda pentru dezasamblarea caselor. Lucrul mergea rău și a mai plecat odată, 41 de zile a dezasamblat, indiferent de timp. Stătea într-un garaj, dormea acolo, a îmbarcat casele în 5 camioane, în ele aveau tot necesarul de locuit, erau niște cabane care se dădeau în chirie la turiști. Serghei a declarat că a luat bani din SRL „Urs bergher” și a cumpărat casele și nu îi dau acces la ele. Nu putea fi pe SRL „Urs bergher”, deoarece erau procurate și achitate de „Filaro”, devamate la fel de „Filaro”. Nu putea fi împrumut de la SRL „Urs bergher” deoarece era dator cu milioane de lei de la „Filaro”. Declarația lui Malcoci că în anul 2015-2016 a cerut bani și nu a vrut să îi ofere și s-a supărat. Deja erau în relații tensionate și știa că banii în SRL „Urs bergher” sunt doar de la el, respectiv el nu voia să contribuie, dar din banii personali nu a dorit să îi dea. El l-a telefonat și a zis că vrea să cumpere prună și i-a spus că nu vrea să îi dea bani. S-a înțeles cu gospodăria Slobozia Hanisei, a facturat pruna în suma de 400-600 000 lei, 30 tone, crede ca preț redus. Acea prună în acel an nu s-a vândut, o parte a bătut-o în aparatul de casă presupus că a vândut. Mai târziu, a telefonat contabilă Creciun Elena, semnătura lui digitală era la contabilitate și i-a spus să transfere o sumă de împrumut Sloboziei Hanisei. Când a aflat, a întrebat contabilă de ce a făcut transfer, ea a zis că el a telefonat și a zis că ei să se clarifice. I-a spus să vorbească cu Slobozia Hanisei și să întoarcă banii, să aducă contractul de împrumut între Slobozia Hanisei și SRL „Urs bergher” care nu a fost prezentat. Peste 1-2 ani, să primească cerere de chemare în judecată din partea Sloboziei Hanisei de achitare a datoriei. Când s-a întâlnit cu administratorul Igor Bezniuc să rezolve situația, i-a spus să se clarifice cu Malcoci, că el i-a dat pruna și trebuie să-i achite. După aceste acțiuni, firma a avut prejudiciu moral în judecată și prejudicii financiare în suma achizițiilor. Banii au fost bătuți prin aparatul de casă, scriși în registru. În 2008-2009, când o parte din împrumuturi au fost trecute de pe el ca persoană fizică pe Malcoci, a purtat o discuție și a zis că nu mai finanțează filiala și SRL „Urs bergher” până nu se clarifică și nu depune banii proprii, dar el își deschide altă entitate și o dezvoltă. Până la acel moment și în contabilitate, actului de control s-a confirmat faptul că Malcoci nu a avut careva împrumuturi decât careva sume minore. Nu au fost bani depuși în bancă, dar pentru rulajul pe firmă în anii când semna că banii au fost întorși din contul întreprinderii din Crocmaz erau casați, se scădea suma datoriei către SRL „Urs bergher”. Din 2011-2012

Serghei a început să meargă la bancă fără el, să se înțeleagă că poate depune bani, are depuneri în Eximbank și Energbank unde deținea conturi. Toate împrumuturile acordate de el până în 2009 în chitanțele bancare figurează împrumut și toți acești bani de 5 000 000 au fost convertite și transferate partenerilor de afaceri. Erau 46 de companii cu care colabora, de care Serghei nu știa și el atunci recunoștea. În chitanțele depuse de Serghei figurează împrumut fondator, încasat în baza buletinului, nu figurează procura, era liber să depună bani. Denotă că acești bani nu erau depuși ca împrumut, dar cu singurul scop pentru a aduce suma depusă de el ce s-a consumat pentru el, nici nu cerea nimeni procura. Depunea banii, cumpăra valută și transfera. Avea bani împrumutați de la el pentru familie, apartament. Au apărut multe încălcări din partea lui în firmă, o să se adreseze în civil ca să i se restituie banii. Sunt acte în care este indicat clar că bunurile au fost gestionate și reparate de SRL „Urs bergher”; în 2001 - de atunci lua totul acasă. La el ajungea vorbe că în Crocmaz se fac lucruri urâte, dar el mai naiv, nu putea crede că după astfel de relații, l-a ajutat, dormea la el, stătea la masă ca în final să ajungă la asemenea lucruri. Și atunci și acum, cea mai mare parte din producători îi cunoaște și au fost clienți în acești 25 ani. În februarie 2017 prețul la struguri era ridicat, o persoană l-a întrebat cu cât a vândut strugurii din frigider, atunci lipsiseră o săptămână și a spus să-l sune pe Serghei. Prețul era controlat pe piață de Serghei, iar persoana a râs și a spus că stă în oficiu și lucrează noaptea, dar Serghei face business pe la spate la Crocmaz. A sunat paza, pe Liuba nu o putea suna, deoarece era mâna dreaptă a lui, iar paza a zis că Serghei a încărcat 3 mașini de struguri săptămâna asta și s-a vândut. Pe teritoriul frigiderului toți îl ascultau doar pe Serghei și ordinul lui nu ar fi fost îndeplinit. A reușit să facă un control inopinat și a angajat un executor judecătoresc care trebuia să constate ce se întâmplă de fapt, constatare legală. A strâns oamenii, conducerea, a făcut adunarea generală chiar dacă înțelegea că e prea târziu pentru a rezolva situația creată. Toți s-au conformat, adunarea a avut loc, doar că la punctul de inventariere Serghei a fost împotriva. Procesul-verbal este și poate fi prezentat. Ulterior de la el se cerea să dea inventariere că este fondator și are dreptul, dar tot ce era la Crocmaz era gestionat de el, era clar că discuta cu juriștii, procuratura și nu cu bunul simț. Din motiv că erau deja neînțelegeri, sursele financiare depuse de el ca împrumut fondator așa și au rămas, deoarece să le treacă în fondul statutar are nevoie de acordul lui pe care nu-l are, ori să restituie acest împrumut din casieria Crocmaz și se micșorează suma pe casă ce tot nu a vrut să semneze, la fisc au fost anulate împreună cu rambursările făcute lui. Sunt multe lucruri mărunte care s-au făcut împotriva lui. La cererea sa, s-a cerut expertiza neutră a contabilității și de poliție, de procuratură. I s-a pus clar să se adreseze în instanță că să i se spună dacă se permite această expertiză. El cu Liuba fiind în mașină, se deplasau către frigider, el a întrebat-o pe Liuba „unde e poama” și „cu cât s-a vândut în realitate”, a spus că s-a vândut la cumpărători diferiți, unul fiind cumătru comun, verbal a confirmat că a cumpărat cu 1.20 euro kg, doar că nu vrea să vină ca martor în instanță. Când a întrebat-o unde sunt facturile, Liuba fiind lângă el a declarat că ea a numărat banii în euro și toți i-a dat lui Serghei, în continuare nu știe ce s-a făcut cu ei. Până la final, după ce s-a început situația în Crocmaz, peste 1 lună, contabila Crăciun din Chișinău i-a dat acte la semnat împreună cu factura pe strugari cu data de 01 martie 2017. La întrebarea sa legată de factură a spus că Serghei a transmis să o semneze. La situația de astăzi, această factură presupusul cumpărător „Predius Group” SRL, cumătrul lui Serghei a fost luat la bilanț și exemplarul lor este semnat de Serghei, ori exemplarul original este fără semnătura lui, nu a semnat să nu i-a răspundere pe el. Văzând aceste lucruri, l-a sunat pe Barcari Adrian, a

venit la el acasă, a discutat, era în relații mai bune cu Serghei, avea prieteni comuni. Și astăzi se întâlnesc fiind nevoiți uneori să stea la o masă. A zis că factura o va da lui Serghei ca să o anuleze, el nu o va lua la bilanț. Lucrurile erau mai rele, controale, simțea că devine mai rău. În a 6-7 au intrat în SRL „Urs bergher” 360 800 au intrat pentru struguri, prețul 5 lei kg de struguri. Aceeași firmă în declarații scrie că la devamare 1.20 euro kg. Această factură a stat în aer până în 2017 când era nevoit și nu avea unde declara acești struguri. A declarat Predius și a fost luată chitanța la verificare. Prețurile de export erau de 1.20 euro, este prețul real.

În ședința de judecată din 28 februarie 2025, inculpatul a declarat că, după acțiunea lui Serghei cu sustragerea strugurilor din frigider, a considerat să nu tolereze, să nu permită administrarea filialei și să încerce să i-a sub control filiala din Crocmaz. A încercat să facă adunare generală cu inventarierea pe moment, iar Serghei a fost împotrivă și nu a putut să o facă. Cu toate că administrarea filialei aparținea lui, de nenumărate ori cerea să-i prezinte inventarierea din satul Crocmaz, el nu permite și nu participa. Știa că nu le are că ele se făceau la contabil, nu cu comisie la fața locului. Dacă făcea acest lucru în 2015, problemele cu Malcoci se începeau de atunci, corespunzător a întâmpinat în filială o rezistență la angajați, de exemplu nesupunerii, depozitarul Doncila Oleg, soțul lui Liubovi. Soția sa nu dorea să explice, să vorbească, spuneau că nu au văzut, n-au contract de răspundere. Din aceste considerente a emis niște ordine ca să poată verifica și să nu se facă abuzuri în filială. În acest argument, poate prezenta o sumedenie de explicații. Unica cerere din partea lui Malcoci pentru concediu este pe 17 mai 2017. Aceeași situație cu depozitarul, prima cerere de concediu, apoi de eliberare din cont propriu. Explicațiile lui Liuba erau evazive și spunea să se clarifice cu Malcoci. Cererile similare și din partea lui Fluieraru Liubovi care a solicitat concediu. Atrage atenția că persoana dată era responsabilă de concediul oamenilor și pentru ea nu scria concediu, dar brusc în 2017 și-a amintit că are dreptul. Doncila Oleg în explicații scrie că cunoaște numele cumpărătorului Alexandru. În acea zi, Malcoci de pe telefonul lui care era prin firmă, a discutat cu Oleg 8 min, ceea ce nu s-a mai văzut, ca a doua zi să apară a doua explicație unde scrie că cumpărătorul nu-l cunoaște, a fost prima dată la oficiu. Toate cererile angajaților sunt la 14 aprilie, la absolut toți. Serghei nefiind angajat de la oră la oră, era liber de a veni și pleca când vrea, dar la data de 16 mai a scris cerere de eliberare. Toate acestea vorbesc despre faptul că persoanele erau subordonate lui (Serghei) și nu lui (Fluieraru Iurie). Când a încercat să angajeze alte persoane, Șincarenco Irina ca contabil, din satul Crocmaz, ea nefiind de profesie i-a spus să fie cinstită și să spună clar ce este. Această persoană l-a sunat de nenumărate ori și spunea că Malcoci o presează și dorea să se elibereze, în final așa și a fost. Cu întreținerea plantațiilor era aceeași situație, oamenii se eliberau văzând că în firmă e dezordine. Când a încercat să găsească brigăzi și să recolteze livada, Malcoci a venit pe deal și a început să vorbească urât cu brigadira și persoanele de acolo. Persoanele date nu au mai venit a doua zi, scrie și în explicațiile brigadirei. În 2017, a încercat în baza actelor de la Chișinău și parțial luate de la Crocmaz să fac regulă în bunuri unde a depistat multe încălcări. Tehnica cumpărată pe factură cu semnătura lui Malcoci, dar nimeni nici nu a văzut-o. Până la adunarea generală, luna martie, avea diferite semnale de la multe persoane și i-a spus Liubei să i-a actele de la Crocmaz și să vină la Chișinău. Liuba cu Elena au lucrat 4 zile maxim, iar el se ocupa de lucruri curente. Atunci când a verificat, anul 2015-2016, fără a fi de profesie contabilă, dacă din firmă se fura sau nu, a luat parametrii următori la care a făcut niște estimări: salariul angajaților, cât timp au petrecut la recoltat, consumul de energie electrică a frigiderului folosit la

prerăcirea fructelor, consumul de lada în care se recoltează fructele, s-a văzut că consumul de lumină este mai mare decât în anii precedenți, denotă că a fost răcită cantitate mai mare decât s-a dat în darea de seamă la Chișinău că s-a recoltat. În medie, se primea că într-o ladă s-a strâns 4,5 kg de fructe, jumătate de ladă. În realitate de la 8,5-9,5 în dependență de cât e de încărcat fructul cu suc și câte precipitații sunt. A întrebat-o pe Liuba referitor la asta, a avut revoltă și ea i-a zis lui Elena când rămâneau în 2 precum că „Iura nu e prost și nu-l putem minți că ne-a prins”. Toate aceste abuzuri de la filială nu a vrut să le tolereze și în discuția cu Malcoci i-a spus să vină la oficiu. El a venit și a zis că toți banii care încearcă să-i pună pe umerii lui trebuie să fie bătuți prin aparatul de casă. I-a zis că nu vrea să-și i-a așa răspundere, nu vede sens. Ca dovadă, să nu fie interpretări, se poate de verificat activitatea pe firmă și să vadă că toate utilajele pe firmă se fac prin virament, doar achizițiile mici, persoanele care n-au cont în bancă care cer să cumpere în cantități mici. E mult mai eficient economic ca banii din vânzări să intre în contul firmei prin virament și nu bani cash, deoarece banii cash creează timp pierdut și mai trebuie să pierzi timp să verifici unele bancnote. În urma acestor acțiuni, din partea lui Malcoci împreună cu poliția, procuratura s-a început presarea lui. Oferă câteva exemple evidente că procuratura lucrează la interesele lui Malcoci. Nu poate confirma că de toate aceste procurorul Petru Leu este informat, dar faptul că domnul vine în instanță și se ține de acest dosar, confirmă anumite dubii. A observat în 2020 când s-a venit cu percheziții repetate, anchetatorii de la poliție au făcut percheziții, nu au vrut să audă părerea lui, au încărcat toate cutiile cu actele anilor precedenți. Le-a declarat unde ele se află, erau 2 mașini în care au pus aceste acte și împreună cu el a fost arestat și dus în izolator la Căușeni. Starea sa era foarte rea, se simțea abuzat. În prima seară a fost închis în celulă unde a stat cu lumina aprinsă toată noaptea și cu muzica la maxim. A doua zi s-a schimbat paza și a fost transferat în altă celulă unde era arestat domnul procuror Petru Leu, Boris Borisovici, așa spunea. O persoană mai tânără, dar de mult deținut pentru omor. Toata atârănarea și presarea din partea lui, cine sunt, cine m-a închis, cum trăiesc, fizic nu am fost abuzat, doar moral. În a 2-3 zi de detenție, s-a prezentat procurorul Petru Leu și a fost condus în camera de interogare unde procurorul l-a informat că avocatul s-a refuzat de el, iar de un alt avocat din oficiu sau angajat nu i-a fost oferită posibilitatea; s-a prezentat alt avocat din oficiu. Procurorul i-a spus clar că toate problemele sunt de la cearta cu Malcoci și cum o să se împace, totul se va termina. A încercat să-i explice cum stau lucrurile în SRL „Urs bergher” și multe declarații făcute anterior de el în instanță, cine și de cine răspunde. Era zi de sâmbătă, fără vizite, a rămas până luni să se gândească dacă se împacă sau nu cu Malcoci. A explicat că nu e problema de ceartă, dar că s-au sustras mijloace bănești de el din firmă, nu are cum să se împace. Mai târziu, au apărut aceste lucruri, avocatul Oboroceanu i-a propus domnului procuror să se întâlnească și să discute, dar procurorul a refuzat și a comunicat să se clarifice fără el. Li s-a spus și avocaților, nu doar lui (Fluieraru Iurie), să îl convingă ca să se împace cu Malcoci. Referitor la acte, o să se mai întoarcă, deoarece este o legătură directă între ele.

În ședința de judecată din 11 martie 2025, inculpatul a mai declarat că, tot volumul de acte care trebuie să fie prezentat de instanță, în rezultatul refuzului Procuraturii de a efectua expertiza contabilă cu specialiști, pe toate învinuirile. Accentuează anumite momente și anume nefiind contabil, e convins că trebuie dispusă expertiza contabilă, deoarece toate aceste sume de investiții, rambursări, transferuri, cheltuieli, sunt legate una de alta, fiind mai dificil de constatat adevărul doar din declarațiile lui. Carta conturilor 503, punctul 4 în care sunt indicate toate împrumuturile pe SRL „URS BERGHER” pe filiala și

Chișinău. Aceste date sunt scoase de pe dispozitivele electronice prezentate anterior și expertizei judiciare, datele fiind similare ca și în acel raport. Datele au fost scoase din arhivă până la data de 31.12.2008, până la modificarea manuală nr. 350 din februarie 2009, care învinuirea de stat prezumă că aceea este originală inițială în contabilitate, ceea ce nu este corect. În urma expertizei, verificărilor în baza chitanțelor bancare originale, până în anul 2011, Malcoci Serghei nu a avut deloc careva împrumuturi la SRL „URS BERGHER”. Unicele împrumuturi care figurează sunt decontările de avans, achitări pentru bunuri primite de SRL „Urs bergher”. Toate au atribuții doar cu filiala Crocmaz, SRL „Urs bergher”, nu au careva achiziții de bunuri pentru activitatea din Chișinău, sunt strict pentru filială, dar la contabilitate ele apar ca plăți pe Malcoci Serghei. În 2006 au existat la fel împrumuturi doar că nu a reușit să găsească informații la bancă și nici în arhiva de stat. Bilanțurile contabile anuale sunt totalizate, dar nu pot fi restabilite, informația este din anul 2007 până în prezent. Începând cu 16.01.2007, sunt împrumuturi de la Fluieraru Iurie și în toate indicat „împrumut pe termen scurt sau lung”. În unele scrie direct „împrumut”, în altele „întrări ca împrumut”, total fiind 52 de împrumuturi, diverse sume. Soldul la 31.01.2008, de la toți creditorii persoane fizice, inclusiv Malcoci Serghei și Fluieraru Iurie, constituia Malcoci Serghei - 0 lei, Fluieraru Iurie - 5 027 761 lei. În acest sens, apare întrebarea că toate împrumuturile sunt puse pe el și se prezuma că Malcoci îi oferea „bani cu sacul”, iar el le pune pe numele său. De asemenea, el declară că mereu verifica și sumele date figurau ca împrumut pe numele lui, ce contrazice cu 2 expertize judiciare care confirmă că până la 31.12.2008 nu a figurat nici un împrumut pe numele lui. Scopul acestor împrumuturi și folosirea lor, la 16.01.2007 a fost cumpărată valuta și deschis acreditiv, o garanție bancară care se debursează de bancă către furnizor, după ce marfa este livrată. A fost folosită pentru siguranța sa, deoarece marfa a fost cumpărată din Myanmar. Sunt sume mai mici care au fost împrumutate din casierie, bani cash precum 5 500 lei plata impozitelor, 20 000 lei salariu Crocmaz, 93 000 lei salariu muncitori Crocmaz, salariu angajaților de la Chișinău. Având în vedere că nu erau pe moment banii în cont, depuneau bani în cont pentru a fi folosiți în achitarea angajaților, inclusiv Fluieraru Liubovi și Serghei Malcoci. Sumele mai mari au fost pentru firma „Beautiful” din Myanmar, pentru suporturi din bambuc, 166 000 folosit la „General Plast” o firmă din Roma, produc material pentru vița de vie. Alte transferuri sunt „Nuvola” SRL, firma din România, 5 transferuri pentru „albastru ultra marin”. Plăți similare au fost făcute și la „Bagheria Holdings” LTD. Are declarațiile firmei cu toate rulajele pe ani, câte containere și prețul la care a fost cumpărat. Din 2004 nu este baza de date la ei, iar pentru a o face la ei trebuie mult timp, ei i-au prezentat tot cu ștampila firmei. În rulajul de 7-8 ani era estimativ 1 000 100 dolari, un furnizor. O estimare contabilă se poate de făcut, este vizibil că adaos-ul comercial este minim 50/100, dacă se estimează prețul de livrare de acolo și transportul maritim, taxe vamale și TVA la import, costuri de ambalare care la fel nu sunt mici. O simplă estimare în jur la 500-600 000 dolari venitul firmei din Chișinău SRL „Urs bergher”; totul s-a vândut pe facturi fiscale. În 2007, când filiala din Crocmaz avea pierderi de 14 500 dolari, în declarațiile lui Serghei, a declarat că în 2008 i-a dat în sac 1 000 059 lei. Din modificările fondului statutar este o situație contrară, presupusa sumă fiind conformată la învinuire pentru a părea veridică și nu este adevărată. Majorarea capitalului social din venitul repartizat la SRL „URS BERGHER”, cumulativ și Chișinău și Crocmaz a fost folosit pentru majorarea capitalului social, anul 2007 și nu 2008. Asta a fost făcut pe 29.08.2007- suma 227 668,03 lei, sumele date figurează, deoarece se majorau în baza raportului făcut de

Camera de Comerț și Industrie. Efectua raportul bunurilor cât costă ca valoare de invoice +costul transportului până în Moldova, luând în calcul cursul valorii de achiziții, din acest motiv sumele mai des sunt cu bănuți, nu rotunde. La data de 14.09.2007 majorarea a fost făcută cu 270 200 lei. La data de 05.10.2007, a fost majorat capitalul 267 997 lei. Acestea sunt importuri declarate la vamă, ca bunuri introduse în capitalul social al întreprinderii, pentru a primi scutiri la import. La 09 octombrie 2007 - 1 601 094,39 lei, din motiv că la fiecare import făcea un raport de expertiză care costa în jur de 9-10 000 lei. A fost făcută majorarea capitalului social, 5 camioane cu marfă odată. Total pe anul 2007, capitalul social a fost majorat cu 2 366 959,42 lei. Suma dată figurează în procesul-verbal al adunării generale, unde este alcătuită din acoperirea majorării capitalului social 497 868 lei, din venitul nerepartizat la acel moment la SRL „Urs bergher” cumulativ și 2 036 941,39 lei, care trebuia fi trecută din împrumuturi de la fondatori, deoarece SRL „Urs bergher” la acel moment nu avea venit să acopere, doar aceste 2 posibilități erau pentru a majora capitalul statutar și de a primi facilitați de la stat. Majorarea capitalului social se făcea tot timpul la Camera de Înregistrare regionala Căușeni, acolo era circumscripție. Declară că raportul financiar pe tot anul 2007 la SRL „Urs bergher”, a fost prezentat la statistică cu capital social nu de 2 388 59,66 cât de fapt era, dar din motivul că nu era la oficiu încă toată informația cumulativ adunată. A fost darea de seamă odată cu capitalul social la sfârșitul anului 2007, cu suma de 519 468. 27 lei. În acest sens le vine în ajutor actul efectuat de FISC, la cererea Procuraturii pentru a verifica toate aceste cifre. Corespunzător, acest raport financiar pe anul 2007 nu mai poate fi schimbat, rămâne intact. Contrar declarațiilor lui Malcoci precum ca el (Fluieraru Iurie) cu Statii Ana schimbau rapoartele, însă dacă s-ar documenta ar înțelege că asta e imposibil. Malcoci Serghei a declarat că i-a oferit bani în 2008 pentru majorarea capitalului social, dar din actele de verificare cu furnizorii care au fost 3 la număr, este BREMATEH Praga, Ruchi Polonia Varșava, Zälazo Polonia. Accentuează că absolut toate plățile pentru bunurile folosite la construcția frigiderului, importate și ulterior folosite la majorare, au fost achitate din credite bancare de la Victoriabank, Eximbank, Energbank. Nu poate fi vorba de bani puși de fondatori, ulterior convertiți și achitate careva bunuri, ce ulterior au fost importate, folosite la majorarea capitalului social. În 2008, pe 06.10.2008 este unica majorare de capital social suma de 167 850 lei, a fost cumpărat un stingător electric pentru frigider, alte majorări în acest an nu au fost făcute. Alte sume care figurează ca transferuri, în afară cu destinația construcției frigiderului. Mai este suma de 3 050 euro, care nu este marfă, dar import de servicii, a fost achitat pentru montare, darea în exploatarea a frigiderului de către vânzător. În 2008 nu s-au făcut transferuri, nu putea sa-i dea Serghei lei pentru majorarea capitalului social. Conform actului de control al FISC din 11.09.2020, arată că la 31.12.2008, în raportul statistic din februarie 2009 au fost făcute modificări cu luna martie 2007. La sfârșitul anului 2008, dat fiind faptul că Malcoci Serghei timp de 1 an nu a vrut să pună bani pe contul bancar și nici în caseria firmei pentru majorarea capitalului social, dar a declarat că el nu a putut să facă acest lucru, ceea ce este un neadevăr. Dat fiind faptul că în bilanțul statistic a anului 2007 deja era declarat împrumuturile de la Fluieraru Iurie și nu mai putea fi modificat, au fost folosite împrumuturi acordate în 2008 pentru acoperirea declinului declarat și de facto în capitalul social al SRL „URS BERGHER”. Pe 10.10.2008, a fost întocmit proces-verbal a adunării generale, unde cumulativ s-a declarat suma totală de majorări pe 2007 și cea parțial mică pe 2008. Pentru ca aceste sume de venit repartizat și împrumutul de la fondatori, legea nu stipulează împrumut de la care fondatori și în ce sume, important că

aceste sume trec din venit care nu mai poate fi scos ca dividende și împrumuturi acordate exclusiv de el, care la fel nu poate fi rambursate, deoarece nu mai sunt împrumuturi, dar ca investiții în capitalul social. Acele 2 036 941.39 lei suma cumulativă, care din împrumuturi acordate la SRL „Urs bergher” au fost trecute jumate la jumate. Sumele date nu știe de ce au fost folosite, dar presupune că odată ce anul 2007 a fost închis, nu mai poate fi făcute modificări și au fost utilizați banii împrumutați de el din anul 2008. În acest sens, este dificil pentru o persoană nespecializată în contabilitate să înțeleagă cum au ajuns acești bani din împrumuturi, în capitalul social. Pe 17.01.2008, suma de 41 000 lei - s-a cumpărat valută, transferată în Taiwan, firma Fushin; 18.01.2008 suma de 32 600 lei - convertire, transferat în Myanmar, firma Beautiful LLC; 18.02.2008, suma de 134 160 lei - transfer în China, or. Kenji-albastru ultramarin; 17.03.2008, suma de 27 810 - transferata la Source Sink - import de mărfuri industriale; 24.03.2008, suma de 245 208 lei - transfer China, or. Kenji - albastru ultramarin; 26.03.2008 suma de 222 525 lei - România Nuviola SRL - albastru ultra marin; 11.11.2008, suma de 48 645 lei Firma Source Sink agrafe; 18.11.2008, suma de 100 000 lei, rambursarea creditului la bancă și plăți interne pentru frigider. El des mergea la bancă și depunea bani în cont, din câte ține minte rambursarea era de 3450 dolari lunar. Pentru a nu întârzia cu plata sau să treacă în lista neagră a debitorilor la bancă, mereu când se limita la o anumită dată și nu erau bani în contul SRL „Urs bergher”, depunea banii ca împrumut pentru a achita rata dobânzii, să nu intre în întârziere de plată care îi strică reputația și banca îi trecea la alte % bancare anuale. Toate aceste sume care figurează în învinuire, cumulativ se formează presupusa suma de 1 029 270.69 lei. În același an, au existat de la el (Fluieraru Iurie) împrumuturi în sume mai mici, din care a fost achitat salariul, plăți bancare, împrumuturi, plăți interne la vamă, plăți pentru tehnică, mărfuri industriale. Nu doar aceste sume care figurează în învinuire au fost ca împrumuturi, dar și multe altele. Din arhiva contabilă, sfârșitul anului 2008, erau 5 027 000 lei. După modificările făcute, în februarie 2009, operațiune manuală 350 a fost debitată această sumă și a intrat în 2009 - 3 075 606 lei. Banii depuși de el, parțial au fost folosiți pentru majorarea capitalului social Malcoci Serghei și parțial pentru majorarea capitalului Fluieraru Iurie, pentru a menține egal cotele părți. Presupune că Malcoci nu mai vrea să recunoască acest fapt, dar un motiv e că el nici nu știa care surse s-au folosit în majorarea capitalului social, deoarece adunările generale erau făcute tradițional, nu mai târziu de 10 zile, ei se înțelegeau prin telefon, angajații le tapau procesul-verbal, ambii îl semnau și cu acea suma era majorat capitalul social. Altfel nici nu era posibil, deoarece nu putea ști cursul valutar care urma a fi, nu știa costul transportului. Dacă raportul de evaluare diferă cu măcar un bănuț, cu suma bunului ajuns în vamă la cursul zilei declarației, această declarație nu mai putea fi depusă. Toate actele se făceau în câteva ore, începând cu raportul la Chișinău, se grăbeau la Căușeni, depunerea actelor la Camera Înregistrării de stat. Depuneau de urgență, pentru a obține peste o oră confirmare, ca să meargă în aceeași zi la vamă să depună declarație, asta era unica soluție. În 2007 și în 2008 filiala din Crocmaz era în pierderi, nicicum nu putea majora capitalul social cu venit repartizat sau împrumut. Accentuează că majorarea capitalului social a fost făcută nu cu bani presupus împrumutați, dar cu bunuri importate prin vamă. Anterior a declarat, că mai sunt o mulțime de foi scrise de el precum că e de acord să fie efectuată expertiza, cu diferite sume, unde este indicat pe ce au fost cheltuite și majoritatea din ele sunt cu destinația pentru filiala din Crocmaz. Sunt niște sume care descriu din ce surse se achitau toate astea, deoarece pe bilanțul contabil, frigiderul introdus în capitalul social cât și alte bunuri sunt de 6 500 000 mii. În realitate, frigiderul nu poate fi

construit fără pregătire, construcție, podele, fundație, fără proiect, coordonări. Cheltuielile care le avea pentru Chișinău, care consideră că este afacerea lui și nu are nimic cu filiala din Crocmaz; odată ce este afacerea sa, niciodată nu a scris cheltuielile. Dat fiind faptul că aceste cheltuieli sunt pentru filiala din Crocmaz și să îi arate lui Serghei câți bani s-au cheltuit și pentru ce, deci s-a ajuns la aceste modificări, deoarece după ce a depistat furturile din filială, i-a comunicat lui Malcoci Serghei că toate acele sume trebuia să fie declarate; acest lucru e posibil. Similar, a făcut cu presupusa factură de vânzare a strugurilor care a fost declarată peste un an de zile; este vorba de impozit la stat. La percheziții, când s-a ridicat calculatorul contabilității (nu al său personal de lucru), la acel calculator au lucrat contabilele Creciun Elena, Alina 2-3 ani, Balacula Natalia, doar ele știau ce făceau în el. Menționează că Statii Ana a fost angajată până în 2017 prin cumul, nu era zi de zi la lucru, era la distanță și avea salariu simbolic, activa 2-4 zile pe lună, mai mult fiind în calitate de consultant/contabil cu mai multă experiență. Toate facturile, declarațiile vamale, chitanții bancare, lucrul operațional a fost făcut până la eliberare de Craciun Elena. Elena trebuie chemată în instanță și să i se adreseze întrebări după finisarea învinuirii, pentru a nu anticipa învinuirea procurorului sau declarațiile presupusei părți vătămate. Sunt multe dovezi la care pot fi făcute expertize și de dovedit că în unele cazuri Creciun Elena nu declară adevărul, încercând să fie bună cu ambii, însă contabilă care ducea contabilitatea este de fapt ea și cunoaște multe lucruri. Calculatorul s-a oferit la expertiză în luna iunie, el fiind arestat, procurorul la acel moment a sugerat să se împace cu Malcoci ca să se finiseze tot. Ulterior, după eliberare, a mers cu avocatul la Centrul de Expertiză judiciară și a rugat să i se ofere copia programului 1C, pentru a vedea datele din contabilitate și să poată activa în continuare, deoarece nimeni nu cunoștea când i se va întoarce calculatorul. Acest lucru i s-a permis, a copiat contabilitatea 1C pe stic, a contactat o firmă care prezintă servicii contabile și le-a vândut din nou programa 1C, deoarece era la expertiză. A cumpărat 2 programe pe ambele firme, când se vinde e cu plată separată chiar dacă sunt într-un calculator. A cumpărat calculator nou pentru contabilitate, deoarece nu putea fi restabilit 1C din anumită perioadă, contabilitatea a reintrodus toate datele de la început de an 2020, folosind arhiva 2019. Toate acestea presupune un lucru destul de amplu și nu atât de simplu să faci în 2 săptămâni lucrul de jumate de an pentru ca totul să coincidă cu dările de seamă trimestriale, lunare, deja oferite la FISC, fără să greșești; s-au pomenit nu cu programa nouă, dar cu copia din 2019 anterioară și nu cu originalul 1C. În acea copie deja nu se mai vad urmele, se vad cifrele, dar nu și când au fost introduse. Astfel, că la data de 20 august 2020 să aibă din nou percheziții cu anchetatorii de la Căușeni și de la Anticorupție, ei au cerut să facă copie de pe copie. La prima vedere pare că e procedural, dar de fapt crede că poliția a vrut să se asigure că nu se mai vad urmele. Fiind în această situație, a încercat să se gândească cum poate găsi arhiva contabilității, cunoștea că se face arhivare, dar nu și unde. Ulterior, a aflat că unul din calculatoare a fost dus la filiala din Crocmaz și se află în oficiul domnului Malcoci. L-a luat și l-a dat la expertiză, nu se folosea nimeni de el. La expertiză s-a găsit urma arhivărilor, care ulterior a putut fi restabilită. Se întreabă ce se întâmplă cu el dacă nu-l găsea. Referitor la aceste împrumuturi, Serghei a declarat că mereu verifica și în calculator erau împrumuturi puse de el. Nici în ziua de astăzi suma de 1 000 000 lei nu o poate lua, atât timp cât Malcoci nu e de acord să îi pună ca împrumut la firmă, ei să înlocuiască banii depuși de el, pentru ca el să-i poată restitui banii împrumutați pentru mărfuri industriale. Banii care nu au fost depuși de Malcoci, au fost scoși din împrumuturile sale și atâta timp cât nu-i depune ca împrumut, nu poate să-și i-a

banii săi înapoi împrumutați pentru afacerea din Chișinău cu mărfuri industriale. În caz contrar, SRL „URS BERGHER” rămâne fără acoperire în fondul statutar și are probleme cu statul. Când i-a făcut scrisoare lui Malcoci să vină și să pună 1 000 059 lei ca împrumut la SRL „URS BERGHER”, iar după masă poate primi dividende 4 000 000 deoarece erau bani în cont, nu știe de ce a considerat că cea mai bună soluție este Procuratura și nu adevărul. Crede că a considerat că cu acești bani poate rezolva cu organele de stat decât să-i pună lui datoria. În acest sens, văzând că el nu vrea să depună acești bani, a mers în instanță cu cerere care sună în felul următor „Confirmarea nedepunerii aportului în fondul statutar”, nu cu alte scopuri de depozitare. Acesta a fost scopul ca prin judecată să îi demonstreze că nu a depus banii, deoarece nu mai vedea o altă soluție. A mers în instanță, la acel moment în firma activa ca jurist Cocierul Vlad. Nu poate confirma sau infirma cine a pus ștampila pe contract, dar a declarat și anterior că pentru el depunerea fizică la bancă este document primar, din care rezultă oricare contract, deoarece dacă nu există document primar, n-ai ce face cu restul contractelor. În acest sens, exista contract semnat de el, unde martorul prezentat de Malcoci care spunea că toată luna martie a ales strugurii neexistenți la SRL „URS BERGHER”, are contract de împrumut ca avans la salariu din casieria de la Crocmaz, care era sub controlul Liubei. La ei a ajuns după ce s-au întors documentele ridicate de la Crocmaz de către poliție în prima percheziție. Poliția a fost imparțială și documentele ridicate care nu erau interesante poliției, au fost întoarse administratorului companiei. În cazul în care, presupusele ciorne nu sunt în interes de a fi prezentate, s-au oferit Liubei să se joace copiii cu ele. Cu alte cuvinte, să se rupă foile unde erau cifre care nu îi este interesant lui Malcoci să le vadă toată lumea, să ascundă adevărul. Liuba niciodată nu o să facă nimic fără acordul lui Malcoci. Anterior, în anul 2000, când Malcoci a declarat că nu i-a dat bani să cumpere prună, pentru a face afacere în interiorul la SRL „URS BERGHER”, se contrazice cu declarațiile, deoarece tot el declara că în anul 2014-01 februarie 2017, i-a dat sume enorme de bani. Dacă analizează, fără expertiza contabilă nu e posibil. Să se presupună că la 27 februarie se prezumă că i s-a dat 100 000 lei lui, dar în casierie avea 80 000, atunci „de unde i-a luat, dacă să meargă pe banii declarați de filiala către oficiul central de la Chișinău?”. În acest sens, atunci când i-a comunicat Liubei că nu este de acord ca aceste sume să rămână în aer, ca să se clarifice mai târziu, văzând că el (Fluieraru Iurie) este împotriva să rezolve, a venit a doua zi de dimineață la oficiu și a întrebat-o pe Creciu Elena referitor la caietele de la Crocmaz, iar ea i-a răspuns că sunt în oficiu. Serghei le-a luat, nu ține minte câte erau, și a plecat. Când a venit la oficiu, Elena i-a comunicat că a venit Serghei și a luat toate jurnalele doamnei Liuba. În acea zi, Liuba nu s-a mai prezentat la oficiu, știind că nu mai are ce face. Când a aflat, l-a întrebat ce se întâmplă și de ce a făcut acest lucru. Amintește că era în conflict din vara 2014, când a mers pentru prima dată la mare cu familia. Chiar dacă el declara mereu să meargă la odihnă, atunci când a mers, s-a supărat tare. În 2014, fiica sa din prima căsătorie, avea 19 ani și mama ei a reușit să-i facă procura pe Robert, fiul său, pentru a putea veni acasă după 15 ani. A mers la mare cu ei împreună, le-a spus că vrea să se recăsătorească, iar ei au răspuns că este viața lui și să facă cum dorește. Nici în jurnalul aparatului de casă, nici în oricare alte documente contabile de la Crocmaz, nu a luat nici un leu, atât oficial cât și neoficial. Este convins că foaia din ciornă de la Crocmaz, prezentată Procuraturii ca dovadă, este o hârtie falsificată. Nefiind mare specialist, orice persoana poate vedea liber că atunci când persoana are în plan să indice suma X, într-un spațiu în care conștient înțelege că trebuie să indice suma în spațiul necesar și nu unde găsește loc, se orientează ca mărime de scris să se încadreze în spațiul dat. În

acea hârtie, se observă că suma a fost conformată la estimările lor, câți bani i-au adus în sac, ca să coincidă cu presupusa sumă care i-a dat-o lui. Personal ei declară că au furat din filiala SRL „URS Bergher” Crocmaz bani, i-au adus lui cu sacul, dar el i-a folosit ca și cum în alte scopuri. Nu ține minte suma exactă, dar este foarte amuzant să indici suma de zeci de mii de dolari, care începutul ei nu intra în chenarul discutat, dar în afară, unde se pune 00 cenți. În Moldova nici nu avem în circulație cenți americani sau euro. Dacă ar mai fi posibil de făcut expertiza, se va arăta că este făcută în diferiți ani, cu stilouri diferite.

Declarațiile inculpatului oferite în cadrul ședinței din 19 martie 2025, unde menționează că, se va referi la a 3-a învinuire cu presupusele rambursări. Tot timpul banii, casa întreprinderii filialei Crocmaz se afla la filială și nu la Chișinău. Din ce își amintește, este ferm convins că fiind în relații ostile cu Malcoci din primăvara anului 2014, 2015, 2016, până la adunarea generală din februarie 2017, nu a luat sub nici o formă bani din casieria Crocmaz, nici din presupusele caiete a Liubei și nici din registrul aparatului de casă. Anterior s-a referit la acea filă din registru. Dacă face o evaluare contabilă, ea nu se încadrează în rulajul filialei. În 2015, asta reiese și din declarațiile lui Malcoci, unde a declarat că, a cerut bani de la el pentru afacerea lui în interiorul „Urs Bergher”. Aici și apare întrebarea, dimineața cere bani și seara îi dă înapoi; dacă presupune că cifrele din caietele Liubei de la Crocmaz pot fi luate ca dovezi în aceste învinuiri. Spre fericire, Malcoci a luat caietele pe ascuns, dar au rămas totalurile scrise de Craciun Elena, la care poate fi făcută expertiza grafoscopică pentru a determina cine a scris. Din aceste totalizări se vede că sunt anii în care s-a declarat că i-a calculat și el nu a fost de acord să facă alte calcule. Sunt calcule făcute pe filiala lor și nu calcule contabile, de asta și a dorit să continue; avea cât Malcoci a luat, a dat și totalul pe an. În anul 2014 – sumele 20 171 dolari, 6 625 grivni; anul 2015 - atunci când firmei i-a fost cauzat prejudiciu legal în relația „Urs Bergher”, „Slobozia Hanisei” de 600 000 lei au fost nevoiți să-i achite, având facturile cu semnăturile lui Malcoci că a primit marfa dată, fiind director a filialei la acea etapă. Sumele declarate de Liuba pentru 2015 - 95 665 dolari; 30 869 euro, cumulativ sunt 2 600 000, putea măcar să achite pierderile cauzate firmei, dar nu să abuzeze de postul ocupat. În 2016 - 77 734 dolari, 14 900 euro, acestea sunt sumele pe care Malcoci peste 1 an le-a declarat în instanță că este persoana vulnerabilă. Ca dovadă a prezentat instanței CD-UL în care a înscris discuția lor din ograda oficiului. Din ce ține minte, nu este nimic declarat de el, declară și în instanță că orice sumă declarată trebuie să fie urmată de document, nu inventată sau spusă fără nici o bază. Declară că acel CD și a doua cerere de a fi arestat, depusă de Procuratură la Judecătoria Căușeni, demonstrează că Malcoci este angajat al Procuraturii și îl urmăresc, neavând dreptul să facă acest lucru. Referitor la declarațiile că nu putea să împrumute bani de la Statii Ana și Cocierul Vlad. În 2017, când a preluat controlul asupra filialei, în casieria filialei nu era nici un leu. Luna februarie și martie sunt lunile unde salariul nu este mic. Ne având surse financiare de a achita acești bani, având în oficiu aceste 2 persoane care vedeau realitatea, a cerut ajutorul lor de a-i împrumuta temporar bani să poată achita salariul angajaților, inclusiv a Liubei și Serghei la care și astăzi se află banii din casieria întreprinderii. A avut control, firma a fost amendată cu sume mari pe care le-a achitat pentru a nu avea datorii la stat. Învinuirea dată este scoasă din context, găsite cifre în contabilitate, explicații nimeni nu a cerut sau dacă s-au cerut nu s-au ascultat. Nu este contabil de profesie și nu poate oferi explicații corecte. Presupusele ciorne, documente declarate de el, care se găsesc în acest dosar, solicită să fie făcută expertiza în interiorul sau în afara țării și este dispus să achite toate costurile ca persoană fizică. În nota contabilă,

unde figurează anulările rambursărilor, accentuează că toate rambursările pentru el cât și pentru Malcoci trebuiau făcute din casieria Crocmaz. Există registrul aparatului de casă, semnătura Liubei că a încasat, semnătura lui Malcoci că a primit. Contabil vorbind, pe Malcoci este o sumă de care duce răspundere. Din momentul când orice sumă sub formă de achiziții de bunuri, salariul angajaților, rambursările, depunerile de către Malcoci încasări pe contul bancar al întreprinderii, la toate se face un act primar contabil care atunci când Malcoci semnează cu suma dată, se diminuează suma de care duce răspundere. În cazul său, dacă i se rambursau banii, actele contabile trebuiau semnate și confirmate că a primit banii. În 2017-2018 nu mai era posibil de discutat cu Malcoci pe partea legală și nici cu ceilalți angajați de la Crocmaz, a declarat când făcea cercetările de serviciu, toți au scris cerere de eliberare. În aceste condiții, s-a adresat verbal la FISC, contabilă s-a interesat cum pot soluționa situația, pe de o parte având banii ridicați din casierie, pe de alta refuzul de semnare a oricărui document. La acel moment, datoria „Urs Bergher” către persoana fizică Fluieraru Iurie, era de peste 2 mln. lei, iar datoria „Urs Bergher” către Malcoci Serghei era de 200-300 000 lei. Corespunzător, la anularea acestor rambursări și sumele au fost proporționale. Pentru Fluieraru a fost anulat 1 mln. 310 lei, pentru Malcoci 387 000 lei, sumele sunt proporționale împrumuturilor la fondatori și nu puteau fi făcute rambursările invers. Din declarațiile precedente, a menționat că în 2009 Malcoci nu avea împrumuturi, doar din anul 2012-2015 a început să meargă la bancă și să depună împrumuturi. Ulterior, dacă nu era ceartă în familie, trebuiau folosiți pentru majorarea capitalului social mai departe sau când ajungea la suma datorată firmei de 1 mln. 059, trebuia făcut procesul-verbal al adunării generale și acești bani trecuți din împrumuturile la Malcoci pentru acoperirea fondului statutar și doar atunci să devină proprietar legal la cota parte pe care o deține și astăzi. Acest lucru nu s-a întâmplat, dumnealui a decis să nu meargă pe procedura legală, dar la poliție și procuratură. Înțelege că angajamentul procuraturii nu este din dorința de a stabili adevărul. Aceste rambursări, nu a vrut să le semneze la prezentarea contabilei Creciun Elena, deoarece știa despre delapidările masive din filiala de la Crocmaz, fiind ferm convins că careva bani de acolo nu a primit sub nici o formă. În legătură cu ștampila aplicată pe contractele date, a fost și este administrator; acum înțelege că ștampila trebuia să o înmâneze persoanei de răspundere, dar nu știa asta atunci. Este o persoană de afacere, a învățat din propriile greșeli, neavând studii speciale. Din câte ține minte, în firmă era ștampila nr. 1 administrată și la bancă, care mereu se afla la el. În cazuri de excepție, putea să o dea lui Serghei, dar fiind faptul că era ștampila principală, mereu era la el (la Fluieraru Iurie). Celelalte ștampile emigrau de la persoana la persoana. Ștampila care era pe moment la Crocmaz, dacă se strica sau nu avea cerneală, i-o trimitea la oficiu, cerneala era schimbată și din oficiu se lua altă ștampilă și se ducea la Crocmaz. Malcoci mereu refuza să cumpere geanta, să poarte ștampila, actele pe firmă, dar mereu de careva acte sau ștampile spunea că se află în mașina cutare sau a soției și le va aduce. La Crocmaz se transmitea, dar la oficiu nu ajungea. Când a insistat să își cumpere o geantă sau să o cumpere el (Fluieraru Iurie), a declarat că nu are de gând să-și cumpere, deoarece oamenii serioși merg cu mâinile în buzunar. Din câte ține minte, când mergea la bancă și depunea bani ca împrumut, nimeni nu cerea contractul. Peste ani, nici într-un bon bancar nu scrie nr. contractului, cu toate că des întrebau dacă este contract de împrumut. La acel moment, fizic la el nu era contract de împrumut, dacă era să fie întrebat, împrumuturile puse la bancă erau pentru afacerea sa, nu pentru filială. Aceste contracte nu le-a făcut personal la calculatorul său, este bonul bancar, semnătura lui. Ștampila nu cunoaște cum a apărut, dar

faptul că având contractul cu ștampilă, nu dă nici un drept. Presupune că contractele au fost efectuate mai târziu, unica ce a găsit procuratura acel contract în word de 100 000 lei în calculatorul contabilității, dar nu cunoaște cine l-a efectuat și de cât timp era acolo. Solicită instanței să fie stabilită o expertiză audit neutru, pentru a analiza toate actele contabile, deoarece doar un specialist ar putea să le spună unde e totuși adevărul.

La întrebările avocatului Alexa Iurie, inculpatul Fluieraru Iurie a răspuns că, suma de 1 mln. 310 lei, în anii precedenți, nu s-a făcut rambursarea din motiv că acești bani nu erau ai săi, erau împrumutați legal de la fratele său mai mare, o parte cash, o parte transfer bancar din Canada. Din acest motiv nu i-a luat, pentru că trebuia să-i dau deodată lui. Există contracte cu semnătură; această rambursare a fost făcută totalmente prin virament bancar. Dacă intenționa să i-a rambursarea, putea să o facă din casieria întreprinderii, le-a luat legal știind că sunt bani depuși legal. O expertiză contabilă va arăta că filiala din Crocmaz, cumulativ bani puși pe cont, plătite salarii, cheltuieli curente, bani furați de directorul adjunct, cumulativ atâta roadă nici nu avea. Angajând o firmă neutră de audit cu licență, instanța să dea sarcina unde să atragă atenția. Suma mai mare a fost anulată parțial, deoarece erau și împrumuturile mai mari pe el și parțial din împrumuturile acordate de Malcoci Serghei. Bani erau la ei, doar trebuia să semneze, dar dacă nu s-a semnat - trebuia să anuleze, altă soluție nu era, așa le-a spus la FISC sau trebuia să meargă în instanță să ceară. Au fost 2 sume: 25 595 lei și 187 135 lei, 668 lei, dar persoana nu a confirmat că a primit acești bani. Din câte ține minte, Malcoci mereu s-a referit că a vrut să-l mintă și i-a făcut rambursare, dar el așa bani nu a primit. Bani care trebuia să-i ramburseze lui sunt tot la el, conform registrului de casă. Malcoci nu a obiectat legal.

La întrebarea: „Cum se explică faptul că suma care figurează ca fiind eliberată de dumneavoastră din casieria întreprinderii din numerar figurează în aceeași zi ca suma care a fost folosită de SRL „Filaro”? - Inculpatul a răspuns că nu este sigur cum a ajuns această coincidență, dar din analiza făcută în baza extraselor bancare originale pe o firmă și pe alta, mereu se primea că SRL „Filaro” depune împrumut de exemplu la 10:00, iar la 16:03 se face rambursarea de la SRL „URS BERGHER” Crocmaz pentru a scădea debitul de bani pe Crocmaz. El știe că nu i s-a dat bani de la Crocmaz, 3 ani nu a luat nimic. Dacă existau careva dubii că a luat anumite sume, semna. Presupune că aceste sume contabile erau conformate cu ce se depunea la bancă. Înscrierea în registrele contabile la SRL „Filaro” și SRL „URS BERGHER” făcea contabilă Creciun Elena la același calculator care a fost ridicat la expertiză, nu avea calculatoare separate. Până în 2017 Creciun Elena, apoi Alina și mai apoi Balabula Natalia, la același calculator. La momentul înscrierilor era Creciun Elena și Statii Ana – care era prin cumul. Au fost ridicate chitanțele bancare originale din contabilitate, pe care este indicată data și ora când s-a făcut mișcarea în cont. Au fost făcute în comparație și urmau a fi scoase din calculator când s-a deschis documentul, la ce oră și introdus în 1C. De asemenea și în calculatorul la bancă când s-a introdus, 26 martie ora 15:56 și dacă s-au făcut modificări sau doar s-a deschis. Din câte își amintește, limita de 50 000 lei a apărut în 2017, depuneri mai mari de 50 000 lei trebuia să fie prezentată la bancă declarația sumei sau foarte des, având cunoștințe bune cu proprietari de cele mai mari case de schimb valutar, lua ca împrumut în valută; mergea la bancă, exista un curs X, dădea în casierie valuta și ce sumă se primea - aceea era.

În cadrul ședinței de judecată din 30 aprilie 2025, la întrebările avocatului Alexa Iurie a răspuns că, dat fiind faptul că erau certați și nu discutau de câțiva ani, pentru a nu se auzi vorbe s-a efectuat procesul-verbal pentru a-l informa pe Serghei că se face un schimb. A

vrut să fie sigur că e informat, a fost un schimb de vânzare-cumpărare. Procesul-verbal personal l-a înmănat Liubei cu semnătura sa originală. Semnătura lui Malcoci nu era, deoarece el discuta cu el doar prin intermediul ei. Niciodată nu a avut scopul de a verifica cine a efectuat semnătura, nu știe cum s-a ajuns acolo semnătura. A fost efectuat în favoarea firmei, de asta și a procurat cote masive. Nu a făcut contract de vânzare-cumpărare, dar a făcut procură pe Fluieraru Serghei, ca el ulterior să poată schimba, vinde, iar plata lui SRL „URS BERGHER” pentru cota primită a fost cu 1000 lei. Dacă solicita de la el procesul-verbal era logic să-l cheme pe Serghei Malcoci în incinta notarului să semneze, să fie sigur că el semnează, dar nu a cerut nimeni procura; a pierdut bani și timp. Procesul-verbal a fost înmănat Liubei și 100 % Malcoci scria în același moment că există așa ceva. Pe 1 martie a efectuat procura pe Fluieraru Serghei, nu s-a făcut contract de vânzare-cumpărare, care ar fi fost sensul ca notarul să-i solicite procesul-verbal; procura era valabila 1 an de zile. Faptul că el a mers a doua zi, nu cunoaște ce i-a solicitat notarul pentru că nu se afla acolo. Din acest motiv nu a avut procesul-verbal la el. Malcoci nu a solicitat sub nici o formă anularea contractului. Cunoaște că i s-a propus că dacă este împotriva să se anuleze și să se întoarcă înapoi, cota care o avea cu 1000 lei să se întoarcă doamnei înapoi, iar ei le întorc cota lor. El înțelege că acest schimb a fost făcut în favoarea SRL „URS BERGHER” nu în favoarea sa. Acest fapt a cunoscut cu o zi înainte de a o telefona pe Liuba și a-i comunica să vină la notar cu contractul în original. La acel moment, toată documentația ce ține de cote se aflau la Liuba în sediul de la Crocmaz, până la acel moment ei le gestionau. Fără contractul în original nu putea face nici procură și nici vânzare; până la acel moment ei le gestionau. În toate contractele este semnătura lui Malcoci Serghei. Semnătura din procesul-verbal de pe 1 martie 2017, la acel moment nu cunoștea, deoarece nu a avut scop să verifice. După abuzurile poliției, procuraturii, percheziției, văzând că lucrurile sunt imparțiale și apără interesele asociatului său. A luat de la Crocmaz o parte din acte care se aflau la arhiva filialei pe care le-a răsfoit, unde au fost făcute, a cui sunt semnăturile. A depistat că în toate facturile de achiziții, când Malcoci mergea la firmă și făcea achiziție, trebuia să semneze factura personal, este indicată semnătura originală a lui Malcoci. În multe cazuri, în contabilitate unde se completa de Liuba, la Crocmaz și venea completată la Chișinău. Pe toate actele contabile: foaie de parcurs, lista de plată a salariului, în unele cazuri era semnătura tractoriștilor și pe foile de parcurs erau semnăturile lui Malcoci, seamănă cu a lui. Pe multe documente, când s-a ajuns problema la poliție cu lipsele pe casă de bani care s-a evaporat, documentul e la Malcoci dar el spune că nu a semnat. Semnătura din casa filialei Crocmaz este identică cu multe din alte documente care au fost ani la rând. A depus cerere la poliție, sect. Centru, unde Liuba s-a prezentat cu avocata presupusei părți vătămate și a refuzat să dea amprenta pe semnături pentru a face expertiza pentru a afla cine a semnat și la cine sunt banii. Acea carte a aparatului de casă, legal și obligatoriu mereu trebuia să se afle lângă aparatul de casa la filială și nu la Chișinău. Atunci când se efectuează controale, vine FISC-UL și trebuie să arăți cartea aparatului de casă și banii din casă, nu poți spune că ai uitat, trebuie să fie pe loc, altfel sunt amenzi foarte mari. Este sigur că semnăturile sunt a Liubei, dacă instanța ar accepta efectuarea unei expertize s-ar dovedi cine a semnat, deoarece și Malcoci menționează că nu a semnat. Reiterează o dovadă că Liuba minte, într-o ședință când a fost întrebată cu cine a fost în Bulgaria, a menționat că singură, iar în următoarea ședință a confirmat că a fost cu avocata. De aici reiese că persoana minte, deoarece s-a schimbat poziția peste o săptămână.

La întrebarea avocatului Alexa Iurie: „Ați observat pe parcursul anilor alte situații ciudate cu semnătura lui Malcoci?” – Inculpatul a menționat, că a avut o situație când a vrut să construiască apeduct de la Nistru până la masivele lor, trebuia să organizeze 3 nivele de pompare a apei. Nu știe de ce, dar unul din loturi a ajuns în proprietatea lui Malcoci Serghei și nu a firmei SRL „URS BERGHER”. A căutat acte pe site-ul Primăriei pentru a înțelege cum bunul a ajuns la Malcoci și nu la ei. A găsit un alt indiciu care l-a făcut să fie mai încrezut că Malcoci a efectuat. Mereu oferă posibilitatea ca alții să semneze în locul lui, crezând că dacă nu e semnătura lui nu va răspunde de nimic. În careva acte a Primăriei a găsit semnătura lui Malcoci care la sigur a fost efectuată de altcineva. Doar vizual a constatat că semnătura nu îi aparține. Interesul său era să înțeleagă cine a efectuat semnătura pe acest proces-verbal, Malcoci sau Liuba, în afară de aceste 2 persoane nu avea acces nimeni. Suma de 1 ml 59 000 la toate importurile folosite pentru majorarea capitalului social se folosea venitul nerepartizat al întreprinderii conform legislației până 2009. Dacă era reinvestit, nu se taxa cu impozit pe venit 12/100 pentru agenți economici. Dacă peste anumiți ani, cu banii investiți fondatorii doreau să-și scoată dividende nu mai plăteau 6 dar 12 și 6%; era ca un avans dat de stat pentru dezvoltarea afacerii. Nu avea atunci așa venit, la vamă declara suma venitului documentar, în rest împrumuturi de la fondatori; presupune că se verifica ulterior. Când a declarat banii în fondul statutar, la sfârșit de anul 2009 s-au folosit împrumuturile, deoarece Malcoci nu avea atunci împrumuturi până în 2011. A avut 2 posibilități: să anuleze fondul statutar, să achite 38,4 din sinecostul bunurilor, 15% taxa vamala, TVA și proceduri vamale 04 sau să folosească banii împrumutați de către el firmei pentru dâșii ambii; a fost decizia lor comună. Decizia a fost comună și este procesul-verbal al adunării generale unde scrie că folosesc ultimii bani nerepartizați ai firmei și rest din împrumuturi. Împrumuturile au fost toate în mică măsură pentru achitarea rambursării creditelor, iar 95/100 pentru activitatea industrială. La acel moment, dacă erau banii împrumutați de Serghei avea să indice suma împrumuturilor lui Malcoci și cât din partea sa. S-au scris împreună, deoarece el nu le avea și atunci trebuia să anuleze tot efortul de 1 an de zile sau temporar să-i împrumute bani pentru fondul statutar care nu-i poate lua din firmă, ca el să-i depună și el (Fluieraru Iurie) să-i i-a înapoi. S-au folosit sumele din 2008, deoarece 2007 bilanțul anual era dat deja la SFS și nu mai putea fi schimbat, astfel unica șansă fiind să folosească anul 2008 - trecerea din împrumuturile sale și pentru el de la fondator în fondul statutar, pe care nu-i mai poate lua înapoi, deoarece rămâne fondul statutar fără acoperire. Presupune că dacă oferea bilanțul fără fondul statutar, urma să aibă probleme cu statul. A rămas doar conflict civil cu Malcoci, atunci când va pune banii în casă se va rezolva. La scrisoarea adresată lui să-și pună aportul care s-a întârziat cu 9 ani - el a refuzat, din acest considerent a recurs la instanță ca măcar astfel să îi confirme instanța. Fiind presat de organele statale a citit legea SRL, unde este indicat că el ca administrator dacă admite cazul că el primește dividende fără aportul depus, iarăși e dosar penal. Avea să facă un transfer, mergea la bancă și depunea lei când avea sau cumpăra valută. Foarte des, cursul în virament era mai mare decât cursul cash. Depui valuta în casierie, corespunzătorul cursului de achiziție ea este schimbată și iese o sumă X cu careva bănuți, diferența nu era atât de mare. Când depuneai în casa de schimb valutar - valută cash, achita 0,5% din suma, era o economie de bani. Din lei împrumutați se cumpăra valuta la cursul negociat și se efectua transferul pentru bunuri industriale, nimic comun cu frigiderul. Toate sursele de 1 ml 59 000 lei, au fost folosite pentru mărfuri industriale: bambuc, ultramarin, sârmă. Au fost mult mai mari aceste sume și sunt puse la fel de el. În

registrele contabile ca titular a fost indicat el în baza documentelor primare. Nimeni nu întreba atunci la bancă cine e titular. Contractele erau duse de contabilă Elena. Au fost cazuri când Malcoci a acordat împrumuturi întreprinderii. A acceptat ca banii săi să fie folosiți și pentru el, însă nu se simțea bine că el (Fluieraru Iurie) să investească și el doar să se folosească. Peste 2 ani a început să depună împrumuturi care și acum stau până în prezent, s-a ajuns la 389 000 lei. Mergea la bancă și depunea bani ca împrumut, dacă în cazul său era împrumut de la fondator, în cazul lui, și în bon, scrie „împrumut pentru majorarea capitalului social” conștient depunea banii pentru a fi folosiți la majorarea capitalului social. În cazul său erau împrumuturi simple ce n-are nimic comun cu activitatea filialei. Împrumuturile lui au fost anulate, i s-a dat documente. Există bani din casă de la el, datorii către el din partea firmei, pe care dacă le semna, datoria față de casă se micșora, însă el nu a semnat, corespunzător iarăși au fost anulate ca și rambursările sale; fără acordul lui nimeni nu poate anula. Nu cunoaște cine din contabili, Ana sau Elena, în anul 2009 a modificat, nu a dus evidența, abia acum a aflat că aportul lui nu este. A avut controale de la FISC unde i s-a spus că toată documentația trebuie să fie în baza actelor primare. I-a făcut ordin Anei să ridice toată documentația, să verifice dacă este document primar atunci se menține, dacă nu este - se face notă contabilă și modifică, iar când Serghei va trebui să semneze actele o să modifice din nou. Nu cunoaște cine fizic a efectuat modificările, dar este sigur că au fost la indicația lor. Orice indicație a sa sau a lui Malcoci a contabilității era de aceeași valoare. Sunt dovezi când la ordinul lui Serghei erau efectuate transferuri, împrumuturi fără a fi întrebat el; doar s-a subordonat persoanei ierarhic superioare. A rugat la Ștefan-Vodă și i s-a oferit o persoană la Chișinău de la FISC-UL Central și l-a întrebat cum ar fi corect să procedeze pentru a nu avea probleme. Domnul i-a spus că dacă este documentul primar să lase cum este, dacă nu este atunci să modifice conform documentației primare. Din activitatea sa industrială, principalul gen de activitate este consultanța proiectelor și inventarea unor sisteme de susținere. Crede că lucrează cu peste 800 întreprinderi de producători agricoli. Angajații îl contactează și îi spun ce a făcut Malcoci. În contabilitate vede că marfa se exportă cu 1,10 euro și factura se face cu 5 lei. Când firma X cumpără de la ei marfa care o exportă cu 1,10 euro, dar lor li se achită cu 5 lei, astfel, i-a făcut factură cumătrului său Adrian Barcari, i-a spus să nu se implice în asta, dar într-un final Serghei l-a convins, i-a dat 100%, cumătrul a transferat și a fost nevoit să arate vânzarea care e de fapt furt. A avut multe semne că se fură, de câteva ori a vorbit și Serghei nu îl asculta. A încercat să meargă cu executorul judecătoresc să constate faptul, avea un document legal, ca să se ducă evidența firmei. Pana în 2017 nu a ezitat să fie cereri din partea lui Malcoci să facă inventariere, până în prezent el achită serviciile comunale de care el se folosește la firmă, dar de fapt nu are dreptul pentru că acei bani nu sunt impozitați. Nu a existat cereri de devedente, după 2017 s-au început reproșuri, la adunarea generală venea avocatul său. Legal este unicul fondator, iar pe bilanț e totul business legal.

La întrebările avocatului Oboroceanu Ion, inculpatul a răspuns că, numărul de percheziții acasă au fost de 2 ori, dar la oficiu de 3-4 ori. Când s-au efectuat percheziții la el și Ana, în demersul lui Serghei scria că caietul de ciornă se află la el sau la Ana acasă și nu s-a adevărit, deoarece de fapt era la ei și le-a prezentat ulterior procuraturii. La ridicarea documentelor, prima dată au venit acasă dimineața și au întrebat dacă are documente contabile acasă de la SRL „URS BERGHER” și unde se află, le-a indicat unde sunt; erau puse în cutii pe ani în garaj la al doilea etaj. I-au spus cum le i-a pe toate așa le întorc, au venit 2

mașini și au încărcat totul, calculatorul contabilității de la SRL „URS BERGHER” l-au luat. Oficiul se află la 1 km de casă. La oficiu se păstrează ultimii 3-4 ani, restul acasă. Poliția nu îl asculta să le ofere explicații, l-au încătușat. Peste un an, când le-a luat înapoi, încerca să meargă la Căușeni să găsească ceva, trebuia să scrie cerere, în camera de păstrare sunt o sumedenie de cutii, dar nu găsea nimic. Au fost ridicate în original toate actele. Au fost restituite de poliția Căușeni, din ce își amintește era o persoană cu familia Belinschi, Canțăr și atunci când a primit, a insistat să nu le ridice până nu face exact ceea ce îi dă, deoarece în acele 17 cutii, 2 erau doar cu file-uri goale; în multe documente erau file-uri goale. La întrebarea unde se află - nu a primit răspuns.

La întrebările procurorului a răspuns că, la efectuarea percheziției a participat juristul firmei, Cocieru Vlad, angajat. Atunci când s-au început abuzurile lui Serghei, nefiind jurist a hotărât să găsească o persoană care înțelege jurisprudența. Cutiile au fost sigilate doar cu lipici, nu poate numi asta sigilare. Desigilarea documentelor a fost formală, cutia s-a deschis, dar nu a verificat dacă e lipiciul său, era o cameră întunecată. Nu s-a pus într-o pungă cu sigiliu de unică folosință, s-a lipit o hârtie cu semnătură și s-a lipit cu lipici, consideră că asta nu este sigilare. Există sigiliu de unică folosință, securizată, ce o dată deschisă nu mai poate fi pusă înapoi.

La întrebările instanței, a relatat că, avea ștampilă pe o hârtie lipită cu lipici. La examinarea documentelor ridicate în cadrul percheziției nu ține minte, dar presupune că a participat avocatul său. Careva obiecții în procesul-verbal de examinare nu a indicat. Procesul-verbal din 01 martie 2017 crede că a fost redactat la calculatorul contabilității de Creciu Elena. Procesul-verbal al adunării generale nu i l-a solicitat nimeni să-l prezinte. A făcut procură, nu a cerut notarul Luchian procesul-verbal. Pe procesul-verbal este semnătura sa, efectuată de el și ștampila întreprinderii. Scopul acestui proces-verbal a fost doar ca Serghei să știe că fac schimb de cote. Documentul procesului-verbal a fost solicitat de executorul judecătoresc, i s-au cerut toate procesele-verbale. Malcoci minte că a făcut cunoștință cu procesele-verbale de la executorul judecătoresc din Anenii Noi, deoarece în prezența sa l-a contactat Liuba și i-a menționat că este proces-verbal. I-a oferit Liubei procesul-verbal doar cu semnătura sa pentru a-l da lui Malcoci să semneze. Următoarea zi, Liuba a venit de la Ștefan-Vodă la notar cu acordul lui Malcoci. Conținutul raportului expertizei l-a văzut, dar nu ține minte. Din câte ține minte se menționa că e făcut de o persoană terță, dar nu de Malcoci. Acesta a fost momentul care l-a dus la ideea că semnătura a fost efectuată de Liuba. În cadrul urmăririi penale, mostre de semnătură a oferit de a fi făcută expertiza, iar rezultatul expertizei este că semnătura nu este efectuată de el și Malcoci. Până în 2018-2019 când s-au efectuat primele percheziții, contabilitatea se ducea pe un calculator care s-a ridicat. Atunci era o bază nelicențiată pe 2 firme, astăzi 2 matrițe separate. Calculatorul a fost ulterior restituit defectat după câteva luni. După ce s-a ridicat, peste 1-2 luni a mers și a luat copiile de la contabilitate, deoarece nu putea lucra. A luat baza activată la 31 decembrie a anului precedent și 3-4 luni contabile s-a introdus toată informația din nou; la acel calculator lucrau doar contabilele. Este unica modificare, dar nu prima. În februarie 2019, a fost făcută prima modificare, înainte de a da bilanțul contabil pe 2018 s-a efectuat, deoarece nu putea da bilanțul contabil. În februarie 2009 a apărut Malcoci Serghei ca titular, deoarece nu avea împrumuturi acordate și a avut 2 soluții: el acceptă ca el (Fluieraru Iurie) să pună bani pentru ei și apoi el pune și el (Fluieraru Iurie) îi i-a sau va trebui să modifice tot fondul statutar și să achite la stat. Toate bunurile puse în capitalul social nu sunt puse din împrumutul său sau a lui Serghei, dar din

credite. În baza de date contabile 1C figurează operațiunea din februarie 2009, nr. 350, trecute de el pe Malcoci. Contractele de împrumut din 2008-2009 au fost perfectate de contabilitate Creciun Elena, astfel de la bancă are chitanța bancară, fiindcă el a fost și a depus.

La întrebarea: „De ce pe contractele date figurează ștampila SRL „URS BERGHER” confecționată în decembrie 2011, dacă contractele datează cu anul 2008?” – Inculpatul a răspuns, că puteau fi întocmite atunci, dar să nu fie semnate, ștampila nu era aplicată. Contractele se întocmeau în aceeași zi sau mai târziu. Ștampila s-a aplicat ulterior, o putea pune oricine, nu a fost fixată după o anumită persoană. Contractele se păstrau în contabilitate, mapele cu rambursări/împrumuturi și astăzi se află în oficiu. Malcoci a declarat că atunci când avea nevoie mergea în contabilitate și totul i se oferea de ce avea nevoie. Nu cunoaște cum a ajuns contractul din 18.11.2008 în calculatorul contabilității, reiterează că Malcoci la general nu a avut împrumut, asta dovedește rulajele scoase de la bancă. Până în 2009 a declarat care erau veniturile: primele plantații au fost în 2001, în 2004 realtoire, iar în 2005 primul venit a adus plantația; venitul aduce plantația și nu filiala. În anul 2005 a adus roadă, în vânzări de struguri poate fi 1,70 euro, nu era roadă mare, dar 10, 12 tone la h. Rapoartele pe activitate pe SRL „URS BERGHER” le depunea împreună, dar erau duse separat. Contabilitatea la filiala din Crocmaz, în interiorul firmei SRL „URS BERGHER” a fost dusă separat pentru a vedea ce a făcut filiala și ce a făcut firma din Chișinău. Nu ține minte dacă activa în firmă careva juriști atunci când s-a efectuat nota contabilă prin care s-a depistat nereguli. Nu s-au înregistrat pierderi la SRL „Filaro” până în anul respectiv. În momentul când a mers cu executorul judecătoresc la Crocmaz, cunoscând că trebuie să fie o sumă mare în casă și a găsit 0; pe atunci erau 41 angajați. Avea nevoie să i-a sub control tot, deoarece pe cont nimic și în casă nimic. Pe SRL „Filaro” a activat al 3-lea împrumut, nu există ani cu pierderi de la activitate până în prezent.

În cadrul ședinței de judecată din 12 mai 2025, inculpatul a mai declarat că, a divorțat cu soția oficial în anul 2001-2002. Până în anul 2009, se întreținea din veniturile din Ucraina, careva cheltuieli majore nu a avut, doar pentru alimente, din banii oficiali obținuți în Ucraina. Suma de 2 mln. 100 000 lei era a 5-a parte din investiția în „URS BERGHER” de către el. Toate investițiile sunt făcute din banii săi. În anul 2008, avea împrumut de 6 mln., banii respectivi erau pentru investiție și îi avea din Ucraina. Oficial nu a declarat, deoarece până la 10 000 banii nu se declară, în special că banii veneau separat. Plantația de 60 h a fost în 2004. Filiala avea în contabilitate calculele și dările de seamă separate de firma din Chișinău. În 2004, investiții decât mărfuri industriale nu a avut, activitatea sa din cadrul SRL „URS BERGHER”, tot ce ține de accesorii pentru plantare. Investițiile prin mărirea activității nu mai ține minte până în ce an erau. În anul 2009 a mai plantat, dar o suprafață mică. Construcția depozitelor frigorifice a început în 2008-2009. A efectuat investiții până în anul 2009 în filiala SRL „URS BERGHER”, deoarece Serghei nu dorea să depună bani pentru dezvoltare. A încetat să mai investească în anul 2009, era singur, fără familie și nu era o problemă să investească. Investițiile în frigider au fost din împrumuturi bancare și nu banii proprii, per total a fost 350 000 euro. Banii săi împrumutați la SRL „URS BERGHER” au fost pentru activitatea industrială a sa la firma din Chișinău. Împrumuturile acordate de frate erau în sume mici. Banii investiți sunt în mare parte din cei câștigați din Ucraina, însă sunt și împrumuturi de la frate. A avut magazine care au fost vândute, deoarece nu mai dorea să continue. Probabil confirmă autenticitatea audierii probei audio prezentată de către Malcoci. Afirmția dată este o minciună, ar putea oferi diferite dovezi că până astăzi

Malcoci nu permitea să dezvolte firma, până astăzi Malcoci conduce filiala Crocmaz. Careva răspunsuri oficiale, înscrisuri ce confirmă că nu a acționat intenționat nu are pentru că FISC nu le dă așa răspuns. A avut controale și întreba persoanele date ce să facă și au spus că în baza documentelor primare. În anul 2008 contabilă Statii Ana activa prin cumul; nu cunoaște ce știa doamna Statii Ana. Împrumuturile au fost folosite pentru activitatea industrială și a fost cumpărată valută de fiecare dată și transferată peste hotarele țării. Dacă s-au făcut modificări în contabilitate, nu cunoaște dacă doamna Ana știa. Trebuia să achite fondul statutar sau să-i ofere bani să nu fie datori la stat. La emiterea ordinului nr. 20 pentru inventarierea la firma „URS BERGHER”, nu a discutat cu Statii Ana, i-a comunicat doar despre verificarea documentației primare. Înțelegerile sale cu Malcoci nu au nimic cu contabilitatea, s-a făcut contabilitate cu ideea că Serghei să-i ofere banii din casă. Nu cunoaște ce s-a făcut cu banii, dar el nu i-a primit; nu a semnat nimic, deoarece nu a primit. Cu reprezentanții FISC-ului a discutat până la depistarea erorilor. La momentul actual nu cunoaște statutul sumei de 2 mln., trebuie de verificat în contabilitate. Nu cunoaște cum se numea contabil, probabil cunoaște contabilă. După depistarea erorilor și modificarea datelor în contabilitate nu a înaintat pretenții, dar l-a informat că suma pe care nu a depus-o este necesară să o depună, a fost făcută scrisoare expediată prin poștă. I-a solicitat să vină la oficiu pentru a se convinge că banii nu s-au pus, să angajeze contabilă în care are încredere, achitată de firmă; a încercat să discute cu el, însă el nu a dorit. Intenții de modificare a cotelor către Malcoci nu ține minte să fi făcut. A solicitat confirmarea neaportului lui Malcoci Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Malcoci nu răspundea la scrisori. Nu cunoaște din ce motiv Statii Ana a semnat chitanțele date; crede că a semnat, deoarece se presupunea că banii respectivi i se vor oferi. În contabilitate s-au semnat, la sfârșitul anului se îndeplinea. Când s-a efectuat darea de seamă pe 2015, nu poate spune că retragerea din 2015 a fost reflectată. Darea de seamă se efectuează de contabilă, crede că a fost depusă fizic la Ștefan-Vodă. Nu putea Ana să încaseze suma, deoarece bani la oficiu niciodată nu erau. În anul 2014-2015, întreprinderea avea vânzări din produse agricole, toți banii trebuiau să fie în casierie. În 2013, toamna a întors toate creditele bancare 350 000 euro. Nu a verificat până în 2017 filiala până nu i s-a spus că se fură în filială, însă bani nu erau în casierie. Împrumuturile rămase le-a încasat, deoarece 1 mln. 310 000 au fost transferate prin bancă, deoarece era datoria fratelui său din anul 2009; nu ține minte anul când s-au transferat. Mai întâi se făcea încasarea din „Filaro”, ulterior împrumut; era conformată să acopere suma. Trebuie de întrebat contabilă Creciun Elena, la acel moment la sfârșitul anului i se dădeau facturile și le semna, nu cunoștea multe momente. Banii au fost depuși la bancă de el personal, mereu în timpul depunerilor se depunea la „Filaro”. Din 2001-2017 nu s-a uitat în dările de seamă anuale, deoarece toți banii circulă prin bancă, toți banii îi acumula. Împrumuturile din SRL „URS BERGHER” către „Filaro” au avut loc. SRL „URS BERGHER” era dator cu minim 1-2 mln. mai mult către Fluieraru Iurie, putea să ridice suma, însă nu a efectuat pentru a nu crește % bancare. S-au împrumutat având scopul de a rezolva problema pentru a activa în continuare.

La întrebările părții vătămate Malcoci Serghei, a răspuns că, banii luați din firmă neimpozitați se numește furt chiar dacă firma pe jumătate îi aparține lui Malcoci. La Ștefan-Vodă i s-a spus să se clarifice singuri, din acest considerent nu a văzut sens să mai depună plângeri. Există scrisoare unde este indicat ca să rămână procurorul Leu, nu a văzut scrisoarea, dar cunoaște că este. Domnul Serghei a primit bilanțul, nu cunoaște la moment cifrele în anul 2022; mereu venea reprezentantul în locul său, adunări erau efectuate.

La întrebările avocatului Bevziuc Rodica, a răspuns că, nu are hotărâri judecătorești irevocabile care ar confirma sustragerea, delapidările lui Malcoci Serghei de la firma SRL „URS BERGHER”, deoarece nu le poate depune în instanță. În afară de plângerea legată de struguri, o altă plângere în privința acțiunilor lui Malcoci Serghei nu a depus, deoarece a declarat la una din ședințe că nu are contract cu firma. Pe parcursul activității doamnei Fluieraru Liuba, Creciun Elena și Elena Statii - nu au fost depuse careva plângeri organelor de drept în privința acestora. La ședința din 13 februarie a menționat că probabil Malcoci Serghei i-a transmis suma de 31 000 dolari, chiar dacă și au fost, strugurii au fost aruncați; banii respectivi în contabilitate nu figurează. În afară de angajatul Malcoci Serghei, alți angajați ca aport sau ajutor material pentru firmă nu i s-au transmis în afară de banii parveniți înregistrați în aparatul de casă. Nu i s-au transmis de către alte persoane din angajați bani ca aport sau ajutor material în firmă. Nu a declarat că Malcoci Serghei a fost un simplu angajat al filialei, deoarece fără știrea lui nu se efectua nimic. Malcoci Serghei în cadrul firmei era director de filială, iar în acte director adjunct, dar niciodată nu dorea să semneze contract de muncă. În cadrul firmei era director de filială, iar în acte director adjunct. Contract de răspundere materială nu a semnat cu Serghei Malcoci, deoarece nu dorea să semneze. Contract de răspundere materială nu avea încheiat cu niciun angajat, deoarece nici nu era necesitate. La filială gestiona Serghei, iar în Chișinău responsabil era el. Liuba ducea evidența contabilă la filiala din Crocmaz și nu avea contract de răspundere materială. Nu cunoaște dacă Fluieraru Liuba avea studii contabile; Serghei a angajat-o. Până la momentul concedierii domnului Serghei administrator în baza actelor era el, însă formal nu. Nu a avut careva impedimente în a administra afacerea din Crocmaz. Orice investiție multianuală de cultură necesită investiții de ani buni, în agricultură nu e așa; au fost venituri, dar doar câțiva ani. Oprirea activității a costat mai scump din punct de vedere financiar. Personal nu a avut venituri din firma din Ucraina. A declarat că firma era importator și exportator pe de o parte; a avut per total venit de milioane în firma din Ucraina; cel mai des veniturile le aducea Ghenadie. Nu a păstrat actele, pentru că nimeni nu i-a cerut și acte confirmative nu crede că cineva poate să aibă. În contabilitatea SRL „Urs Bergher” sunt separate filiala din Chișinău și Crocmaz. Din 2009 erau duse separat, iar din 2000 până în 2009 au fost împreună; tot timpul a fost bilanțul unic. Chișinău nu este filială și nici nu a fost niciodată. A investi bani din filiala SRL „URS BERGHER” în filiala Crocmaz, sunt filiale diferite. La momentul întocmirii actului de constatare de către executorul judecătoresc era prezent Malcoci. S-a efectuat adunarea generală, este și semnătura lui și a fost împotriva de efectuarea inventarierii, s-a depistat că era marfă de care nici nu cunoștea. Plângere la organele de drept nu a adresat precum că în frigider este marfă străină. La fel, când s-a aflat în izolator nu a depus careva plângeri organelor de drept asupra acțiunilor ilegale ale ultimilor; acolo a fost doar presiune morală, nu a fost bătut. Referitor la faptul că a fost impus să se împace cu Malcoci Serghei - nu a depus plângere la organele de drept. Pe parcursul activității SRL „URS BERGHER” au fost angajați legal juriști, după situația din 2017 cu delapidări din firmă - Cocieru Vlad, care a activat aproximativ 1-2 ani. Plângere a depus, însă organele de drept nu au efectuat nimic. Contractele se întocmeau când se făceau împrumuturi, este un lucru interior al firmei în contabilitate, ele nu se ștampilau, deoarece nimeni nu a cerut legal, dar ștampila s-a depus mai târziu. Probabil ștampila veche s-a deteriorat și era ștampila nouă. Ștampila circula în companie, niciodată nu a fost înregistrată. Compania avea 4 ștampile, una pentru plăți bancare, iar restul la angajați, nu era indicat a cui personal este. Contractul a fost încheiat în anul 2008.

Ștampila din 2012 s-a aplicat mai târziu, deoarece nimeni nu verifica, care s-a nimerit deja sub mână. Evidență nu se ducea cine și ce fel de ștampilă folosește. Contractele le forma contabilitatea, toate de Creciun Elena. Nu era registru de înregistrare a contractelor de către „URS BERGHER”. Nu a prezentat notarului procesul-verbal, deoarece nu i l-a solicitat. La fel, nu s-a adresat la alt notar, deoarece toate contractele se efectuau la acesta. Nu cunoaște de ce notarul a declarat că i-a solicitat procesul-verbal. Nu a depus plângere în privința notarului. În 2001 cu Malcoci s-au înțeles ca el (Fluieraru Iurie) să finanțeze, iar el să administreze firma, iar când v-or ajunge la un venit stabil, v-or da toate împrumuturile și o sa-și i-a suma investită, și va rămâne 50/50. La adunarea generală de majorare a capitalului social se făcea procesul-verbal. Trebuia să se facă expertiză, să se deplaseze la Căușeni, să depună declarații la Vamă, însă în cazul dat pe loc persoanele tapau și Serghei semna. Procesele-verbale se întocmeau în aceeași zi de angajații Camerei de registru de stat; toate actele.

11. Inculpatul Fluieraru Iurie a anexat în scris ultimul cuvânt, și a indicat că, se consideră nevinovat, și crede că orice cetățean de bună credință ar trebui să procedeze similar ca el în relația cu Statul, și anume a cui interes în acest dosar nu este apărut de către acuzator. El are dosare penale împotriva sa din motiv că, în primul rând, nu a tolerat furtul față de Stat și apoi a firmei. El așa și nu înțelege, în baza la ce dovezi veridice el și contabilii sunt acuzați? Acuzatorul de Stat a creat învinuirea în baza minciunilor fără fondul legal a lui Malcoci Serghei care de fapt a ales tactica de învinuire ca să nu fie el tras la răspundere în baza dovezilor legale. Aceste propoziții din învinuire nu conțin vreo argumentare logico-juridică. Modul în care sunt redată afirmațiile procurorului, denotă că a existat o idee preconcepută pe fondul cauzei. Afirmațiile au fost înșiruite pe hârtie pentru a lăsa impresia de „motivare” și anexate mii de copii care de fapt nu au nimic informativ pentru acest dosar, ci doar volum de hârtie din contabilitatea firmei anexate repetat. Aceste împrejurări indică asupra bănuielii că procurorul nu a acționat independent și imparțial. El nu știe cu siguranță care este interesul acuzatorului de stat, poate financiar, poate de carieră, îndeplinind comanda superiorilor lui, dar este sigur că procurorul Leu nu este un procuror echitabil, fiindcă el știe bine care este adevărul de fapt și este sigur că și el acest lucru a înțeles demult. Nu crede că la studiile care le are și propria experiență, nu este în stare să citească între rânduri și să vadă care de fapt e adevărul.

În 2017 a descoperit că din cadrul filialei „Urs Bergher” SRL, care era administrată de Malcoci Serghei din sat. Crocmaz, se delapidau sume financiare în ultimii trei ani. A convocat Adunarea Generală a asociaților și a încercat efectuarea inventarierii în cadrul filialei Crocmaz. Malcoci Serghei a refuzat categoric să voteze pentru efectuarea inventarierii cu asistența executorului judecătoresc. De ce? Pentru că mai jos va oferi și detalii. Din acel moment din 2017, în relațiile lor de asociați, au început să se implice procuratura în funcție de apărător a lui Malcoci Serghei. Se cunoaște că cu banii de pe acei struguri sustrași, Malcoci și-a procurat un apartament chiar a doua zi și asta nu trezește suspiciune la procuror, iar cu ceilalți bani furați din filială - o să revină puțin mai târziu. Apropo, cum el ar putea dezvolta întreprinderea, dacă tot acești bani și bunuri și în ziua de astăzi sunt lipsă la întreprindere, fiindcă poliția și procuratura pe circumscripție o i-a ca o glumă și ca un conflict dintre doi asociați, nu ca furt masiv. E clar că dosarul este comandat și plătit de Malcoci Serghei, fiindcă el acționează în intimidarea sa cot la cot cu procuratura.

Imediat după eliberarea sa din penitenciarul nr. 13 a fost urmărit de către Malcoci în apropierea oficiului de pe str. Focșani, 4, Chișinău, aceste fotografii sunt anexate și la dosar,

precum că a încălcat hotărârea judecătoarei. Dacă analizează situația în detalii, fotografiile au fost făcute din automobilul „Mercedes” negru, șasiul vechi 124, care a stat mult timp parcat în spatele la oficiu și care cu siguranță nu e a lui Malcoci. El lucrează la acel oficiu de peste 17 ani și cunoaște tot transportul care se parchează în jur. Fotografiile sunt făcute cu un ziar cu Putin (probabil îl respectă) ca să fie vizibilă data fotografiei ce denotă că era pregătit pentru a fotografia, și cel mai interesant, nu din drumul central unde el a declarat că mergea pe alături cu ziarul în mână conducând în același timp automobilul aflându-se pe banca din spate; ceva de neimaginat fiindcă nu e real. De fapt a fost fotografiat sau filat din spatele clădirii oficiului unde el de fapt stătea de pândă. Cât de des Malcoci Serghei, dar și noi toți, cumpărăm în ziua de astăzi ziare? Iată aceasta, dar și alte fapte demonstrează cum Petru Leu era avocatul lui Malcoci de fapt, iar Malcoci acumula probe pentru Petru Leu. Pe el (Malcoci Serghei) la procuratură nu l-au ascultat că s-au furat bani de la Stat, dar pe Malcoci, presupusa parte vătămată, l-au angajat ca agent. Zicala din popor: „sunt mai aproape dinții ca părinții”. A doua oară, tot el, similar l-a urmărit și la Stefan Vodă, când el a fost de fapt citat la poliția din Ștefan-Vodă. Oare aceste acțiuni, nu spun nimic despre o vizibilă coordonare între părți?

E suficient doar un lucru de analizat, și totuși este clară întrebare: „Dacă acuzatorul de stat apără interesul statului și este imparțial, de ce atunci când a avut în mână caietele de la Fluierar Liubovi, (căutate pe la el și Ana din declarațiile lui Malcoci Serghei, prezentate ulterior de Malcoci, de fapt ele tot timpul și acum sunt la Malcoci și Liubovi) nu a dorit să intre în esență și să vadă că acolo sunt dovezi ca Malcoci Serghei în cârdășie cu Fluierar Liubovi (care de fapt nici nu își dă seama ce a făcut, fiindcă îndeplinește întocmai indicațiile lui Malcoci) au sustras din „Urs Bergher” SRL peste 8 milioane de lei de la începutul anului 2014 până în februarie 2017, din care Statul trebuia să primească în formă de impozite 650 mii în formă de TVA și 900 mii în formă de 12% impozit pe venit, Impozite Sociale și Medicale, și numai după, suma rămasă estimativ 6580 mii, sunt banii care au fost furați din firmă; banii fondatorilor. Dacă ar fi acele caiete, în urma unui audit ușor se poate de dovedit acest lucru; el asta a declarat procurorului, doar că interesul lui nu e respectarea legii și interesul Statului R. Moldova. Asta denotă angajamentul lor deja, în o altă schemă, îndreptată împotriva sa, care diferă de interesul Statului. Ca dovadă, scrisoarea care ei nu o puteau obține, unde Malcoci roagă personal pe vice procuror Ruslan Popov să rămână procuror de caz - Petru Leu, de parcă în țara asta legea funcționează prin cereri de la beneficiari, nu prin regulamentele organelor de stat. E știut faptul, când un om spune minciuni, mai devreme ori mai târziu, el singur se prinde cu minciuna, fiindcă uita ce a declarat anterior, mai ales în aceste dosare cu nenumărate falsuri. De fiecare dată, Malcoci Serghei spune minciuni sub jurământ în instanțele țării și știe că nu va fi pedepsit pentru asta. Deci, e unul din motivele de ce societatea nu are încredere în justiție, fiindcă se știe cum stau lucrurile pe adevărat.

Va enumera pe scurt aceste minciuni: revocarea donației - dosar pierdut până la Curtea Supremă de Justiție, Malcoci Serghei declară stare financiară precară și că e o persoană vulnerabilă. De fapt, în același timp, achiziționa loturi de teren ce figurează pe câteva foi în extrasele din registru unde ca proprietar este Malcoci Serghei și membrii familiei care nu lucrează, cumpără apartament nou și face reparație în el cu 20 mii euro (a amăgit și lucrătorii). Declară că el, Malcoci Serghei, niciodată nu a vândut cote de teren a firmei „Urs Bergher” SRL, dar sunt contracte anexate la dosar, unde el totuși vinde, ce denotă o altă minciună, precum că i-a dat în anul 2008 – suma de 1059 mii lei pentru

majorarea fondului Statutar a „Urs Bergher” SRL, dar de fapt, fondul statutar a fost mărit cu bunuri cumpărate din credite și doar ulterior, acoperite contabil cu bani împrumutați de el (Fluieraru Iurie) din 2007; acele împrumuturi au fost transferate pentru activitatea industrială pe care doar el o desfășura și nu au nimic în comun cu activitatea filialei „Urs Bergher” SRL din sat. Crocmaz, pe care o gestiona Malcoci Serghei. În acest sens, este și procesul-verbal în original semnat de Malcoci, unde confirmă că nu are nimic împotrivă ca activitatea industrială este a sa personală.

Menționează că în anul 2009 a avut între ei o discuție mai aprinsă, unde l-a anunțat, că dacă nu își depune aportul convenit în fondul social și restul necesităților a firmei, el (Fluieraru Iurie) nu mai investește de unul singur în „Urs Bergher”; l-a anunțat că își va deschide o altă societate și când el va ajunge cu cota lui parte egală cu 50% și când el își va lua împrumuturile din SRL „Urs Bergher” în sumă de 7 mii și ceva, doar din acel moment, cu cote egale, vor continua activitatea în SRL „Urs Bergher” cu contribuții egale și reale.

În anii 2010-2013 știind că nu a depus bani pentru capitalul social, mergea la bancă și depunea bani în contul firmei cu destinația - majorarea capitalului social. Știind că la acel moment nu avea bani împrumutați firmei, de aia și stipula în chitanțele bancare - împrumut pentru majorarea capitalului social. Acești bani sunt contabilizați conform chitanțelor bancare. Conform acuzării, se prezumă că Malcoci i-a dat în anul 2008 suma de 1059 mii lei. „Dacă în 2008 el ar fi dat această sumă lui personal, atunci de ce în anul 2010-2013 s-a dus personal la bancă și a depus bani cu destinația majorarea capitalului social?” Logic, trebuia să vină la acel moment la administratorul „Urs Bergher” SRL, de fapt față de el, cu o cerere ori întrebare, de ce nu a depus banii la banca din numele lui până în anul 2008, precum a declarat în instanță.

În urma controlului fiscal, efectuat la indicația procurorului, s-a constatat că într-adevăr Malcoci nu a avut niciun împrumut până în anul 2010; ambele expertize judiciare a confirmat același lucru. Din acele 7 milioane - 2 mii. câte unul pentru fiecare s-au dus la acoperirea capitalului social, iar restul 5 milioane el a retras banii împrumutați; și pretenții nu sunt la el, ceea ce denotă că declarațiile sale sunt adevărate (de fapt atunci el era sponsorul și el (Malcoci Serghei) nu practica cerere în adresa lui, fiindcă totul îl aranja, bani erau nelimitați). Aici accentuează că pretențiile de 1310 mii sunt referitor la banii din casieria filialei „Urs Bergher”, sat. Crocmaz.

Referitor la acești 1310 000 lei: Serghei Malcoci declară că a cerut de la el banii în 2015, pentru a procura prune pe cont propriu și a le depozita la frigider cu plata corespunzătoare pentru servicii, el (Fluieraru Iurie) nu i-a dat bani și el s-a supărat. Da, așa și a fost, doar că el a decis să cumpere prune din contul „Urs Bergher” SRL fără să îl întrebe pe dânsul, le-a depozitat în frigiderul firmei de care el mult timp nici nu a știut, ca în final în acel an, fiindcă nu s-au vândut în timpul potrivit (asta e foarte real, se mai întâmplă), și în luna decembrie, mai exact din 17 până în 22 decembrie 2015, a bătut prin aparatul de casă pe sine cost ca presupusa vânzare și această prună a devenit oficial problema la „Urs Bergher” SRL, nu a lui Malcoci. În urma acestei încălcări grave a legislației, în casa din Crocmaz apar 670 mii lei virtuali, neexistenți și serviciile pentru păstrare neachitate, desigur de Malcoci Serghei. De ce el face acest pas, cine a văzut înainte de Anul Nou, pruna din anul curent în vânzare în cantități industriale? Nu există, pruna are termen real de păstrare conform ordinului Ministerului Agriculturii - 60 zile, septembrie și octombrie. În decembrie, ea deja de o lună și jumătate e deteriorată după perioada maximă de păstrare, de fapt nimeni nu o mai cumpără. Accentuează, 670 mii lei vânzare câte 20 tone la persoană

fizică (desigur necunoscute ca și în cazul la strugurii furați în 2017), în ce bază cumpără persoana fizică cantități industriale, nu e clar, dar sigur e și aici o schemă ilegală. În decembrie, nimeni nu mai usucă pruna, fiindcă ea este cu structura deteriorată, țesuturile sunt stricate și nu mai are fibră structurată.

Cum încasează Malcoci banii din casa întreprinderii sat. Crocmaz? Face indicații contabilei Creciun Elena, ca ea să facă rambursare de împrumut lui Fluieraru Iurie din 14 și 31 decembrie 2015, ca el o să-i dea (lui Fluieraru Iurie) banii, chiar și după ce a declarat și contabila când a fost chemată ca martor; ceea ce nu s-a întâmplat până în ziua de astăzi. Aceste rambursări și altele, neconfirmate cu semnăturile sale și ale lui Malcoci Serghei, au fost anulate pentru ambii, lucru absolut legal din motivul neexistenței documentelor primare confirmative. Aici accentuează, acele documente primare nesemnate de Iurie Fluieraru și de Malcoci Serghei au fost la poliție ridicate din 2019 de la prima percheziție; aici ca să anihileze suspiciunea că ele puteau fi schimbate sau cine știe ce mai puteau ei inventa. Nu găsește o explicație de ce organul de urmărire penală, având la dispoziția sa aceste probe, nu le-a administrat în mod corespunzător. Aceste sume de bani și alte încasări ilegale din acel an formează de fapt așa presupusa rambursare de 1310 000 lei, care pentru el s-a transformat în dosar penal, iar pentru Malcoci o favoare de a-l presa. Cum în acest caz sună fraza: „lege egală pentru toți?”.

Legea contabilității nr. 287 din 15 decembrie 2017 prevede: Articolul 3. Noțiuni de bază document primar - confirmare documentară care justifică producerea faptelor economice sau care acordă dreptul de a le efectua (produce); certifică producerea unui eveniment; Articolul 11. Documentele primare (1) Faptele economice se contabilizează în temeiul documentelor primare, (3) Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării (producerii) faptelor economice, iar dacă acest lucru este imposibil - nemijlocit după efectuarea (producerea) faptelor respective, (6) în cazul întocmirii documentului primar în formă electronică, la solicitarea utilizatorului, entitatea este obligată să îi ofere copia documentului respectiv pe suport de hârtie.

În una din ședințe de judecată, la început Malcoci Serghei declara că magazinul din sat. Crocmaz și discoteca îi aduceau venituri pe care el le-a investit în „Urs Bergher” SRL ca dovadă a proveninței banilor, ulterior în aceeași ședință, a declarat că totuși aceste activități nu aduceau mari venituri. Când a fost prins cu minciuna și întrebat cum poate explica aceste declarații contradictorii, a declarat că nu a înțeles întrebarea. Doar că el (Fluieraru Iurie) așa și nu a înțeles care întrebare, prima sau a doua, ca să înțeleagă unde a mințit.

În instanța de judecată, Fluierari Liubovi declara post factum, că a fost singură la poliția din str. Bulgară cu cercetarea cazului lipsei surselor financiare din casa filialei SRL „Urs bergher” din Crocmaz, ca exact în următoarea ședință cu implicarea procurorului și avocatei presupusei părți vătămate, la întrebarea repetată din ședința anterioară, i-a răspundă avocatei cu ochi nedumeriți și dezorientați „dap cu tine am fost”. Oare nu este asta o înscenare cu elemente de falsuri în declarații cu participarea procurorului, avocatei părții vătămate și a lui Fluierar Liubovi? Aceasta denotă faptul că între partea așa numită vătămată și procurorul Petru Leu există o înțelegere prealabilă. Nu întâmplător procurorul a cerut repetat audierea martorului Fluierar Liubovi, pentru că aceasta din urmă să corecteze declarațiile mincinoase, deoarece era cunoscut adevărul, fiindcă ea cu siguranța la ședința anterioară a spus minciuni sub jurământ, roagă să-i fie aplicată legea pentru dare de declarații false cu bun simț. Acest om a venit în fața instanței sub jurământ și a declarat,

că starea lui financiară s-a înrăutățit, este o persoană vulnerabilă, mințind instanța de judecată; dovezi apărute noi ce reconfirmă declarațiile mincinoase a lui Malcoci Serghei. Recent, în data de 20 august 2025, Malcoci Serghei iese la televiziune și declară într-un reportaj că deține 8 ha de viță de vie cu struguri timpurii, tot acolo expertul declară că investiția la așa tip de plantații ajunge la 40/45 de mii de euro la hectar. El având 8 ha plantate, estimativ s-a investit minim 320 mii euro. Sunt cuvintele lui „Am plantat 8 ha de viță de vie folosind sistemul modern Pergola”. De unde a luat 320 mii euro pentru a planta aceste suprafețe Malcoci? Mai ales că repet este o persoană vulnerabilă, după propriile lui declarații. Nu crede că feciorul care pe atunci avea 20 de ani avea așa bani, nu crede că fiica i-a împrumutat bani sau soția care face tatuaje a avut așa bani pentru această investiție. Mândria sa nu i-ar permite să ceară bani de la copii, iar soția cu siguranța nu i-ar da, chiar dacă ar avea. O cunoaște bine din copilărie, a copilărit gard în gard de mici copii și a trăit ca o familie, mergând în ospetie des, se jucau împreună. El cunoaște bine relația dintre ei, fără să intre în detalii urâte. Sunt banii furați din SRL „Urs Bergher”, fiindcă la una din ședințe el a declarat că avea afaceri neoficiale în interiorul firmei în care lucra ca director de filială, dar de fapt el fura ca în Codru mare. Această firmă, presupusă a fiului lui, este acum integral gestionată și condusă de Malcoci Serghei, el recoltează, vinde strugurii, angajează oamenii, prezintă marfa cumpărătorilor, a plantat, după cum ați auzit. Administratorul și proprietarul formal, este doar pentru a ascunde și legaliza banii furați. Se întreabă pe cine el a mințit în acel reportaj, ori o țară întreagă, care s-a uitat la știri și pe internet? Adevărul e ca îi minte pe cei prezenți și crezând că sunt atât de naivi. Se știe faptul, că mai devreme sau mai târziu minciunile ies la suprafață, ceea și ce se întâmplă acum, e că adevărul iese la iveală.

Revine la declarația anterioară, ca să fie clar ce a făcut Malcoci Serghei cu restul 320 mii euro furați în anii 2014-2017 descrise mai sus. În una din ședințe, a declarat, că el (Fluieraru Iurie) unilateral a fost factorul de decizii și că el nu avea influență pe angajați, nu este factor de decizie, nu are contract semnat, și nu poate fi tras la răspundere, cu alte cuvinte nu are careva influențe nefiind administrator. Chiar dacă pare asta de necrezut, dar Malcoci Serghei și astăzi, din propria dorință, fără de acordul său (Fluieraru Iurie), abuziv împreună cu persoana necunoscută, a intrat pe teritoriul depozitului frigorific din sat. Crocmaz proprietatea „Urs Bergher SRL, organizează petreceri cu folosirea băuturilor alcoolice, pre răcește și depozitează struguri fără facturi fiscale, preia din depozit și vinde tot cum are el nevoie. Accentuează un lucru practicat de Malcoci Serghei, nu vrea să semneze contractul, nu vrea să emită facturi de livrare pentru a legaliza vânzările, vinde pe banii cash; deci, „cum el poate foarte bine și pe urmă dovedește ce el a făcut”, se încalcă legea în flagrant și cu încredere. „De ce?” E simplu, știe că este procurorul Petru Leu, care îl protejează. El doar e partea vătămată și poate fura cum a mai furat, iar el ca administrator nu poate face nimic. Pare de necrezut, dar într-adevăr este așa. Sesizarea de la SFS Republican, după trei zile de la depunere, încă nu a fost repartizată, dar peste o oră Malcoci Serghei deja știa de sesizare. Ghici ghicitoarea mea, „cum?”. A fost informat de angajatul SFS Ștefan-Voda și el știe de cine. Revine la anii 2014-2017 și își imaginează, ce făcea directorul de Filiala „URS Bergher” SRL, care era influența lui, atunci încă nefiind implicate organele de stat. Avea el acolo autoritate reală ori doar declarată și formală, când chiar și părinții lui erau jigniți de Fluierari Liubovi când le spunea: „Jura e la Chișinău, aici e Malcoci Serghei șef”. Asociatul Malcoci cu orice preț își dorește reținerea sa pe un termen cât mai lung, pentru a putea fura în continuare din compania SRL „Urs Bergher” și a fabrica împotriva sa

falsuri și evaziuni fiscale fără de obstacole. Vorba populară: „azi fură un ou și mâine un bou” e despre Malcoci, nu s-a mai putut opri din furturi. Sunt opt ani din viața sa și a familiei trecuți prin stres, a perchezițiilor care au avut loc la comandă, a urmăririi și persecuțiilor, anume persecuții față de el și contabilă, fiindcă aceste acțiuni nu poate fi numită justiție în numele Statului, când procurorul apără interesele proprii și comandatarului, dar salariul primește din banii plătiți ca impozite de el. Prin ordonanța procurorului general adjunct-Ruslan Popov, din 20 martie 2020 dosarul a fost luat de la Ștefan Vodă și strămutat la Căușeni, pentru că la Ștefan Vodă nu aveau procurori cumpărați. Procurorul de caz a clasat cauza penală, tot el a concluzionat (că lipsesc elementele laturii obiective a infracțiunii specificate, caracterizate prin confecționarea, deținerea, folosirea a documentelor oficiale false), însă procurorul Petru Leu a fabricat un dosar penal împotriva sa cu elemente scoase din context, cu presupuneri, fără a deține careva probe pertinente și argumentație logico-juridică împotriva sa. Consideră că Ruslan Popov, anchetatorul Berlinski de la Căușeni (ambii nu mai lucrează și se știe de ce), dar și Petru Leu și-a depășit atribuțiile de serviciu, atunci când unul a dat ordin ca un dosar care deja era clasat neavând probe întemeiate împotriva sa, să fie schimbat în alt raion și celălalt să repornească dosare și ținându-se de dosar ca nu cumva să intervină un alt procuror care cu mare probabilitate să retragă învinuirea. Acuzatorul și complicii au distrus programa contabilă IC a companiei SRL „Urs Bergher” pentru că mai apoi el să nu se poată apăra, doar că dumnealor nu cunoștea că mai era o copie la această programă originală în sat. Crocmaz.

El, Fluieraru Iurie, se consideră nevinovat în tot ceea ce i se încredințează. El a administrat compania cu bună credință. De-a lungul anilor a avut nenumărate verificări atât fiscale cât și de la inspecția muncii, controale vamale, în toți acești ani a contribuit cu sume mari în Bugetul Statului, a oferit și oferă locuri de muncă legale oamenilor și plătește legal toate impozitele. A plătit cumulativ pentru anii 2010-2014 impozit pe venit - 462.157 lei, Sociale și Medicină - 166517 lei; anii 2015-2018 impozit pe venit - 2225965 lei, Sociale și Medicină - 433970 lei, anii 2019- 2024 impozit pe venit - 4.280.287 lei, Sociale și Medicină - 2.174.504 lei. Repetă, nu plăți de TVA, ci doar impozite din activitate economică care constituia 12 %. Cât de relevantă este învinuirea, că el a vrut să depozedeze pe Malcoci Serghei de nu știe cât, 5-10 mii de lei, care de fapt e venitul lui zilnic pe parcursul a mulți ani; este un absurd total și nefondat. A lucrat corect și continuă să lucreze corect și legal, oficial și cu dăruire. Nu s-a gândit niciodată că omul cărui i-a cumpărat casă și mașină, cu care a lucrat atâția ani ar fi în stare să recurgă la așa ceva.

Conform declarațiilor contabilei angajate permanent Creciun Elena, precum că Statii Ana avea acces nelimitat 24/24, de la distanță, comunică că este o minciună. Programul 1C, a fost și este instalat de firma autorizată doar pentru un singur utilizator. Da, ea putea să lucreze la distanță, dar doar cu accesul permis de persoana care gestiona Programul 1C. Creciun Elena aflându-se la calculator, prin programul AnyDesc, și în acel timp ea vedea tot ce se petrecea pe ecran în fața ei. Dacă Statii avea acces 24/24, atunci apare întrebarea logică „Ce făcea Ana cu Elena în zilele libere la oficiu, dacă ea putea să gestioneze tot de la distanță 24/24”. E cunoscut faptul, că Creciun Elena este în relație de rudenie cu Malcoci Serghei. Atunci când a fost întrebată concret despre anumite acțiuni a lui Malcoci Serghei a evitat să spună adevărul cum stau lucrurile de fapt și a încercat să fie bună cu Malcoci când era vorba despre puterea administrativă reală a lui în firmă.

Referitor la calculatorul presupus de procuror ca a apărut ulterior, partea apărării împreună cu procurorul sunt diferiți în declarații. Uneori declară că expertiza e efectuată

de careva experți necunoscuți și au bănuiala rezonabilă, pe urmă declară că recunosc expertiza și nici nu au întrebări suplimentare, ca în ultima declarație, avocata presupusei părți vătămate și procurorul din nou să pună la îndoială legalitatea acestei expertize efectuate de expertiza judiciară de stat, nu privată. De fapt, sediul filialei „Urs Bergher” SRL, este pe *****, sat. Crocmaz, de unde în primul rând trebuia să ridice calculatoarele, și mai apoi să caute la el acasă și la contabilă informații care reiese din declarațiile mincinoase a lui Malcoci Serghei. Ca rezultat, ambele expertize judiciare de stat, au relatat cum stau lucrurile de fapt. Toți acești opt ani furați din viața sa, i-au blocat activitatea și planurile pe care le are. Proiectele care urmau să fie implementate au fost stopate din cauză că nu știe la ce să se aștepte din partea presupușilor apărători a statului R. Moldova. Nu mai zice câți banii anual pierde Statul din aceste ilegalități comise de procuratură.

Roagă să i se facă dreptate, să caseze integral toate învinuirile aduse ca fiind nemotivate și să oblige poliția și SFS să cerceteze cazul în continuare în vederea depistării beneficiarului final a banilor lipsă din casieria sat. Crocmaz, care constituie acum 1 591 mii lei, bunuri și materiale lipsă de sume nu mai mici. În urma acestor abuzuri, Statul a pierdut sume impunătoare de bani care încă pot fi încasate de la făptași, el este deschis pentru colaborare cu organele de stat pentru stabilirea în final a adevărului. O hotărâre judecătorească nu poate fi motivată prin folosirea unor sintagme de genul „se atestă, într-o oarecare măsură”, „bănuială rezonabilă”, „persoana cointerесată” fraze fără de temei legal. Or, hotărârea de judecată trebuie să fie motivată pe fapte și documente real existente și convingătoare. El crede că în Republica Moldova, este justiție corectă și este înfăptuită cu onestitate în baza de probe și nu dorințe. Sper că Republica Moldova prin angajații statului, mai ales în justiție, are un viitor și ca toți și toate părțile implicate trebuie să plătească impozite, să existe lege pentru toți egală și respectate de toți, ca ei și copii nu vor fi nevoiți să plece în căutarea unui stat de drept.

12. Inculpata Statii Ana, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 02 iunie 2025, la întrebările instanței, a relatat că, vina nu o recunoaște din motiv că nu a falsificat nimic, a efectuat doar niște corectări în baza legilor contabilității și a standardelor naționale de contabilitate. La SRL „URS BERGHER” activează din momentul fondării și până în prezent. De la fondare până în anul 2019 a activat ca contabilă prin cumul, deoarece avea lucru de bază la altă companie. Din 2007, de lucrul cu perfectarea documentelor primare, introducerea în programul 1C se ocupa Elena Crăciun, ea doar verifica informația introdusă în programul 1C, fără a fi ridicate documentele primare, iar în caz că Elena avea dubii sau întrebări la informația introdusă în calculator, atunci împreună cu ea ridica documentul primar și dacă era nevoie împreună efectuau corectările. Cu Elena se vedeau la oficiu doar duminica, deoarece pe parcursul săptămânii calculatorul unde era instalat programul 1 C, menționează că programul era instalat la un singur calculator la care activa Elena și nu era posibil să vină în cursul săptămânii la oficiu să lucreze, putea doar să vadă ce se întâmplă în birou. Nu-i este clară învinuirea adusă și ce anume a falsificat în acele acte, deoarece nimic nu a falsificat, corectările erau efectuate conform legislației. La corectările făcute, verbal s-a adresat la SFS și întrebarea dată a fost pusă în timpul controlului efectuat la finele anului 2018 unde i-au spus că trebuie efectuate corectările conform documentelor primare contabile cu semnătura persoanei care a eliberat banii și cu semnătura persoanelor care urmau să primească banii din casierie. Conform documentelor primare contabile, referitor la împrumutul lui Fluieraru, extrasul bancar și în ordinele bancare depunător este Fluieraru Iurie. Acest lucru ulterior s-a confirmat și prin expertiza de la calculatorul adus

de la Crocmaz, unde era instalată programa 1C. Este clar de observat că depunător este Fluieraru Iurie. Ce ține de anularea dispozițiilor de plată pe numele lui Fluieraru în suma de 1 mln. 310 000 lei, motivul anularii acestor documente este lipsa semnăturii domnului Fluieraru Iurie și Liuba, care nemijlocit elibera banii din casierie din s. Crocmaz. În afară de dispozițiile de plată emise pe numele lui Fluieraru Iurie, au fost anulate și dispoziții de plată emise pe numele lui Malcoci Serghei în suma de 87 135 lei. Banii din casa SRL „URS BERGHER” s. Crocmaz, conform semnăturilor din registrul mașinii de casă și control, până în prezent se află la Malcoci Serghei. În afară de rambursare de împrumut pe numele lui Malcoci și a lui Fluieraru au fost anulate și dispoziții de plată referitor la decontările de avans care nu au fost semnate de Malcoci și Fluieraru Iurie cât și de casiera Fluieraru Liuba. Alta informație că Fluieraru ar fi primit bani - ea nu deține, care să confirme primirea sumei de 1mln. 310 000 lei. În declarațiile sale, Fluieraru Liuba a menționat că elibera mijloace bănești domnului Malcoci pentru necesități de gospodărie. De situația eliberării banilor de către Liuba pentru asemenea necesități, atât ea cât și Iurie nu cunoștea. Informează că toate sumele financiare în numerar se aflau la Crocmaz și erau administrate de Serghei Malcoci și Fluieraru Liuba. A lucrat doar cu documentele primare contabile care erau prezentate de Fluieraru Liuba și Malcoci Serghei, dar de situația cu numerarul la Crocmaz nu era la curent. Conform legii contabilității, erau obligați să efectueze acele corectări, temei pentru efectuarea corectărilor a fost ordinul emis de administratorul companiei Fluieraru pentru efectuarea verificărilor. Efectuând verificarea, a întocmit o notă informativă și o notă contabilă conform legii contabilității și a standardelor naționale. Documentele de casă, dispozițiile de plată și alte documente de strictă evidență, inclusiv 2013-2015 au fost ridicate de poliție în timpul perchezițiilor, încărcate în cutii mari, fără a fi descifrat detaliat conținutul documentelor pentru ce perioadă și nr. de foi. Ulterior, o parte din documente ridicate de polițiști nu au fost restituite nici până în prezent. Crede că în mod intenționat nu s-a dorit numirea expertizei judiciare contabilă în baza documentelor primare de strictă evidență, inclusiv și a registrelor de ciornă care erau la Crocmaz. Despre registrele de ciornă nu cunoaște nimic. Expertiza și revizia contabilă în baza documentelor ar fi arătat situația reală, că nimeni nu a comis nici o escrocherie, doar sunt niște neînțelegeri și neclarități civile între Malcoci și Fluieraru. Ce ține de contabilitate, nu au fost efectuate falsificări, doar a acționat strict în baza legislației în vigoare cum e și în răspunsul de la SFS, anexat la materialele dosarului și unde este indicat expres că administrația are obligațiunea de a efectua corectările conform documentelor primare. În urma mai multor percheziții efectuate, toate documentele contabile au fost ridicate, însă o parte din documentele contabile primare și de strictă evidență nu au fost restituite, documente de casă, facturi etc. A fost efectuată percheziția la domiciliul ei, la Fluieraru la oficiu din str. Focșani, 4, la domiciliul său, căutând registre de ciornă care nu au fost găsite la ei, dar prezentate de Malcoci și Liuba.

La întrebarea apărătorului Oboroceanu Ion, a menționat că, de registre de ciornă nu a cunoscut, nu a semnat și nu cunoaște ce e înregistrat în registrele de ciornă și a făcut cunoștințe la copiiile din dosar.

La întrebările procurorului, a relatat că, au fost mai multe companii în diferite perioade, în anul 2009 nu cunoaște unde a avut funcția de bază. Începând cu anul 2009, la S.R.L. „FILARO IMPREG SERVICE” nu a activat și i se pare ca în anul 2019 sau 2020 a început să activeze. În perioada activității doamnei Creciun Elena, verifica dacă erau careva neclarități și ridica actele, dacă avea întrebări o contacta și îi spunea ce a făcut. De

depunerea declarațiilor fiscale pe întreprinderea SRL „URS BERGHER” - le efectua cu Elena. Nu cunoaște cine le transmitea la SFS, puteau fi transmise prin cineva sau expediate la oficiul poștal. Când se depistează o eroare, se întocmește nota contabilă, termen nu este indicat. La momentul depistării atunci și se efectuează nota contabilă. Dacă este în aceeași perioadă de gestiune, nu se face mereu nota contabilă, în dependență de eroare. În 2017 i-a eliberat fișa contului, la solicitarea domnului Malcoci, i-a expediat careva împrumuturi; în extras nu-și amintește ce era indicat. Actul respectiv este la materiale cauzei penale. În 2018 la bază au stat dispozițiile de încasare de la bancă care confirmă depunerile. Pentru ea documentul de bază este dispoziția de plată care confirmă, în notă a indicat și contractul. În 2018, în baza ordinului administratorului a efectuat revizuirea din anul 2007-2008, nu poate spune acum de ce anume perioada dată. Cu doamna Liuba la telefon nu a discutat și nici nu a telefonat. Toate documentele contabile au fost aduse la oficiu, dar unde se aflau până a fi aduse, nu cunoaște. Presupune că contractele, ordinele se aflau la Crocmaz până a fi aduse la oficiu. În casa întreprinderii nu poate comunica dacă se aflau bani cash, trebuie de ridicat actele. De când activează în SRL „URS BERGHER”, niciodată nu a numărat casa fizic să vadă ce surse sunt. Documentele date sunt duplicate, tipărite și s-au oferit pentru a restabili situația reală; au fost semnate în timpul controlului. Toate documentele au fost ridicate de poliție, originalele nu cunoaște unde se află. Semnătura lui Fluieraru și a lui Malcoci nu era, inclusiv a ei, din acest motiv au fost anulate. A semnat în timpul controlului actele duplicate. La cerința persoanelor de la control a semnat duplicatele; fără un scop anumit. Nu cunoaște în cadrul controlului fiscal din care an, au fost multe efectuate, admite că în perioada 2018-2020; nu admite să fi fost în anul 2015. Nu-și amintește cum la darea de seamă din anul 2016, pentru perioada 2015, a dispărut suma de 1mln. 310 000 lei. După întocmirea notelor contabile s-au efectuat doar corectările. Nu-și amintește dacă a fost încasat un 1 mln. 310 000 lei de către Fluieraru Iurie. La SRL „URS BERGHER” nu-și amintește dacă Fluieraru are depuse împrumuturi. Careva chitanțe de restituire a împrumuturilor în anul 2019 nu-și amintește dacă sunt, trebuie de ridicat documentele. Presupune că Elena Creciun întocmea contractele de împrumut. La întocmirea dărilor de seama lua în calcul doar documentele primare. Nu-și amintește ce a fost în 2009 la depunerea dării de seamă pentru anul 2008, nu poate spune dacă le-a verificat. Ea nu este fondator la nici o întreprindere și nu deține cota parte, nu-și amintește dacă a deținut vreodată. Împrumuturi la persoane juridice probabil a făcut, nu ține minte. I se pare că la S.R.L. „FILARO IMPREG SERVICE” a făcut împrumuturi, dar nu-și amintește anul. La moment, nu cunoaște care e situația cu suma de 1mln 059 948 lei. La S.R.L. „FILARO IMPREG SERVICE” în perioada dată nu a activat, activează din 2019-2020. Nu cunoaște de ce s-a primit astfel; doamna Elena întocmea actele. La S.R.L. „FILARO IMPREG SERVICE” nu a activat ca contabil pentru a verifica actele; le-a văzut din materialele dosarului și a observat coincidențele.

La întrebările apărătorului Rodica Bevziuc, a comunicat că, trebuie de revizuit actele, nu-și amintește dacă s-a emis mai întâi ordinul sau nota contabilă. Nu poate spune cine a depistat erorile, ea sau Fluieraru. Nu a cunoscut ce studii are doamna Liuba. Nu poate comunica acum ce studii are doamna Elena. Nu-și amintește dacă în toată perioada până în 2019 se prezenta doar duminica la oficiu. Nu poate explica declarațiile doamnei Creciun Elena. Nu poate oferi explicații la moment despre declarațiile oferite de doamna Elena. Nu i-a raportat niciodată Fluierari Liuba despre acțiunile ei; activa în altă parte. Nu au fost situații când Fluierari Liuba cu ea, Elena și Iurie în cadrul sediului din str. Focșani să

analizeze/verifice registrele de ciornă și cele contabile. Cu Liuba în cadrul sediului de la Focșani s-au întâlnit în anul 2019-2020, a adus careva acte. Pentru ea documentul primar este documentul bancar. La momentul semnării duplicatelor, originalele le-a văzut când s-au efectuat verificările. Nu-și amintește când s-a făcut verificarea, este nota informativă. Nu poate da explicații la declarațiile doamnei Elena. Proveniența mijloacelor financiare împrumutate lui S.R.L. „FILARO IMPREG SERVICE”, au fost economiile sale personale, proveniența a fost declarată la SFS, deoarece depune declarație pe venit. Dățile de seamă le semna ea ca contabilă și Fluieraru ca administrator. Ștampila firmei pe careva acte care datau cu o dată înaintată de confecționare a stampilei - nu cunoaște dacă era posibil de efectuat. Personal nu a aplicat ștampila pe careva acte/înscrișuri eliberate sau primite cu o dată mai înaintată de confecționarea ștampilei. Nu au fost cazuri în activitatea sa când administratorul îi încredința ștampilele firmei pentru aplicarea în lipsa dumnealui.

13. Inculpata Statii Ana, a prezentat în scris ultimul cuvânt și a indicat că, susține în tot cele spuse de avocat. Ea confirmă încă o dată cele declarate anterior, nu a încălcat legea, nu a falsificat documente, nu a avut nici o intenție ca să sustragă careva bunuri sau surse financiare. A acționat strict conform legii și au fost efectuate corectările conform legii contabilității și normele de ținere a evidenței contabile, așa cum au răspuns și lucrătorii de la serviciul fiscal de stat. Nu este vinovată cu nimic și roagă să fie achitată, iar toate neînțelegerile dintre Fluieraru și Malcoci să fie soluționate pe cale civilă pentru că în cazul dat nu a fost comisă nici o infracțiune.

14. În susținerea acuzării, procurorul a solicitat administrarea următoarelor probe testimoniale, după cum urmează:

- *Declarațiile părții vătămate Malcoci Serghei, care în ședința judiciară din 16 februarie 2023, la întrebările avocatului Bevziuc Rodica, a comunicat că, susține integral toate declarațiile date în cadrul urmăririi penale și susține declarațiile date în completul de judecată anterior. Cu referire la falsificarea procesului-verbal al Adunării Generale declară următoarele: în martie 2017, activând în companie ca director adjunct s-a apropiat o doamnă care locuia în s. Crocmaz care se numea Grosu Liubovi, care a propus un teren agricol spre vânzare. Terenul agricol era în arenda întreprinderii SRL „Ursberger” pe 25 de ani. La acel moment prețurile de vânzare-cumpărare erau de 20.000-22.000 de lei, 1,32 ha. I-a propus prețul de 22.000 la care nu a spus nici „da” nici „nu”, dar a spus că va reveni; de venit nu a revenit. Știind faptul că câmpul dat este în arenda întreprinderii, legea suna în felul următor: că nu poate acorda nimănui fără acordul administrației. Mai devreme sau mai târziu, dacă va dori să îl vândă se va apropia adăugător. Între timp, după cererea contabilă, de la administrator contabil a depus o cerere către executorul judecătoresc executând parțial cererea domnului Fluieraru care a adus un proces-verbal de petrecerea adunării generale între asociați, dintre dânsul și el, de care nu a cunoscut până în acel moment, nu a știut de așa adunare și a predat-o executorului judecătoresc. Făcând cunoștință cu actul dat, a văzut că semnătura sa nu este depusă de el. Procesul-verbal al adunării generale a fost dat notarului în baza căruia a făcut înstrăinarea câmpului agricol. Ulterior, a discutat cu notarul și l-a întrebat personal, i-a explicat situația că a cerut explicații de la notar din ce motiv a solicitat procesul-verbal al adunării și i-a explicat că dacă nu era nici nu făcea tranzacția. Semnătura din procesul-verbal a fost falsificată. Cu procesul-verbal Fluieraru a făcut tranzacțiile care el a decis să le facă fără știrea sa ca asociat de 50 % și a avut un prejudiciu considerabil din acest motiv.*

Cu referire la faptul că învinuiții ar fi falsificat careva contracte de împrumut, declară că a făcut cunoștință mai detaliat în cadrul urmăririi penale. Comunică, că în anul 2018 în luna decembrie a primit o notă informativă expediată de administratorul Fluieraru în care Statii Ana - contabilul a adus la cunoștință că în contabilitatea SRL „URS BERGHER”, făcând analiza adăugător, s-au găsit erori cu 10 ani în urmă de activitate, adică din 2008. În urma erorilor reieșea că el datorează întreprinderii 1.059.948 de lei. Ea a uitat că puțin mai înainte la cererea sa, le-a expediat din contabilitate și s-a semnat pe actul dat, împrumuturile făcute de el erau pe numele său, dacă nu greșește - 10 împrumuturi; ea s-a semnat pe actul dat, este anexat la materialele cauzei. Doamna Ana este contabilă și până în ziua de azi. Din nota contabilă era subînțeles că erorile date s-au corectat și unicul depunător de surse financiare este domnul Fluieraru. Făcând cunoștință cu dosarul, ei s-au grăbit, unul din aceste 10 contracte - au uitat să îl șteargă pe ultimul de 100.000 lei, după ce a primit nota informativă, în luna martie 2018 a mai primit o scrisoare în care era informat că dacă nu depune suma 1.059.948 lei, vor fi făcute recalculări și, dacă nu greșește, din 50% ale sale rămân cu 10 % din capitalul întreprinderii. După primirea scrisorii s-a apropiat la oficiu și a discutat cu administratorul, în care el a recunoscut că i-a adus mulți bani. I-a spus că poate a adus acum, poate mai târziu, nu este document, nu este dovadă. El a înregistrat pe un aparat convorbirea dată și, dacă nu greșește, CD-urile sunt anexate la dosar. Din start, a insistat văzând că lucrurile nu merg spre bine, o contabilitate de 5 ani care nu a putut să o facă; a încercat de mai multe ori pe cale amiabilă că nu poate fi vorbă și să își caute fiecare de treaba lui; lucrul dat nu a fost de auzit. La aceste vorbe el se exprima în felul următor: că îl lasă „în genunchi” și cu „fundul gol”. La discuția dată, când a fost la oficiu, ține minte o frază „Dacă nu înțelegi tu pe urmă o să vezi, o să simți”.

Referitor la contracte, menționează că făcând cunoștință cu ele la urmărirea penală a observat că au fost falsificate 9 contracte din 2008; depunător deja nu era Malcoci, ci era domnul Fluieraru. Dacă nu greșește, pe contractele din 2008 era aplicată ștampila contractului produs în luna decembrie 2011; la moment așa ștampilă nu exista, ceea ce confirmă expertiza făcută pe cazul dat. Luând contractele falsificate, aceasta nu a fost destul, domnul Fluieraru a mers în Judecătoria Chișinău (sediul Centru), pentru constatarea faptelor. El a participat la ședința dată, deoarece pe cazul dat erau pornite dosare penale, a rugat instanța să îl scoată de pe rol până la finisarea urmăririi penale.

La întrebările instanței, a răspuns că, ei activitatea împreună au început-o din anul 2000, dar SRL „URS BERGHER” era fondat din anul 1999. În anul 2000 din partea lui Fluieraru a venit propunerea de a construi un frigider pentru a păstra fructe și legume, cu o capacitate de 100 de tone. Oficial în SRL „URS BERGHER” a devenit fondator din anul 2002. Bani pentru construcția frigiderului i-a depus în anul 2000 în sumă de 31.000 de dolari și i-a transmis lui Fluieraru; aceasta a fost contribuția sa, i-a dat că avea încredere totală. Contractele falsificate datează cu anul 2008. Până în anul 2007 nu a făcut mari investiții, deoarece bani pe cont deja erau, avea divorț cu prima soție, nu dorea să facă investiții din motiv că nu știa unde va ajunge. Mai era o persoană, un vecin de al lor cu cota parte de 25%, Luchianov Alexandru avea 25 % și Fluieraru 25 %. În anul 2006, Fluieraru a revenit la cota parte de 50 %; iar el deținea 50% din anul 2002. În anul 2007 a convenit să extindă afacerea și să înceapă construcția unui frigider de aproximativ 1500 de tone. Pe conturile întreprinderii erau surse bănești, dar nu erau destule. După ce a început a construi frigiderul, a înțeles că sursele bănești nu sunt suficiente și a făcut împrumuturi. Împrumuturile au fost făcute atât de el, cât și de Fluieraru. Din start a fost înțelegerea

fiecare câtă contribuție va face, atâtea procente va avea din capitalul întreprinderii. Sumele date erau puse egal, atât de unul, cât și de altul. Banii din partea sa aduși pentru împrumuturile date erau transmiși administratorului Fluieraru în mână, de câteva ori au mai văzut și alte persoane terțe, cum ar fi contabilă Crăciun Elena, pentru a le depune la bancă, deoarece el singur nu le putea depune din motiv că nu avea dreptul de a semna la bancă. După ce se făceau tranzacțiile, periodic la câteva zile venea și semna contractele de împrumut, se încredința că sunt pe numele său. Acest lucru periodic îl mai făcea prin contabilă Crăciun Elena și îi arăta datele din calculator unde se încredința că era totul bine. Contabile erau Statii Ana și Crăciun Elena. Toate sursele bănești au fost transmise lui Fluieraru în mână pentru a le contabiliza.

Cu referire la o pretinsă datorie către domnul Fluieraru, declară că a depistat după ce s-a finalizat urmărirea penală când a făcut cunoștință cu materialele dosarului, a văzut că în anul 2015 Fluieraru și-a luat din datoria lui 1.300.000 de lei ca ulterior în anul 2018 să o anuleze și să o mai i-a încă odată. Confirmă adăugător că, Statii Ana este contabil-șef și fără a verifica ea și fără accesul ei - nu se făcea nici o tranzacție. Chiar și dacă depunea banii mai era și Crăciun Elena, ea era începătoare, până nu dădea semnătura Statii Ana nu se făceau operațiuni mai departe. Referitor la suma de 1.300.000 lei, concretizează că inițial la ei totul era bine. În anul 2012 Fluieraru a mai înregistrat o întreprindere „Filaro Impreg Service” în care era unicul fondator. În paralel, dumnealui a mai fondat un SRL, era unicul fondator. Comunică, că se mai ducea contabilitatea neagră care este reflectată în materialele cauzei. Contabilitatea neagră era condusă de doamna Fluierari Liubovi. Doamna Fluierari era „brigadir” de teren după funcție. La rugămintea administratorului Fluieraru, pentru conlucrare că nu avea alt contabil, ea a dus evidența primară ceea ce ține de sumele bănești care intrau în întreprindere din mai multe vânzări și oferire de servicii de păstrare și pre-răcire a fructelor și legumelor. Aceste sume bănești sunt reflectate în caietul de ciornă care au fost parțial, acolo este scris că au fost transmise parțial de către dânsul lui Fluieraru; este semnătura sa că s-au transmis lui Fluieraru. O parte din sume îi transmitea personal, o parte din sume a adus-o el, o parte din sume Fluieraru a fost și le-a luat de pe loc de la sediul întreprinderii satul Crocmaz, *****, unde se află frigiderul întreprinderii; este semnătura lui, poate confirma și contabilă Crăciun Elena care este în concediu de maternitate și doamna Fluieri Liubovi. Făcând cunoștință cu dosarul penal, a depistat un lucru care arată tangența din ciornă și cu depunerile lui Fluieraru cu titlu de împrumut pe conturile SRL „URS BERGHER”. Inițial le lua din ciornă SRL „URS BERGHER” și după câteva zile erau depuse pe conturile întreprinderii SRL „URS BERGHER”, ca ulterior să le transmită pe contul întreprinderii ce o gestiona de unul singur „Filaro Impreg Service”; acest lucru este reflectat în dosarul penal. Suma fixă luată din ciornă și depusă pe SRL „URS BERGHER”, inclusiv și acei 50 de bani, fără nici o schimbare; mai pe scurt spălare de bani. La momentul dat a depus o cerere civilă pentru a-și rambursa prejudiciul cauzat, însă nu cunoaște din ce motiv nu se soluționează. Cererea a fost înaintată reprezentantului întreprinderii SRL „URS BERGHER”, avocatului Scifos Gheorghe anume ca dumnealui să o înainteze în instanța de judecată în calitate sa de reprezentant al întreprinderii. Referitor la depunerile bănești, ceea ce a depus în anul 2008 pentru contractele de împrumut, el a mai depus și înainte de anul 2008 sume bănești, a fost de câteva ori la bancă, însă nu poate confirma pe care cont, i se spunea să se ducă că acolo îl așteaptă.

Cu referire la legătura dintre sursele bănești luate de pe conturile SRL „URS BERGHER” și folosite în interesul companiei formate de el „Filaro Impreg Service”:

aproximativ în anul 2012-2014 au fost importate din Olanda 14 case de vacanță, dezasamblate în Olanda și aduse în RM, la propunerea asociatului Fluieraru. Ele au fost achiziționate printr-o licitație la care a participat Fluieraru. La întrebarea lui Fluieraru față de el a fost următoarea: „sunt casele, sumele bănești, ele costau aproximativ 2500 de dolari sau euro pe o casă”. La care a răspuns „la moment pe SRL „URS BERGHER” sunt aproximativ 80 de tone de struguri, dacă le realizează au sursele bănești pentru a procura casele”. Prețul de realizare era aproximativ de 1,30 dolari per/kg. S-au procurat casele, ca ulterior el (Malcoci Serghei) insista să le vândă că profitul de pe casă arăta a fi bun, deoarece afacerea a fost comună. Sub orice pretexte a fugit de întrebările lui timp de 3 ani, ca ulterior să înțeleagă că ele procurate de pe banii întreprinderii SRL „URS BERGHER” stau la evidență la „Filaro Impreg Service”. Reiese că nu are atribuții la casele respective. Întrebarea a fost „de ce pe banii SRL „URS BERGHER” au fost procurate casele și înregistrate pe „Filaro Impreg Service”?”; La întrebarea sa a răspuns „nu a primit”. Ulterior a instalat o jumătate din casă pe teritoriu care a fost vândută de „Filaro Impreg Service” deja la SRL „URS BERGHER” cu un preț mult mai mare decât ele au fost achiziționate.

Declarațiile părții vătămate Malcoci Serghei date în cadrul ședinței de judecată din 22.03.2023, la întrebările avocatului Bevziuc Rodica a răspuns că, terenul care a fost înstrăinat este amplasat în extravilanul sat. Crocmaz, r-nul. Ștefan Vodă. La momentul înstrăinării, terenul se prelucra, dar nu poate comunica cu ce culturi agricole. Domnul Fluieraru nu i-a comunicat intenția de a înstrăina bunul, a aflat pentru prima dată la executorul judecătoresc, unde a obținut procesul-verbal al adunării generale care nu a existat. Nu a fost informat cu privire la desfășurarea adunării generale și al ordinii de zi din motiv că aceasta nu a fost desfășurată. El intenționa să procure terenul pe numele persoanei juridice SRL „Urs bergher”. El a luat cunoștință cu procesul-verbal în care a fost falsificată semnătura sa la executorul judecătoresc Mațarin Anatolie. Executorului judecătoresc acest proces-verbal i-a fost eliberat de administratorul Fluieraru Iurie. La cererea sa de a elibera actele contabile al întreprinderii a primit refuz de la administratorul Fluieraru Iurie, pentru a i se elibera actele cerute a fost nevoit de a se adresa în instanța de judecată. Judecătoria Ștefan Vodă s-a expus pentru a i se elibera, ceea ce administratorul Fluieraru Iurie nu și-a onorat obligațiile. După finisarea ședinței de judecată, a avut o întâlnire cu Fluieraru Iurie, la care acesta s-a expus că nu este notar și nu poate elibera autorizație. Din care motiv a fost nevoit să se adreseze la executorul judecătoresc pentru a obține actele solicitate, ulterior a face o analiză contabilă a întreprinderii cu ajutorul unui specialist în domeniu. Notarul Luchian Anatolie care a menționat că știind despre situația creată între asociații întreprinderii, a insistat pentru a se prezenta așa proces-verbal al adunării, pentru a se încredința că ambii asociați cunosc despre momentul dat și nu sunt împotrivă, pentru a efectua contractul de înstrăinare. Contabilul Ana Statii i-a eliberat un act în care se arăta 1.059.948 lei, reflectate în nouă sau zece contrate de împrumut din partea sa către SRL „Urs bergher”, act pe care s-a semnat Statii Ana; actul dat este anexat la materialele dosarului penal, el se referă la contractele din actele de învinuire. El a solicitat actele pentru a se încredința că banii pe care i-a depus au ajuns pe conturile întreprinderii. În contractele de împrumut în sumă de 1.059.948 lei a fost falsificat depunătorul, din numele său a fost schimbat în Fluieraru Iurie, datele contractului au rămas aceleași cu excepția numelui depunătorului. Personal, administratorului Fluieraru Iurie, i-a transmis banii cash în mână, în timp de două trei zile contractele erau făcute și el venea pentru a le semna. În momentul semnării contractelor, depunătorul era Malcoci Serghei. Faptul că s-a

schimbat depunătorul l-a aflat din nota informativă trimisă de contabilă șefă - Statii Ana în luna decembrie a anului 2018, unde era menționat că s-a comis o eroare zece ani în urmă, eroarea a fost depistată peste un termen de zece ani, unde se stipula că depunătorul banilor nu este Malcoci Serghei, dar este Fluieraru Iurie, fiind stipulat că administratorul i-a dat indicații ca să corecteze erorile date. Datele urmau a fi corectate în contractele de împrumut, nu cunoaște cum aceste corectări au fost reflectate în contabilitate. Înainte de a activa în întreprinderea SRL „Urs bergher” a avut propria afacere, magazine și baruri de noapte, a avut anumite economii, erau și economii a unor rude din Sanct-Petersburg, care nu mai sunt în viață. Presupune că aceste modificări au apărut după ce el a solicitat actele contabile pentru a face o analiză, știind că el nu cunoaște contabilitatea, bănuiește că și-a activat aceste acțiuni știind că aceste acte vor fi prezentate executorului judecătoresc, pentru a reflecta un alt adevăr. Din anul 2014-2015 a încercat să se așeze la masă pentru a face contabilitatea lor internă, la ce Fluieraru sub diferite pretexte s-a eschivat de la acest lucru. În paralel, întreprinderea SRL „Filaro Impreg Service” se dezvoltă cu pași rapizi, la întreprinderea SRL „Filaro Impreg Service” Fluieraru Iurie fiind unicul fondator. La cererea sa de a i-se elibera actele autorizate, a primit refuz. Astfel, având bănuieli că sursele întreprinderii SRL „Urs Bergher” treceau la întreprinderea SRL „Filaro Impreg Service”, la ambele întreprinderi administratorul și contabilul șef era Fluieraru Iurie și Statii Ana, la fel a încercat să împrumute niște bani la ce a fost refuzat, primind răspuns că „nu are bani”. A fost nevoit să se adreseze în instanța de judecată pentru a primi actele și a face un control pentru a vedea realitatea. Între întreprinderile SRL „Filaro Impreg Service” și SRL „Urs bergher” din auzite cunoaște că se făceau tranzacții.

La întrebările procurorului, a relatat că, referitor la înstrăinarea terenului amplasat pe adresa s. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, discuțiile cu executorul au fost purtate de Fluieraru Iurie. În ziua indicată în procesul-verbal cu privire la adunarea generală a întreprinderii el (Malcoci Serghei) se afla în s. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă. În ziua respectivă nu cunoaște unde se afla Fluieraru Iurie. Personal, nu s-a întâlnit cu acesta în ziua respectivă, nu se afla la sediul întreprinderii. În afară de semnătura sa pe act, era ștampila întreprinderii și semnătura administratorului Fluieraru Iurie. Făcând cunoștință cu primul dosar penal a văzut că din contractele sale către SRL „Urs bergher”, din nouă sau zece contracte, în calculatorul lui Fluieraru Iurie - administratorul întreprinderii, a fost șterse contractele de împrumut, dar unul a rămas care confirma depunere sale de sume bănești, anume contractul de 100.000 lei, care este ultimul la număr, același care figurează în actul transmis de contabilul Statii Ana care tot este în sumă de 100.000 lei; pe cazul dat fiind efectuată și o expertiză. În 2007-2008 ei au făcut investiții la construcția frigiderului, la acel moment nu se ajungeau resurse financiare, el cât și Fluieraru Iurie au depus aceeași sumă proporțional, deoarece așa a fost înțelegerea pentru a depune contribuție câte 50 %, această sumă 1.059.948 lei, fiind aportul său. El nu a solicitat restituirea sumei împrumutate de 1.059.948 lei, deoarece banii depuși au trecut ca majorare a fondului statutar al întreprinderii prin procurarea utilajului. El nu cunoaște dacă Fluieraru Iurie a depus a doua jumătate a sumei în valoare de 1.059.948 lei; el la acel moment nu înțelegea. În primăvara anului 2019, după ce a primit a doua scrisoare, în care a fost informat că după corectarea erorilor făcută de ei, a fost preîntâmpinat că dacă nu-și onorează obligațiile de a depune suma de 1.059.948 lei, va fi depozitat de 40% din partea sa din capitalul întreprinderii, din cota sa parte de 50%. A făcut înscrisurile audio pentru el personal, deoarece din ultimele discuții cu administratorul Fluieraru Iurie, acesta nega multe discuții

făcute între ei, precum că asemenea discuții nu au avut loc. La momentul efectuării înregistrării de sine stătător nu era depusă nici o plângere la organele competente. După scrisoarea din primăvara anului 2019, a primit o scrisoare la sedița de judecată în sectorul Centru, la sedița dată falsificările făcute au încercat să le legitimizeze, pentru a constata faptul, precum și a scăpa de dosarul penal pornit la acel moment. El transmitea banii personal, deoarece din spusele lui Fluieraru Iurie, el (Malcoci Serghei) nu are dreptul de semnătură la bancă, precum că personal el nu are dreptul de a depune. El a fost de câteva ori la bancă, la solicitarea lui Fluieraru Iurie, dar nu cunoaște pentru ce a depus. A fost dusă contabilitatea neagră la întreprinderea dată, doar că din start erau registre în care se înregistra intrările și ieșirile de bani, cheltuielile făcute pentru salarii, cheltuielile pentru întreprindere. I se spunea că este necesar pentru a ține la control fluxul de bani, banii se luau de administratorul Fluieraru Iurie, precum și de el și transmiși lui Fluieraru Iurie. Banii se duceau de la sediul Crocmaz, la Chișinău și în Ucraina, cu promisiunea lui Fluieraru Iurie că o să fie întorși înapoi pentru a fi contabilizați. El știa că banii se iau pentru a fi contabilizați, ulterior a înțeles că acești bani nu au fost contabilizați, făcându-se ciornă. El nu a avut acces deschis la contabilitate, el era nevoit să creadă la ceea ce i se spunea din partea administratorului. Din prima zi, de când este asociat în întreprindere, contabilul șef este Statii Ana, între timp a fost Crăciun Elena care se află în concediu de maternitate, a mai fost o persoană pe care nu a cunoscut-o. El este convins că din discuții, orice operațiune financiară care se efectua în întreprindere era urmărită de contabilul șef Statii Ana, fără acordul acesteia nu se făceau operațiuni, este exclus ca datele indicate să nu fie verificate de Statii Ana, nota din 2019 tot a fost eliberată de Statii Ana în comun cu administratorul Fluieraru Iurii. Consideră că motivul pentru care Statii Ana s-a implicat a fost remunerația financiară din partea administratorului. Făcând cunoștință cu al doilea dosar penal, a observat că contabila Statii Ana a fost remunerată cu 100.000 lei și fostul jurist de întreprinderea SRL „Filaro Impreg Service” cu 70.000 lei. Fiind reflectat că aceștia au făcut împrumuturi către SRL „Filaro Impreg Service”, ceea ce nu poate să fie adevăr, știind starea financiară a acestora. Statii Ana având doi copii minori a făcut împrumut întreprinderii SRL „Filaro Impreg Service” 100.000 lei, juristul nu avea posibilitatea de a face împrumuturi.

La întrebările avocatului Alexa Iurie, partea vătămată Malcoci Serghei a menționat că, pe Fluieraru Iurie îl cunoaște până la anii 2000, sunt consăteni, când au început afacerea se aflau în relații simple, erau cunoscuți, nu erau prieteni. A decis de a face afaceri cu Fluieraru Iurie, deoarece anterior s-a gândit la așa tip de afacere, ideile lui Fluieraru Iurie s-au suprapus ideilor sale, aveau idei comune; el (Malcoci Serghei) avea încăperi care permiteau de a face acest tip de afaceri, la fel avea câmpuri agricole în proprietate care ulterior le-a făcut donație întreprinderii, a fost teritoriul pentru a construi frigiderul și câmpul pentru a planta. Ideea de a planta a apărut ulterior când a văzut că nu aveau marfă calitativă de a păstra în frigider. Fluieraru Iurie a venit cu propunerea de a face afacerea împreună, nu a fost impus de a face afacerea împreună. El a făcut investiția pentru construcția frigiderului în 2000, a devenit asociat în anul 2002, iar în anul 2000 a venit cu teritoriul și 32 mii dolari cu scopul de a construi frigiderul și a oferi servicii de păstrare a fructelor. El nu cunoaște care a fost aportul lui Fluieraru Iurie la construcția frigiderului. La prima încercare de a face o contabilitate preventivă, aportul era 72% ale sale la 28 % ale lui Fluieraru Iurie. Din start s-au înțeles că în dependență de aportul făcut de fiecare, atâtea procente din firmă o să aibă. El (Fluieraru Iurie) a propus să egaleze depunerea ca să dețină câte 50%. El (Malcoci Serghei) nu a comunicat că Fluieraru Iurie nu a făcut aport, ci că el nu cunoaște

care a fost aportul acestuia, el (Malcoci Serghei) a propus să își egaleze între timp și să facă 50 % la 50 % pentru fiecare, deoarece a apărut încredere și relațiile s-au făcut prietenește. El (Malcoci Serghei) a participat la construcția frigiderului, a participat la prelucrarea terenului, iar identificarea lucrătorilor o făcea administratorul, fiind funcția acestuia. El (Malcoci Serghei) s-a preocupat de plantație, de deservirea frigiderului, în caz că nu lucra, îl repara. Strângerea roadei a fost dirijată parțial de el, parțial de Fluieraru. Marfa din frigider se elibera la indicațiile administratorului, depozitarea mărfii la fel se făcea în bază de contract, cu care se ocupa Fluieraru Liubovi, deoarece acesta era simplu brigadir de câmp și nu avea asemenea atribuții, ci la rugămintea administratorului - îndeplinea contracte pentru păstrarea mărfii. Majoritatea contractelor de păstrare a mărfii se îndeplinea de oficiul str. Focșani, 4, mun. Chișinău. Toate vânzările erau trecute prin administrator, dacă permitea - se făcea vânzarea și se introducea în registru, care ulterior s-a făcut ciornă, administratorul venea și lua banii; în registru este semnătura sa unde este scris „luată suma și transmisă lui Fluieraru Iurie”. Administratorul decidea cui și la ce preț urmează a fi vândută marfa. În timp când relațiile erau pozitive, decizia o lua în comun, discutau. Mai târziu, doar administratorul lua decizia. La realizările pe ultimii doi ani de zile, el nici nu cunoaște prețurile cu care au fost realizate mărfurile de SRL „Urs bergher”. Relațiile s-a înrăutățit din anul 2014, când au fost aduse de peste hotare, din Olanda, casele de vacanță procurate la licitație din banii SRL „Urs bergher”, și puse la evidență pe SRL „Filaro Impreg Service”, la care administratorul nici până în ziua de azi nu are răspuns de ce a procedat așa. A fost refuzat de un împrumut de bani de 10 mii dolari, la ce i s-a comunicat că acești bani nu sunt, el a reproșat că „de ce banii nu sunt dacă am adus banii cu sacul și el a luat cu sacul”, a cerut împrumutul aproximativ în 2014. Din start a fost înțelegerea că el (Malcoci Serghei) face agricultura și dacă este necesar participă la construcție, administratorul Fluieraru Iurie administrează contabilitatea și ce este legat de cumpărări, vânzări. Au fost cazuri când vânzări de marfă și cumpărări de piese a făcut și el, dar numai cu acordul administratorului. Funcția îi permitea de a semna facturi, acordul de la Fluieraru Iurie l-a primit verbal. El a avut în SRL „Urs bergher” funcția de director adjunct, din momentul când a participat ca co-fondator. SRL „Urs bergher” avea două oficii, la Crocmaz și Chișinău, el activa în câmp în s. Crocmaz, iar Fluieraru era în două oficii la Crocmaz și Chișinău, el nu venea în fiecare zi de la Chișinău la Crocmaz; el (Malcoci Serghei) din start a fost locatar al s. Crocmaz, ulterior a trecut cu traiul la Chișinău, dar venea aproape zilnic. Salariul de funcție a fost de 3000 lei, dividende nu a avut, au fost făcute împrumuturi către întreprindere bani care nu i s-au întors. Suma de 32 mii dolari a fost transmisă în numerar administratorului Fluieraru Iurie. El are studii speciale tehnice pentru repararea frigiderelor. Întreprinderile pe care le-a avut au fost până în anii 2000, nu își amintește la moment denumirea acestora. El a avut litigii cu SRL „Urs bergher”, referitor la revendicarea bunurilor. Veniturile din afaceri au fost obținute din afaceri cu 20 de ani în urmă, nu ține minte dacă au fost reflectate, la acel momentul nu se cerea. Nu cunoaște la moment ce reprezintă SRL „Urs bergher”, din motiv că nu a fost făcută adunarea generală, urmează a fi făcut un raport financiar. În timp când s-a decis să facă afacerea, a investit totul, făcând afacerea a fost încrezut că face lucrul vieții sale, și în dependență cât de bine o să-l facă, asemenea rezultate o să aibă, pentru a avea o bătrânețe decentă și ca copii săi să aibă viitor; a adus tot în acea ogradă, a stat zi și nopți pentru a dezvolta, până la sfârșit s-a adevărit că a fost tras pe sfoară. S-a eliberat din funcția de vice-director din motive personale, pentru a avea timp să verifice activitatea întreprinderii. În anul 2017, fostul jurist împreună cu

administratorul Fluieraru Iurie, au venit către toți colaboratorii întreprinderii cu fișe de post și cu contracte individuale de muncă, acte care el poate să le prezinte, contractul din 2002 urma să fie semnat în 2017, contract care nu l-a semnat, în care nu este indicat angajat la SRL „Urs bergher”, dar la SRL „Filaro Impreg Service”, toți muncitorii au semnat cu ani în urmă începutul activității lor, din care motiv contractul nu a fost semnat.

Fiind audiat în ședința judiciară din 28 martie 2023, partea vătămată Malcoci Serghei, la întrebările avocatului Alexa Iurie, a răspuns că, dezvoltarea întreprinderii s-a făcut din sursele lor, din sursele întreprinderii. Nu cunoaște dacă întreprinderea s-a dezvoltat din activitatea care o avea anterior intrării în capitalul social. El nu s-a interesat referitor la comerțul cu mărfuri industriale efectuat de Fluieraru Iurie, deoarece nu avea atribuții la această activitate. Obiecții nu a avut referitor la activitatea comercială separată a lui Fluieraru desfășurată în cadrul întreprinderii SRL „URS BERGHER”. În anul 2011, Fluieraru a deschis singur o întreprindere la care era unicul fondator și a decis unilateral să se ocupe cu comercializarea ultramarinului și cu restul activității comerciale separat. A încercat să se separe de SRL „URS BERGHER” la care el (Malcoci Serghei) a reproșat și i-a spus că o să apară întrebări pe parcurs. Răspunsul lui a fost în felul următor, „să nu te deranjezi că nu se va întâmpla astfel”; nu a fost de acord ca să se separe activitatea întreprinderii. În perioada activității în cadrul SRL „URS BERGHER” cu comercializarea mărfurilor industriale, el a pretins la veniturile comune obținute în urma activității, deoarece activitatea era comună. La acel moment, activitatea era comerțul cu ultramarin pe de o parte de către Fluieraru Iurie, el răspundea de creșterea fructelor și păstrarea lor în frigiderele întreprinderii. Ulterior, când a deschis a doua întreprindere la dumnealui au apărut alte activități de care nu se interesa. Toate activitățile întreprinderii erau finanțate de către SRL „URS BERGHER” și veniturile trebuiau să fie repartizate între ei, ceea ce nu s-a întâmplat nici până la moment. Volumul de vânzări nu îl cunoaște, dar era mare; ultramarinul se importa din România, China și India. Se ambala în pungi mici și se realiza pe piața internă și pe piața Ucrainei. El (Malcoci Serghei) a fost împotrivă pentru separarea activității. El nu a cunoscut, neavând acces la contabilitate, în ce metodă a trecut bunurile în întreprinderea „Filaro Impreg Service”. Făcând cunoștință cu dosarul penal, a văzut cum s-au luat sumele de bani din SRL „URS BERGHER” și s-au trecut pe contul „Filaro Impreg Service”, nu doar sume bănești, dar și mărfuri. A avut discuții verbale și, nu doar o dată, referitor la separarea activității comerciale. Fluieraru Liubovi se subordona administratorului Fluieraru Iurie și apoi directorului adjunct Malcoci Serghei. Fluieraru Liubovi activa aproximativ 10 ani, până aproximativ în anul 2018, nu poate confirma exact, a muncit până la pensionare, ulterior i-a mai fost prelungit contractul încă pe un an, după care contractul nu i-a mai fost prelungit. Fluieraru Liubovi activa în subdiviziunea Crocmaz și locuia în satul Crocmaz. Întreprinderea SRL „URS BERGHER” avea casă în subdiviziunea Crocmaz și era în această subdiviziunea aparatul de casă; acest aparat crede că a fost însoțit de registru de casă. Aparatul de casă îl aducea administratorul Fluieraru Iurie. El (Malcoci Serghei) nu a avut tangență cu aparatul de casă și acțiunile aferente. Când aparatul de casă era în subdiviziunea Crocmaz, presupune că, cu acesta lucra Fluieraru Liubovi și Fluieraru Iurie. Periodic el venea cu contabila Crăciun Elena și în trei cu Fluieraru Liubovi făceau contabilitatea, verificau stocurile, intrările de bani. Fluieraru Liubovi era doar brigadir de câmp. Evidența dusă adăugător de către Fluieraru Liubovi era făcută la cerința administratorului Fluieraru Iurie, ceea ce nu intra în atribuțiile ei de serviciu; nu cunoaște dacă Fluieraru Liubovi a fost contra acestei sarcini. Banii din casieria întreprinderii se

acumulau din serviciile oferite de păstrare a fructelor, din prerăcirea fructelor și din vânzări de fructe. Cum au fost folosiți banii acumulați - cunoaște administratorul. El (Malcoci Serghei) cunoaște că ei trebuiau să fie contabilizați, dar făcând cunoștință cu dosarul, a înțeles că nu au fost contabilizați pe conturile întreprinderii SRL „URS BERGHER”. Au fost cazuri când a primit sume de bani din casa întreprinderii în numerar. Acest fapt este indicat în registrele de ciornă care erau păstrate la oficiul Ștefan-Vodă, s. Crocmaz și la care s-a făcut expertiză. În registrele de ciornă este indicat sumele luate de el și transmise administratorului Fluieraru Iurie; aceste înscrisuri sunt făcute de Fluieraru Liubovi. Sunt sume descrise în ciornă care s-au schimbat din valută în lei de către el și s-au transmis lui Fluieraru Liubovi pentru a achita salariile la lucrători; acest moment este indicat în registrele de ciornă. Banii din casa întreprinderii venea și îi lua Fluieraru Iurie. Nu poate confirma, dar dacă și a luat bani oficial din casa întreprinderii, el îi transmitea lui Fluieraru Iurie la sediul din Chișinău. Salariile lucrătorilor se achitau conform listei de salarizare parvenite de la sediul Chișinău, care era un salariu minim pentru toți angajații. În realitate, se făcea o listă suplimentară conform căreia se achitau la toți lucrătorii salarii în plic. Listele cu salarii parvenite de la oficiul din Chișinău, nu au venit niciodată cu surse bănești. Toți banii erau achitați din banii acumulați de sediul Crocmaz; totul s-a făcut la indicația administratorului Fluieraru Iurie. Concretizează că salariile nu erau achitate prin intermediul băncii, ci din banii acumulați de întreprindere la sediul Crocmaz. Salariul său în perioada anilor 2000-2023 a constituit aproximativ suma de 2500 lei, acesta era salariul de bază conform listelor; salariu în plic nu a primit. Înțelegerea era în felul următor, împreună dezvoltă afacerea, obțin venituri și repartizează veniturile între ei, ceea ce nu s-a întâmplat. Salariul de 2500 lei nu a fost suficient și a solicitat mărirea acestui salariu verbal. În situația când era nevoie de achitat vreo piesă, lua bani de la Fluieraru Liubovi, procura și aducea bunurile înapoi; ea înregistra toate cheltuielile în registru. În acea perioadă nu erau magazine care vindeau astfel de piese și procura piesele achitând în numerar. Activitatea dată nu el o făcea din propria inițiativă, cumpărăturile date erau discutate între dânsul și administratorul Fluieraru Iurie, la indicațiile administratorului se efectuau cumpărăturile. Referitor la vânzări până în anul 2017 se efectuau în baza unui acord comun cu administratorul Fluieraru Iurie, după anul 2017 administratorul Fluieraru Iurie le făcea separat, fără să îi aducă la cunoștință de prețuri și de vânzări; aceasta a fost decizia administratorului. El nu a avut dorință să îl întrebe de ce a procedat așa, el nu discuta cu dânsul personal, doar prin intermediul avocatului. El nu a evitat participarea la inventariere, la penultima inventariere el a fost pe buletin medical, la ultima inventariere el s-a eliberat din funcție. El nu poate să își asume răspunderea referitor la ce s-a întâmplat în toți acești ani, deoarece perfectând contractul de muncă cu răspundere materială din anul 2001, dar fiindu-i dat să îl semneze în anul 2017; deci nu poate fi de acord cu aceste condiții. Referitor la identificarea și procurarea terenurilor, în mare parte el se ocupa. Aceste terenuri se procurau la diferite propuneri care ei le considerau acceptabile. Procurarea terenurilor au fost de comun acord, ulterior le consolida. Menționează că până a intra în afacere, el avea procurate aproximativ 30-40 ha de teren, pe care ulterior a plantat viță de vie și livadă de pruni. Aceste terenuri le-a donat întreprinderii SRL „URS BERGHER” în baza de contract. Terenul cu nr. cadastral ***** care figurează în procesul-verbal din 01.03.2017 este amplasat în extravilanul satului Crocmaz, unde anume nu poate să comunice. Scopul înstrăinării acestui teren nu îl cunoaște, a fost ascuns de dânsul posibil pentru a obține un venit ascuns care nu îl cunoaște. Tranzacția a fost efectuată între 2 rude - 2 verișori:

Fluieraru Serghei și Fluieraru Iurie. Inițial acest bun aparținea SRL „URS BERGHER” și a fost înstrăinat lui Fluieraru Serghei care este verișorul lui Fluieraru Iurie. Înstrăinarea o înțelege ca o sursă de venit și anume obținerea de bani. El tot dorește să primească răspuns la întrebarea „cum Fluieraru Iurie a falsificat procesul-verbal al adunării generale prin care s-a decis de a vinde terenul dat”. Pentru vânzarea acestui teren, consideră că a fost necesar acordul său, însă semnătura lui din procesul-verbal al adunării generale a fost falsificat și cu procesul dat s-a mers la notar. Poziția sa a fost de a procura și nu de a vinde câmpurile agricole, el a stat ferm pe poziția dată. Prețul vânzării de 15.000 lei nu este un preț real, este un preț mic; prețul real nu îl cunoaște. Doamnei care vindea terenul, el i-a propus suma de 22.000, însă ea nu a dorit să îl vândă. Așa câmp, azi, se cotează la suma de 70.000 lei dacă nu este înființată plantația multianuală. Nu poate concretiza prețul acelui teren în anul 2017; consideră că evoluția prețurilor terenurilor este în creștere. Nu cunoaște că SRL „URS BERGHER” în aceeași zi, 01 martie 2017, a procurat un teren cu aceeași suprafață la un preț de 1000 de lei. Consideră că această sumă a fost favorabilă pentru întreprindere, însă nu este reală. Nu există acest preț și nici nu a existat. Nu cunoaște despre faptul că pentru terenul care a fost vândut la data de 01.03.2017, fără acordul său, cumpărătorul nu s-a achitat. Nu cunoaște nici faptul că terenul procurat la suma de 1000 lei nu a fost achitat de către SRL „URS BERGHER”. Nu ține minte dacă a vândut în numele SRL „URS BERGHER” careva terenuri, dar chiar dacă și a făcut asemenea acțiuni, doar cu acordul administratorului Fluieraru; nu își aduce aminte dacă a fost. Terenul care a fost înstrăinat de către Fluieraru în baza procesului-verbal al adunării generale din 01.03.2017, nu ține minte în ce condiții a fost procurat și ulterior vândut. Nu cunoaște care prevedere din statutul întreprinderii a fost încălcată, cunoaște doar că i s-a falsificat semnătura și a fost obținut profit de către Fluieraru Iurie pe care el nu îl cunoaște. Referitor la prejudiciu, se va expune adăugător la finele cercetării judecătorești. Consideră că contractul de vânzare-cumpărare nr. 24 urmează a fi anulat. Referitor la terenul procurat, în sumă de 1000 lei, nu se poate expune. Au fost situații când terenurile primite de el în baza unui contract de donație și anume de la fratele său și de la părinții lui, ulterior el le-a donat întreprinderii SRL „URS BERGHER”. De la alte persoane nu ține minte dacă a primit donații. În cazul în care SRL „URS BERGHER” procură terenuri care nu se află în masivul prelucrat de întreprindere - nu cunoaște cum și de cine acest teren este prelucrat. Nu poate confirma dacă a fost acest teren înstrăinat/prelucrat când era în proprietatea întreprinderii. El s-a ocupat cu plantațiile multianuale, referitor la prelucrarea altor terenuri care nu se aflau în masiv - nu cunoaște, urmează a fi întrebat administratorul.

În ședința judiciară din 03 aprilie 2023, partea vătămată Malcoci Serghei, la întrebările avocatului Alexa Iurie, a răspuns că, atunci când procura, se vindeau cote sau se schimbau terenuri din numele SRL „URS BERGHER” a fost la notar cu procură eliberată de administratorul Fluieraru Iurie. Chiar dacă s-a făcut o tranzacție de vânzare, s-a făcut cu scopul schimbului, dar nu își aduce aminte aceste momente. Procesul-verbal al adunării generale nu se întocmea. Nu cunoaște de ce nu se întocmea procesul-verbal al adunării generale. Nu își aduce aminte ca notarul să fi cerut procesul-verbal al adunării generale. Nu poate răspunde la întrebarea dacă era necesar acest proces-verbal al adunării generale pentru efectuarea tranzacțiilor cu terenurile întreprinderii. Consideră că era nevoie de procesul-verbal al adunării generale dacă acesta a fost făcut, însă el nu cunoaște. Nu cunoaște din ce motiv era necesar procesul-verbal al adunării generale. Consideră că nimeni nu avea interes de a semna acest proces-verbal în afară de el sau Fluieraru Iurie. Pe

dosarul civil prin care Fluieraru Iurie s-a adresat cu acțiune de constatare a faptelor a fost doar o ședință de judecată la care el a solicitat scoaterea acestei cereri de pe rol din motivul că pe cazul dat este pornit dosar penal și soluția instanței a fost scoaterea de pe rol. Nu cunoaște dacă în acest dosar au fost administrate careva probe. Din documentele prezentate, au fost falsificate contractele de împrumut fiind substituit depunătorul. Numele său a fost înlocuit cu numele „Fluieraru Iurie”. Contractele de împrumut în care figurează numele „Malcoci Serghei”, le-a văzut, concretizează că toate, la număr sunt 9 și el le-a semnat în anul 2008. Scopul perfectării acestor contracte de împrumut a fost pentru a-l deposea de 40 % din activele întreprinderii. Cele 9 contracte semnate de el au fost făcute împrumuturi întreprinderii bănești de 1.059.948 de lei, deoarece la moment era necesitatea de surse financiare pentru a procura echipamente și construcția frigiderului; trebuiau procurate echipamente frigorifice. Prin suma de 1.059.948 lei s-a făcut încercarea prin adresarea în judecată în Judecătoria Chișinău cu contracte falsificate de către administratorul Fluieraru Iurie. Scopul principal a fost depozedarea sa de aproximativ 40% din întreprinderea SRL „URS BERGHER”, adică nu suma de 1.059.948 numai, dar fondul statutar al întreprinderii la moment a fost de 6.545.045 de lei; respectiv, 40% din această sumă. Repetă că, repartizarea dividendelor din 2002-2023 nu a fost repartizată niciodată. Din câte cunoaște, 2 ani în urmă erau pe conturile întreprinderii 7.000.000 - 8.000.000 de lei, 70.000 de dolari, 20.000 de euro. Scopul principal a fost depozedarea sa de 40 % și respectiv împărțirea dividendelor 90 la 10 %. Nu este convins că nici acele 10% le primea, văzând iscusința de a falsifica actele. Nu ține minte peste cât timp s-au procurat acele utilaje frigorifice. Aceste acțiuni au avut loc cu 15 ani în urmă. Prealabil depunerii banilor, administratorul îi comunica despre necesitatea depunerii banilor pe conturile întreprinderii și scopul utilizării acestora. Menționează că gestiunea și contabilitatea se afla la Chișinău. Transferurile le efectua administratorul Fluieraru Iurie și contabilă Statii Ana. Ei puneau banii egal ca să fie proporțional, așa cum s-au înțeles din start. Contractul se întocmea peste 1 sau 2 zile, așa cum a declarat anterior. Ei s-au înțeles că vor activa cinstit, nu s-a gândit că se vor falsifica actele, nu a avut careva dubii în acest sens. El cunoștea că acele contracte se păstrau la sediul întreprinderii și avea încredere în partenerul său. Periodic de la contabilă Statii Ana a solicitat informația cu privire la contractele cu depunerile de bani din numele lui și ea i-a fost prezentată, era liniștit că totul este bine. Așa act este anexat în original la dosarul penal, semnătura contabilei în original. Nu poate spune a cui a fost inițiativa de a perfecta aceste contracte de împrumut, cumva a fost de comun acord. El nu a verificat când Fluieraru Iurie depunea tranșele, dar dacă erau 50 la 50 consideră că se depuneau. Împrumuturile date au trecut în fondul statutar al întreprinderii, în baza lor s-a mărit capitalul statutar al întreprinderii. Nu își aduce aminte cât timp a trecut de la acordarea împrumuturilor până la majorarea capitalului statutar. Scopul de a majora capitalul statutar era de a procura utilaje. Fără a majora capitalul statutar nu poate spune dacă era posibilă procurarea utilajelor, nu își aduce aminte. Nu poate concretiza de ce sumele nu erau rotunjite, probabil de așa sumă era nevoie la acel moment. A aflat că informația a fost modificată în registrele contabilei în luna decembrie a anului 2018 prin informația primită de la contabilă Statii Ana. Era scris că s-a emis o eroare în anul 2008, sumele bănești au fost depuse de Fluieraru Iurie și nu de Malcoci Serghei. Este ordinul administratorului Fluieraru Iurie în care se comunică că el dă ordin să corecteze erorile făcute în anul 2008. Prin această modificare a datelor în registre, i s-a cauzat, în primul rând, prejudiciul de 1.059.948 de lei și s-a urmărit scopul de a-l deposea de acțiunile

întreprinderii, ceea ce la moment fondul statutar constituie 6.654.545 și dividendele nu i-au fost repartizate de la începutul activității. Plata dividendelor a solicitat la toate ședințele adunării generale inițiate de el din anul 2017 - 2018. Rezultatul acestor solicitări a fost ca și la ultima ședință de anul trecut, a fost refuz din partea administratorului, din diferite motive. Acest lucru nu l-a contestat, dar a solicitat repetat ceea ce nu s-a obținut la moment. Când a discutat cu Fluieraru Iurie nu i-a comunicat că convorbirea este înregistrată. Dumnealui nu recunoștea discuția lor care erau petrecute, peste câteva zile îi spunea că nu au avut loc astfel de discuții și a dorit ca el să confirme, la care el a confirmat că a primit multe sume de bani, dar menționa că dacă nu este document - atunci nu se demonstrează nimic.

Înregistrarea a făcut-o cu un dispozitiv de înregistrare audio, însă nu cunoaște denumirea. În momentul discuției acest dispozitiv se afla în buzunar, dar nu poate prezenta acest dispozitiv. Acest dispozitiv îi aparținea lui, pe care l-a procurat de pe pagina de internet „999”, fiind un dispozitiv de înregistrare audio pe care l-a dobândit cu suma de 400 de lei. Înregistrarea a fost făcută în primăvara anului 2019, înainte de a primi a doua scrisoare prin care el comunica că nu depune banii și se adresează în instanța de judecată. Contabilitatea neagră a fost dusă de la începutul activității până în anul 2017, din ceea ce cunoaște el. Contabilitatea neagră se acumula din sursele obținute în urma activității, păstrare, prerăcire, vânzări a produselor agricole; evidența contabilității negre o ducea Fluieraru Liubovi. Din câte cunoaște banii erau în safeul întreprinderii, până nu venea administratorul Fluieraru Iurie și îi prelua de acolo de la oficiul Crocmaz sau prin persoana sa. Este indicat că au fost luate sumele pentru Fluieraru Iurie, el semna și le transmitea. A fost de acord cu această contabilitate neagră din motiv că toată activitatea era dirijată de administrator. Nu poate răspunde de ce nu a denunțat această situație la poliție, la FISC. Gestiunea o făcea administratorul, el nu a considerat ca să spună cuiva ceva. El personal a beneficiat din aceste sume, cu acceptul administratorului Fluieraru Iurie, sumele sunt incluse în registre, este semnătura sa, sunt sume care s-au schimbat din valută în lei, la fel este indicat în registre și s-au transmis pentru a achita salariile angajaților. El personal nu a primit careva sume de bani de la clienți pentru această contabilitate neagră. Depunerea plângerii penale depuse de către Fluieraru Iurie împotriva sa în anul 2017 nu a influențat relația dintre ei, deoarece nu erau cele mai bune relații. Rezultatul examinării acestei plângeri nu cunoaște; el din start nu a știut că a fost depusă plângerea.

La întrebările avocatului Oboroceanu Ion, a relatat că, toate tranzacțiile din numele întreprinderii SRL „URS BERGHER” le întocmea la notarii Luchian Anatolii și Sîrbu Svetlana. Nu își aduce aminte dacă au fost situații când la întocmirea tranzacțiilor în fața notarilor nominalizați au mai fost prezente și alte persoane din partea SRL „URS BERGHER”. Nu au fost cazuri să se fi prezentat la vreun notar și Fluieraru Liubovi. Consideră că acel proces-verbal al adunării generale din 01.03.2017 a fost falsificat de administratorul Fluieraru Iurie care consideră că este cointeresat. La fel, consideră că Fluieraru Iurie avea un beneficiu, un venit ascuns de care el nu cunoaște. El a făcut cunoștință cu expertiza grafologică privind semnătura aplicată în procesul-verbal; cunoaște rezultatul acelei expertize și este de acord cu expertiza efectuată. Nu își aduce aminte cu exactitate, însă posibil că a reprezentat SRL „URS BERGHER” în fața organelor publice fiscale, statistice, etc. Nu își aduce aminte dacă a reprezentat SRL „URS BERGHER” în fața organelor publice. Preponderent, direcția agricolă când avea loc întâlnirile cu agenții economici din domeniul agro-industrial, a semnat careva acte în numele SRL „URS BERGHER” pe parcursul

activității în funcțiile deținute. Semnăturile sale consideră că toate sunt identice. Consideră că notarul a solicitat acest proces-verbal al adunării generale din motiv că s-a făcut înstrăinarea. În procură era indicat că el (Malcoci Serghei) face procurări și schimburi, dar nu vânzări. În perioada activității, el s-a adresat organelor publice pentru eliberarea actelor permise. La indicația administratorului și a contabilului șef, se adresa cu diferite cereri către organele sus menționate, deoarece era nevoie de exporturi, diferite dări de seamă, la care ei transmiteau actele la sediul Crocmaz, deoarece la Ștefan Vodă se dădeau dările de seamă și el le prezenta la organele sus numite. Careva indicații ilegale nu a primit. Acele note informative prezentate de contabila Statii Ana nu au fost contestate. Nu poate confirma dacă contabila Statii Ana cunoștea despre registrele de ciornă. Sumele incluse în registrele de ciornă de el nu erau niciodată verificate, el nu avea tangență cu contabilitatea. Venea administratorul Fluieraru Iurie, încărca rucsacul și pleca. Nu are careva dovezi că sumele transmise de dânsul luate din casa de la sediul Crocmaz au fost primite de Fluieraru Iurie, aceste confirmări le poate dovedi brigadirul Fluieraru Liubovi. Sumele se transmiteau, iar divergențe dintre suma ridicată și suma transmisă nu era. În anii 2002-2003 a încercat să facă o contabilitate pentru a verifica depunerile de bani comune, și anume ce a depus el și ce a depus Fluieraru, deoarece din start s-au înțeles că în dependență de depunerile de bani așa vor fi și procentajul în patrimoniul întreprinderii date. Fluieraru nu recunoaște calculele date, el (Malcoci Serghei) nici nu a insistat la mai mult de 50 %. Din 2017 sunt inițiate din partea sa multe ședințe și a fost intenția de a face divizarea, însă Fluieraru nu era de acord. El (Malcoci Serghei) a încercat din anul 2014 să se înțeleagă referitor la contabilitate, însă s-a eschivat de la orice înțelegere. Văzând că dumnealui nu dorește aceste înțelegeri, el nu a apelat la efectuarea unor verificări financiar contabile. Referitor la plângerile penale depuse de către dânsul (Malcoci Serghei), a apelat la Chișinău. Nu cunoaște careva persoane din cadrul MAI și IGP pentru a îi clarifica situația din SRL „Urs Bergher” și relația cu Fluieraru. Nu a primit careva dispozitive de înregistrare de la colaboratorii MAI. Registrele de evidență a mărfii care intra și ieșea din depozitul de la Crocmaz erau de competența depozitarului Doncilă Oleg, brigadirului Fluieraru Liubovi, dar nu de competența sa. El nu avea înțelegere cu careva agenți economici privind depozitarea, condițiile de păstrare și prețul de depozitare a mărfurilor. Tarifele pentru depozitare erau aprobate de administratorul Fluieraru Iurie și contabilă care i se comunica anual. Contabila Statii de puține ori s-a aflat la sediul Crocmaz. Nu poate răspunde dacă contabila Statii Ana cunoștea situația reală cu referire la sumele financiare aflate în contabilitatea de la sediul Crocmaz și a bunurilor aflate pe teritoriul acestui sediu, inclusiv și depozit. El nu a efectuat careva tranzacții din numele SRL „URS BERGHER” cu agenți economici din Ucraina și din alte state sau chiar de pe teritoriul RM fără ca Fluieraru Iurie să cunoască. Careva utilaje agricole nu au fost eliberate de către el cărorva agenți economici sau persoane fizice din Ucraina. Persoana responsabilă în toți acei ani de casieria de la sediul Crocmaz a SRL „URS BERGHER” a fost doar Fluieraru Iurie cu ajutorul contabilei Statii Ana. Statii Ana era contabila șef și fără ea nu se făcea nici o tranzacție. El era responsabil la sediul Crocmaz de creșterea fructelor, pomușoarelor, de păstrare și era responsabil de activitatea agricolă, tehnică, menținerea camerei frigorifice în stare de funcționare. El ridica banii din casieria Crocmaz la dispoziția și cu acordul administratorului Fluieraru Iurie. Nu își aduce aminte dacă prezenta documentele confirmative când schimba valuta în lei, însă știe că în registre erau menționate sumele și cursul valutar în ziua schimbului, la fel era indicat în registre finalitatea lor. Nu cunoaște

dacă informațiile din notele prezentate de Statii Ana coincid cu informațiile de la organele financiar fiscale. Toată informația era controlată de Statii Ana, apoi se transmitea la organele competente, fără ea nu se efectua nici o acțiune financiară. El nu cunoaște dacă Fluieraru împreună cu o altă persoană, inclusiv Statii Ana, au întreprins careva acțiuni de modificare a capitalului statutar al întreprinderii. Nu își aduce aminte dacă a întocmit careva acte primare de la sediul Crocmaz pentru a fi prezentate în contabilitatea de la sediul din Chișinău, Focșani, 4. El personal nu a primit careva facturi fiscale de strictă evidență de la sediul din Chișinău pentru a fi utilizate la sediul din Crocmaz. Nu cunoaște de cine erau primite, însă semnate au fost și de el (Malcoci Serghei), dar au fost aduse de administrator. El a semnat diferite facturi fiscale și înainte de 2017 și după anul 2017, cu acordul administratorului Fluieraru Iurie și numai cu acordul lui. Cunoscând starea financiară a lui Statii Ana, consideră că ea a fost atrasă de administratorul Fluieraru Iurie pentru a face acele schimbări și a îi prezenta nota informativă fiind remunerată pentru aceste acțiuni. Nu cunoaște că contabilă Statii Ana întocmea actele contabile doar în baza documentelor primare care erau întocmite de alte persoane, el nu a avut acces la contabilitate. Persoana responsabilă de evidența bunurilor materiale și surselor financiare de la sediul Crocmaz a fost în diferite timpuri, diferite persoane. Persoanele respective erau numite la indicațiile date de Fluieraru Iurie care tot lui îi raportau toată informația. Acele persoane erau Fluieraru Liubovi, Doncilă Oleg în calitate de depozitar, Șincarenco Irina, Dorobeț Anatolie, atât își aduce aminte. În acele registre de ciornă efectua înscrisuri doar de Fluieraru Liubovi, dacă nu greșește, începând cu anul 2005. Semnăturile în aceste registre au început din anul 2014, deoarece încercarea sa de a face contabilitate cu administratorul a eșuat, s-au adus casele de odihnă din Olanda și a încercat să împrumute niște bani și a înțeles că se schimbă situația. S-a apropiat de Fluieraru Liubovi și a preîntâmpinat-o că în registre să fie semnătura pentru toate sumele de bani, deoarece înțelegea că vor fi neplăceri. Confirmă că până la 2014 toate sumele au fost luate doar de Fluieraru Iurie, în acele registre sunt indicate sumele. Înscrisurile în registrele de ciornă se efectua de către Fluieraru Liubovi la rugămintea lui Fluieraru Iurie, deși depozitari erau Doncilă Oleg, Șincarenco Irina și Dorobeț Anatolie, dar la acel moment nimeni din persoanele menționate nu aveau răspundere materială. El nu poate răspunde în numele altei persoane și anume de ce Fluieraru Liubovi l-a ascultat și a purces la înscrierea sumelor în registrele de ciornă sub semnătură.

Partea vătămată Malcoci Serghei, fiind audiat în ședința de judecată din 20 martie 2024, la întrebările avocatului Alexa Iurie a răspuns, că de percheziții nu a vorbit, nu a auzit de loc. Crede că ceva fusese, nu știe exact. Nu cunoaște să fi fost făcute alte percheziții decât cele despre care s-a discutat în cadrul ședinței. Poate nu a fost atent, dar chiar nu a auzit de percheziții; nu ține minte de așa vorbă. El nici de acele percheziții nu știe, doar din auzite cunoaște. După ce domnul Fluieraru i-a comunicat că are niște acte pe care o să le prezinte, el a înțeles că deja merg pe calea ceea care înapoi nu se mai întoarce. Până la urmă nu a transmis documentele. El nu a văzut documentele și își imaginează că erau niște documente care confirmau că el „o să îi demonstreze” prin actele făcute de dânsul că în contabilitate este pus ceva pe dânsul. Între timp, posibil a avut în vedere de actele care le-a trimis contabilă mai târziu; acest caz ține minte și explică: Au fost doi clienți din Transnistria, 2 frați, care păstrau struguri acolo, a apărut problema că frigiderul între timp s-a defectat, a depistat lucrul dat, sunt martori, este și fosta contabilă Șincarenco Irina, mai erau și alți angajați acolo. S-a adresat, i-a spus să sune peste 3-4 zile la rând, se ridica temperatura

fiind minus, ca administratorul să vină să i-a măsuri, însă el nu a luat nici o măsură și poama a înghețat. Clienții erau datori, era mai mult de 100 tone de marfă, erau datori cu o sumă impunătoare pentru arendă, ei nici până în ziua de azi nu au achitat-o. Fluieraru și-a șters picioarele de dâșii, însă ei ca locuitori ai Transnistriei nu au mai dat în judecată, el (Malcoci Serghei) pur omenește a vorbit cu dâșii, le-am explicat că nu este vina sa, și așa și a rămas problema deschisă. Acest client se numea Igor și Vitalie, erau 2 frați din Parcani. A încercat să vorbească, fiindcă era puțină poamă care încă nu era toată înghețată, a încercat ca să nu se primească că toată răspunderea este pe ei; i-a zis să facă expertiza ca să nu plătească totul ei, fiindcă ei discutau de tot prețul poamei ca să fie întors. Le-a găsit client pe urmă și au realizat-o la un preț de 3 lei în Irak; la export au luat-o.

La întrebările instanței, a răspuns că, nu cunoaște despre careva percheziții. Asta a fost înainte de a îi trimite el actele care le-a făcut contabilă cu schimbările, pe 72 sau 78 file. Înainte de a îi trimite contabilă nota, acele actele în care era arătat că el (Malcoci Serghei) este dator cu 1.059.948 lei. Nota asta informativă a primit-o aproximativ înainte de anul nou, dacă nu se greșeste.

La întrebările avocatului Oboroceanu Ion, a indicat că, Fluieraru nu a cunoscut că el înregistrează convorbirea dată. Nu au fost implicate careva servicii speciale. El (Malcoci Serghei) nu l-a invitat, el singur a ieșit, cerând o țigară, la care i-a spus că are doar una. El (Malcoci Serghei) în mașină nu a avut percheziție. Nu își amintește despre ce filmare se discută în înregistrarea audio, crede că ceva legat cu strugurii; pe CD este înregistrată toată discuția.

În ședința judiciară din 02 iunie 2025, partea vătămată Malcoci Serghei, a mai declarat că, referitor la banii pentru împrumuturi i se pare că a răspuns deja și nu mai are nimic de adăugat. Nu mai ține minte răspunsul. Împrumuturile s-au falsificat, deoarece când a solicitat în 2017, i s-a prezentat în original sub semnătura ei că toate împrumuturile au fost depuse de el. Nu cunoaște când s-au falsificat, domnul Fluieraru știe, mai ales când s-a aplicat stampila din 2012 pe contracte din 2008.

- Declarațiile martorului Fluierari Liubovi depuse în ședința de judecată la data de 25 mai 2023, care a menționat că, din sala de judecată cunoaște pe domnul Fluierari și pe domnul Malcoci, în relații de rudenie nu se află.

La întrebările procurorului, a menționat că pe doamna Statii Ana o cunoaște, cu dumneaei nu se află în relații de rudenie, ea a fost contabilă la SRL „URS BERGHER”. A lucrat din anul 2005 la SRL „URS BERGHER”, în calitate de brigadir, verifica calitatea lucrului, până în anul 2016, apoi a mai lucrat 3 ani, un an a lucrat neoficial; din anul 2020 nu mai activează. A fost angajată și eliberată din serviciu de domnul Fluieraru Iurie, aproximativ în luna august; Fluieraru a fost administrator. În afară de atribuțiile sale de brigadir, verifica producția, primea banii de la clienți, apoi a apărut construcția frigiderului și calcula zilele de muncă, la toți lucrătorii dădea salariile. La sfârșitul lunii făcea darea de seamă, trimitea la Chișinău la contabilitate. Doamna Ana era contabilă la Chișinău. Înapoi veneau listele și dădea la oameni. Banii dădea din venitul de pe producție, și veniturile de pe păstrarea producției din frigider. Ea păstra banii în safeu, într-un cabinet din ograda gospodăriei. Din acești bani achita salariile la muncitori. Avea caiete unde însemna fiecare kg și suma acumulată. Facturi nu elibera, aparat de casă nu ține minte de când a apărut. Nu toți banii din safeu se duceau pe achitarea serviciilor; totul nota în acel caiet, fiindcă ea era responsabilă de bani, dar contabilă în Crocmaz nu a avut. Totul trimitea la Chișinău, cum indica domnul Iurie așa făcea. Până la momentul eliberării, nu poate spune cu certitudine

câte registre au fost. Referitor la vânzarea-cumpărarea terenurilor la fel nu cunoaște. De la început s-a luat în arendă, dar nu cunoaște dacă se procurau loturi. A fost o situație când oamenii din sat o întrebau dacă domnul Malcoci sau domnul Fluieraru vindeau terenuri; ea dădea datele lor. Pe doamna Grosu Ludmila o cunoaște, probabil avea un teren în arendă, nu cunoaște dacă a vândut acest teren. Ea o întreba dacă se vindeau terenuri și îi dădea datele, dar mai departe nu cunoaște ce a fost. Facturile din start nu au fost, până atunci se vindea fără facturi, unele facturi se făceau la Chișinău de la contabilitate; crede că doamna Ana se ocupa din motiv că ea era contabilă. A fost eliberată de la muncă după ce a fost la poliție și i s-a spus că de așa lucrători nu au nevoie, alt motiv nu cunoaște. Cu domnul Malcoci era în relații bune, dumnealui se ocupa cu construcția frigiderului. Indicații în privința salariilor primea de la Fluieraru, de la Malcoci primea indicații când era nevoie de făcut ceva pe câmp. Domnul Fluieraru venea și lua banii și nu cunoaște ce făcea mai departe. Au fost situații când a transmis bani și domnului Malcoci spunea că i-a pentru domnul Fluieraru, totul este indicat în acel caiet. Nu au fost situații să o învinovățească că nu ajung bani, dar odată sau de 2 ori pe an arăta unde se duc banii; nu poate spune cărei contabile i se dădea. De la Chișinău verificau registrele, domnul Iurie verifica acel caiet; domnul Malcoci la fel verifica registrele. Din start ei nu se semnau în registre, ea își însemna pentru dânsa, apoi când a apărut conflicte între ei - le-a spus să semneze. Nu cunoaște de când este conflictul între ei, nu cunoaște cu exactitate anul. **Contabila Statii Ana cunoștea despre aceste registre.** Registrele se păstrau în birou și scria doar ea (Fluieraru Liubovi) în ele. La moment registrele sunt la poliție, ea le-a predat. La poliție a examinat registrele și a confirmat sumele. Sumele și paginile nu își aduce aminte, au fost sume diferite. Domnul Iurie venea și lua banii, iar când el nu avea posibilitate - lua Malcoci. Nu a fost telefonată de Fluieraru să îi spună că banii nu au ajuns. În total au fost aproximativ 3 registre. Toate le-a predat la poliție, doar unul i-a fost întors. La poliție i-a dat recipisă pentru anul 2011.

La întrebările avocatului Bevziuc Rodica, a răspuns că, a fost audiată la poliție și susține declarațiile date. Studii are doar școala medie, ei cunoșteau despre faptul că nu avea studii în domeniul contabilității. În registre era indicat venitul din vânzări, peste câteva file indica cheltuielile. Domnul Iurie i-a dat indicații să noteze în registre. Referitor la modul cum indica în registre obiecții nu au fost. Aceste caiete erau verificate de administrator, mereu când lua banii verifica; iar când se ridicau banii, se semnau. Referitor la salariul angajaților se consulta cu domnul Iurie, uneori se consulta și cu domnul Malcoci. Ea făcea darea de seamă și după ele lista de salariu, transmitând la Chișinău aceste liste; nu cunoaște cine verifica la Chișinău. În anul 2005 nu a fost încheiat contract, a fost ulterior, însă nu poate spune cu exactitate. După întâlnirea de la poliție, avocatul i-a spus că nu mai au nevoie de așa lucrători; nu cunoaște cum se numește avocatul. A fost o situație când s-a întâlnit cu domnul Iurie și i-a spus că „o să îi arate”.

La întrebarea avocatului Alexa Iurie, a răspuns că, s-au început a elibera facturi din anul 2017.

La întrebările avocatului Oboroceanu Ion, a menționat că, pe domnul Fluieraru îl vedea odată, de 2-3 ori pe lună. Mai des îl vedea pe domnul Malcoci pe teritoriu. Ei între ei se înțelegeau. Domnul Fluieraru venea și îi explica cum să vândă, iar cu domnul Malcoci coordona lucrările la frigider. Construcția la frigider s-a început în anul 2007, dar nu ține minte când a fost finalizată.

La întrebarea instanței, a relatat că, nu poate spune când fructele au început a fi depozitate pentru păstrare.

La întrebările avocatului Oboroceanu Ion, a menționat că, cu domnul Malcoci și cu domnul Fluieraru vorbea în cabinet. La fel, cu Fluieraru discuta și la telefon, iar cu domnul Malcoci când era pe loc. La procedura de primire a fructelor la frigider mai era un depozitar, a fost Constantinov Vadim și Doncilă Oleg; ea fixa ce se aducea. Din start nu erau eliberate facturi, apoi din 2015-2016 erau facturi; facturile fiscale ea le elibera. Nu poate spune din ce an au apărut careva neînțelegeri dintre Malcoci și Fluieraru. Până la neînțelegerile dintre ei, domnul Fluieraru lua banii, rar când nu avea posibilitate și domnul Serghei îi transmitea. După conflict, la fel așa se ridicau banii, doar că se semnau. Nu își aduce aminte dacă după conflict Malcoci lua bani; se opera cu 4 tipuri de valută, dolari, euro, lei și hrivne. Nu își aduce aminte de câte ori a eliberat resurse bănești lui Malcoci cu destinație pentru Fluieraru. A fost o situație când Fluieraru a luat banii și îl întreba pe domnul Malcoci dacă au fost transmiși banii; lei mereu erau. Au fost situații când îi dădea bani lui Malcoci pentru cheltuielile întreprinderii, dar le scria în registre că cheltuieli în gospodărie. În aceste cazuri nu se semna, îi spunea pentru ce și ea scria pentru cheltuielile gospodăriei. Indicații îi dădea domnul Malcoci, aceste cheltuieli presupune că le vedea domnul Fluieraru când se uita în registre. Fluieraru nu a avut niciodată obiecții referitor la banii care erau indicați pentru cheltuielile gospodăriei. Pe doamna Ana Statii nu a văzut-o des la întreprindere. Nu cunoaște câți contabili erau la întreprindere, cunoaște doar că era Creciun Elena la Chișinău. La frigider nu își aduce aminte cine venea. Facturile fiscale i le aducea Iurie. În cazul în care Malcoci lua bani pentru necesități, dumnealui îi aducea facturi în cazul în care procura ceva. Nu a renunțat la întocmirea registrelor din motiv că totul era bine, obiecții nu aveau față de ea. Din start, când a început a lucra, considera că totul este al lor și făcea totul așa cum îi indicau ei.

Declarațiile martorului Fluierari Liubovi depuse în cadrul ședinței de judecată din 07 iunie 2023, care la întrebările avocatului Oboroceanu Ion a menționat că, nu își amintește de câte ori a fost audiată la poliție și procuratura din Ștefan-Vodă și din or. Căușeni. Registrele pe care ea le întocmea le-a predat la poliție, nu poate concretiza cui anume și în ce an, dar a transmis 3 registre; înapoi a primit doar un registru, la fel nu știe de la cine. Când a primit registrul, ea activa la SRL „URS BERGHER”, în resurse umane, scria contractele de intrare-ieșire. Registrul care l-a primit este acasă. În afară de dânsa nu întocmea altcineva registrele. În caiete înregistra ceea ce făcea fiecare persoană. Datele indicate în tabela de pontaj scrise corespund adevărului. Pentru SRL „URS BERGHER” nu s-a prezentat la vreun executor judecătoresc sau la vreun notar. Pe Statii Ana la sediul SRL „URS BERGHER” a văzut-o de 1-2 ori, exact nu își aduce aminte în ce perioadă; cunoaște doar că era contabil șef. De la Statii Ana sau de la Fluieraru Iurie a primit careva indicații de corectare, ce îi indica domnul Iurie - ea executa. Ea a muncit după indicațiile lui (Fluieraru Iurie), iar când suna contabilă - ei expediau. Doamna Ana i-a arătat cum să facă totul; observații nu a avut atât timp cât a muncit. Nu au fost situații când a modificat tabela de pontaj la indicațiile lui Fluieraru Iurie sau Statii Ana. De la Malcoci Serghei a primit indicații pe lucru. Registrul de culoare verde a fost examinat de doi colaboratori de poliție împreună cu dânsa. Nu își aduce aminte care pagini au fost indicate. Registrul a fost examinat doar de acolo de unde se luau banii și unde se duceau, nu cunoaște dacă a fost examinat tot registrul sau doar paginile indicate. La SRL „URS BERGHER” a interacționat fizic cu ambii. Banii din safeu mai des îi primea domnul Iurie

Fluieraru. Referitor la depozitarea poamei de pe cota sa personală de viță de vie, a discutat cu Malcoci Serghei care i-a comunicat că s-a înțeles cu Fluieraru Iurie și ea urma să depoziteze strugurii în calitate de premiu. În toate cazurile a indicat că se eliberau bani pentru motorină și pentru serviciile din gospodărie și erau înscrise în registru. Domnul Iurie când procura ceva pentru gospodărie îi spunea și ea însemna în registru.

La întrebările avocatului Alexa Iurie, a menționat că, la SRL „URS BERGHER” a fost propusă de o lucrătoare care a muncit anterior, domnul Malcoci a fost de acord. Domnul Malcoci cu Fluieraru Iurie erau prieteni. Caietul de ciornă care a fost restituit este și la moment, dacă va fi solicitat, poate să îl prezinte, probabil acolo sunt file rupte. Registrul este acasă, posibil copiii să rupă filele din el. Acest caiet de ciornă a fost întocmit la indicațiile lui Fluieraru Iurie. Acele registre au fost la contabilitate, ulterior i le-au întors. Motivul certii dintre Malcoci și Fluieraru - nu cunoaște. Nu își aduce aminte perioada când ei s-au certat. În perioada când ei au fost certați au fost situații în care uneori discuta Malcoci cu dânsa, alteori Fluieraru discuta cu ea. Nu au fost situații când la indicația unuia din ei să îl sune pe celălalt. Ea a muncit 3 ani și a avut telefon, ulterior singură și-a procurat număr. Nu își aduce aminte numărul telefonului, a fost luat când a fost eliberată. Referitor la lucrul tehnic - singură cunoștea ce lucru se face, ea a fost la seminare și cunoștea. Uneori venea și Fluieraru și Malcoci și vedeau ce lucrări se efectuau pe deal. Ambii se implicau în activitățile de lucru pe deal. Când se elibera marfa din frigider, ambii coordonau cu aceste procese. Documentele de primire-eliberare a mărfurilor, din start se însemna totul, apoi au apărut facturi, ea le completa, Fluieraru se semna în contracte. Nu cunoaște de ce Fluieraru semna facturile și nu Malcoci. A fost în anul 2017 în sediul central din Chișinău pentru a prezenta darea de seamă pe registrele care le însemna. La această întâlnire nu își aduce aminte ce s-a decis, domnul Iurie doar verifica registrele. Atunci în oficiu era domnul Iurie și contabila Creciun Elena, dar pe dânsa (Fluierari Liubovi) o verifica domnul Iurie. Domnul Malcoci doar intra, el nu stătea cu ei. Doncilă Oleg este concubinul său. Nu își aduce aminte de unde poliția a aflat despre faptul că registrele erau în posesia sa. Nu cunoaște ce făcea doamna Ana când venea la Crocmaz, ea venea în calitate de contabil, iar ea (Fluierari Liubovi) doar făcea însemnări. Ea a fost prima dată la ea (la Ana) și a învățat-o cum să lucreze. Când venea doamna Ana se uita în acele registre. Creciun Elena venea mai des la Crocmaz din motiv că este de acolo, dar cât de des venea - nu cunoaște. Ea lua datele pentru a le duce la contabilitate la doamna Ana din motiv că ultima era contabila șef. Pe doamna Statii Ana a telefonat-o, nu zilnic, însă nu cunoaște de câte ori. Pe doamna Statii a telefonat-o de la numărul de serviciu. Telefonul era comun și răspundeau la apeluri. În registrele de ciornă ea înregistra sumele, însemna de unde se luau banii și unde se duceau. Sumele care treceau prin aparatele de casă erau înregistrate în registru. Acea carte uneori dispărea, de fiecare dată înregistra în carte. Domnul Iurie lua banii după registrul ei. Au fost situații când alte persoane păstrau producția, era indicat cine și cât tonaj păstrează; când se achita la fel se arăta. Fiecare venea și vindea marfa lor, ei doar achitau arenda pentru păstrare la frigider. Nu au fost situații în care ea să i-a bani pentru vânzarea producției a persoanelor străine. Actele de vânzare-cumpărare le întocmea personal; ea însemna cine pune producția și cât tonaj. Nu au fost situații de furt a mărfii. În raza satului Crocmaz ea personal nu are plantație de vie, are doar acasă. A avut o cotă mai demult unde a plantat acolo vie, din anul 1985, dar nu ea a sădit butași. A fost roadă de la această plantație, ea a depozitat-o la frigider și ei discutând i-au spus că poate beneficia de serviciile de depozitare fără plată. Toți angajații achitau pentru păstrare la frigider. Ea însemna în caiet, calcula cât

costă și scria că a venit de la dânsa. Ea folosea chimicalele de la întreprindere și le achita. Nu cunoaște despre conflictul din luna martie a anului 2017 dintre Malcoci și Fluieraru. Nu își aduce aminte despre vânzare; explicații nu a scris referitor la acest subiect. Registrul aparatului de casă îl completa ea, după indicația domnului Iurie. În aceste registre ea semna că lua bani, banii îi pune în safeu. La fel, ea înregistra toată producția care ieșea din frigider, banii nu ieșeau prin registrul de casă, Iurie lua banii după registrul ei, din motiv că acolo erau toți banii. În registrul de casă nu sunt însemnări referitor la cumpărarea motorinei sau altceva. Registrele de casă nu cunoaște unde sunt acum, s-au luat la contabilitate. Acea carte uneori apărea, apoi dispărea. Registrul de casă se transmitea la contabilitate la Chișinău, uneori Iurie îl lua dacă era nevoie să schimbe data. Completarea în registrul de casă nu își aduce aminte când avea loc. Ea nu s-a semnat în careva acte în locul lui Iurie Fluieraru și nici nu s-a semnat în careva acte în locul lui Malcoci. Facturile care veneau de la Chișinău erau completate, jos scria doar producția; se completau de mână, ca exemplu: denumirea cumpărătorului ea o completa. Până a activa la SRL „URS BERGHER” a activat în gospodăria Crocmaz, în calitate de socotitoare. Nu cunoaște câte registre a aparatului de casă au fost. În ședința trecută a venit la Chișinău cu soțul ei, cu mașina, modelul automobilului nu îl cunoaște. Recent a fost chemată la organele de drept în legătură cu registrul, dar nu a fost în stare să răspundă. A fost în or. Chișinău, însă nu cunoaște dacă e poliție sau procuratură, ea a fost până a fi audiată în ședința anterioară. Acolo unde a fost chemată a fost singură, nu a fost însoțită de avocatul Bevziuc Rodica.

La întrebările procurorului a răspuns că, domnul Fluieraru i-a spus că va da în judecată și că „îi va arăta”, totul a fost în anul 2017. Creciun Elena este de baștină din Crocmaz. Nu cunoaște dacă domnul Malcoci sau domnul Iurie a avut careva relații personale cu doamna Elena Creciun.

La întrebările apărătorilor, a menționat că, ea nu își aduce aminte de licitație, nu a cumpărat nici un lot de pământ. Nu au fost cazuri când ea să procure careva bunuri imobile și să le fi vândut lui Malcoci Serghei.

La întrebările avocatului Bevziuc Rodica, a răspuns că, în declarațiile date în ședința anterioară și astăzi la cuvântul „Ana” ea se referă la Statii Ana. Domnul Iurie niciodată nu i-a înaintat obiecții referitor la păstrarea strugurilor la frigider și niciodată nu i-a cerut să i-a strugurii din frigider.

Declarațiile martorului Fluierari Liubovi, depuse în cadrul ședinței de judecată din 06 iulie 2023, la întrebările procurorului, a menționat că, în cadrul activității la SRL „URS BERGHER” având atribuții în serviciul resurse umane și contabilitate nu a fost la careva cursuri. Nu cunoaște dacă la întreprinderea „URS BERGHER” a fost făcută inventarierea. Pe parcursul activității sale față de alți angajați cât și de către ea nu au fost înaintate pretenții de ordin material. Motivul și necesitatea de a pleca la Chișinău cu registrele de ciornă a fost pentru verificare din motiv că între Fluieraru și Malcoci au apărut neînțelegeri, însăși Malcoci i-a spus să se verifice între ei. Nu ține minte de ce a plecat de la Chișinău împreună cu registrele.

La întrebările avocatului Alexa Iurie, a răspuns că, știe exact că registrele ea le-a luat din motiv că ea le-a făcut. Careva divergențe posibil și au fost, dar nu ține minte. Ea scria în registre unde se duceau banii. Nu a întors registrele înapoi din motiv că nu i le-a cerut nimeni. Nu a dat declarații din motiv că s-a consultat cu copiii ei și au decis să își angajeze un alt avocat.

La întrebările avocatului Oboroceanu Ion, a relatat că, la Chișinău a venit cu domnul Malcoci. Din câte ține minte erau 3 registre sau poate mai multe. La oficiul SRL „URS BERGHER” era domnul Iurie și doamna Carabut Elena și atât. Nu își aduce aminte dacă Statii Ana era. Nu ține minte cum au apărut registrele la organul de drept. În afară de ea nu făcea nimeni înregistrări în acele registre. Funcțiile exercitate la întreprindere au fost benevole.

La întrebarea avocatului Bevziuc Rodica, a spus că, în fața anchetatorului la Chișinău a fost în luna mai 2023, împreună cu avocatul Rodica Bevziuc; careva declarații nu a făcut.

Declarațiile martorului Fluierari Liubovi, care în ședința de judecată din 22 mai 2024, la întrebările avocatului Alexa Iurie a relatat că, îi este cunoscută cartea de culoare verde pe care este inscripționat „книга учета”. Această carte a fost completată de ea, scrisul îi aparține. În această carte este reflectată mișcarea mijloacelor financiare de unde veneau și unde plecau mai departe; cartea era îndeplinită la Crocmaz. Sumele au fost scrise la indicațiile lui Fluieraru Iurie, nu cunoaște dacă sumele sunt oficiale sau neoficiale. Nu ține minte când a fost introdus registrul de casă. În momentul încasării numerarului toate sumele erau indicate în acest carnet. La pag. 23 din registru sunt indicate cheltuielile, este indicată suma și semnătura persoanei care a luat banii. Semnătura este a lui Fluieraru Iurie. La 23.01.2015 a fost luată suma de 76000 mii lei și 23450 mii \$; tot la aceeași data a mai fost luată suma de 25950 mii \$. Acești bani au parvenit de la venitul din firmă; în rest nu știe de unde au parvenit celelalte sume de bani. Nu știe de ce s-a corectat suma de 23450 mii \$. Nu ține minte detalii exacte referitor la sumele indicate în registru. La fel, nu ține minte sumele pe care domnul Iurie le lua și nu ține minte care sume erau puse în aparatul de casă și control. Până a fi luat de poliție acest registru se păstra în depozitul SRL „URS BERGHER” la Crocmaz. Nu ține minte cine a predat registrul la poliție. Nu au fost efectuate percheziții la ea acasă. Sumele care au fost indicate în registru se luau de Malcoci Serghei și se transmiteau lui Fluieraru Iurie. Pag. 22 a fost completată de către ea (Fluierar Libovi). Nu-și amintește cine primea aceste sune bănești. Nu ține minte dacă i se prezentau careva acte confirmative în momentul transmiterii banilor.

La întrebare avocatului Oboroceanu Iurie, a relatat că, nu-și amintește de nici o verificare din partea executorului judecătoresc.

- Declarațiile martorului Dănuță Natalia, care în cadrul ședinței de judecată din 25 mai 2023 a declarat că, din sala de judecată nu se află în relații de rudenie cu nimeni.

La întrebările procurorului, a relatat că, la compania SRL „URS BERGHER” activează din anul 2009, în calitate de muncitor - curăță via, copacii, lucrează la frigider. La muncă a fost angajată de domnul Malcoci Serghei, însă nu cunoaște cui îi aparține afacerea. De cele mai multe ori la serviciu le dădea indicații domnul Malcoci Serghei, iar pe domnul Fluieraru Iurie îl vedea mai rar. În martie 2017 activa acolo, alegea struguri la frigider; în perioada respectivă pe teritoriul SRL „URS BERGHER” nu l-a văzut pe domnul Fluieraru. Despre careva probleme între Fluieraru și Malcoci nu cunoaște.

La întrebările avocatului Bevziuc Rodica, a răspuns că, toată luna martie a fost la frigider și a lucrat un colectiv mai mare de muncitori. În luna martie 2017 doar pe domnul Malcoci l-a văzut, el le dădea indicații. În acea lună, pe domnul Fluieraru nu l-a văzut.

La întrebările avocatului Oboroceanu Ion, a răspuns că, cunoaște ce a fost în luna martie 2017, deoarece toate au fost la frigider și își aduce aminte bine. În cabinetul unde primea salariul era Vera Carauș și Liubovi Fluieraru. Mai este o bucătărie unde ei mănâncă, în rest nu cunoaște ce se afla. La fel, nu cunoaște dacă pe teritoriu cineva doarme. Doamna

Fluieraru acum nu activează, doar doamna Vera. Doamna Fluieraru nu lucrează din motiv că este pensionară. Pe doamna Ana Statii nu o cunoaște și nu a primit careva indicații de la ea.

La întrebarea inculpatului Fluieraru Iurie, a relatat că, ei lucrau doar după indicații. De obicei, în fiecare an se făcea procedura de alegere a strugurilor. Erau ani când strugurii erau de calitate bună, alteori nu. Alegerea strugurilor o făcea din ladă în ladă și care era de calitate bună se dădea la export; ea nu cunoaște ce se făcea mai departe cu strugurii.

La întrebările avocatului Alexa Iurie, a menționat că, în anul 2017, îi telefona Liubovi și le dădea indicații referitor la alegerea strugurilor. În luna februarie 2017 a muncit mai puțin, în luna aprilie deja a ieșit pe câmp. Nu cunoaște cui aparțineau strugurii din frigider. Cu procedura de alegere nu s-a ocupat persoane străine, doar ei. În anul 2015 nu își aduce aminte când s-au ales strugurii. În anul 2020 nu își aduce aminte calitatea strugurilor. Țin minte doar ce s-a întâmplat în anul 2017 din motiv că a muncit toată luna. Așa stricăciuni până în anul 2017 nu au fost, posibil a fost din cauza ploilor. Ei zi de zi erau la muncă; iar salariul le achita doamna Liubovi, ei se semnau în liste. Schimbări de salariu era în dependență de câte zile lucrau, dar salariile s-au ridicat în ultimii ani. Nu își aduce aminte ce salariu a avut în anii 2015, 2017, 2020, dar au fost achitați în dependență de câte zile lucrau. În luna aprilie anul acesta nu a lucrat, iar în martie - februarie a lucrat în livezi, fiindcă s-a început lucrul. În ultima perioadă organiza lucrul Fluieraru Iurie și o domnișoară. La sediul întreprinderii este frigider, dar ce ține de oficii nu cunoaște, știe că este un cabinet unde sunt achitați.

*- **Declarațiile martorului Fluierar Sergiu depuse în cadrul ședinței de judecată din 06 iulie 2023**, care a relatat că din sala de judecată îi cunoaște pe Malcoci Serghei și Fluieraru Iurie.*

La întrebările procurorului, a răspuns că, el personal nu are nici un litigiu sau o problemă cu SRL „URS BERGHER”. De la SRL „URS BERGHER” nu a procurat nici un teren, ci a fost doar un schimb de teren. O persoană din s. Crocmaz care se numește Grosu Liuba a vândut un teren cu suprafața de 1,32 ha. Inițial a fost la domnul Sergiu Malcoci, însă nu s-au înțeles cu prețul (așa ea i-a comunicat), știind că s-a refuzat și că terenul este pe masivul care îl prelucrează SRL „URS BERGHER”, l-a telefonat pe Fluieraru Iurie și i-a explicat situația. I-a spus că nu mă interesează locul amplasării acestui teren și dacă dispune de un alt lot identic indiferent de amplasarea lui, să îi propună variante. Ulterior, s-au telefonat și i s-a propus că este un lot identic undeva, el fiind pe extravilanul satului Crocmaz, însă în arendă la un alt lider. El a fost de acord și a convenit să se întâlnească într-o zi anumită la notar. El (Fluierar Sergiu) s-a achitat cu doamna Liuba Grosu, dându-i suma de 1000 de euro, care pe atunci echivala cu aproximativ 24.000 lei. El a făcut la cadastru toate actele și era gata să facă schimbul. Iurie trebuia să asigure toate actele, respectiv și el pe ale sale. Astfel, a convenit să facă direct schimbul pe SRL „URS BERGHER”, iar SRL „URS BERGHER” să îi înstrăineze lui. El personal la tranzacție nu a prezentat careva acte, doar a semnat. Notarul careva detalii despre vânzare-cumpărare nu i-a spus. El cu notarul, referitor la acest bun, nu a discutat. Pe marginea acestui lot de teren, aproximativ vreo 2-3 ani în urmă, a primit o somație acasă de la biroul de avocați precum că trebuie să achite 14.000 de lei în casa „URS BERGHER” și după nu a făcut absolut nici o acțiune. Ulterior, l-a telefonat pe Fluieraru Iurie și l-a întrebat ce se întâmplă. Careva acțiuni în instanța de judecată privind încasarea sumei de 14.000 de lei nu sunt. Fluierar Liudmila este soția sa, dânsa nu a

participat la această tranzacție. Gospodăria țărănească Fluierar Liudmila Evgraf este administrată de el (Fluierar Sergiu).

La întrebările instanței, a răspuns că, nu își aduce aminte ce fel de contracte erau, însă de schimb nu puteau fi. El cu doamna Liuba au făcut toate actele, tranzacția s-a petrecut și terenul a fost trecut pe „URS BERGHER”. Urma ca el (Fluierar Sergiu) să meargă cu „URS BERGHER”, fiindcă Iurie i-a spus că sunt careva neclarități și în zilele următoare vor efectua tranzacția. Atunci i-a propus să îi facă o procură pentru a se asigura, și dumnealui, în aceeași zi, i-a făcut procura. El trebuia doar să semneze contractul la notar, din câte cunoaște la notar au apărut careva neclarități, dar despre care el (Fluierar Sergiu) nu a vrut să intre în esență. Ulterior, a fost telefonat de notar și a plecat să semneze contractele, iar după asta, le-a înregistrat la cadastru.

La întrebarea inculpatului, a menționat că, din start nu a știut cu cât s-a vândut lotul, el doar trebuia să semneze.

*La întrebările avocatului Alexa Iurie, a menționat că, în localitatea ***** locuiește din anul *****. El a fost militar, are studii superioare, a activat 15 ani inclusiv în armata națională. Cunoaște că domnul Fluieraru Iurie era administratorul întreprinderii, unul era la Chișinău, altul la Crocmaz. Nu a negociat tranzacția cu Malcoci din motiv că inițial a fost doamna Liuba Grosu și nu s-a înțeles cu el, de aceea el a apelat la domnul Fluieraru. Nu cunoaște dacă inițial Grosu Liuba a discutat cu Malcoci referitor la efectuarea unui schimb, el (Fluierar Sergiu) a înțeles că ea a propus să îl vândă și nu s-au înțeles la preț. Ulterior, a intervenit el și a efectuat schimbul pe care l-a descris mai sus. Nu a apelat la Malcoci din motiv că îi era indiferent cu cine o să încheie contractul. El l-a sunat pe Fluieraru Iurie, dar dacă el i-ar fi zis să se adreseze la Malcoci - se adresa la el. Careva sume neoficiale pentru efectuarea acestei tranzacții domnului Iurie nu a achitat. Din câte cunoaște atunci la Ștefan-Vodă era doar un singur notar cu numele Luchian Anatol. Procura a fost îndeplinită în aceeași zi în care a fost perfectat contractul dintre Grosu și „URS BERGHER”. Mai întâi a fost tranzacția Grosu cu „URS BERGHER”; i se pare că contractul a fost întocmit a doua sau a treia zi. Din momentul procurării și până astăzi, domnul Malcoci nu i-a înaintat careva pretenții referitor la înstrăinarea acestui teren. Ocazii au fost și s-au întâlnit și au discutat cu domnul Malcoci, dar despre această tranzacție nu a discutat niciodată. El nu cunoaște dacă Malcoci cunoștea despre această tranzacție. La fel, nu cunoaște dacă domnul Fluieraru a lăsat careva acte la notar. La data de 02 martie când Fluieraru a semnat procura, el nu ține minte dacă procura a fost lăsată la notar sau a luat-o el. La momentul întocmirii procurii el nu a auzit dacă notarul i-a explicat lui Fluieraru dacă trebuie careva acte, din motiv că ei erau în alt birou. La notar ei nu au venit împreună cu domnul Fluieraru, dar el a venit cu propriu automobilul. A fost un zvon în sat precum că Fluieraru și Malcoci ceva nu împart între ei. Aceste vorbe nu cunoaște când au apărut, doar a auzit de la consăteni. Nu cunoaște dacă a fost după această tranzacție sau nu, nu îl interesează.*

La întrebările avocatului Oboroceanu Ion, care a menționat că, la notar a fost pentru prima dată cu doamna Grosu, a doua a fost când l-au telefonat și era totul gata și a semnat contractul; a doua oară a fost singur la notar. De la SRL „URS BERGHER” era domnul Iurie și doamna Liuba Fluierari, aceasta a fost prima dată; nu cunoaște atunci ce acte au fost întocmite. În așa componență la notar nu a mai fost. În afară de procură de la „URS BERGHER” nu își amintește dacă a primit vreun act. La notar, Fluierari Liubovi nu cunoaște dacă a semnat careva acte, nu a văzut. Fluierari Liubovi nu a intrat în biroul notarului, probabil era în automobil cu domnul Iurie. El personal alte acte nu a prezentat. Domnul

Iurie trebuia să transmită careva acte, el a fost și a semnat, doar atât. Consideră că în urma acestei tranzacții SRL „URS BERGHER” nu a avut careva prejudicii.

La întrebarea avocatului Bevziuc Rodica, a menționat că, procura a fost întocmită atunci din motiv că erau careva neclarități, mai trebuia ceva de adus, mai sunt careva probleme și urma să încheie tranzacția peste câteva zile.

*- **Declarațiile martorului Creciun Elena**, care fiind audiată în ședința de judecată din 16 octombrie 2023, a relatat că, din sala de judecată îi este cunoscut Malcoci, Fluieraru I., Statii A. și doamna Diana. Ea a fost audiată la faza de urmărire penală.*

La întrebările procurorului, a răspuns că, nu activează oficial nicăieri, anterior a activat la SRL „URS BERGHER” și la „Filaro” din 2007, în calitate de contabil. În întreprinderile date a început a activa prin cunoștințe, avea nevoie să facă practica. Sediul în care activa era Calea Ieșilor, ulterior peste 1-2 s-au mutat la Telecentru, Focșani, 4. În afară de ea, în calitate de contabil mai activa Statii Ana în calitate de contabil șef. La Filaro era ea, Fluieraru și Stati Ana, dar nu era angajată oficial. Despre majorări de capital ea nu cunoștea practic nimic din motiv că era după facultate. Nu a avut treabă cu capitalul social. De împrumuturi de la începutul anilor când a învățat, nu făcea nimic de împrumuturi, contracte, doamna Ana îi spunea ce să introducă și dumneaei verifica. Activitatea sa era verificată integral de către Statii Ana, ea doar introducea și era ghidată de dumnealor. Toate datele erau în programa 1C, versiunea nu își aduce aminte. De la început până în anul 2013 nu se ocupa ea, dacă erau aduse extrasele de la bancă și doar le introducea, apoi era verificată de Statii. Ulterior se făceau contracte de împrumut și se duceau la bancă. La SRL „URS BERGHER” se perfectă contractul, la bancă se cerea numărul de la contract. La bancă spunea numărul la contract, ea își însemna numărul, data, cine depune banii și lăsa contractul pe masă, iar pe cine era împrumutul - acela semna. Nu poate spune dacă deponentul la bancă sau dacă Fluieraru era la bancă. Contractul făcea și pe Malcoci și pe Fluieraru. De depunerea banilor se ocupa domnul Fluieraru, nu ține minte ca domnul Malcoci să depună banii. La bancă la fel depunea Fluieraru Iurie. Se aduceau extrasele de la bancă și de obicei era scris în contract numărul. Nu ține minte dacă era indicat pe cine, dar numărul la contract la sigur. Domnul Fluieraru îi spunea pe numele cui și ea îl făcea pe cine, Fluieraru îi spunea pe cine era contractul făcut. Ea când a venit la serviciu era sub ghidarea lor, era verificată de către ei și nu întreba pe cine anume era scris. Doamna Ana verifica și ea putea corecta. Majorarea capitalului se făcea din câte ține minte din mijloace bănești; nu cunoaște care era destinația lor. SRL „Filaro” a fost fondată în anul 2009. În perioada cât a activat s-au efectuat împrumuturi, dar nu ține minte care și cum efectuau împrumuturi. Fondatorul SRL „Filaro” era Fluieraru Iurie. Ea nu mai activează din anul 2017, din motiv că era în concediu de îngrijire a copilului; la moment nu este în concediu, dar deja a dat demisia. De când a plecat de la întreprindere, a mai avut discuții cu Fluieraru, și anume a fost chemată la oficiu pentru a scrie o explicație în anul 2018, dar nu ține minte conținutul. Altădată a fost Cocieru Vlad cu Fluieraru la ea acasă unde i-au adus niște acte pe care trebuia să le semneze, dar nu ține minte conținutul lor. SRL „URS BERGHER” are 2 oficii, la Focșani, 4 și în s. Crocmaz. Facturile erau scrise de către doamna responsabilă - Fluieraru Liuba, apoi se făcea transfer sau se făcea bon la achitare, dacă nu rămâneau ca datorii; nu cunoaște cum ajungeau banii la Chișinău. Nu ține minte sumele care erau împrumutate pe perioada de activitate. Când ea activa, erau controale fiscale, dar nu erau des încălcări mari. Nu ține minte când au fost efectuate rambursările. Împrumuturile nu erau închise la zero când ea a plecat, domnul Fluieraru spunea că trebuia să fie închise la aceeași sumă.

Procedura de închidere a datoriilor consta în faptul că făcea o notă contabilă și era scoasă un ordin de încasare și trebuia să fie semnată. Nu ține minte pe actele de rambursare câte semnături erau și cine urma să le semneze; ea nu a semnat pe acele acte de rambursare, dar contabilul șef și persoana căruia i se rambursa urmau să semneze acele acte. Nu ține minte perioada când s-au rambursat masiv împrumuturile. Anul 2015 nu îi spune nimic din ceea ce ține de rambursarea împrumuturilor. Nu cunoaște din ce motiv urmau să fie rambursate egal; domnul Fluieraru i-a spus. Din perioada 2007-2017, chiar dacă erau depistate erori fiscale, în fiecare lună se verifica și la bancă era minuțios verificat. Exclue posibilitatea ca peste un an să se depisteze careva erori. În perioada sa de activitate au fost cazuri când a văzut că domnul Malcoci a adus bani pentru împrumuturi, dar nu cunoaște dacă au fost pentru împrumuturi; nu cunoaște dacă banii de la casierie au fost puse pentru împrumut. Dar de pe o întreprindere pe alta se făcea contract de împrumut și se făcea transfer. Fluieraru Iurie îi spunea să facă această procedură. Malcoci nu îi spunea să facă vreun transfer. Pe perioada sa de activitate ea a fost ghidată 90% de domnul Fluieraru și doamna Statii. Orice făcea la întreprindere - cunoștea domnul Fluieraru. Malcoci Serghei era la Crocmaz când ei erau la Chișinău, dânsul se ocupa cu piesele de schimb, cu lucrătorii, mai mult pe teritoriu; nu venea la ei în oficiu să le spună să facă careva contracte. Ea a activat doar în Chișinău, iar în perioada cât a activat, pe domnul Malcoci îl vedea rar, chiar dacă venea, venea doar seara după ce ei finisau orele de muncă. Contractele erau semnate de către Malcoci atunci când venea la Chișinău, iar dacă venea mai devreme, îi dădea să semneze, ei plecau și ele rămâneau împreună cu Fluieraru; de câteva ori pe lună domnul Malcoci venea. Contractele erau într-un exemplar, așa a fost de la început și așa și a continuat. La IP Căușeni a fost de 2 ori audiată și nu a fost influențată de nimeni pentru a-și schimba declarațiile. A fost odată doamna Diana Urîtu, dumnezei este concubina lui Fluieraru, ea era în parc și s-a apropiat și i-a spus că Fluieraru este la Căușeni reținut și i-a adresat careva întrebări, dar nu ține minte ce anume, întrebările erau legate dacă are exemplarul. La SRL „Filaro” era ea contabilă. În perioada de activitate a sa, din câte ține minte, fratele lui Fluieraru a acordat împrumuturi, dar pe altcineva nu ține minte. Până în anul 2017, până la plecarea sa, Statii sau Cocieru Vlad nu au acordat împrumuturi. Ține minte că au fost date împrumuturi, dar nu anume în anul 2015. Au fost situații când SRL „URS BERGHER” i-a rambursat împrumuturile lui Fluieraru și tot în aceeași zi, Fluieraru a depus ca împrumut lui „Filaro”. Rambursarea era din casierie către Fluieraru Iurie. Fluieraru se ducea cu banii și îi depunea ca împrumut pe SRL „Filaro”. Înțelege ce înseamnă definiția „titularul împrumutului”. Contracte de împrumut între Malcoci și SRL „Ursberger” au existat, condițiile contractuale era același, doar era schimbat numărul, suma, numele; ea perfecta asemenea contracte. Ei nu păstrau contractele în calculator, doar le schimba. Nu cunoaște de ce Malcoci Serghei nu se ducea personal la bancă.

La întrebările avocatului Bevziuc Rodica, a relatat că, a depus declarații la urmărirea penală și le susține. Nu poate spune ce acte a semnat din motiv că a trecut mult timp, dumnezei a venit a spus să semneze și ea a plecat. I s-a spus că au rămas careva solduri pe care urma să le semneze și ea le-a semnat. Erau acte tipărite pe A4, în mai multe mape; de la bancă nu erau din motiv că de la bancă sunt altfel de acte. Nu ține minte ce a semnat și nu ține minte ce dată figura. Nu s-a gândit la careva dubii, a plecat la jumate de an, nu s-a închis anul, era în concediu de îngrijire a copilului și era mai stresată. Pe doamna Fluieraru Liuba o cunoaște, dumnezei activa în calitate de brigadir, cu lucrătorii pe deal, făcea darea de seamă la lucrători. Dumnezei nu activa în calitate de contabil. Ea o verifica pe doamna

Fluieraru, dumneaei transmitea actele și în caz că nu erau corecte, era verificată de Statii Ana și de domnul Fluieraru. Nu cunoaște dacă doamna Fluieraru Liuba aducea careva registre, la sediul din Chișinău a venit de 1-2 ori pentru a vedea cu domnul Fluieraru careva solduri. Ea (Creciun Elena) era la locul de muncă, îi spunea diferite solduri și ei verificau. La inventariere ea nu a participat. Când a plecat de la serviciu, erau la egal suma împrumuturilor între Fluieraru și Malcoci, dar nu cunoaște soldul final.

La întrebările avocatului Oboroceanu Ion, a răspuns că, Statii Ana venea la oficiu la Chișinău sâmbătă sau duminică, putea fi o dată în săptămână sau o dată în lună, dar se întâlneau sâmbătă sau duminică la oficiu. Coordona prin telefon, însemnau și când venea discutau despre tot ce nu putea efectua corect. La oficiul din str. Focșani, 4, la plecarea sa, erau 3 calculatoare. În programa 1C, ea întocmea ce cunoștea, apoi doamna Statii o verifica, ceea ce nu cunoștea, se întâlneau sâmbătă sau duminică și făceau împreună. Nu ține minte ca să fie introdusă informația în calculator și ulterior modificată sau corectată. Informația inclusă în programa 1C se făcea în baza facturilor primare, care le avea în față, pe acele le introducea. Extrasele erau aduse de Fluieraru; facturile puteau fi aduse din partea lui Malcoci, Fluieraru, din partea clienților. Nu a fost ca ea să introducă în program fără actele primare sau în lipsa lor. La sediul din Crocmaz, actele le întocmea Fluieraru Liuba. Facturi fiscale ea le lua de la Ștefan Vodă pentru Chișinău, mai întâi era la Ștefan Vodă, ea scria numerele, apoi cerea ca să fie anulate sau le scria. Nu cunoaște cine le elibera, mereu le transmitea prin domnul Fluieraru sau prin rutieră. Facturile se întorceau înapoi scrise, le introducea în baza de date 1C. Facturile fiscale la Crocmaz le întocmea doamna Liuba. Evidența acestor facturi o ducea doamna Liuba și rămâneau la dumneaei. Nu ține minte cine le mai semna. La sediul Crocmaz timp de 10 ani a fost de 2-3 ori. Statii Ana, în anul 2017, se deplasa mai des cu Cocieru și cu Fluieraru. Atunci era în oficiu și cunoștea acest fapt, dar și faptul că ei sunt plecați. Nu a primit careva surse financiare la mână de la filiala Crocmaz a SRL „URS BERGHER”; aveau aparat de casă și registru de casă. Nu cunoaște cine era responsabil de aparatul de casă, de registru și de încasarea banilor. Când aveau loc împrumuturile, ea întocmea contractele de împrumut, se luau de la bancă extrasele și se introduceau în calculator. Împrumutul se punea la bancă și era Fluieraru Iurie. Nu ține minte vreun caz în care împrumutător era Malcoci Serghei. Nu cunoaște proveniența sumelor financiare depuse la bancă. Rambursările de împrumut se făceau în baza la dispoziție de eliberarea a numerarului; dar la casieria de la Crocmaz nu cunoaște cine efectua. La fel, nu cunoaște cine era beneficiarul ce e legat de casieria de la Crocmaz. Fluieraru Iurie și Malcoci Serghei îi spunea atunci să facă transfer când trebuia la Crocmaz pentru motorină, pentru lăzi, în rest domnul Fluieraru cunoștea despre transferuri, îl întreba dacă pot folosi banii pentru motorină, pentru piese de schimb. De obicei, venea prin fax ordinul de plată, după câteva minute, suna Malcoci sau suna ea și întreba, atunci îi spunea că trebuie de transferat, îi spunea lui Fluieraru și transfera. Dispozițiile de plată erau semnate cu semnătura electronică de Fluieraru, el putea să semneze și pentru Statii și pentru Fluieraru. Facturile fiscale erau aduse de domnul Malcoci, dar și de Fluieraru. Nu ține minte de cine erau semnate facturile de la Crocmaz. Nu au fost cazuri în care să figureze semnătura doamnei Ana, dar să figureze și a sa. Când ea a plecat au fost 3 calculatoare pe tot oficiul. Unul din calculatoare era utilizat de Irina, calculatorul ei (Creciun Elena) de serviciu putea fi folosit și de la alte persoane, iar cu al treilea calculator nu cunoaște cine lucra, dar la plecarea sa - Cocieru Vlad se folosea de el. Statii Ana lucra la calculatorul ei care era pentru contabilitate. Când venea Statii Ana, ea stătea alături. În lipsa

sa mai scria Cocieru Vlad, Childescu Irina și Fluieraru Iurie. Nu ține minte dacă în prezența sa au fost aduse la sediul de la Chișinău surse bănești. Fluieraru Liuba transmitea tot ce acolo se folosea. Dumneaei făcea salariul la oameni, ce tractoare lucrau, câtă motorină, câte lăzi s-au folosit; dumneaei făcea actele și le transmitea la Chișinău. Acea informație se transmitea la Chișinău, ulterior se introducea în programa 1C. Nu cunoaște dacă doamna Fluieraru Liuba era verificată de cineva. Ea nu a văzut acele registre întocmite de doamna Fluieraru Liuba. Ea cunoștea despre tranzacțiile dintre cofondatori. În perioada cât a activat nu a fost solicitată de doamna Ana să fac careva încălcări de lege și careva favoruri în defavoarea lui Malcoci. Nu cunoaște de sursele financiare ce ține de casieria din Ștefan Vodă. Nu cunoaște cine aprobă sumele financiare. La Crocmaz a fost o dată, deoarece s-a dus concret să scrie soldurile, dorea să verifice înainte de plecare; nu se baza pe nici un document, scria pe foi A4. I-a spus doamnei Liuba să pregătească soldurile, iar când se întâlneau, se verifica tot ce era mai important și anume, procurarea terenului, împrumuturi, etc, totul era verificat. Niciodată nu a făcut vreun transfer ca să nu cunoască cel puțin Fluieraru. Au fost cazuri de transfer ca să nu cunoască Statii Ana, era suficient ca domnul Fluieraru să cunoască. SRL „Slobozia” îi este cunoscut, dar nu ține minte cazul cu referire la transferarea sumei mai mare de 100.000 lei. Toți banii se duceau la Crocmaz, dar cine corela cu ei - nu cunoaște. Din sala de judecată nu se află cu nimeni în relații de rudenie.

La întrebările avocatului Alexa Iurie, a menționat că, SRL „Urs Bergher” în perioada 2007-2017 avea scopul să construiască frigider, să planteze livezi, viță de vie și să se ocupe cu comerțul, adică cu importul de mărfuri și vânzări. Astfel, se importa accesorii pentru vița de vie, albastru ultramarin, utilaje pentru construcția frigiderului. În evidența contabilului totul era divizat, totul era în calculator, banii erau împreună, era o bază unică. De la început erau 2 baze de date, apoi le-a unit. Una era comună, cealaltă era cu comerțul; acum detaliat nu poate spune că nu cunoaște. SRL „Filaro” se ocupa cu importul și vânzarea accesoriilor de viță de vie, albastru ultramarin, stâlpi de lemn. Domnul Fluieraru a dorit ca comerțul să fie aparte, din acest motiv SRL „Filaro” a fost creat și anume de a diviza comerțul de agricultură. Nu cunoaște ce vorbeau ei între ei și dacă a fost de acord sau nu domnul Malcoci. În perioada 2007-2017, Fluieraru și Malcoci erau în relații bune. Aproape de plecarea sa s-a întâmplat ceva. Nu cunoaște din ce motiv s-au înrăutățit relațiile între ei, nu își aduce aminte. Nu cunoaște despre faptul lipsei strugurilor din frigider din anul 2017. Suma contractată a fost de la Energbank și Eximbank și era destinată pentru construcția frigiderului. Semnătura pentru efectuarea transferurilor a fost prin calculator. Ea a avut posibilitatea să facă transferul în lipsa lui, dar mereu întreba. Registrul de casă ea personal îl cerea de la doamna Fluieraru, dar de cine a fost întocmit, nu cunoaște; ea verifica soldul la sfârșit de an când se schimbau registrele de casă. Registrul de casă ajungea la Chișinău atunci când se schimba și atunci îl controla dacă coincide soldul cu calculatorul. Fluieraru Liubovi era cu Malcoci Serghei, se subordona ambilor. În oficiul SRL „URS BERGHER” a fost clișeuul semnăturii lui Fluieraru Iurie. Deseori Fluieraru era plecat, trebuia de scris cereri la vamă, mai mult pentru cereri și era nevoie semnătura dumnealui. Dumnealui când nu era pe loc era mai greu din acest motiv. Nu ține minte dacă s-a aplicat clișeuul pe semnături contabile. Clișeuul nu era primit peste tot, era pentru cerere, dar să fie aplicată pe un contract sau pe un transfer - nu era posibil. La introducerea în sistemul 1C era necesar orice act primar, trebuie să aibă semnături, ștampilă, dar neapărat act trebuie să fie. Ordinul de eliberare din casă este un act primar care dă temei pentru operarea

modificărilor în 1C referitor la fapte economice. Chitanța bancară care atestă virarea mijloacelor bănești în numerar în contul întreprinderii este un document. Extrasul privind rulajul mijloacelor bănești în contul întreprinderii eliberat de către bancă este un document. Contractul de împrumut semnat între persoana fizică și întreprindere prin care persoana fizică a acordat un împrumut persoanei juridice este un document primar care acordă dreptul de efectua înscrieri în registrul contabil a programului 1C. În caz, dacă se depistează divergențele între chitanța bancară privind virarea mijloacelor bănești în conturi, extrasul bancar eliberat de bancă privind rulajul mijloacelor bănești, pe de o parte, și contractul de împrumut între persoana fizică și întreprindere, pe altă parte, prevalează extrasul bancar, dar la ei la întreprindere cu o sumă putea fi depusă de Fluieraru, în extras era scris Fluieraru Iurie, iar în calculator era introdus cine a pus contractul și anexat o copie la contract; așa a fost procedura din start și așa făcea în continuare. Ea îi arăta lui Statii Ana că este împrumut, este contract și chitanța de la bancă și deja ea verifica. Era contractul pe Malcoci, chitanța pe Fluieraru și în 1C se indica numele pe cine era pus contractul, se presupune că lui Malcoci. La bancă se ducea numai Fluieraru, dar a cui bani erau - nu cunoaște. Nu a atras atenția la faptul că titularul era domnul Malcoci, ea introducea extrasele de la bancă, spunea pe cine e pusă suma. Nu ține minte dacă Malcoci a fost titularul împrumuturilor. Ea nu cunoaște nici un impediment ca persoana terță să depună bani pentru împrumut. În programa 1C se introducea informația referitor la împrumuturi când se aduceau extrasele, putea fi o dată în săptămână sau de 2 ori. Ea nu a făcut așa modificări în program de schimbare a titularului și nu ține minte dacă altcineva a făcut astfel de modificări, mai ales dacă e vorba de împrumuturile din 2007-2009, atunci divizarea o făcea Statii Ana, ea nu participa din motiv că era începător și nu le introducea. Chiar dacă le introducea erau controlate de către Statii Ana. Banii împrumutați întreprinderii nu cunoaște cum se foloseau; o parte din banii împrumutați erau pentru mărirea capitalului statutar. Nu cunoaște care era cerința ca soldurile să fie egale. Cât a activat, timp de 10 ani nu a cunoscut care a fost capitalul statutar. În programa 1C a efectuat și ea, rambursarea o făcea și doamna Ana și ea. Rambursarea dacă se făcea de la persoane fizice la întreprindere, ea făcea dacă era pe loc.

La întrebarea: „La documentarea în programul 1C a operațiunii de restituire a împrumutului lui Fluieraru Iurie în numerar din casa întreprinderii ați avut sau nu actul primar, dispoziție de eliberarea a numerarului, semnată de către Fluieraru Iurie?” – martorul a răspuns, că dumnealui nu semna deodată, deoarece urma să plece la sediul Crocmaz să ridice banii. Ulterior, nu îi prezenta această dispoziție de eliberare a numerarului. Operațiunea de eliberare a numerarului din casa lui Fluieraru Iurie se introducea în registrul contabil programul 1C la aceeași dată. Nu ține minte cazuri ca să introducă mai târziu astfel de informații. Nu poate spune din ce motiv suna banca și întreba numărul, la ei era stipulat numărul contractului. Domnul Fluieraru îi întreba numărul la contract, așa cerea banca. Contractul de împrumut era necesar, orice transfer trebuia să fie făcut în baza unui act. Nu cunoaște provenința banilor, dar Malcoci aducea banii în numerar la oficiul din Chișinău. Nu ține minte care era proporționalitatea dintre volumul vânzărilor prin transfer și prin numerar. Diana Urîtu nu a solicitat ca ea să schimbe declarațiile date sau să fie influențată să le schimbe. În anul 2018 a fost chemată la oficiu, a scris explicații, dar ce a scris - nu ține minte, de asta și doamna Diana a întrebat-o. Cu soldul lăzilor nu ține minte, fiindcă cu soldul trebuia să se uite în calculator, dar la moment nu ține minte ce a scris. Facturile de intrare pentru SRL „URS BERGHER” ea a semnat, dar cu semnătura

contabilului, așa se cerea. Domnul Malcoci aducea acte să semneze în oficiu, în afara oficiului nu aducea. A fost situația când, în anul 2017, luna nu și amintește, Malcoci a adus facturi pentru roada anului 2016 în cantitate de 70 de tone pentru a fi semnate de domnul Fluieraru. Nu a introdus în programul 1 C din motiv că factura trebuia semnată de domnul Fluieraru, dar când i-a prezentat factura, dumnealui nu a dorit să semneze și așa și a rămas neintrodusă. Atunci toate facturile care treceau de suma de 100.000 lei urmau să fie introduse în e-factura. Dumnealui a spus că nu semnează și trebuie să se clarifice cu domnul Malcoci. Pentru facturile mai mari trebuia semnătura electronică a domnului Fluieraru, dacă nu introducea timp de 3 zile, contabilul primea amendă. Nu a semnat-o, fiindcă nici nu a putut să o introducă în e-factura, era suma mare. Nu ține minte dacă a semnat facturi fiscale pentru ladă. Nu ține minte să fi semnat facturi fiscale în sume mai mari de 100.000 de lei.

La întrebările inculpatului, a menționat că, până în anul 2017 ea se subordona în fața lui Fluieraru Iurie, el spunea ultimul cuvânt, dar au fost situații când a îndeplinit cerințe fără acordul lui Fluieraru. La oficiul din Focșani 4 administra domnul Fluieraru, domnul Malcoci era adjunct, dar nu știe dacă se asculta de el.

La întrebarea instanței a comunicat că, a fost de câteva ori la oficiul din Crocmaz.

Declarațiile martorului Creciu Elena oferite în ședința de judecată din 22 mai 2024, care la întrebările avocatului Alexa Iurie a relatat că, în baza dispoziției de eliberare a numerarului în sediul din str. Focșani, mun. Chișinău lui Fluieraru Iurie nu a eliberat careva sume de bani. A perfectat acte contabile atât pentru SRL „URS BERGHER” cât și pentru „Filaro Impreg Service”. Prin transfer, au fost cazuri când concomitent se documentau fapte economice în scopul ajustării operațiunilor conexe între SRL „URS BERGHER” și „Filaro Impreg Service”. Prin transfer au fost operațiuni, însă cu bani cash nu a operat. Pentru documentarea unor asemenea cazuri ca documente primare se foloseau contractele de împrumut sau datorii. Datoriile se transferau conform facturii. În alt caz făcea contract de împrumut. Dispozițiile de eliberare a numerarului din casa SRL „URS BERGHER” din 05.02.2015, nu ține minte să fi fost perfectate de către ea; ele se scoteau la sfârșitul anului. Nu ține minte dacă anume aceste dispoziții au fost perfectate de către ea și nu poate concretiza dacă anume acestea au fost imprimate la sfârșitul anului sau la data indicată în dispoziție; nu ține minte dacă au fost scoase asemenea dispoziții pe parcursul anului. Toate aceste dispoziții se tipăresc la sfârșitul de an, iar la necesitate puteau fi scoase și pe parcursul anului. Toate aceste dispoziții se scoteau, fără a fi controlate. Aceste rapoarte fiscale erau acceptate, în calculator se pune a bifă pentru a nu putea face schimbări, ulterior, după care se tipăreau și se plasau în arhivă. Dispozițiile de eliberare a numerarului nr. 1 din data de 23.01.2015 în sumă de 98 mii lei, dispozițiile de eliberare a numerarului nr. 4 din 29.01.2015 pentru suma de 173605 lei 50 bani, dispozițiile de eliberare a numerarului nr. 5 din data de 21.01.2015 în sumă de 33 mii lei, dispozițiile de eliberare a numerarului nr. 7 din data 09.02.2015 în sumă de 8831 lei 93 bani, dispozițiile de eliberare a numărului nr. 8 din data 24.02.2015 în sumă 93700 lei, dispozițiile de eliberare a numerarului nr. din data 25.02.2015 în sumă 113720 lei, dispozițiile de eliberare a numerarului nr. 10 din data 26.02.2015 în sumă 30000 lei, dispozițiile de eliberare a numerarului nr. 14 din data 18.03.2015 în sumă 44710 lei 65 bani, dispozițiile de eliberare a numerarului nr. 19 din data 17.03.2015 în sumă 45250 lei, dispozițiile de eliberare a numerarului nr. 63 din data 14.12.2015 în sumă 269121 lei 92 bani, dispozițiile de eliberare a numerarului nr. 70 din data 31.12.2015 în sumă de 400000 lei, toate dispozițiile

prezentate de avocat sunt cu referire la rambursarea împrumutului. Domnul Fluieraru le spunea să ramburseze împrumutul, iar în calculator făcea dispoziția de plată, după care se tipărea și se lăsa pe masă pentru a fi luată de domnul Fluieraru. Erau două cazuri diferite: primul, atunci când era rambursare împrumutului la persoane fizice - procedural se scotea dispoziția de plată după care Fluieraru trebuia să plece la Crocmaz să-și ridice banii, care nu întotdeauna corespundea cu data indicată în dispoziție, putea fi și a doua zi, a treia; în al doilea caz - se făcea de pe o întreprindere pe alta (SRL „URS BERGHER” către „Filaro Impreg Service”), în acest caz se făcea dispoziție în calculator care se tipărea la sfârșit de an. Nu poate spune cu certitudine la ce zi au fost imprimate dispozițiile în raport cu data indicată în dispoziție. Dispozițiile de eliberare a împrumutului se referă la Fluieraru Iurie. Nu cunoaște de ce nu este semnătura dumnealui în dispoziția nr. 64 din 31.12.2015 în sumă de 87135 lei privind rambursarea împrumutului lui Malcoci Serghei. La fel, nu cunoaște dacă Malcoci Serghei a primit această sumă de bani. Aceasta dispoziție a fost făcută la solicitarea lui Fluieraru Iurie. În registrele contabile a introdus informațiile la solicitarea lui Fluieraru Iurie. Din punct de vedere profesional, ea a procedat corect la eliberarea dispozițiilor. O problemă era ca SRL deoarece avea două sedii, unul în Chișinău, altul la Crocmaz, iar deplasarea nu era în aceeași zi. Nu cunoaște dacă dispozițiile de mai sus enumerate au fost ulterior anulate. La fel, nu cunoaște de ce aceste dispoziții nu merg în ordine cronologică. Nu-și amintește cu certitudine cum funcționează programa 1C, calculatorul nu dă mereu nr. în ordine cronologică. Documentele primare care veneau de la Crocmaz, puteau fi scrise și pe loc în Chișinău. Registrul mașinii casei de control venea la sfârșit de an, dar nu-și amintește dacă registrele veneau înapoi completate. Pe parcursul activității a primit indicații de la Malcoci Serghei în perioada serviciului; de exemplu: eliberarea unor facturi fiscale, contracte, dar și alte acte contabile. Dispoziții de eliberare a numerarului din casa întreprinderii nu a executat la indicația lui Malcoci Serghei. Nu a primit indicații de eliberare a împrumutului de la Malcoci Serghei. Nu cunoaște dacă în SRL „URS BERGHER” existau registre de ciornă, nici la sediul din Chișinău și nici la Crocmaz.

*La întrebările avocatului Oboroceanu Ion, martorul a răspuns că, contabilitatea de la SRL „URS BERGHER” și „Filaro Impreg Service” erau într-un calculator. La acest calculator putea lucra oricine, nu doar ea sau Stati Ana. Stikul cu semnătura electronică a lui Fluieraru Iurie se afla la oficiu, iar al doamnei Stati la dumneaei, din motiv că ea lucra prin cumul și nu se afla în *****. Stikul lui Fluieraru îl mai folosea ea, dar cu supravegherea lui. În momentul aplicării semnăturii se cereau două semnături, atât a lui Fluieraru Iurie cât și a lui Stati. În momentul plasării semnăturii domnul Fluieraru cunoștea despre orice semnătura aplicată cu sticul, deoarece îi venea mesaj. Nu a făcut modificări la programa 1C.*

La întrebările inculpatului Fluieraru Iurie, a menționat că, la un calculator lucra ea și Stati Ana, la al doilea calculator lucra Fluieraru, iar al treilea calculator era folosit de doamna Diana Urîtu, până la venirea lui Cocieru Vlad. La calculatorul lui Fluieraru Iurie a mai lucrat și Childescu Irina. În oficiu a existat un server, dar nu-și amintește până în ce an a existat acesta. S-a referit la momentul în care Fluieraru Iurie se ducea la bancă, o suna, îi cerea nr. la contractul de împrumut, care era următor în calculator. Ea semna nr. de contract la telefon unde dumnealui depunea banii. Ea îi tipărea contractul care ulterior îl plasa pe masă pentru a fi semnat. Nu cunoaște dacă ulterior contractul se prezenta la bancă sau rămânea la firmă.

La întrebarea avocatului Rodica Bevziuc, a răspuns că, la serviciu era verificată de domnul Fluieraru și de doamna Stati.

Fiind audiată în ședința de judecată din 12 iunie 2025, martorul Creciun Elena a declarat că, susține declarațiile oferite anterior, nu ține minte destul de bine ce a declarat. În prezent nu activează în calitate de contabil. După eliberarea de la SRL „URS BERGHER”, nu a activat cu programul 1 C. Nu își amintește dacă la întocmirea dispoziției de eliberare a numerarului din casă, apare în programul 1 C acest document, însă odată ce se face - apare acest document când se dă la tipar. Nu cunoaște cum se explică faptul că dispozițiile de eliberare a numerarului din casa SRL „URS BERGHER” sunt datate cu ora de seară a zilei, deoarece în afara orelor de lucru nu putea fi deoarece nu se afla la lucru. Nu este convinsă că înscrisul prezentat este scrisul ei, dar se aseamănă. În perioada de activitate cu Statii Ana, ea se prezenta când era nevoie, mai mult în weekend, dar în timpul săptămânii nu venea. Ei aveau server prin care puteau activa de acasă, se urmărea ce efectua ea și putea să-i sugereze careva lucruri. Tot ce făcea, era controlat. Se efectuau dări de seama lunar sau la 10-15 zile. Raport se făcea, deoarece aveau credit la „Energbank” și se solicita care era semnat de domnul Fluieraru și doamna Ana, ștampilat și transmis băncii. Nu se făceau careva modificări, însă dacă era necesar, se efectua doar cu acordul dumneaei. Nu făcea rectificări și nimeni nu-i cerea să le facă, dar nici nu cunoaște dacă se efectuau. La Server lucra ea și Irina, dar conectat și cu doamna Statii Ana. Programa 1 C era doar la calculatorul său. În oficiu, prin programul 1 C, putea activa cine era prezent. Cât a activat în Crocmaz, nu era internet și nici calculator, acolo era doar un fax, fără xerox, calculator. Ea introducea datele care le furniza doamna Liuba de la Crocmaz, dar era totul verificat. De la început totul era efectuat de doamna Ana, ulterior treptat efectua ea (Creciun Elena). Doamna Ana avea acces la calculatorul ei să verifice tot. Lăsa calculatorul deschis la solicitarea dumneaei pentru a verifica. În weekend venea la oficiu, dar avea posibilitate și de la distanță. I se pare că serverul a fost conectat de către Nicolae Zaharia. Cunoaște că o dată s-au schimbat calculatoarele, dar nu cunoaște ca programa 1 C să fi fost dusă la un alt calculator. Sunt unele acte care era necesar să fie verificate și analizate fizic, de asta era necesar să se întâlnească în weekend. Nu poate confirma dacă îi aparține înscrisurile prezentate. Este de acord să fie efectuată expertiză pentru actele date.

- Declarațiile specialistului Muntean Alexandr, oferite în ședința de judecată din 24 octombrie 2023, care la întrebările procurorului s-a expus că, pe marginea subiectului audierii anterioare i-au fost prezentate documente primare, depuneri de mijloace bănești sub formă de împrumuturi și întrebări de genul dacă putea fi inclusă sau nu persoana în capitalurile statutare. Își aduce aminte de actele prezentate anterior. În anul 2008 a discutat de mijloace bănești și de mijloace fixe. Procedura de acordare a împrumuturilor de către unele persoane fizice, de regulă sunt careva conturi comune ce ține de acordarea împrumuturilor și în cazul acordării împrumuturilor de obicei se întocmește contractul de împrumut care în evidența contabilă se reflectă în contul 512, 513 pe termen scurt sau 412 pe termen lung, mai mult de un an. Actele care stau la baza introducerii datelor în baza 1C, dacă împrumutul a fost acordat în numerar a documentului primar, va fi ordinul de încasare și contractul de împrumut. Dacă în transfer la contul bancar, atunci documentul va fi emis de bancă de încasare a numerarului și la fel contractul de împrumut. Pentru depunerea banilor la bancă urmează să se prezinte o persoană delegată, care este împuternicită de a depune banii la bancă. În cazul în care sunt mai mulți asociați și aceștia fac împrumuturi către întreprindere - ei au dreptul de a depune mijloace bănești la bancă.

Dacă este vorba de acordarea unui împrumut, se prezintă contractul; sunt niște procedee a băncii. Dacă banca acceptă ca o altă persoană acceptă să depună atunci da; sunt niște procedee interne de risc a băncii. Prezentarea contractului de împrumut la acordarea împrumutului este obligatorie. El se necesită pentru a demonstra temeiul depunerii mijloacelor bănești pe contul întreprinderii. În cazul în care contractul de împrumut este pe o altă persoană poate să meargă unul din reprezentanții întreprinderii să depună banii, doar dacă este împuternicit.

La întrebarea instanței, a răspuns că, susține declarațiile date la etapa urmăririi penale.

Fiind audiat în ședința judiciară din 16 noiembrie 2023, specialistul Muntean Alexandr, la întrebarea instanței a menționat că, la urmărirea penală a fost audiat în calitate de specialist. Pentru a se expune i-au fost prezentate acte din evidența contabilă, niște decizii de la Camera de Înregistrare și niște documente bancare. Susține declarațiile date la urmărirea penală.

La întrebările procurorului, a menționat că, făcând cunoștință cu nota contabilă din 07.12.2018, nota informativă din 06.12.2018 și cartela contului 513.4, a examinat documentele prezentate de domnul procuror și vrea să se expună din punct de vedere ca constatare. Din documentele care i-au fost prezentate a constatat că compania SRL „URS BERGHER” în perioada 2007-2009 a făcut mai multe modificări în capitalul social al întreprinderii. În cea mai mare parte, modificările au fost datorate includerii în capitalul statutar al întreprinderii a unor mijloace fixe. Totodată, a stabilit că fondatorii și-au adus aporturile prin depuneri de mijloace bănești la bancă/împrumuturi și repartizări a profitului net. Ulterior, în anul 2018 a fost întocmită nota contabilă prin care s-au reflectat în evidența contabilă că sumele mijloacelor bănești în baza contractelor de împrumut din perioada anului 2008 în sumă de 1.059.948 de lei au fost eronat introduse ca deponent pe numele domnului Mălcoci Serghei și urmează a fi reflectate pe numele lui Fluieraru Iurie. Pentru reflectarea în evidența contabilă a împrumuturilor este nevoie de documentul de la bancă care atestă încasarea și contractul de împrumut. În situația în care ordinul de încasare de la bancă în calitate de depunător este o persoană, dar contractele de împrumut sunt pe altă persoană, în contabilitate vor fi reflectate de faptul tranzacției, de realitatea tranzacției. Conform documentelor care i s-au prezentat, depunător este Fluieraru Iurie, măcar că în toate documentele până în 2018 se reflectă sumele pe Mălcoci Serghei. Întreprinderea are voie să își majoreze capitalul statutar din contul mijloacelor fixe. În perioade anumite există facilități când tu îți introduci pe capitalul statutar mijlocul fix, tu nu achiți unele plăți la buget. Respectiv, multe întreprinderi beneficiază sau încearcă să beneficieze. Pentru asta se duce la întreprinderea de la Registru, se face evaluarea mijloacelor fixe care au fost importate și se majorează capitalul statutar cu valoarea bunurilor. Ulterior, fiecare fondator conform cotei părți urmează să completeze în numerar, trebuie să completeze conturile bancare ori să aducă aportul acesta sau din profitul altor ani care poate fi repartizat. Pentru anul 2008 sunt reflectate - 41. Practic sunt 2 modalități: aici a avut loc importul, s-a majorat capitalul statutar din contul bunurilor, adică a fost fiecare, s-a recunoscut iată cum este - 50 la 50. Conform evidenței contabile sumele permanent erau pe Mălcoci și Fluieraru, iată în sumă egală ei restanță practic nu aveau. Ar avea careva obiecții vis-a-vis de contabilitate, de reflectarea cu împrumuturi, dacă e posibil să o faci prin împrumut și ulterior să rămână datorare ție întreprinderea este altă întrebare, dar în faptul cum aici au fost ele reflectate în măsură egală, a fost că fiecare

și-a suplinat aportul, reieșind din documentele contabile care îi sunt prezentate lui. I s-au prezentat documentele ce țin de împrumuturi și ceea ce ține de majorarea capitalului statutar în conformitate cu fiecare decizie de la Camera Înregistrării de Stat. Cine a adus banii în acea perioadă la bancă el nu poate da răspuns. El spune de faptul ce a constatat până în perioada 2018, în egală măsură au fost achitate aporturile de către fondatori. În 2018 s-a făcut o notă contabilă prin care s-a decis de a fi stornate sumele, adică o persoană nu și-a făcut obligațiile, dar iarăși, Camera Înregistrării are și ea înregistrările lor și a fost în baza deciziei fondatorilor, respectiv ori urmează a fi chemate persoanele care au emis deciziile de înregistrare a capitalului statutar ori persoanele de la bancă. În partea ce ține de evidența contabilă asta este. El nu poate da răspuns cine a semnat și cum a fost introducerea la bancă, fiindcă nu a fost acolo. Dacă avea împuterniciri să depună și avea specimenul semnăturii la bancă atunci se acceptă, iar dacă nu îl avea și nu avea altă procură înseamnă că au fost încasate pe persoana care a adus banii. Aș avea întrebări la genul „cum a rămas împrumutul?”. El când aduce aportul său în capitalul social, banii deja nu sunt ai lui. El i-a adus acolo, ulterior i se va da înapoi când o să decidă să micșoreze din contul capitalului statutar să îi întoarcă o parte, ori acele bunuri să le scoată, atunci o să fie altceva; atât timp cât acel fond este și el a depus banii. Prin împrumuturi el nu a întâlnit în practică. Din contul profitului nerepartizat, da, din datoria fondatorului prin capitalul nevărsat, da, numai că nu a văzut din împrumuturi. Dacă s-a închis împrumutul lor aici e ok. Contul 513 contul de împrumut aici este reflectat începând cu perioada pentru anul 2008 unde sunt reflectate încasările de la diferite persoane. Aici nu este data exactă, dar este „ВЫПИСКА 3, Malcoci Serghei, debit 242, credit 513-41.000 de lei și este și documentul bancar. Mai departe este Malcoci-32.600, Fluieraru-4000. Dacă să se i-a per general au fost încasări de 2.422.661 de lei de la ambele persoane cu titlu de împrumut. Cu acest împrumut, Malcoci și-a închis pentru aportul său 1.029.270 de lei în anul 2008 și Fluieraru 1.007.670 de lei. Ei practic au stins datoria față de dânsii, întreprinderea nu le mai era datorare și ei au zis că acești bani care i-au pus ca împrumut, din ceea ce este în acte, din contul acestui împrumut ia aportul său în capitalul statutar și cine a făcut întocmirile contabile a stins acest capital nevărsat cu sumele date. Când fondatorii i-au o decizie să majoreze capitalul statutar se fac înregistrări în contul 313, capitalul nevărsat, adică încă cu ce sunt datori fondatorii. Ei au luat decizia, dar încă nu au făcut careva acțiuni și undeva trebuie de reflectat această evidență; ea se reflectă în contul 313. Ulterior, când are loc deja acțiunea de achitare atunci se stinge din 313 în contul 311, însăși capitalul statutar, dar la Camera Înregistrării deja este și documentul, intenția aceasta a lor. Din datele contabile care fac trimitere din conturile 513 și 313 rezultă că ambii fondatori și-au îndeplinit obligațiunile în cota parte în care urmau să completeze ei pentru majorarea fondului statutar. Potrivit deciziilor la Camera Înregistrării de Stat care i-au fost prezentate ceea ce ține de cotele părți ele permanent rămân 50/50, se face evaluarea bunurilor și cotele rămân 50/50, indiferent cu cât se majorează rămâne 50/50. Ceea ce ține de anul 2018 la nota contabilă și nota informativă la care din start a făcut mențiuni stornarea datelor contabile după 10 ani și depistarea unor erori materiale după 10 ani, legea nu prevede careva limite că anume 10 ani ori 15 ani atunci când se depistează o eroare în evidența contabilă. Modalitatea în care are loc stornarea sau corectarea datelor, la fel sunt lucruri diferite. Din nota informativă s-a depistat că nu o persoană a adus banii, dar alta și respectiv trebuie să corecteze situația. Din nota contabilă, ca bază se iau documentele bancare. În notă se face referire că au fost încasări în baza contractului de împrumut. Dacă

contractul este din 26.09.2008, dacă el a fost întocmit, atunci bănuiește că ele erau și aceasta este temeiul contabilului de a introduce în evidența contabilă. De a face stornări sau nu, contractul e întocmit pe anumite persoane care i s-a prezentat, unde este Fluieraru Iurie, și Fluieraru Iurie de exemplu el ca și împrumutător și ca fondator, plus erau a lui Malcoci ca împrumutător și Fluieraru ca administrator. După cartela contului 513, ele au fost reflectate pe Malcoci, documentele bancare sunt pe Fluieraru. Pe ce s-a bazat contabilul la introducerea în programul 1C odată ce erau și contractele și chitanțele de la bancă toate pe Fluieraru Iurie trebuie să întrebe contabilul. După lege el trebuia să se bazeze pe documente primare. Din fișa contului de tranzacție de 100.000 de lei din 18.11.2008, ca deponent este Malcoci. În ordinul de încasare de la bancă se stabilește în mod expres că depunătorul real al mijloacelor bănești pentru a fi reflectați în contabilitate în lipsa unui contract de împrumut este Fluieraru. Aici destinația este ori la bancă s-a prezentat ori s-a expus persoana care a depus. În cazul dat este destinația indicată în chitanța bancară că este împrumut. Destinația plății este împrumutul și sunt încasați prin Fluieraru. Pe ordinul de încasare scrie expres că este împrumut, poate nu este scris numărul contractului și este scris că deponentul este Fluieraru. La bancă banii îi aduce persoana fizică, ori el vine prin procură, prin împuterniciri din numele altei persoane și depune banii. El se uită cu ce se închide, mai departe se închide cu ceea ce banii se duc în capitalul statutar efectiv. Este documentul Camerei Înregistrării care permanent merge pe același principiu. Este 50/50, sunt reflectările, contractele de împrumut sunt pe Fluieraru, dispozițiile sunt pe Fluieraru; aici e reflectat o parte. Este ceea ce i s-a prezentat. El nu vede de exemplu care sunt încasările lui Fluieraru ori contractele de împrumut și ce să spună că ele nu există aici, urmează a fi scoase de aici? Dacă ele nu i s-au prezentat examinării, el se expune în limita la ce are aici. În nota informativă din 26.03.2019 el trebuie să verse în capitalul statutar dacă nu l-a achitat. Mijlocul fix nu este efectiv inclus în capitalul statutar, inclusă este valoarea. Atunci când vor decide să micșoreze capitalul statutar va avea un efect juridic. S-au închis o parte din acele împrumuturi, o parte din profitul nerepartizat. Oricum el trebuie să completeze cu acești bani și oricum rămâne cota 50/50, dacă să discutăm conform documentelor. Da, capitalul e nevărsat poate astăzi este suma aceasta, dacă să se i-a circumstanțele, dar conform deciziei este 50/50. El are un capital nevărsat, încă el trebuie să îl verși dacă nu l-a vărsat, dacă l-a vărsat trebuie să fie reflectat în evidență. Decizia este, modificarea este la fondator, întrebarea constă în faptul dacă „el a achitat până la urmă sau nu, și dacă urmează să achite”. În cazul în care există doar o singură semnătură a casierului care a eliberat numerarul, cine a primit numerarul și încă o semnătură a cuiva nu există și este doar semnătura casierului, dar banii real din casieria întreprinderii au fost luați și ei nu sunt responsabil, este acel care este gestionar; dacă casierul este gestionarul atunci el se face responsabil. De obicei, ceea ce ține de normele de casă ele se instituie prin ordin și funcțiile și responsabilitățile fiecăruia de casierie se repartizează fiecăruia; cine este responsabil de deținere, trebuie să aibă safeu.

La întrebările instanței, a menționat că, împrumuturile erau în egală măsură. Ce ține de contul 513, începând cu anul 2007, prezintă că Malcoci completează capitalul statutar cu sumele de 259.000. Aici nu figurează ca împrumut, aici din contul capitalului de rezervă. Ei i-au decizia de a majora capitalul statutar. Iată în anul 2008 el deja era dator cu 10.000 lei, Fluieraru are datoria de 10.000 de lei și iată și împrumutul acesta de 1.000.007 este capitalul nevărsat contul 313, ulterior se scade iată prin sumele care ei le-au depus la bancă. Dacă să privească în anul 2008, încasarea numerarului Fluieraru și iată tot în acest

an ei decid prin împrumuturi, adică ei acordă împrumuturi, la bancă depun banii și pe urmă îl completează conturile, adică acel capital statutar. Iată cum este Malcoci - 313 așa e și următorul Fluieraru. Sunt aceleași sume, în egală măsură ei o făceau până în anul 2018. Deja după documentele bancare ei văd că depune Fluieraru; cum a fost de fapt el nu poate da răspuns. În 513 este împrumutul. Nu a întâlnit cazuri ca să facă prin împrumut. Atunci reiese că dacă el nu a stins cu acest împrumut și i se întoarce înapoi reiese că întreprinderea îi este datoare. Aceasta este ce s-a reflectat pe anul 2008. Sunt și reflectările contabile și mai departe sunt și 313 pe fiecare persoană în parte se arată datoria lui și ambii au zero. Persoana care a făcut înregistrările contabile a înregistrat că fiecare persoană a făcut ceea ce a făcut conform deciziei fondatorilor și măririi capitalului statutar din contul mijloacelor fixe, însă nu mai au careva obligații de a mai completa.

La întrebările avocatului Alexa Iurie, a răspuns că, pentru consemnarea faptelor economice în registre contabile de bază se iau documentele primare. Reieșind din documentele care au fost prezentate - documentele primare necesare pentru reflectarea acestor tranzacții de împrumut în perioada anului 2008 sunt contractul de împrumut și documentele bancare. Documentul bancar atestă încasarea, contractul de împrumut numele cui îi făcut împrumutul. Din ce i s-a prezentat titular a acestor documente primare, într-o parte împrumutător este Malcoci, Fluieraru, în partea ce ține de documentele bancare sunt încasările pe Fluieraru și în evidența contabilă este reflectat împrumutul pe Malcoci. Contractul întocmit pe Malcoci este din 02.12.2009 cu suma de 133.497. Într-adevăr în anul 2008 este indicat în contract Fluieraru - împrumutător. Este doar un contract pe Malcoci și mai este unul unde Malcoci este împrumutător. Următoarele din 2008 toate sunt pe Fluieraru Iurie; împrumutător Fluieraru Iurie în continuare. Pentru înregistrarea în evidența contabilă a faptelor economice, legea contabilității art. 19 prevede documentele primare. Toate înregistrările se fac în baza documentelor primare. După lege urmează a fi întocmit contractul, ar fi necesar un document primar. Dacă în chitanță este indicată destinația atunci putem lua în cont și destinația; asta în viziunea sa. În situația când documentele primare, chitanța bancară sau contract conțin informații contrare informației care este introdusă în contabilitate, agentul urmează să constate însăși natura faptei economice care a avut loc în realitate, ulterior este necesar de a face corectări, ori se duce la bancă, ori modifică contractele ori modifică deja evidența contabilă, în dependență de circumstanțele care au fost stabilite. Natura tranzacției urmează a fi stabilită prin discuția cu persoanele care au depus banii, prin discuția cu ce tranzacție urma să aibă loc. Dacă într-adevăr a avut loc o reflectare eronată a datelor în evidența contabilă sigur că urmează să faci corectări; dacă ele nu au fost înseamnă că corectările nu se fac. Se fac corectări în dependență de exemplu de sumă. Datele din registrele contabile avea 513-Malcoci, dacă privim la documentul bancar din anul 2008. Ei aveau contractul de împrumut din 17.01.2008 împrumutător Fluieraru, împrumutat lui SRL „URS BERGHER”, în evidența contabilă în 17.01.2008 e pe Malcoci Serghei suma de 41.000 de lei. De exemplu, este pe data de 17 martie contractul persoana Fluieraru este împrumutător, SRL „URS BERGHER” este împrumutat. În evidența contabilă este reflectat Malcoci Serghei, pe documentul bancar avem Fluieraru, încasați de la Fluieraru, dar nu se vede destinația. Documentul bancar este pe Fluieraru, înregistrarea este pe Malcoci pe 17 martie și contractul de împrumut este pe Fluieraru. Este o obligație civilă a părților ca o fiscalitate comună din punct de vedere a plăților fiscale. În cadrul controlului l-ar interesa a cui sunt de facto. Aceste registre contabile care i s-au prezentat reflectă situația conform datei 17.03.2008.

Acest cont analitic a fost pentru anul 2008. El nu vede când a fost extras acest cont analitic din programa 1C. Exercițiind atribuțiile de control Serviciul Fiscal de Stat lucrează cu programul 1C a agenților economici ca vizualizare. Reieșind din particularitățile programului 1C, modificări sunt permise în orice perioadă. El nu este încrezut că organul din 2008 mai este în 2020 de exemplu, dacă mai există acel soft. În logică „da” poate fi deschis. Programul permite în principiu modificări; de obicei dacă se duce la bancă se dă specimenul de semnătură care are dreptul de a semna în locul administratorului. Când persoana depune ca persoană fizică crede că nu este necesar specimenul de semnătură la bancă. Este părerea sa subiectivă că nu este necesar dacă este contractul de împrumut. Din punct de vedere a atribuțiilor SFS, dispoziția de plată de eliberare a numerarului din casieria întreprinderii este un document primar în baza la care sunt consemnate în registrele contabile a faptelor economice. Este un document primar care reflectă ieșirea din casierie a mijloacelor bănești. Orice document primar urmează a fi completat și urmează a avea toate semnăturile pentru a fi consemnată realitatea tranzacției. Dacă se referă la practică - trebuie să fie semnate de toate părțile, în primul rând trebuie să fie casierul, persoana care eliberează, persoana care primește și contrasemnat de persoana care are împuterniciri de a gestiona, ori e contabilul șef, în dependență cât de mare este întreprinderea și cum este stabilit procedeul intern; este Hotărârea Guvernului care prevede lucrul casieriei. Documentul trebuie să fie complet, să conțină toate semnăturile care sunt prevăzute să producă efecte juridice. În situația când nu este completat și acest document nu produce fapte economice și nu poate fi pus la baza modificărilor în registre contabile, dacă ar fi cazul de stabilit dacă aceste mijloace bănești au fost eliberate sau nu au fost eliberate din casa întreprinderii, atunci ar fi necesar de audiat persoana dacă a primit sau nu, se audiază casierul dacă a eliberat sau nu. Sunt cazuri când se verifică dacă mai sunt bani în casierie sau nu sunt la acea zi. Dacă de facto este disponibilul acesta de mijloace bănești, în dependență de fiecare întreprindere, deja sunt tehnici de control. Sunt situații ideale, sunt situații care ei încearcă să identifice realitatea lor dacă au avut ele de fapt loc și dacă au produs careva efecte juridice. Sigur că orice document trebuie să fie completat conform ordinului cum este stabilit, fiindcă și ordinul de eliberare și de încasare este prevăzut de o hotărâre a Guvernului și pus în aplicare conform legislației și urmează a fi completat toate boxele care sunt și semnăturile aplicate. În situația când un element lipsește fiecare își asumă responsabilitatea de a introduce în evidență sau nu. Nici erorile nu se acceptă, nici ștersăturile nu se acceptă în documentele primare, el urmează a fi anulat și completat din nou.

La întrebările avocatului Oboroceanu Ion, a indicat că, este un document bancar, un contract de împrumut și de exemplu el aici a greșit și va explica. Ori a fost o persoană în locul alteia pentru că ei se cunosc sau nu și ce au făcut e treaba lor, ori corectează contractul de împrumut și se duc la bancă și arată, ori el modifică în baza la contract cum este el. Natura tranzacției urmează a fi stabilită. Dacă persoanele s-au clarificat între ele, de exemplu s-au greșit în formarea contractului, s-au dus la bancă unul că altul nu poate, el nu cunoaște care situație poate avea loc. Dacă s-a ajuns la decizia că uite a greșit, el când a luat documentul bancar și a greșit familiile, merge și corectează în evidența contabilă, dacă a greșit la bancă atunci merge la bancă, iar dacă schimb contractul atunci cu acordul părților. El a fost audiat la 03.07.2020 la Căușeni, în sediul procuraturii. El atunci a lucrat cu cifrele, nu s-a bazat pe documentele care i-au fost prezentate. Nu ține minte dacă i-a fost prezentat proces-verbal de prezentare a documentelor. Ține minte cartele de conturi, el a examinat

din documente bancare. Semnătura îi aparține, a fost audiat la procuratură la Căușeni, el a examinat din documente bancare. Careva discuții cu contabilă sau cu alte persoane nu a avut; a discutat doar cu procurorul. La sediul procuraturii a fost ca specialist, are scrisoarea scrisă de la serviciu, i s-a spus să fie prezent acolo, este semnată de director. El a examinat documentele care i le-au prezentat; nu a solicitat informații suplimentare de la contabilitate sau de la administrator. Ca să aibă o situație amplă, trebuie să examineze mai multe documente ori toată evidența cu programul 1C, să aibă situațiile financiare, să vadă dacă s-au reflectat acolo împrumuturile. Pe lângă aceste date mai sunt și altele, mai ales că în anul 2018 urmau să fie și soldurile declarate. El nu a văzut ordonanța din 13.07.2020 de efectuare a controlului fiscal total și nici nu a discutat cu acele persoane care au efectuat controlul. În caz de depistare a erorilor în contabilitate, agenții economici au dreptul să inițieze astfel de corectări. Atunci când i s-au prezentat documentele, careva registre de ciornă nu își amintește să îi fi prezentat.

- **Declarațiile martorului Luchian Anatolie** depuse în cadrul ședinței de judecată din 03 aprilie 2024, la întrebarea procurorului a răspuns că, îi cunoaște pe majoritatea părților, pe ambii îi cunoaște atât pe Fluieraru Iurie cât și pe Malcoci Serghei; ei sunt agenți economici în or. Ștefan Vodă. El are funcția de notar în or. Ștefan Vodă, iar cetățenii se adresează pentru înregistrarea actelor; cam asta este tangența lui și cu Fluieraru Iurie și Malcoci Serghei. În calitate de notar nu duce contul câte tranzacții au fost făcute, dar pe parcursul anilor au fost mai multe. La moment nu s-au mai adresat pentru perfectarea actelor, poate și mai mult. La începutul procesului, a fost audiat de către ofițerul de urmărire penală, care a ridicat actele necesare pentru clarificarea cazului. A ridicat procesul-verbal al adunării SRL, nu-și amintește cine era, dar știe că era proprietarul pământului. Nu ține minte să fie ridicate alte acte, posibil să fi fost și un contract; tranzacția viza un schimb de teren. Pentru perfectarea contractelor s-a consultat Fluieraru Iurie (ce acte trebuie), după care a întocmit procură, iar reprezentantul a fost și a semnat, dacă nu greșește; în acea zi a întocmit procura sau peste o zi. Nu-și amintește numerele cadastrale. A solicitat actele de proprietate fiind persoană juridică, procesul-verbal al fondatorilor, dar și voința lui exprimată prin procură. Procesul-verbal al fondatorilor trebuie să expună voința, dar a insistat să fie prezent pentru că este persoană juridică, în scop de a se asigura. Acest procesul-verbal al fondatorilor a fost prezentat, nu-și amintește de cine. Având toate actele, s-a autentificat contractul cu înregistrarea în registrul bunurilor imobile. Dacă nu prezenta procesul-verbal al adunării fondatorilor, atunci nu autentifica notarial acest contract. În momentul autentificării nu cunoștea în ce relații sunt ei, nici de relațiile personale pe care le au. La fel, nici la urmărirea penală nu a înțeles ce relații au, și-a făcut părerea că au relații de muncă, ceva legat de contabilitate; nici acum nu cunoaște în ce relații sunt.

La întrebările avocatului Bevziuc Rodica a indicat că, susține declarațiile spuse anterior la etapa de urmărire penală, dar acum nu le ține minte. La etapa de urmărire penală nu-și amintește să-i fi spus ofițerului de urmărire penală de ce a solicitat procesul-verbal al fondatorilor. La momentul acela era cu actele necesare în mână și putea să se expună; acum nu-și amintește toate detaliile, dar ține minte la general.

La întrebările avocatului Alexa Iurie a menționat că, astăzi se află aici pentru falsificarea procesului-verbal care i s-a prezentat sau poate pentru contabilitatea lor. În calitate de notar activează timp de 31 ani. Competența teritorială este raionul Ștefan Vodă, iar actele sunt de îndeplinirea unor acte, cu excepția unora care orice notar poate să le

îndeplinească. Nu poate să se deplaseze în alte orașe pentru a autentifica notarial acte, doar în Ștefan-Vodă. În cazul SRL „URS BERGHER”, administratorul putea să autentifice contractul la orice notar din toată Republica Moldova. Pe Fluieraru Iurie și Malcoci îi cunoaște de când au început a se adresa la birou, nu a avut interes personal, particular față de ei; alte relații neformale nu ține minte să fi fost. SRL „URS BERGHER” s-a adresat și cu alte întrebări, dar nu ține minte concret cu ce întrebări. În alte cazuri, de la conducătorul întreprinderii nu ține minte să-i fi fost solicitat asemenea acte; cerințele sunt prevăzute de lege. Nu țin minte dacă procesul-verbal a fost prezentat în copie sau original. Dacă se prezintă o copie se autentifică cu gherbul notarului sau cu inscripția „corespunde cu originalul” asta fiind la început, după care practica notarială a trecut la legalizare a copiilor. Nu ține minte de către cine a fost semnată tranzacția. În ziua adresării lui Fluieraru Iurie nu își amintește să se adresat pentru perfectarea unei procuri. Vânzarea terenului nu ține minte în care zi a fost, a explicat ce trebuie să facă, dar dacă nu avea documente, niciunul nu putea face tranzacția fără procesul-verbal. Nu ține minte când i s-a adresat procesul-verbal și nici cine l-a prezentat. Prețul de 15000 lei s-a stabilit de părți, nu poate să se expună cât de real el este. Despre faptul că între Fluieraru Iurie și Malcoci Serghei, este o neînțelegere auzise de la careva persoane terțe, dar nu ține minte de unde a aflat, aproximativ până la încheierea contractului. Cerința de a prezenta procesul-verbal al adunării asociaților se bazează pe prevederile codului civil și statutul SRL „URS BERGHER”. Nu ține minte să fi verificat statutul SRL „URS BERGHER”. La momentul realizării tranzacției s-a condus de codului civil și de statut. Nu ține minte dacă a avut temeiuri legale de a refuza înregistrarea. Capacitatea de exercițiu a verificat-o prin certificatul întreprinderii, extrasul întreprinderii. Nu ține minte în baza căror acte a conchis că Fluieraru Iurie are dreptul să reprezinte persoana juridică; notarul este liber de a alege dovezile. Nu ține minte dacă a fost o tranzacție de schimb sau de vânzare-cumpărare.

La întrebările avocatului Oboroceanu Ion, a indicat că, la acea etapă nu era registru de consultație a cetățenilor. Nu ține minte de cine a fost semnat acest contract. Dacă a fost procesul-verbal de ridicare posibil să fie în arhiva biroului pe marginea acestei tranzacții. Nu ține minte dacă a primit copia statutului SRL „URS BERGHER”. De procesul de tranzacție este responsabil secretarul, el tipărește însăși contractul. Nu ține minte dacă în dosar este anexată copia statutului SRL „URS BERGHER”; a fost verificată capacitatea de exercițiu. Legea civilă nu are caracter retroactiv. Poate să prezinte la necesitate copiile contractului și toate înscrisurile aferente.

15. De asemenea, în cauza penală sus menționată, de către partea acuzării au fost prezentate documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate și examinate nemijlocit în ședință de judecată, precum:

Probe pe I capăt de acuzare (art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal):

- **Procesul-verbal de confruntare din 18 martie 2019**, potrivit căruia confruntarea a avut loc între Fluieraru Iurie și martorul Fluieraru Liubovi. În cadrul acțiunii procesuale, bănuitul folosindu-se de drepturile sale procesuale, a refuzat de a participa la aceasta. (vol. I, f.d.135);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 25 martie 2019**, potrivit căruia au fost examinate următoarele acte:

Procesul-verbal al adunării generale a asociaților SRL „Urs Bergher” din 01.03.2017, din conținutul căruia rezultă că prezentul act a fost întocmit în s. Crocmaz, în prezența ambilor asociați, Fluieraru Iurie și Malcoci Serghei, care împreună dețin 100 %. Potrivit ordinii de

zi, a fost discutată problema „Efectuarea tranzacției de vânzare a terenului agricol”, anume a terenului cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,3185 ha. În prezentul act este indicat faptul că propunerea a fost supusă votului, rezultatul fiind 2 voturi pentru, astfel fiind votat unanim. La sfârșitul actului sunt indicate două semnături, una fiind a cet. Fluieraru Iurie și a doua a cet. Malcoci Serghei. Totodată a fost examinată procura din 02.03.2017, în care este indicat faptul că SRL „Urs Bergher”, în persoana administratorului Fluieraru Iurie l-a împuternicit pe Fluierar Serghei să reprezinte întreprinderea ce ține de vânzarea terenului dat.

*Contractul de vânzare – cumpărare a terenului din 03.03.2017, prin care întreprinderea SRL „Urs Bergher” vinde terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,3185 ha numitului Fluierar Serghei. (vol. I, f.d.143);*

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R5589 din 20 decembrie 2018**, potrivit căruia s-a concluzionat că semnătura din numele lui Malcoci Serghei, plasată la rubrica „secretarul adunării” pe Procesul-verbal al adunării generale a asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Urs Bergher” din 01.03.2017 a fost executată nu de însuși Malcoci Serghei, ale cărui mostre de semnături au fost prezentate, ci de o altă persoană prin imitarea semnăturii autentice, cu antrenament prealabil. (vol. I, f.d.31-34);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3044 din 01 octombrie 2020**, potrivit căruia s-a concluzionat: A stabili – dacă semnătura din numele lui Malcoci Serghei, plasată la rubrica „secretarul adunării” pe Procesul-verbal al adunării generale a asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Urs Bergher” din 01.03.2017 a fost executată de Fluieraru Liubovi, de Fluieraru Iurie, ale căror mostre de scris au fost prezentate, nu este posibil, din motivele expuse în conținutul prezentului raport de expertiză. (vol. XII, f.d.99-101).

Documente:

- Procesul-verbal al adunării generale a asociaților SRL „URS BERGHER” (sediul s. Crocmaz, înregistrată la 12.02.1998, IDNO *****) din 01.03.2017. (vol. I, f.d. 35);

- Contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr.2341 din data de 03 martie 2017. (vol. I, f.d. 100).

Probe pe al II-lea capăt de acuzare (art. 361 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (5) din Codul penal):

- **Procesul-verbal de confruntare dintre învinuitul Fluieraru Iurie și partea vătămată Malcoci Serghei din 30.06.2020**, potrivit căruia Fluieraru Iurie a comunicat că procesul-verbal al adunării generale a asociaților SRL „Urs Bergher” din 01.03.2017, a fost întocmit de facto la oficiu, în ***** , probabil cu vreo zi înainte de data indicată în proces. Acesta a fost semnat în ziua de 01.03.2017, când a fost prezent la notarul Luchian Anatolie din or. Ștefan Vodă, unde era prezentă și Fluieraru Liubovi care a adus tot setul de documente din Crocmaz. Malcoci Serghei nu a fost prezent în momentul întocmirii procesului-verbal. Totodată Malcoci Serghei a confirmat cele expuse de către Fluieraru Iurie și a menționat că nu a fost prezent în momentul întocmirii procesului verbal dat. De asemenea Fluieraru Iurie a menționat că Malcoci Serghei în perioada anilor 2007 – 2009 nu i-a acordat careva surse financiare, mai mult decât atât el nu avea posibilitatea ca să depună surse financiare din numele lui Malcoci Serghei la bancile comerciale, pe conturile întreprinderii. Malcoci Serghei a menționat că nu susține cele declarate de către Fluieraru Iurie, menționând că i-a oferit lui Fluieraru Iurie surse financiare, anume le ducea la oficiu amplasat pe adresa mun.Chișinău, str.Focșani, 4, îi ducea diferite sume bănești pentru a-i

depune pentru majorarea capitalului din numele său cât și pentru alte chestiuni. În continuare, părțile și-au menținut declarațiile făcute în cadrul audierilor anterioare. (vol.XI, f.d.162-167);

- **Procesul-verbal de confruntare dintre învinuitul Fluieraru Iurie și martorul Fluieraru Liubovi din 30.06.2020**, în cadrul căruia Fluieraru Iurie a comunicat că la data de 01.03.2017, în preajma sediului notarului Luchian Anatolie, el i-a transmis numitei Fluieraru Liubovi procesul-verbal al adunării asociaților, iar ultima deja urma să-l comunice lui Malcoci Serghei. Fluieraru Liubovi a negat faptul dat, și a menționat că Fluieraru Iurie nu i-a transmis careva procese-verbale sau alte careva acte care urma să le aducă la cunoștință lui Malcoci Serghei. În continuare, părțile și-au menținut declarațiile făcute în cadrul audierilor anterioare. (vol. XI, f.d.168-171);

- **Procesul-verbal de ridicare din 03 iunie 2019**, potrivit căruia de la numitul Malcoci Serghei au fost ridicate următoarele documente: Scrisoare – solicitare din numele lui Fluieraru Iurie către Malcoci Serghei din 26 martie 2019, pe 4 file; Decizii privind înregistrarea modificărilor în documentele de constituire în perioada anilor 2002 – 2011, pe 13 file; Răspuns la cererea privind furnizarea copiilor de pe documentele societății, din 10.04.2019, pe 2 file și anexe pe 79 file; Extrase din programa contabilă 1C de la contul 513.4, semnate de contrabila Statii Ana, pe 4 file; Extras din programa contabilă 1C de la contul 512.4, pe numele lui Malcoci Serghei, pe o filă (vol. IV, f.d.3-107);

- **Procesul-verbal de ridicare din 02 august 2019**, potrivit căruia de la DDF Ștefan Vodă al DGAF „Centru” a SFS, a fost ridicat dosarul contribuabilului SRL „Urs Bergher”.(vol.VI, f.d.46);

- **Procesul-verbal de ridicare din 26 decembrie 2019**, potrivit căruia de Fluieraru Iurie, administrator al SRL „Urs Bergher”, au fost ridicate următoarele acte confirmative de confecționare a ștampilelor: Adeverința nr. AA 351604 din 27.12.2011, în original, pe 1 filă, Adeverința nr. AA 351605 din 27.12.2011, în original, pe 1 filă, Adeverința nr. AA 289777 din 26.03.2009, în original, pe 1 filă, Adeverința seria E nr.029891 din 27.04.2016, în original pe o filă, Adeverința nr. AA 172581 din 20.04.2005, în copie pe 1 filă (vol. VIII, f.d. 238);

- **Procesul-verbal de ridicare din 27 aprilie 2020**, potrivit căruia de la numitul Malcoci Serghei a fost ridicat un disc optic pe care este stocat un fișier ce conține înregistrarea audio între ultimul și numitul Fluieraru Iurie (vol. IX, f.d.21);

- **Procesul-verbal de ridicare din 01 august 2019**, potrivit căruia de la BC „Eximbank” SA, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 171/1, a fost ridicat un suport electronic de model CD-R, pe care se află rulajul activelor SRL „Urs Bergher”01.01.2005 – 30.05.2019. (vol. IX, f.d.237);

- **Procesul-verbal de ridicare din 09 iunie 2020**, potrivit căruia de la numitul Fluieraru Iurie, administrator al SRL „Urs Bergher”, a fost ridicată ștampila eliberată în baza adeverinței nr. AA351605 din 27.12.2011 (vol. X, f.d.166);

- **Procesul-verbal de ridicare din 20 august 2020**, potrivit căruia de pe calculatorul de serviciu al contabilei întreprinderii SRL „Urs Bergher”, Statii Ana a fost ridicată copia bazei de date 1C pe toate perioadele de activitate a întreprinderii, fiind stocate pe un suport electronic de model DVD, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă (vol. XII, f.d.114);

- **Procesul-verbal de percheziție din 24 iunie 2019**, potrivit căruia percheziția a fost efectuată la sediul SRL „Urs Bergher” din *****, în prezența numitului Fluieraru Iurie. În

cadrul percheziției au fost ridicate 7 cutii cu acte contabile, numerotate după cum urmează: Cutia nr.1 – ce conține 20 mape, cutia nr.2, ce conține 20 de mape, cutia nr.3, ce conține 24 mape, cutia nr.4, ce conține 20 mape, cutia nr.5, ce conține 26 mape, cutia nr.6, ce conține 27 mape, cutia nr.7, ce conține 18 mape. Totodată, în cadrul percheziției a fost ridicat un computer de culoare neagră, pe care se află informații cu privire la activitatea întreprinderii SRL „Urs Bergher” și o mapă sigilată în care se află alte două mape cu acte contabile (vol. VIII, f.d. 57-58);

- **Procesul-verbal de percheziție din 24 iunie 2019**, potrivit căruia percheziția a fost efectuată la domiciliul numitului Fluieraru Iurie, amplasat în *****. În cadrul percheziției, din podul casei, au fost ridicate mai multe cutii cu acte contabile, după cum urmează: cutia nr.1, în care se conțin 40 mape; cutia nr.2 în care se conțin 60 mape; cutia nr.3 în care se conțin 8 mape; cutia nr.4 în care se conțin 47 mape; cutia nr.5 în care se conțin 40 mape; cutia nr.6 în care se conțin 40 mape; cutia nr.7 în care se conțin 13 mape; cutia nr.8 în care se conțin următoarele acte: - o mapă cu denumirea Fluieraru Iurie împrumuturi către SRL „Urs Bergher” 2008, pe 30 file; - o mapă cu denumirea Fluieraru Iurie împrumuturi către SRL “Urs Bergher” 2007, pe 28 file; - o mapă cu denumirea SRL „Urs Bergher” A 2012, contracte de împrumut Filaro, pe 16 file; - o mapă pe care este scris Contracte de împrumut Urs Bergher către Filaro, anii 2010 – 2016, pe 52 file; - o mapă cu denumirea Fluieraru Iurie împrumuturi către SRL „Urs Bergher” 2009, pe 36 file; - o mapă pe care este scris Filaro Impreg Service SRL împrumuturi lui SRL Urs Bergher 2015, pe 4 file; - o mapă pe care este scris Filaro Impreg Service SRL împrumuturi lui SRL Urs Bergher 2016, pe 5 file; - o mapă pe care este scris Filaro Impreg Service SRL împrumuturi lui SRL Urs Bergher 2017, pe 3 file; - o mapă ce conține informații privind împrumuturile oferite de Fluieraru Iurie către SRL Urs Bergher în 2017, pe 7 file; - o mapă pe care este scris Fluieraru Iurie împrumuturi către SRL Urs Bergher, A 2011, pe 9 file; - o mapă pe care este scris Fluieraru Iurie împrumuturi către SRL Urs Bergher 2010, pe 9 file; cinci registre a mașinii de casă și control pentru anii 2013, 2014, 2015, 2016, 2017; o mapă privind declarațiile TVA anul 2007, o mapă privind declarațiile TVA anul 2008, o mapă privind declarațiile TVA anul 2010, o mapă cu dările de seamă statistică anul 2007, o mapă cu dările de seamă statistică anul 2010, o mapă forma Ven anii 2010 – 2011, o mapă cu rapoartele financiare pentru anul 2011, o mapă cu impozitul pe venit pentru anul 2010, o mapă cu rapoartele financiare 2006, o mapă cu dările de seamă statistice 2006, o mapă Ven 12 anul 2012, o mapă cu raportul financiar 2012, o mapă cu impozitul funciar pentru anul 2012, o mapă cu impozitul 2012, o mapă cu TVA a.2012, o mapă cu impozitul pe venit 2012, o mapă cu TVA pentru anul 2006 (vol. VIII, f.d.93-94);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 august 2019**, potrivit căruia au fost examinate actele care se aflau în cutia nr. 8 ridicată în cadrul efectuării percheziției de la domiciliul numitului Fluieraru Iurie, amplasat în *****. În cadrul acțiunii procesuale au fost examinate contractele de împrumut și extrasele de la cont din programa contabilă 1C (vol. VIII, f.d.192 - 205);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2732 din 04.09.2019**, potrivit căruia s-a concluzionat că: Pe dispozitivul de stocare a informației “WD” de model “WD5000AZRX”, au fost depistate baze de date a programului de evidență contabilă “1C” vers.7.7, care au fost extrase și anexate la raport prin intermediul creării imaginii ale acestora cu suma hash: MD5: 6b3128505cce0abd51a1232c340c827; SHA1: 9fa23aabcfd3e3ddf9e6db2a568670f87314deb6. Tote fișierele extrase și anexate la

raportul dat au fost înscrise pe 2 discuri magnetice de tip DVD+R DL, cu capacitatea de 8.5 GB. În urma examinării, pe DSI au fost depistate: 1490 fișiere grafice, în conținutul cărora au fost depistate imagini ale unor ștampile, semnături și acte, 2092 fișiere cu extensia "doc", 129 fișiere cu extensia "docx", 4859 fișiere cu extensia "pdf", 7 fișiere cu extensia "rtf", 714 fișiere cu extensia "xls" și 22 fișiere cu extensia "xlsx" în care se conține denumirea "Urs Bergher" precum și alte date care se presupune că pot avea importanță pentru cauza penală. (vol.IX, f.d.26 - 30).

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-264 din 14.02.2020**, potrivit căruia s-a concluzionat că **impresiunile de ștampilă rotundă „URS BERGHER”**, aplicate pe contractele de împrumut cu numerele 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 25/URS din 21.01.2008, 26/URS din 29.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 28/URS din 29.02.2008, 29/URS din 04.03.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 32/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 35/URS din 30.04.2008, 36/URS din 30.05.2008, 37/URS din 20.06.2008, 38/URS din 20.08.2008, 39/URS din 26.09.2008, 40/URS din 30.09.2008, 41/URS din 08.10.2008, 42/URS din 08.10.2008, 43/URS din 09.10.2008, 44/URS din 11.11.2008, 45/URS din 24.11.2008, 46/URS din 18.11.2008, 47/URS din 12.12.2008, 48/URS din 17.12.2008, 49/URS din 31.12.2008, **au fost aplicate cu clișeul ștampilei rotunde a SRL „URS BERGHER” cu care au fost create mostrele prezentate pentru comparație.**

Impresiunile de ștampilă rotundă SRL „URS BERGHER”, aplicată pe partea din față a adeverinței cu nr.AA351605, privind fabricarea ștampilei, a fost aplicată cu clișeul ștampilei rotunde a SRL „URS BERGHER”, cu care au fost create mostrele prezentate pentru comparație de pe filele A4.

Impresiunile de ștampilă rotundă „URS BERGHER”, aplicată pe partea din față a adeverinței cu nr.AA351605, privind fabricarea ștampilei, a fost aplicată cu clișeul ștampilei rotunde a SRL „URS BERGHER”, cu care au fost aplicate impresiunile de ștampilă pe contractele de împrumut cu numerele 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 25/URS din 21.01.2008, 26/URS din 29.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 28/URS din 29.02.2008, 29/URS din 04.03.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 32/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 35/URS din 30.04.2008, 36/URS din 30.05.2008, 37/URS din 20.06.2008, 38/URS din 20.08.2008, 39/URS din 26.09.2008, 40/URS din 30.09.2008, 41/URS din 08.10.2008, 42/URS din 08.10.2008, 43/URS din 09.10.2008, 44/URS din 11.11.2008, 45/URS din 24.11.2008, 46/URS din 18.11.2008, 47/URS din 12.12.2008, 48/URS din 17.12.2008, 49/URS din 31.12.2008 (vol. IX, f.d.125 - 132);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2228 din 15.07.2020**, potrivit căruia s-a concluzionat că impresiunile de ștampilă SRL „URS BERGHER”, aplicate la rubrica „ÎMPRUMUTAT” din cele 39 de „Contracte de împrumut „Urs Bergher”” cu – nr.15 din 30.05.2007, nr.18/1 din 30.10.2007, nr. 1 din 12.01.2009, nr. 2 din 30.01.2009, nr.3 din 04.02.2009, nr.4/2009 din 02.03.2009, nr.5 din 09.03.2009, nr. 6 din 11.03.2009, nr. 6/2009 din 30.03.2009, nr. 7/2009 din 28.04.2009, nr. 9 din 07.05.2009, nr. 10 din 11.05.2009, nr. 11 din 09.06.2009, nr. 12 din 01.07.2009, nr. 13 din 15.07.2009, nr. 8/2009 din 24.07.2009, nr. 15 din 30.10.2009, nr. 16 din 10.11.2009, nr. 17 din 30.11.2009, nr.18 din 02.12.2009, nr. 19 din 07.12.2009, nr.20 din 09.12.2009, nr.21 din 12.12.2009, nr.14 din 18.12.2009, nr.23 din 28.12.2009, nr.24 din 30.12.2009, nr.1 din 11.01.2010, nr.2 din 10.02.2010, nr.3 din 29.07.2010, nr.4 din 30.09.2010, nr.5 din 29.10.2010, 6 din

24.11.2010, 1 din 31.01.2011, 2 din 08.02.2011, 3 din 28.02.2011, nr.4 din 21.03.2011, nr.5 din 30.06.2011, nr.6 din 01.07.2011, nr.7 din 31.07.2011, în litigiu, **au fost aplicate cu clișeul de șampilă „ SRL „URS BERGHER”, impresiunile model ale cărui au fost prezentate** (vol. XI, f.d.56 - 60).

- **Procesul-verbal de examinare a informației stocate pe două suporturi optice, din 04 aprilie 2020**, potrivit căruia, au fost depistate mai multe contracte de împrumut încheiate între SRL „Urs Bergher” și asociați sau alte persoane terțe. Din totalitatea fișierilor care se află stocate pe cele 2 discuri magnetice de tip DVD+R DL, cu capacitatea de 8.5 GB, relevanță pentru cauza penală îl are contractul de împrumut nr.8/M întocmit la data de 18 noiembrie 2008, între SRL „Urs Bergher”, în calitate de împrumutat și Malcoci Serghei în calitate de împrumutător. Potrivit datelor indicate în prezentul contract de împrumut, Malcoci Serghei oferă împrumut în sumă de 100 000 lei către SRL „Urs Bergher”, fapt care a fost reflectat în contabilitatea întreprinderii până la stornarea datelor (vol. IX, f.d.39-94);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 01 aprilie 2020**, potrivit căruia au fost examinate chitanța de încasare a numerarului cu numărul 22 din 22.12.2009, ridicată prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.08.2019. Prin examinare s-a constatat că în chitanța de încasare a numerarului cu numărul 22 din 02.12.2009, la secțiunea încasat la / prin baza este indicat numele Malcoci Serghei, iar la secțiunea depunător este efectuată semnătura asemănătoare cu cea a lui Fluieraru Iurie, suma depunerii constituind 133 479, 75 lei, efectuată în baza contractului de împrumut cu nr.12/M din 02.12.2009 (vol. IX, f.d. 101);

- **Procesul - verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele** în cauza penală nr.2019340042 din 29 octombrie 2020 (vol. XII, f.d. 117-130);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 18 noiembrie 2020**, potrivit căruia fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „Urs Bergher” pentru perioada anului 2007, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabilă întreprinderii Ana Statii, s-a constatat că: Anexa 1 reprezintă extrasul de la contul 311, în conținutul căruia este reflectat evidența capitalului social după titular. Astfel, din conținutul extrasului rezultă că aporturile făcute de cofondatori până la data de 31.12.2007 sunt în egal, de 259 734,13 lei.

Anexa 2 reprezintă extrasul de la contul 311, unde este reflectat faptul că pe parcursul anului 2007 a fost majorat capitalul social din contul profitului nerepartizat.

Anexa 3 reprezintă extrasul de la contul 313. Potrivit acestui extras, se confirmă faptul că majorarea capitalului social în anul 2007 s-a efectuat din contul contribuțiilor asociaților, însă contribuțiile asociaților se sting din contul profitului SRL „Urs Bergher”, de aceea se remarcă operațiunea debit 332.1 și credit 313.1. Totodată, nu toate majorările de capital înregistrate s-au contabilizat în 2007, fiind contabilizate în anul 2008.

Anexa 4 reprezintă extrasul de la contul 513, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt.

Anexa 5 reprezintă extrasul de la contul 513.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt de la personalul întreprinderii.

Anexa 6 reprezintă operațiunea 117 din 29.08.2007, care este un procedeu tehnic de înregistrare contabilă a faptelor economice la contul 311.1.

Anexa 7 reprezintă operațiunea 118 din 14.09.2007, care este un procedeu tehnic de înregistrare contabilă a faptelor economice la contul 311.1.

Anexa 8 reprezintă operațiunea 131 din 31.10.2007, care este un procedeu tehnic de înregistrare contabilă a faptelor economice la contul 313.1, prin care este reflectat stingerea datoriilor la capitalul statutar din contul profitului SRL "Urs Bergher" (vol. XIV, f.d. 1);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 18 noiembrie 2020**, potrivit căruia fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „Urs Bergher” pentru perioada anului 2008, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii, s-a constatat că:

Anexa 1 reprezintă lista rulajelor conturilor contabile pentru anul 2008, în care sunt indicate soldurile la începutul perioadei, rulajele valorice pentru perioada anului 2008 și soldul la sfârșitul perioadei, fără discifrările cronologice. Totodată, este indicat la contul 311 (capitalul statutar) soldul la începutul perioadei ca fiind de 519 468, 27 lei, fiind majorat pe parcursul anului cu 2 036 941,39 lei, iar la sfârșitul perioadei fiind de 2 556 409,66, fiind distribuit în cote egale asociaților conform Deciziei Camerei Înregistrării de Stat.

Anexa 2 reprezintă extrasul de la contul 311, în conținutul căruia este reflectat evidența capitalului social după titular. Astfel, din conținutul extrasului rezultă că aporturile făcute de co-fondatori pâna la data de 31.12.2008 sunt în mod egal. Totodată este de remarcat faptul că operațiunile de 83 925,00 lei de majorare a capitalului statutar din contul co-fondatorilor este efectuată în baza Deciziei de majorare din 07.10.2008. Celelalte majorări în sumă de 133 998,50 și 800 547,20 sunt efectuate în baza Deciziei de majorare din 05.10.2007 și 09.10.2007.

Anexa 3 reprezintă extrasul de la contul 313. Potrivit acestui extras, se confirmă faptul că majorarea capitalului social în anul 2008 s-a efectuat din contul stingerii creanțelor față de asociați. Prin operațiunea dată au fost stinse prin compensare (convertire) creanțele de împrumut cu obligațiile de plată privind achitarea contribuțiilor la capitalul social.

Anexa 4 reprezintă extrasul de la contul 513, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt. Totodată, din conținutul cronologic al operațiunilor, se observă că calitate de împrumutători o au doar asociații Fluieraru Iurie și Malcoci Serghei.

Anexa 5 reprezintă extrasul de la contul 513.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt de la Fluieraru Iurie, o parte din care, conform extrasului au fost transferate la contul 313.1.

Anexa 6 reprezintă extrasul de la contul 513.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt de la asociatul Malcoci Serghei, care ulterior au fost transferate la contul 313.1.

Anexa 7 reprezintă operațiunea 350 din 31.03.2008, care este un procedeu tehnic de înregistrare contabilă a faptelor economice la contul 313.1. Potrivit acestei operațiuni, au fost stinse datoriile asociaților la capitalul social din contul împrumuturilor pe termen scurt ale asociaților.

Anexa 8 reprezintă operațiunea 305 din 07.10.2008, care este un procedeu tehnic de înregistrare contabilă a faptelor economice la contul 311.1, prin care este reflectat stingerea datoriilor la capitalul statutar din contul împrumuturilor pe termen scurt acordate de către asociați. (vol. XIV, f.d. 16);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 19 noiembrie 2020**, potrivit căruia fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „Urs Bergher” pentru perioada anului 2009, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabilă întreprinderii Ana Statii, s-a constatat că:

Anexa 1 și Anexa 2 reprezintă extrasul de la contul 311, în conținutul căruia este reflectat evidența capitalului social după titularul Fluieraru Iurie și Malcoci Serghei. Astfel, din conținutul extraselor rezultă că aporturile făcute de Fluieraru Iurie și Malcoci Serghei până la data de 31.12.2009 sunt în mod egal, de 323 987,21 lei și 255 787,50 lei.

Anexa 3, Anexa 4, Anexa 5 și Anexa 6 reprezintă extrasul de la contul 313. Potrivit acestui extras, se confirmă faptul că majorarea capitalului social în anul 2009 s-a efectuat din contul contribuțiilor asociaților, care reprezintă profitul nerepartizat al SRL „Urs Bergher”, pentru anul 2008, în sumă de 323 987,21 lei fiecare și pentru anul 2009, în sumă de 255 787,50 lei fiecare, de aceea se remarcă operațiunea debit 332.1 și credit 313.1.

Anexa 7 reprezintă extrasul de la contul 229, 332. Potrivit acestui extras, se remarcă un venit fictiv în sumă de 1 109 736,88 lei, fără a fi indicat sursa de apariție a acestuia.

Anexa 8 reprezintă extrasul de la contul 513, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt. Totodată, din conținutul cronologic al operațiunilor, se observă că calitate de împrumutători o au doar asociații Fluieraru Iurie și Malcoci Serghei.

Anexa 9 reprezintă extrasul de la contul 513.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt de la Fluieraru Iurie.

Anexa 10 reprezintă extrasul de la contul 513.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt de la asociatul Malcoci Serghei.

Anexa 11 reprezintă extrasul de la contul 513.4, unde sunt reflectate datoriile SRL „Urs Bergher”, față de asociații Fluieraru Iurie și Malcoci Serghei.

Anexa 12 reprezintă operațiunea 290 din 15.08.2009, care este un procedeu tehnic de înregistrare contabilă a faptelor economice la contul 313.1. Potrivit acestei operațiuni, au fost stinse datoriile asociaților la capitalul social din contul profitului nerepartizat.

Anexa 13 reprezintă operațiunea 423 din 31.12.2009, care este un procedeu tehnic de înregistrare contabilă a faptelor economice la contul 313.1. Potrivit acestei operațiuni, au fost stinse datoriile asociaților la capitalul social din contul profitului nerepartizat (vol. XIV, f.d. 38);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 19 noiembrie 2020**, potrivit căruia fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „Urs Bergher” pentru perioada anului 2010, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabilă întreprinderii Ana Statii, s-a constatat că:

Anexa 1 reprezintă lista rulajelor conturilor contabile pentru anul 2010, în care sunt indicate soldurile la începutul perioadei, rulajele valorice pentru perioada anului 2010 și soldul la sfârșitul perioadei, fără descifrările cronologice. Totodată, este indicat la contul 311 (capitalul statutar) soldul la începutul perioadei ca fiind de 3 715 959,08 lei, fiind majorat pe parcursul anului cu 1 076 026,36 lei, iar la sfârșitul perioadei fiind de 4 791 985,44, fiind distribuit în cote egale asociaților conform Deciziei Camerei Înregistrării de Stat.

Anexa 2 reprezintă extrasul de la contul 311, în conținutul căruia este reflectat evidența capitalului social după titularul Fluieraru Iurie și Malcoci Serghei. Astfel, din

conținutul extraselor rezultă că aporturile făcute de Fluieraru Iurie și Malcoci Serghei până la data de 31.12.2010 sunt în mod egal, de 399 829,18 lei și 138 184,00 lei.

Anexa 3 reprezintă extrasul de la contul 313. Potrivit acestui extras, se confirmă faptul că majorarea capitalului social în anul 2010 s-a efectuat din contul contribuțiilor asociaților, anume cu suma de 399 829,18 lei fiecare, care reprezintă profitul nerepartizat al SRL „Urs Bergher”, pentru anul 2009, în sumă de 377 790,08 lei fiecare și 22 039,10 lei (ce constituie devedentele plătite în avans pentru anul 2010), și cu suma de 138 184 lei fiecare, care reprezintă 65 000 lei din contul depunerilor la bancă în vederea stingerii datoriilor la contribuțiile pentru majorarea capitalului și 73 184,00 lei (ce constituie devedentele plătite în avans pentru anul 2010).

Anexa 4 reprezintă extrasul de la contul 513, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt.

Anexa 5 reprezintă extrasul de la contul 513.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt de la Fluieraru Iurie.

Anexa 6 reprezintă extrasul de la contul 513.4, unde sunt reflectate datoriile SRL „Urs Bergher”, față de asociații Fluieraru Iurie și Malcoci Serghei (vol. XIV, f.d. 61);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 19 noiembrie 2020**, potrivit căruia fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „Urs Bergher” pentru perioada anului 2011, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii, s-a constatat că:

Anexa 1 reprezintă lista rulajelor conturilor contabile pentru anul 2011, în care sunt indicate soldurile la începutul perioadei, rulajele valorice pentru perioada anului 2011 și soldul la sfârșitul perioadei, fără descifrările cronologice. Totodată, este indicat la contul 311 (capitalul statutar) soldul la începutul perioadei ca fiind de 4 791 985,44 lei, fiind majorat pe parcursul anului cu 1 862 560,02 lei, iar la sfârșitul perioadei fiind de 6 654 545,46 lei, fiind distribuit în cote egale asociaților conform Deciziei Camerei Înregistrării de Stat.

Anexa 2 reprezintă extrasul de la contul 231.4, în conținutul căruia este reflectat evidența împrumuturilor acordate de către SRL „Urs Bergher” altor entități juridice. Astfel, în perioada anului 2011, SRL „Urs Bergher” acordă împrumuturi către SRL „Filaro Impreg Service” mijloace bănești/bunuri în valoare de 32 000 lei.

Anexa 3 reprezintă extrasul de la contul 311, în conținutul căruia este reflectat evidența capitalului social după titularul Fluieraru Iurie și Malcoci Serghei. Astfel, din conținutul extraselor rezultă că aporturile făcute de Fluieraru Iurie și Malcoci Serghei până la data de 31.12.2011 sunt în mod egal, de 115 348,00 lei, 312 542,51 lei și 503 389,50 lei fiecare.

Anexa 4 reprezintă extrasul de la contul 313. Potrivit acestui extras, se confirmă faptul că majorarea capitalului social în anul 2011 s-a efectuat din contul contribuțiilor asociaților, anume cu suma de 115 348,00 lei fiecare, care reprezintă profitul nerepartizat al SRL „Urs Bergher”, pentru anul 2010, în sumă de 312 542,51 lei fiecare, care reprezintă profitul nerepartizat al SRL „Urs Bergher”, pentru anul 2010, și cu suma de 503 389,50 lei fiecare (care este constituită 200 000 lei din contul depunerilor la bancă în vederea stingerii datoriilor la contribuțiile pentru majorarea capitalului, 98 489,47 din contul profitului nerepartizat al SRL „Urs Bergher”, pentru anul 2010, 169 879,02 lei (ce constituie devedentele plătite în avans pentru anul 2011) și 35 021,00 lei, ce constituie profitul nerepartizat al SRL „Urs Bergher”, pentru anul 2011).

Anexa 5 reprezintă extrasul de la contul 513, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt.

Anexa 6 reprezintă extrasul de la contul 513.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt de la Fluieraru Iurie.

Anexa 7 reprezintă extrasul de la contul 513.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt de la Malcoci Serghei. (vol. XIV, f.d. 74).

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 24 noiembrie 2020**, potrivit căruia fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „Urs Bergher” pentru perioada anului 2012, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii, s-a constatat că:

Anexa 1 reprezintă lista rulajelor conturilor contabile pentru anul 2012, în care sunt indicate soldurile la începutul perioadei, rulajele valorice pentru perioada anului 2012 și soldul la sfârșitul perioadei, fără descifrările cronologice. Totodată, este indicat la contul 311 (capitalul statutar) soldul la începutul perioadei cât și la sfârșitul perioadei de 6 654 545,46 lei, fiind distribuit în cote egale asociaților conform Deciziei Camerei Înregistrării de Stat.

Anexa 2 reprezintă extrasul de la contul 231, 242. Potrivit acestui extras, se remarcă acordarea împrumuturilor de către SRL „Urs Bergher”, în perioada anului 2012, către SRL „Filaro Impreg Service” în valoare de 2 580 809,73 lei.

Anexa 3 reprezintă extrasul de la contul 231.4, în conținutul căruia este reflectată evidența împrumuturilor acordate de către SRL „Urs Bergher” altor entități juridice. Astfel, în perioada anului 2012, SRL „Urs Bergher” acordă împrumuturi către SRL „Filaro Impreg Service” în valoare de 2 580 809,73 lei, iar la data de 31.12.2012 datoria restantă a ultimei față de SRL „Urs Bergher” este de 1 895 899,73 lei.

Anexa 4 reprezintă extrasul de la contul 231.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumuturi acordate către SRL „Filaro Impreg Service”.

Anexa 5 reprezintă extrasul de la contul 311, în conținutul căruia este reflectată evidența capitalului social după titular. Astfel, din conținutul extrasului rezultă că aporturile făcute de cofondatori pâna la data de 31.12.2012 sunt egale, de 3 327 272,73 lei.

Anexa 6 reprezintă extrasul de la contul 513, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt către SRL „Urs Bergher”. (vol. XIV, f.d. 91);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 24 noiembrie 2020**, potrivit căruia fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „Urs Bergher” pentru perioada anului 2013, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii, s-a constatat că:

Anexa 1 reprezintă lista rulajelor conturilor contabile pentru anul 2013, în care sunt indicate soldurile la începutul perioadei, rulajele valorice pentru perioada anului 2013 și soldul la sfârșitul perioadei, fără descifrările cronologice. Totodată, este indicat la contul 311 (capitalul statutar) soldul la începutul perioadei cât și la sfârșitul perioadei de 6 654 545,46 lei, fiind distribuit în cote egale asociaților conform Deciziei Camerei Înregistrării de Stat.

Anexa 2 reprezintă extrasul de la contul 231 unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumuturi acordate de către SRL „Urs Bergher” în perioada anului 2013, către SRL „Filaro Impreg Service”. La data de 31.12.2013, SRL „Filaro Impreg Service” are o datorie restantă față de SRL „Urs Bergher” în sumă de 1 694 682,03 lei.

Anexa 3 reprezintă extrasul de la contul 513.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt de la Fluieraru Iurie.

Anexa 4 reprezintă extrasul de la contul 513.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt de la Malcoci Serghei. (vol. XIV, f.d.108);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 24 noiembrie 2020**, potrivit căruia fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „Urs Bergher” pentru perioada anului 2014, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii, s-a constatat că:

Anexa 1 reprezintă lista rulajelor conturilor contabile pentru anul 2014, în care sunt indicate soldurile la începutul perioadei, rulajele valorice pentru perioada anului 2014 și soldul la sfârșitul perioadei, fără descifrările cronologice. Totodată, este indicat la contul 311 (capitalul statutar) soldul la începutul perioadei cât și la sfârșitul perioadei de 6 654 545,46 lei, fiind distribuit în cote egale asociaților conform Deciziei Camerei Înregistrării de Stat.

Anexa 2 reprezintă extrasul de la contul 231.4, în conținutul căruia este reflectată evidența împrumuturilor acordate de către SRL „Urs Bergher” altor entități juridice. Astfel, la data de 31.12.2014, SRL „Filaro Impreg Service” are datorii față de SRL „Urs Bergher” în valoare de 1 690 000 lei.

Anexa 3 reprezintă extrasul de la contul 231.4, în conținutul căruia sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt acordate de către SRL „Urs Bergher” altor entități juridice. Astfel, în perioada anului 2014, SRL „Urs Bergher” acordă împrumuturi către SRL „Filaro Impreg Service” în valoare de 347 600 lei, fiind restituite în sumă de 352 282,03 lei, iar la data de 31.12.2014 datoria restantă a ultimei față de SRL „Urs Bergher” este de 1 690 000 lei.

Anexa 4 reprezintă extrasul de la contul 513.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt de la Fluieraru Iurie.

Anexa 5 reprezintă extrasul de la contul 513.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt de la Malcoci Serghei. (vol. XIV, f.d.122).

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 25 noiembrie 2020**, potrivit căruia fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „Urs Bergher” pentru perioada anului 2015, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii, s-a constatat că:

Anexa 1 reprezintă lista rulajelor conturilor contabile pentru anul 2015, în care sunt indicate soldurile la începutul perioadei, rulajele valorice pentru perioada anului 2015 și soldul la sfârșitul perioadei, fără descifrările cronologice. Totodată, este indicat la contul 311 (capitalul statutar) soldul la începutul perioadei cât și la sfârșitul perioadei de 6 654 545,46 lei, fiind distribuit în cote egale asociaților conform Deciziei Camerei Înregistrării de Stat. Totodată, este de remarcat faptul că potrivit datelor de la contul 241 (Casa), la data de 01.01.2015, în casa întreprinderii existau mijloace financiare în sumă de 778 503,54 lei, pe parcursul anului în casa întreprinderii, din contul tranzacțiilor efectuate, au fost încasate mijloace bănești în sumă de 2 357 829,93 lei și decontate în sumă de 2 644 333,03 lei, unde la data de 31.12.2015, au rămas suma de 492 000,44 lei.

Anexa 2 reprezintă extrasul de la contul 221.1, în conținutul căruia este reflectat stingerea datoriilor de către SRL „Filaro Impreg Service” față de SRL „Urs Bergher” prin compensare (achiziționare de mărfuri).

Anexa 3, Anexa 4 și Anexa 5 reprezintă extrasul de la contul 251 și 512.1, în conținutul căruia sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt acordate de către SRL „Urs Bergher” entității juridice SRL „Filaro Impreg Service” și de către SRL „Filaro Impreg Service” entității juridice SRL „Urs Bergher”.

Anexa 6 reprezintă extrasul de la contul 512.4, în conținutul căruia sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt de la Fluieraru Iurie. În extrasul dat este de remarcat faptul că SRL „Urs Bergher” rambursează împrumuturi față de Fluieraru Iurie în perioada anului 2015 în sumă de 1 310 000,00 lei, ultimul mai având de încasat datorii în sumă de 300 000 lei. Totodată este de remarcat faptul că banii au fost încasați de către Fluieraru Iurie din casa întreprinderii, fiind remarcată operațiunea debit 512.4 – credit 241.1.

Anexa 7 reprezintă extrasul de la contul 512.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt de la Malcoci Serghei. În extrasul dat este de remarcat faptul că SRL „Urs Bergher” rambursează împrumuturi față de Malcoci Serghei în sumă de 87 135,00 lei, ultimul mai având de încasat datorii în sumă de 300 000 lei.

Anexa 8 reprezintă extrasul de la contul 512.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt de la Fluieraru Iurie și Malcoci Serghei. În extrasul dat este de remarcat faptul că SRL „Urs Bergher” rambursează împrumuturi față de Fluieraru Iurie și Malcoci Serghei, iar la data de 31.12.2015 entitatea mai datorează asociaților 600 000 lei, câte 300 000 lei fiecare (vol. XIV, f.d. 133);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 01 decembrie 2020**, potrivit căruia fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „Urs Bergher” pentru perioada anului 2016, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii, s-a constatat că:

Anexa 1 reprezintă lista rulajelor conturilor contabile pentru anul 2016, în care sunt indicate soldurile la începutul perioadei, rulajele valorice pentru perioada anului 2016 și soldul la sfârșitul perioadei, fără descifrările cronologice. Totodată, este de remarcat faptul că potrivit datelor de la contul 241 (Casa), la data de 01.01.2016, în casa întreprinderii existau mijloace financiare în sumă de 492 000,44 lei, pe parcursul anului în casa întreprinderii, din contul tranzacțiilor efectuate, au fost încasate mijloace bănești în sumă de 236 334,90 lei și decontate în sumă de 681 167,35 lei, unde la data de 31.12.2016, a rămas suma de 47 167,99 lei.

Anexa 2 reprezintă extrasul de la contul 251, în conținutul căruia este reflectat evidența împrumuturilor acordate de către SRL „Urs Bergher” altor entități juridice.

Anexa 3, Anexa 4 și Anexa 5 reprezintă extrasul de la contul 251 și 512.1, în conținutul căruia sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt acordate de către SRL „Urs Bergher” entității juridice SRL „Filaro Impreg Service” și de către SRL „Filaro Impreg Service” entității juridice SRL „Urs Bergher”.

Anexa 6 reprezintă extrasul de la contul 512.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt de la Fluieraru Iurie și Malcoci Serghei. În extrasul dat este de remarcat faptul că SRL „Urs Bergher” datorează asociaților 600 000 lei, câte 300 000 lei fiecare (vol. XIV, f.d.152);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 01 decembrie 2020**, potrivit căruia fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „Urs Bergher” pentru perioada anului 2017, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii, s-a constatat că:

Anexa 1 reprezintă lista rulajelor conturilor contabile pentru anul 2017, în care sunt indicate soldurile la începutul perioadei, rulajele valorice pentru perioada anului 2017 și soldul la sfârșitul perioadei, fără descifrările cronologice. Totodată, este de remarcat faptul că potrivit datelor de la contul 241 (Casa), la data de 01.01.2017, în casa întreprinderii existau mijloace financiare în sumă de 47 167,99 lei, pe parcursul anului în casa întreprinderii, din contul tranzacțiilor efectuate, au fost încasate mijloace bănești în sumă de 3 163 039,26 lei și decontate în sumă de 1 801 834,89 lei, unde la data de 31.12.2017, a rămas suma de 1 408 382,36 lei. Totodată, pe contul bancar al întreprinderii la data de 31.12.2017 sunt prezente mijloace financiare în sumă de 1 876 349,83 lei.

Anexa 2 reprezintă extrasul de la contul 221, în conținutul căruia este reflectată reducerea datoriei pe livrări a SRL „Filaro Impreg Service” față de SRL „Urs Bergher” din contul datoriei pe achiziții.

Anexa 3, Anexa 4 și Anexa 5 reprezintă extrasul de la contul 251 și 251.4, în conținutul căruia sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt acordate de către SRL „Urs Bergher” entității juridice SRL „Filaro Impreg Service”, unde se remarcă faptul că la data de 26.04.2017 SRL „Filaro Impreg Service” stinge o creanță în sumă de 300 000 lei, mai având de achitat datorii în sumă de 1 165 900 lei.

Anexa 6 reprezintă extrasul de la contul 512.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt între SRL „Urs Bergher” și SRL „Filaro Impreg Service”. La data de 31.12.2017, creanța SRL „Urs Bergher” față de SRL „Filaro Impreg Service” este 0.

Anexa 7 reprezintă extrasul de la contul 512.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt de la Fluieraru Iurie. La data de 31.12.2017, creanța SRL „Urs Bergher” față de Fluieraru Iurie rămâne a fi 12 129,96 lei. Totodată este de remarcat că în perioada anului 2017, Fluieraru Iurie acordă împrumuturi către SRL „Urs Bergher”, banii fiind încasați în contul întreprinderii, dar ulterior sunt rambursate din contul bancar al întreprinderii.

Anexa 8 reprezintă extrasul de la contul 512.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt de la Fluieraru Iurie și Malcoci Serghei. În extrasul dat este de remarcat faptul că SRL „Urs Bergher” datorează asociaților 312 129,96 000 lei, dintre care 12 129,96 lei Fluieraru Iurie, iar 300 000 lei lui Malcoci Serghei (vol. XIV, f.d. 165);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 08 decembrie 2020**, potrivit căruia fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „Urs Bergher” pentru perioada anului 2018, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabilă întreprinderii Ana Statii, s-a constatat că:

Anexa 1 reprezintă lista rulajelor conturilor contabile pentru anul 2018, în care sunt indicate soldurile la începutul perioadei, rulajele valorice pentru perioada anului 2018 și soldul la sfârșitul perioadei, fără descifrările cronologice. Totodată, este de remarcat faptul că potrivit datelor de la contul 241 (Casa), la data de 01.01.2018, în casa întreprinderii existau mijloace financiare în sumă de 1 408 382,36 lei, pe parcursul anului în casa întreprinderii, din contul tranzacțiilor efectuate, au fost încasate mijloace bănești în sumă de 4 024 080,20 lei și decontate în sumă de 3 475 066,70 lei, unde la data de 31.12.2018, a rămas suma de 1 957 016,39 lei, dintre care pe contul 241.1, suma de 365 748,64 lei, iar pe contul 241.3 (sub-cont care apare abia în anul 2018 și prevede mijloacele bănești legate între casierii) suma de 1 591 267,75 lei.

Totodată, pe contul bancar al întreprinderii la data de 31.12.2018 sunt prezente mijloace financiare în sumă de 1 778 909,98 lei. Analizând lista rulajelor conturilor contabile pentru anul 2018, este de remarcat și faptul că la contul 512, care stipulează datoriile întreprinderii SRL „Urs Bergher” ca fiind de 312 129,96 lei, este inclus pe perioada anului 2018 mențiunea la debit : - 1 397 135,00 lei, iar la credit suma de 1 059 948,00 lei.

Anexa 2 reprezintă extrasul de la contul 221, în conținutul căruia este reflectat reducerea datoriei pe livrări a SRL „Filaro Impreg Service” față de SRL „Urs Bergher” din contul datoriei pe achiziții.

Anexa 3 reprezintă extrasul de la contul 241.1 (casa), în conținutul căruia este reflectat mișcările mijloacelor bănești de pe casa întreprinderii.

Anexa 4 reprezintă extrasul de la contul 251, din data de 31.12.2018, în conținutul căruia sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt acordate de către SRL „Urs Bergher” altor entități juridice. Totodă, din conținutul extrasului rezultă că în perioada anului 2018, SRL „Urs Bergher” acordă împrumut în sumă de 875 000,00 lei lui Fluieraru Iurie.

Anexa 5 reprezintă extrasul de la contul 311, în conținutul căruia este reflectat evidența capitalului social după titularul Fluieraru Iurie și Malcoci Serghei, fiind distribuit în cote egale asociaților conform Deciziei Camerei Înregistrării de Stat.

Anexa 6 reprezintă extrasul de la contul 313. În acest extras se remarcă în dreptul asociatului Malcoci Serghei operațiunea -0,01 la începutul perioadei, iar pe parcursul anului debit 1 059 949,00 lei, din care rezultă că ultimul nu a vărsat aportul la mărirea capitalului social din anul 2008.

Anexa 7 reprezintă extrasul de la contul 512.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt între SRL „Urs Bergher” și Fluieraru Iurie. La începutul anului de raport, SRL „Urs Bergher” era dator față de Fluieraru Iurie cu suma de 12 130,11 lei. La data de 07.12.2018, este restabilită suma de împrumut din anul 2008, fiind stabilită după asociatul Fluieraru Iurie, prin operațiunea nr.92. Totodată, la data de 18.12.2018, prin operațiunea nr.93, se anulează plățile pentru achitarea datoriei de împrumut față de Fluieraru Iurie (în anul 2015 suma totală a plăților contabilizate pe acest temei constituia 1 310 000 lei, plățile fiind perfectate ca extrase în numerar din caseria întreprinderii).

Anexa 8 reprezintă extrasul de la contul 512.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt între SRL „Urs Bergher” și Malcoci Serghei. La începutul anului de raport, SRL „Urs Bergher” era dator față de Fluieraru Iurie cu suma de 300 000,00 lei. La data de 07.12.2018, prin operațiunea nr.92 din 07.12.2018, sunt anulate depunerile de împrumut făcute de către Malcoci Serghei în perioada 17.01.2008 – 18.11.2008, în sumă totală de 1 059 948,00 lei. Totodată, la data de 18.12.2018, prin operațiunea nr.93, se anulează plățile pentru achitarea datoriei de împrumut față de Malcoci Serghei (ordinul nr.64 din 30.12.2015), fiind restabilită datoria față de acesta în sumă de 87 135 lei.

Anexa 9 reprezintă extrasul de la contul 714.2, unde este reflectată achitarea penalităților și cheltuielilor de judecată în sumă totală de 24 131,94 lei.

Anexa 10 reprezintă operațiunea nr.form 20 din 30.12.2018, care este un procedeu tehnic de înregistrare contabilă a faptelor economice de la contul 241.1 la 241.3.

Anexa 11 reprezintă operațiunea nr.92 din 07.12.2018, care este un procedeu tehnic de înregistrare contabilă a faptelor economice la contul 512.4, prin care este reflectat

restabilirea presupusei datorii a asociatului Malcoci Serghei față de SRL „Urs Bergher” cu suma de -1 059 948,00 lei și față de Fluieraru Iurie cu 1 059 948,00 lei.

Anexa 12 reprezintă operațiunea nr.93 din 18.12.2018, care este un procedeu tehnic de înregistrare contabilă a faptelor economice la contul 512.4 și 532.1 (vol. XIV, f.d. 181);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 10 decembrie 2020**, potrivit căruia fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „Urs Bergher” pentru perioada anului 2019, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii, s-a constatat că:

Anexa 1 reprezintă lista rulajelor conturilor contabile pentru anul 2019, în care sunt indicate soldurile la începutul perioadei, rulajele valorice pentru perioada anului 2019 și soldul la sfârșitul perioadei, fără discifările cronologice. Totodată, este de remarcat faptul că potrivit datelor de la contul 241 (Casa), la data de 01.01.2019, în casa întreprinderii existau mijloace financiare în sumă de 1 957 016,39 lei, iar la data de 31.12.2019, potrivit datelor indicate, pe casă ar urma să fie suma de 1 656 837,34 lei. Totodată, pe contul bancar al întreprinderii la data de 01.12.2019 sunt prezente mijloace financiare în sumă de 1 778 909,98 lei, iar la data de 31.12.2019, urmau să fie 3 540 105,93 lei.

Anexa 2, 3, 4, 5, 6, 7 reprezintă extrasul de la contul 251.4 și 251, unde este indicat faptul că SRL „Filaro Impreg Service” și Fluieraru Iurie, în perioada anului 2019, sting creanțele pe care la au față de SRL „Urs Bergher”, în sumă totală de 2 040 900 lei.

Anexa 8 reprezintă extrasul de la contul 311, în conținutul căruia este reflectat evidența capitalului social după titularul Fluieraru Iurie și Malcoci Serghei, fiind distribuit în cote egale asociaților conform Deciziei Camerei Înregistrării de Stat.

Anexa 9 reprezintă extrasul de la contul 313.1. În acest extras se remarcă faptul că asociatului Malcoci Serghei urmează să verse în capitalul social suma de 1 059 947,99 lei, datorie care a apărut în urma modificărilor contabile din decembrie 2018.

Anexa 10, 11, 12 reprezintă extrasul de la contul 512 și 512.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt între SRL „Urs Bergher” și Fluieraru Iurie. În acest sens, urmează de remarcat că la data de 25.01.2019, 31.01.2019 și 17.04.2019, Fluieraru Iurie încasează din contul SRL „Urs Bergher”, 1 322 130,11 lei, sumă în care se include și 1 310 000 lei, care a fost restabilită la data de 18.12.2018, prin operațiunea nr.93. Totodată, SRL „Urs Bergher” mai rămâne datoare față de Fluieraru Iurie cu suma de 1 059 948 lei, sumă care a fost restabilită din împrumutul acordat de către Malcoci Serghei.

Anexa 13 reprezintă extrasul de la contul 512.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt între SRL „Urs Bergher” și asociații Fluieraru Iurie și Malcoci Serghei. În extrasul dat este de remarcat faptul că SRL „Urs Bergher”, la data de 31.12.2019, datorează asociaților 1 447 083 lei, dintre care 1 059 948 lei lui Fluieraru Iurie, iar 387 135,00 lei lui Malcoci Serghei.

Anexa 9 reprezintă extrasul de la contul 714.2, unde este reflectat achitarea amenzilor și penalităților în sumă totală de 85 749,00 lei. (vol. XIV, f.d. 198);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17 decembrie 2020**, potrivit căruia obiectul examinării îl constituie un disc optic ridicat de la BC „Eximbank” SA, prin procesul-verbal de ridicare din 01.08.2019, pe care sunt stocate rulajele activelor SRL „Urs Bergher” pe perioada 01.01.2010 – 30.05.2019, de pe contul bancar cu nr.225101276.

Fiind examinat documentul cu denumirea 225101276 MDL.pdf, s-a stabilit că la data de 25.01.2019, prin Plata OP-482, Fluieraru Iurie retrage de pe contul SRL „Urs Bergher”

mijloace bănești în sumă de 491 443,89 lei, drept rambursare a împrumuturilor acordate la SRL „Urs Bergher” prin contractual nr.8/2009 din 24 iulie 2009.

La data de 31.01.2019, prin Plata OP-486, Fluieraru Iurie retrage de pe contul SRL „Urs Bergher” mijloace bănești în sumă de 347 000,00 lei, drept rambursare a împrumuturilor acordate la SRL „Urs Bergher” prin contractul nr.5/2009 din 09 martie 2009, iar la data de 17.04.2019, prin Plata OP-535, Fluieraru Iurie retrage de pe control SRL „Urs Bergher” mijloace bănești în sumă de 483 686,22 lei, drept rambursare a împrumuturilor acordate la SRL „Urs Bergher” prin contractele de împrumut nr.1 din 12.01.2009, nr.3 din 04.02.2009, nr.4/2009 din 02.03.2009, nr.9 din 07.05.2009. Astfel, în perioada anului 2019, Fluieraru Iurie retrage de pe contul SRL „Urs Bergher” 225101276, în contul datoriilor acordate în anul 2009, mijloace bănești în sumă de 1 322 130,11 lei MDL. (vol. XIV, f.d. 220-232);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 decembrie 2020**, potrivit căruia a fost supus examinării dosarul personal al SRL „Urs Bergher”, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 01.07.2019 de la Serviciul de înregistrare a unităților de drept Căușeni. În cadrul procesului verbal au fost supuse examinării anume procesele verbale a adunării generale și deciziile de înregistrare a modificărilor capitalului statutar.(vol. XV, f.d. 63-68).

Documente:

- Scrisoare – solicitare din numele lui Fluieraru Iurie către Malcoci Serghei din 26 martie 2019, pe 4 file (vol. IV, f.d. 5-8);

- Decizia privind înregistrarea modificărilor în documentele de constituire emisă de Departamentul Tehnologiilor Informaționale din 20.05.2002, potrivit căreia după operarea modificărilor în Registrul de stat al întreprinderilor în actele de constituire a SRL „Urs Bergher”, în calitate de asociați au rămas a fi Malcoci Serghei, cu cota de participare de 50 %, Fluieraru Iurie, cu cota de participare de 25% și Luchianov Alexandru, cu cotă de participare de 25%, pe 1 filă (vol. IV, f.d. 9);

- Decizia privind înregistrarea modificărilor în documentele de constituire emisă de Ministerul Dezvoltării Informaționale din 29.08.2007, potrivit căreia după operarea modificărilor în Registrul de stat al întreprinderilor în actele de constituire a SRL „Urs Bergher”, în calitate de asociați au rămas a fi Malcoci Serghei, cu cota de participare de 50 % și Fluieraru Iurie, cu cota de participare de 50%, cu părțile sociale de 124 634, 135 lei, pe 1 filă (vol.IV, f.d. 10);

- Decizia privind înregistrarea modificărilor în documentele de constituire emisă de Ministerul Dezvoltării Informaționale din 14.09.2007, potrivit căreia după operarea modificărilor în Registrul de stat al întreprinderilor în actele de constituire a SRL „Urs Bergher”, în calitate de asociați au rămas a fi Malcoci Serghei, cu cota de participare de 50 % și Fluieraru Iurie, cu cota de participare de 50%, cu părțile sociale de 259 734, 135 lei, pe 1 filă. (vol. IV, f.d. 11);

- Decizia privind înregistrarea modificărilor în documentele de constituire emisă de Ministerul Dezvoltării Informaționale din 05.10.2007, potrivit căreia după operarea modificărilor în Registrul de stat al întreprinderilor în actele de constituire a SRL „Urs Bergher”, în calitate de asociați au rămas a fi Malcoci Serghei, cu cota de participare de 50 % și Fluieraru Iurie, cu cota de participare de 50%, cu părțile sociale de 393 732, 635 lei, pe 1 filă (vol. IV, f.d. 12);

- Decizia privind înregistrarea modificărilor în documentele de constituire emisă de Ministerul Dezvoltării Informaționale din 09.10.2007, potrivit căreia după operarea modificărilor în Registrul de stat al întreprinderilor în actele de constituire a SRL „Urs Bergher”, în calitate de asociați au rămas a fi Malcoci Serghei, cu cota de participare de 50 % și Fluieraru Iurie, cu cota de participare de 50 %, cu părțile sociale de 1 194 279, 83 lei, pe 1 filă (vol. IV, f.d. 13);

- Decizia privind înregistrarea modificărilor în documentele de constituire emisă de Ministerul Dezvoltării Informaționale din 07.10.2008, potrivit căreia după operarea modificărilor în Registrul de stat al întreprinderilor în actele de constituire a SRL „Urs Bergher”, în calitate de asociați au rămas a fi Malcoci Serghei, cu cota de participare de 50 % și Fluieraru Iurie, cu cota de participare de 50 %, cu părțile sociale de 1 278 204,83 lei, pe 1 filă (vol. IV, f.d. 14);

- Decizia privind înregistrarea modificărilor în documentele de constituire emisă de Ministerul Dezvoltării Informaționale din 25.08.2009, potrivit căreia după operarea modificărilor în Registrul de stat al întreprinderilor în actele de constituire a SRL „Urs Bergher”, în calitate de asociați au rămas a fi Malcoci Serghei, cu cota de participare de 50 % și Fluieraru Iurie, cu cota de participare de 50 %, cu părțile sociale de 1 602 192,04 lei, pe 1 filă (vol. IV, f.d. 15);

- Decizia privind înregistrarea modificărilor în documentele de constituire emisă de Camera Înregistrării de Stat din 31.12.2009, potrivit căreia după operarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice în actele de constituire a SRL „Urs Bergher”, în calitate de asociați au rămas a fi Malcoci Serghei, cu cota de participare de 50 % și Fluieraru Iurie, cu cota de participare de 50%, cu părțile sociale de 1 857 979,54 lei, pe 1 filă (vol. IV, f.d. 16);

- Decizia privind înregistrarea modificărilor în documentele de constituire emisă de Camera Înregistrării de Stat din 01.02.2010, potrivit căreia după operarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice în actele de constituire a SRL „Urs Bergher”, în calitate de asociați au rămas a fi Malcoci Serghei, cu cota de participare de 50 % și Fluieraru Iurie, cu cota de participare de 50%, cu părțile sociale de 2 257 808,72 lei, pe 1 filă. (vol. IV, f.d. 17);

- Decizia privind înregistrarea modificărilor în documentele de constituire emisă de Camera Înregistrării de Stat din 07.07.2010, potrivit căreia după operarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice în actele de constituire a SRL „Urs Bergher”, în calitate de asociați au rămas a fi Malcoci Serghei, cu cota de participare de 50 % și Fluieraru Iurie, cu cota de participare de 50 %, cu părțile sociale de 2 395 992,72 lei, pe 1 filă (vol. IV, f.d. 18);

- Decizia privind înregistrarea modificărilor în documentele de constituire emisă de Camera Înregistrării de Stat din 06.04.2011, potrivit căreia după operarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice în actele de constituire a SRL „Urs Bergher”, în calitate de asociați au rămas a fi Malcoci Serghei, cu cota de participare de 50 % și Fluieraru Iurie, cu cota de participare de 50 %, cu părțile sociale de 2 511 340,72 lei, pe 1 filă (vol. IV, f.d. 19);

- Decizia privind înregistrarea modificărilor în documentele de constituire emisă de Camera Înregistrării de Stat din 27.06.2011, potrivit căreia după operarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice în actele de constituire a SRL „Urs Bergher”, în calitate de asociați au rămas a fi Malcoci Serghei, cu cota de participare de 50 % și Fluieraru

Iurie, cu cota de participare de 50 %, cu părțile sociale de 2 823 883,23 lei, pe 1 filă (vol. IV, f.d. 21);

- Decizia privind înregistrarea modificărilor în documentele de constituire emisă de Camera Înregistrării de Stat din 14.07.2011, potrivit căreia după operarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice în actele de constituire a SRL „Urs Bergher”, în calitate de asociați au rămas a fi Malcoci Serghei, cu cota de participare de 50 % și Fluieraru Iurie, cu cota de participare de 50 %, cu părțile sociale de 3 327 272,73 lei, pe 1 filă. (vol. IV, f.d. 20);

- Răspuns la cererea privind furnizarea copiilor de pe documentele societății, din 10.04.2019, pe 2 file (vol. IV, f.d. 22-23);

- Extrase din programa contabilă 1C de la contul 513.4, semnate de contrabila Statii Ana, pe 4 file (vol. IV, f.d. 24-27);

- Extras din programa contabilă 1C de la contul 512.4, pe numele lui Malcoci Serghei, pe o filă (vol. IV, f.d. 28);

- Notă informativă din 06.12.2018, de la Contabilul Șef Statii Ana, către administratorul SRL „Urs Bergher”, Fluieraru Iurie, pe 4 file (vol. IX, f.d. 194-197);

- Ordin cu privire la corectarea erorilor contabile nr.28 din 07.12.2018, emis de administratorul SRL „Urs Bergher”, Fluieraru Iurie, pe 1 filă (vol. IX, f.d. 192);

- Nota contabilă din 07 decembrie 2018, contrasemnat de către administratorul SRL „Urs Bergher”, Fluieraru Iurie și contabila întreprinderii Statii Ana, pe 1 filă. (vol. IX, f.d. 193);

- Decizia privind înregistrarea modificărilor din 26.12.2006, emisă de Camera Înregistrării de Stat, potrivit căreia după operarea modificărilor în Registrul de stat al întreprinderilor în actele de constituire a SRL „Urs Bergher”, în calitate de asociați au rămas a fi Malcoci Serghei, cu cota de participare de 50 % și Fluieraru Iurie, cu cota de participare de 50%, pe 1 filă (vol. VII, f.d. 89);

- Chitanță de încasare a numerarului nr.022 din 02 decembrie 2009, din numele lui Malcoci Serghei, pe 1 filă (vol. IX, f.d. 98);

- Contract de împrumut nr.12/M, întocmit la 02 decembrie 2009, în calitate de împrumutător Malcoci Serghei, iar în calitate de împrumutat SRL „Urs Bergher” reprezentat de administratorul Fluieraru Iurie, pe 1 filă (vol. IX, f.d. 99);

- Adeverința nr. AA 351605 privind fabricarea ștampilei pentru SRL „Urs Bergher”, eliberată la data de 27.12.2011 de către SRL „Casa editurii Expert”, pe 1 filă (vol. XI, f.d. 63);

- Actul de control fiscal nr. 5 – 703496 din 11 septembrie 2020, potrivit căruia s-a concluzionat că entitatea SRL „Urs Bergher”, contrar normelor fiscale, a admis prezentarea informațiilor neautentice privind contractarea/rambursarea împrumuturilor de la persoane fizice pentru anii 2018 – 2019 prevăzută de art. 226¹¹ alin. (5) lit. i) din Codul fiscal prin neindicarea în informațiile prezentate a sumei de 1 059 948 lei în anul 2018 și sumei de 519 303,70 lei pentru anul 2019 (vol. XV, f.d. 33-48);

- Actul de control fiscal nr. 5 – 692661 din 24 mai 2019, potrivit căruia s-a concluzionat: - constatarea lipsei parțiale a evidenței contabile la întreprindere, - nerestituirea în termenii stabiliți de legislație a numerarului neutilizat în casieria întreprinderii (vol. XV, f.d. 53-55);

- Un suport electronic de model CD, pe care este stocată o înregistrare audio dintre Malcoci Serghei și Fluieraru Iurie, ridicată prin procesul-verbal din 27.04.2020 de la Malcoci Serghei (vol. XV, f.d. 90).

Corpuri delictive:

- Contractele de împrumut cu numerele 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 25/URS din 21.01.2008, 26/URS din 29.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 28/URS din 29.02.2008, 29/URS din 04.03.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 32/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 35/URS din 30.04.2008, 36/URS din 30.05.2008, 37/URS din 20.06.2008, 38/URS din 20.08.2008, 39/URS din 26.09.2008, 40/URS din 30.09.2008, 41/URS din 08.10.2008, 42/URS din 08.10.2008, 43/URS din 09.10.2008, 44/URS din 11.11.2008, 45/URS din 24.11.2008, 46/URS din 18.11.2008, 47/URS din 12.12.2008, 48/URS din 17.12.2008, 49/URS din 31.12.2008, pe care a fost aplicată ștampila confecționată la data de 27.12.2011, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 01.04.2020. (vol. IX, f.d. 138-191);

- Acte ce conțin mostre de semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2007, pe 35 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2007, pe 59 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” pe 8 file, anul 2008; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2008, pe 16 file; Acte ce conțin mostre de semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2008, pe 73 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER”, pe anul 2008-2009, pe 83 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2008, pe 28 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2009, pe 33 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” pe anul 2009, pe 8 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2011, pe 18 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” pe 24 file, anul 2012; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2012, pe 7 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2012, pe 39 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2013, pe 26 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” pe 13 file, anul 2013; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” pe 29 file, anul 2014; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2014, pe 12 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” pe 17 file, anul 2014; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2014, pe 8 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER”, pe anul 2015, pe 42 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” pe anul 2015, pe 5 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2016, pe 26 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2017, pe 17 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2017, pe 25 file; Acte ce conțin mostre de semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2018, pe 11 file; Acte ce conțin mostre de semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2018, pe 7 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2018, pe 9 file; ștampila eliberată în baza adeverinței AA351605 din 27.12.2012; 52 chitanțe de încasare a surselor financiare la băncile comerciale; O mapă cu contracte de împrumut sigilată, pe 109 file; O mapă cu contracte de împrumut și anexe din programul 1C, pe 38 file, toate recunoscute în calitate

de corpuri delictive prin ordonanța din 18.12.2020, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Căușeni. (vol. XV, f.d. 87).

Probe pe al III-lea capăt de acuzare (art. 310 alin. (1) din Codul penal):

- **Procesul-verbal de ridicare din 20 martie 2020**, potrivit căruia de la șeful direcției și documentare procesuală în cadrul Judecătoriei Chișinău, a fost ridicată copia dosarului cu numărul *****, pe 82 file de tip A4, cusute și sigilate, aplicată ștampila „Judecătoriei Chișinău Secretariat”. (vol. X, f.d. 29);

Documente:

- Ordinul nr.20 din 10.04.2018 cu privire la prezentarea de către Contabilul-șef a actelor contabile, aplicată mențiunea de către administratorul Fluieraru Iurie ca corespunzând originalului, pe 1 file (vol. X, f.d. 83);

- Cerere de chemare în judecată (acțiune de constatare a faptului cu valoare juridică în temeiul art.281 din CPC al RM), semnată de către numitul Fluieraru Iurie, pe 7 file (vol. X, f.d. 33-39);

- Încheiere din 06.02.2020, prin care a fost scoasă de pe rol cererea petiționarului Fluieraru Iurie privind constatarea faptului cu valoare juridică că asociatul Malcoci Serghei nu a vărsat aportul social în capitalul social al SC „URS Bergher” SRL în mărime de 1 059 948,00 lei, pe 4 file (vol. X, f.d. 108-110).

Probe pe al IV-lea capăt de acuzare (art. 191 alin. (5) din Codul penal) - Cauza penală cu nr. urmăririi penale 2021180055:

- **Procesul-verbal de confruntare dintre martorul Crăciun Elena și învinuitul Fluieraru Iurie din 09.06.2021**, potrivit căruia confruntarea a avut loc între martorul Creciun Elena și învinuitul Fluieraru Iurie. În cadrul confruntării, atât martorul cât și învinuitul au menționat faptul că activitatea de contabil a numitei Creciun Elena era ulterior verificată de către contabilă Statii Ana. Totodată, în cadrul confruntărilor, ambele părți și-au menținut pozițiile (f.d. 192-196, vol. II);

- **Procesul-verbal de confruntare din 09.06.2021 dintre martorul Crăciun Elena și învinuita Statii Ana**, potrivit căruia confruntarea a avut loc între martorul Creciun Elena și învinuita Statii Ana. În cadrul confruntărilor, ambele părți și-au menținut pozițiile, (f.d. 199 – 202, vol. II);

- **Procesul - verbal de percheziție din 27.05.2021, potrivit căruia acțiunea procesuală s-a desfășurat la sediul întreprinderii SRL „Urs Bergher”,** amplasat în *****, în prezența administratorului Fluieraru Iurie, a avocatului Alexa Iurie și a contabilului Statii Ana. De către Fluieraru Iurie și Statii Ana au fost predate benevol următoarele documente: Registrul de casă pentru anul 2015 al SRL „Urs Bergher”, în două volume sigilat, unul de 48 file, iar altul de 109 file; Cartela contului 241 pentru anul 2015 a SRL „Urs Bergher”, pe 31 file; cartela centrului 512 pentru anul 2015 a SRL „Urs Bergher”, pe 2 file. Totodată a fost făcută mențiunea că din declarațiile administratorului Fluieraru Iurie, actele care au stat la baza înregistrării în programa 1C a operațiunii nr. 93 din 18.12.2018, inclusiv a corectărilor în programa 1 C, nu se regăsesc la oficiul de pe str. Focșani, 4, și posibil au fost ridicate anterior în cadrul perchezițiilor (f.d. 100, vol. II);

- **Procesul - verbal de percheziție din 27.05.2021**, potrivit căruia acțiunea procesuală s-a desfășurat la sediul întreprinderii SRL „Filaro Impreg Service”, amplasat în *****, în prezența administratorului Fluieraru Iurie și a avocatului Alexa Iurie. De către Fluieraru Iurie au fost predate benevol următoarele documente: Cartela contului nr. 512 din programul 1C pentru anul 2015 a SRL „Filaro Impreg Service”, pe 3 file; Cartela contului

nr.241 din programul 1C pentru anul 2015 a SRL „Filaro Impreg Service”, pe 110 file; Cartela contului nr.241 din programul 1C pentru anul 2019 a SRL „Filaro Impreg Service”, pe 48 file; Cartela contului nr.242 din programul 1C pentru anul 2019 a SRL „Filaro Impreg Service”, pe 114 file; Registrul de casă anul 2019 a SRL „Filaro Impreg Service”, sigilate și ștampilate, pe 315 file; Cartela contului nr. 512.4 din programul 1C pentru anul 2015 a SRL „Filaro Impreg Service”; Contractele de împrumut încheiate între Fluieraru Iurie și SRL „Filaro Impreg Service” cu numărul 1 din 29.01.2015, nr.2 din 28.01.2015, nr.3 din 29.01.2015, nr.4 din 09.02.2015, nr.55 din 17.02.2015, nr.6 din 24.02.2015, nr.7 din 25.02.2015, nr.8 din 27.03.2015, nr.1 din 08.04.2015, ordin de încasare a numerarului nr.37498458 din 22.04.2015, Ordin de încasare a numerarului nr. 37533341 din 23.04.2015, toate în original (f.d. 106-107, vol. II);

- **Procesul - verbal de ridicare din 22 ianuarie 2021**, potrivit căruia din cauza penală nr.2019340042 au fost ridicate următoarele acte procesuale: procesul verbal de examinare a obiectului din 17.12.2020, cu anexele acestuia pe 17 file și un disc optic, Copia bazei de date 1 C, ridicată prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din 20.08.2020, procesul verbal de examinare a obiectului din 25.11.2020, cu anexele acestuia pe 17 file, procesul verbal de examinare a obiectului din 10.12.2020, cu anexele acestuia pe 17 file, copia actului de control fiscal nr.5-692661, pe 5 file, copia deciziei nr.317/957, pe 3 file, copia deciziei nr.317/634, pe 1 filă, copia actului de control fiscal nr.5-703496, pe 16 file, copia deciziei nr.319/1039, pe 2 file, copia deciziei nr.317/300, pe 9 file, copia deciziei nr.317/224, pe 2 file, copia citației din 08.02.2019, pe 1 filă, copia deciziei privind inițierea controlului din 23.01.2019, pe 2 file, copia actului de control fiscal nr.5-691542, pe 7 file, copia actului de control fiscal nr.5-6915543, pe 5 file, copia deciziei nr.10 din 08.05.2018, pe 1 filă, copia contrului curent generalizat din 08.05.2018, pe 8 file, copia formularului despre rezultatele controlului fiscal din 12.04.2018, pe 1 filă, copia deciziei nr.11 din 03.05.2018, pe 1 filă, copia informării, pe 1 filă, copia formularului despre rezultatele controlului fiscal efectuate din 12.04.2018, pe 1 filă, copia deciziei privind inițierea controlului din 12.04.2018, pe 1 filă, copia actului de control fiscal nr.3-485662, pe 3 file, copia listei facturilor în Registrul general electronic al facturilor fiscale cu întârziere, pe 1 filă, copia informației despre contribuabil, pe 2 file, copia cererii privind înregistrarea subdiviziunii, pe 1 filă, copia actului de control fiscal nr.5-671363, pe 5 file, copia actului de control fiscal nr.3-547752, pe 3 file, copia deciziei nr.1074 din 27.11.2015 și anexa, pe 6 file, copia deciziei nr. 1076 din 30.11.2015, pe 1 filă, copia raportului din financiar anul 2014, pe 10 file, copia raportului financiar anul 2015, pe 6 file, copia informației cerute de Standartele Naționale de Contabilitate, pe 1 filă, copia situației financiare anul 2016 și anexe, pe 6 file, copia situației financiare anul 2017 și anexe, pe 13 file, copia situației financiare anul 2018 și anexe, pe 13 file (f.d. 10-11, vol. I);

- **Copia procesului - verbal de examinare a obiectului din 17.12.2020**, pe cauza penală nr. 2019340042 (f.d. 13-22, vol. I);

- **Copia procesului - verbal de examinare a documentelor din 25.11.2020**, pe cauza penală nr. 2019340042 (f.d.31-32, vol. I);

- **Copia procesului-verbal de examinare a documentelor din 08.12.2020**, pe cauza penală nr.2019340042 (f.d.50-51, vol. I);

- **Copia procesului-verbal de examinare a documentelor din 10.12.2020**, pe cauza penală nr.2019340042 (f.d.67-68, vol. I);

- **Procesul - verbal de ridicare din 20.05.2021**, potrivit căruia de la BC „Eximbank” SA cu sediul mun.Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 171/1, a fost ridicată informația privind rulajul activelor pe perioada 01.01.2015 - 30.01.2016, de pe conturile bancare de tip valutar, de tip card și de tip curent cu nr.2251101695GB; MD82EX1900000225151263EU, MD04EX1900000225151263US și MD09EX0000000225101695MD a SRL Filaro Impreg Service cod fiscal *****5, pe 57 file, precum și dosarul clientului pe aceeași perioadă pe 154 file (f.d. 58, vol. II);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.05.2021**, potrivit căruia obiectul examinării reprezintă documentele privind rulajul bancar al SRL „FILARO IMPREG SERVICE” cod fiscal: *****, pe perioada 01.01.2015 - 30.01.2016 ridicate la 20.05.2021 prin procesul-verbal de ridicare de la BC „Eximbank” S.A., după cum urmează: Extras de cont pagina 4/79, în copie pe perioada 01.01.2015 - 30.01.2016, de la BC „Eximbank” S.A. clientul fiind SRL „FILARO IMPREG SERVICE” cod fiscal: *****, cu contul: 225101695, valuta: MDL (Leul Moldovenesc) potrivit căreia conform referinței: CIDNJ_MDL. 1848153, la data de 23.01.2015, Fluieraru Iurie depune ca împrumut numerar în sumă de 98000 lei MDL, către SRL „FILARO IMPREG SERVICE” cod fiscal: *****, Extras de cont pagina 5/79, în copie pe perioada 01.01.2015 - 30.01.2016, de la BC „Eximbank” S.A. clientul fiind SRL „FILARO IMPREG SERVICE” cod fiscal: *****, cu contul: 225101695, valuta: MDL (Leul Moldovenesc) potrivit căreia conform referinței: CIDNJ_MDL. 1856179, la data de 29.01.2015, pe contul bancar al SRL „FILARO IMPREG SERVICE” cod fiscal: ***** ca împrumut este depus numerar în sumă de 33000 lei MDL, și conform CIDNJ_MDL. 1856252, la data de 29.01.2015, Fluieraru Iurie depune ca împrumut numerar în sumă de 173,605,50 lei MDL, către SRL „FILARO IMPREG SERVICE” cod fiscal: *****, Extras de cont pagina 12/79, în copie pe perioada 01.01.2015 - 30.01.2016, de la BC „Eximbank” S.A. clientul fiind SRL „FILARO IMPREG SERVICE” cod fiscal: *****, cu contul: 225101695, valuta: MDL (Leul Moldovenesc) potrivit căreia conform referinței: CIDNJ_MDL. 1895501, la data de 25.02.2015, de la fondator a fost efectuată o depunere ca împrumut numerar în sumă de 113,720.00 lei MDL, către SRL „FILARO IMPREG SERVICE” cod fiscal: *****, Extras de cont pagina 12/79, în copie pe perioada 01.01.2015 - 30.01.2016, de la BC „Eximbank” S.A. clientul fiind SRL „FILARO IMPREG SERVICE” cod fiscal: *****, cu contul: 225101695, valuta: MDL (Leul Moldovenesc) potrivit căreia conform referinței: CIDNJ MDL. 1940531, la data de 27.03.2015, de la fondator a fost efectuată o depunere ca împrumut numerar în sumă de 45,250.00 lei MDL, către SRL „FILARO IMPREG SERVICE” cod fiscal: ***** (f.d. 59-60, vol. II);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 28.05.2021**, potrivit căruia obiectele supuse examinării le reprezintă documentele registrul de casă pentru anul 2015, sigilat cu 48 file, al SRL „URS Bergher” c/f *****, ridicate la 27.05.2021 prin proces-verbal de percheziție de la oficiului SRL „URS Bergher” c/f *****, amplasat pe adresa *****, după cum urmează:

- Registrul de casă în original pe anul 2015, unde portivit facturii de la pagina 2 la data de 23.01.2015, conform tabelului prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 98 000 lei. Pe această factură este aplicată o semnătură a „contabilului Statii A.” iar la rubrica „casier Fluierari L.I.” semnătura lipsește;

- Registrul de casă în original pe anul 2015, unde portivit facturii de la pagina 3 la data de 29.01.2015, conform tabelului prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost

rambursat împrumutul în sumă de 173 605 lei. Pe această factură este aplicată o semnătură a „contabilului Statii A.” iar la rubric „casier Fluierari L.L” semnătura lipsește;

- Registrul de casă în original pe anul 2015, unde portivit facturii de la pagina la data de 09.02.2015, conform tabelului prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 8 891,93 lei. Pe această factură este aplicată o semnătură a „contabilului Statii A.” iar la rubrica „casier Fluierari L.L” semnătura lipsește;

- Registrul de casă în original pe anul 2015, unde portivit facturii de la pagina la data de 24.02.2015, conform tabelului prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 93 700 lei. Pe această factură este aplicată o semnătură a „contabilului Statii A.” iar la rubrica „casier Fluierari L.L” semnătura lipsește;

- Registrul de casă în original pe anul 2015, unde portivit facturii de la pagina la data de 25.02.2015, conform tabelului prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 113 720 lei. Pe această factură este aplicată o semnătură a „contabilului Statii A.” iar la rubrica „casier Fluierari L.L” semnătura lipsește;

- Registrul de casă în original pe anul 2015, unde portivit facturii de la pagina la data de 26.02.2015, conform tabelului prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 30 000 lei. Pe această factură este aplicată o semnătură a „contabilului Statii A.” iar la rubrica „casier Fluierari L.L” semnătura lipsește;

- Registrul de casă în original pe anul 2015, unde portivit facturii de la pagina 15 la data de 18.03.2015, conform tabelului prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i- a fost rambursat împrumutul în sumă de 44 710,65 lei. Pe această factură este aplicată o semnătură a „contabilului Statii A.” iar la rubrica „casier Fluierari L.L” semnătura lipsește;

- Registrul de casă în original pe anul 2015, unde portivit facturii de la pagina 18 la data de 19.03.2015, conform tabelului prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i- a fost rambursat împrumutul în sumă de 45 250 lei. Pe această factură este aplicată o semnătură a „contabilului Statii A.” iar la rubrica „casier Fluierari L.L” semnătura lipsește;

- Registrul de casă în original pe anul 2015, unde portivit facturii de la pagina 43 la data de 14.12.2015, conform tabelului prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i- a fost rambursat împrumutul în sumă de 269 121,92 lei. Pe această factură este aplicată o semnătură a „contabilului Statii A.” iar la rubrica „casier Fluierari L.L” semnătura lipsește;

- Registrul de casă în original pe anul 2015, unde portivit facturii de la pagina 48 la data de 31.12.2015, conform tabelului prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i- a fost rambursat împrumutul în sumă de 87 135 lei. Pe această factură este aplicată o semnătură a „contabilului Statii A.” iar la rubrica „casier Fluierari L.L” semnătura lipsește (f.d. 108-109, vol. II);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 28.05.2021**, potrivit căruia obiectele supuse examinării le reprezintă documentele registrul de casă a casierului în original pentru anul 2015, sigilat cu 109 file, al SRL „URS Bergher” c/f *****, ridicate la 27.05.2021 prin proces-verbal de percheziție de la oficiului SRL „URS Bersgher” c/f *****, amplasat pe adresa *****, după cum urmează:

- Factura (Duplicat) din 23.01.2015, de la pagina 2 a registrului de casă a casierului pentru anul 2015, conform căreia prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i- a fost rambursat împrumutul în sumă de 98 000 lei. Pe această factură este aplicată o semnătură a „contabilului Statii A.” iar la rubrica „casier Fluierari L.L” semnătura lipsește;

- Dispoziția de plată nr. 1 a SRL „URS Berghef” de la pagina 3 a registrului, întocmită la data de 23.01.2015, conform căreia prin contul corespondent 512.4, lui Fluieraru Iurie

*****, i se eliberează sumă de 98 000 lei. Pe această dispoziție este aplicată o semnătură a „contabil-șef.” iar la rubrica „Am Primit” semnătura lipsește;

- Factura (Duplicat) din 29.01.2015, de la pagina 6 a registrului de casă a casierului pentru anul 2015, conform căreia prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i- a fost rambursat împrumutul în sumă de 173 605,50 lei. Pe această factură este aplicată o semnătură a „contabilului Statii A.” iar la rubrica „casier Fluierari L.I.” semnătura lipsește;

- Dispoziția de plată nr. 4 a SRL „URS Berghef” de la pagina 7 a registrului, întocmită la data de 29.01.2015, conform căreia prin contul corespondent 512.4, lui Fluieraru Iurie *****, i se eliberează sumă de 173 605,50 lei. Pe această dispoziție este aplicată o semnătură a „contabil-șef.” iar la rubrica „Am Primit” semnătura lipsește;

- Factura (Duplicat) din 09.02.2015, de la pagina 14 a registrului de casă a casierului pentru anul 2015, conform căreia prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 8 891,93 lei. Pe această factură lipsește semnătura „contabilului Statii A.” și la rubrica „casier Fluierari L.I.” semnătura lipsește;

- Dispoziția de plată nr. 7 a SRL „URS Berghef” de la pagina 15 a registrului, întocmită la data de 09.02.2015, conform căreia prin contul corespondent 512.4, lui Fluieraru Iurie *****, i se eliberează sumă de 8 891,93 lei. Pe această dispoziție este aplicată o semnătură a „contabil-șef.” iar la rubrica „Am Primit” semnătura lipsește;

- Factura (Duplicat) din 24.02.2015, de la pagina 16 a registrului de casă a casierului pentru anul 2015, conform căreia prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i- a fost rambursat împrumutul în sumă de 93 700,00 lei. Pe această factură lipsește semnătura „contabilului Statii A.” și la rubrica „casier Fluierari L.I.” semnătura lipsește;

- Dispoziția de plată nr. 8 a SRL „URS Bergher” de la pagina 17 a registrului, întocmită la data de 24.02.2015, conform căreia prin contul corespondent 512.4, lui Fluieraru Iurie *****, i se eliberează sumă de 93 700,00 lei. Pe această dispoziție este aplicată o semnătură a „contabil-șef.” iar la rubrica „Am Primit” semnătura lipsește;

- Factura (Duplicat) din 25.02.2015, de la pagina 18 a registrului de casă a casierului pentru anul 2015, conform căreia prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i- a fost rambursat împrumutul în sumă de 113 720,00 lei. Pe această factură lipsește semnătura „contabilului Statii A.” și la rubrica „casier Fluierari L.I.” semnătura lipsește;

- Dispoziția de plată nr. 9 a SRL „URS Bergher” de la pagina 19 a registrului, întocmită la data de 25.02.2015, conform căreia prin contul corespondent 512.4, lui Fluieraru Iurie *****, i se eliberează sumă de 113 720,00 lei. Pe această dispoziție este aplicată o semnătură a „contabil-șef.” iar la rubrica „Am Primit” semnătura lipsește;

- Factura (Duplicat) din 26.02.2015, de la pagina 20 a registrului de casă a casierului pentru anul 2015, conform căreia prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i- a fost rambursat împrumutul în sumă de 30 000 lei. Pe această factură lipsește semnătura „contabilului Statii A.” și la rubric „casier Fluierari L.I.” semnătura lipsește;

- Dispoziția de plată nr. 10 a SRL „URS Bergher” de la pagina 21 a registrului, întocmită la data de 26.02.2015, conform căreia prin contul corespondent 512.4, lui Fluieraru Iurie *****, i se eliberează sumă de 30 000 lei. Pe această dispoziție este aplicată o semnătură a „contabil-șef.” iar la rubrica „Am Primit” semnătura lipsește;

- Factura (Duplicat) din 18.03.2015, de la pagina 31 a registrului de casă a casierului pentru anul 2015, conform căreia prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i- a fost rambursat împrumutul în sumă de 44 710,65 lei. Pe această factură lipsește semnătura „contabilului Statii A.” și la rubrica „casier Fluierari L.I.” semnătura lipsește;

- Dispoziția de plată nr. 14 a SRL „URS Bergher” de la pagina 32 a registrului, întocmită la data de 18.03.2015, conform căreia prin contul corespondent 512.4, lui Fluieraru Iurie *****, i se eliberează sumă de 44 710,65 lei. Pe această dispoziție este aplicată o semnătură a „contabil-șef.” iar la rubrica „Am Primit” semnătura lipsește;

- Factura (Duplicat) din 27.03.2015, de la pagina 38 a registrului de casă a casierului pentru anul 2015, conform căreia prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 45 250,00 lei. Pe această factură lipsește semnătura „contabilului Statii A.” și la rubrica „casier Fluierari L.I.” semnătura lipsește;

- Dispoziția de plată nr. 19 a SRL „URS Bergher” de la pagina 39 a registrului, întocmită la data de 27.03.2015, conform căreia prin contul corespondent 512.4, lui Fluieraru Iurie *****, i se eliberează sumă de 45 250,00 lei. Pe această dispoziție este aplicată o semnătură a „contabil-șef.” iar la rubrica „Am Primit” semnătura lipsește;

- Factura (Duplicat) din 14.12.2015, de la pagina 94 a registrului de casă a casierului pentru anul 2015, conform căreia prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i- a fost rambursat împrumutul în sumă de 269 121,92 lei. Pe această factură lipsește semnătura „contabilului Statii A.” și la rubrica „casier Fluierari L.I.” semnătura lipsește;

- Dispoziția de plată nr. 63 a SRL „URS Bergher” de la pagina 95 a registrului, întocmită la data de 14.12.2015, conform căreia prin contul corespondent 512.4, lui Fluieraru Iurie *****, i se eliberează sumă de 269 121,92 lei. Pe această dispoziție este aplicată o semnătură a „contabil-șef.” iar la rubrica „Am Primit” semnătura lipsește;

- Factura (Duplicat) din 31.12.2015, de la pagina 100 a registrului de casă a casierului pentru anul 2015, conform căreia prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i- a fost rambursat împrumutul în sumă de 400 000 lei. Pe această factură lipsește semnătura „contabilului Statii A.” și la rubrica „casier Fluierari L.I.” semnătura lipsește;

- Dispoziția de plată nr. 70 a SRL „URS Bergher” de la pagina 95 a registrului, întocmită la data de 31.12.2015, conform căreia prin contul corespondent 512.4, lui Fluieraru Iurie *****, i se eliberează sumă de 400 000 lei. Pe această dispoziție este aplicată o semnătură a „contabil-șef.” iar la rubrica „Am Primit” semnătura lipsește (f.d. 110-112, vol. II);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 28.05.2021**, potrivit căruia au fost supuse examinării cartela contului 512.4 și contractile de împrumut ridicate în cadrul percheziției la data de 27 mai 2021 la sediul SRL „Filaro Impreg Service”, amplasat *****. Primul obiect supus examinării este cartela contului 512.4 pentru anul 2015 a SRL „Filaro Impreg Service”, a angajatului Fluieraru Iurie, în care sunt indicate împrumuturile și cheltuielile de fonduri, de pe conturile 242.1 și 512.4. Următoarele obiecte examinate sunt contractele ridicate, după cum urmează: Contract de împrumut nr. 1 din 23.01.2015, încheiat între Fluieraru Iurie în calitate de împrumutător și SRL „Filaro Impreg Service” în persoana lui Fluieraru Iurie în calitate de împrumutat, prin care Fluieraru Iurie acordă către SRL „Filaro Impreg Service” mijloace financiare în mărime de 98 000 lei. Contract de împrumut nr. 2 din 28.01.2015, încheiat între Fluieraru Iurie în calitate de împrumutător și SRL „Filaro Impreg Service” în persoana lui Fluieraru Iurie în calitate de împrumutat, prin care Fluieraru Iurie acordă către SRL „Filaro Impreg Service” mijloace financiare în mărime de 33 000 lei. Contract de împrumut nr. 3 din 29.01.2015, încheiat între Fluieraru Iurie în calitate de împrumutător și SRL „Filaro Impreg Service” în persoana lui Fluieraru Iurie în calitate de împrumutat, prin care Fluieraru Iurie acordă către SRL „Filaro Impreg Service” mijloace financiare în mărime de 173 605,50 lei. Contract de împrumut nr. 4 din

09.02.2015, încheiat între Fluieraru Iurie în calitate de împrumutător și SRL „Filaro Impreg Service” în persoana lui Fluieraru Iurie în calitate de împrumutat, prin care Fluieraru Iurie acordă către SRL „Filaro Impreg Service” mijloace financiare în mărime de 49 221 lei. Contract de împrumut nr. 5 din 17.02.2015, încheiat între Fluieraru Iurie în calitate de împrumutător și SRL „Filaro Impreg Service” în persoana lui Fluieraru Iurie în calitate de împrumutat, prin care Fluieraru Iurie acordă către SRL „Filaro Impreg Service” mijloace financiare în mărime de 829,58 lei. Contract de împrumut nr. 6 din 24.02.2015, încheiat între Fluieraru Iurie în calitate de împrumutător și SRL „Filaro Impreg Service” în persoana lui Fluieraru Iurie în calitate de împrumutat, prin care Fluieraru Iurie acordă către SRL „Filaro Impreg Service” mijloace financiare în mărime de 93 700 lei. Contract de împrumut nr.7 din 25.02.2015, încheiat între Fluieraru Iurie în calitate de împrumutător și SRL „Filaro Impreg Service” în persoana lui Fluieraru Iurie în calitate de împrumutat, prin care Fluieraru Iurie acordă către SRL „Filaro Impreg Service” mijloace financiare în mărime de 147 272 lei. Contract de împrumut nr. 8 din 27.03.2015, încheiat între Fluieraru Iurie în calitate de împrumutător și SRL „Filaro Impreg Service” în persoana lui Fluieraru Iurie în calitate de împrumutat, prin care Fluieraru Iurie acordă către SRL „Filaro Impreg Service” mijloace financiare în mărime de 45 250 lei. Contract de împrumut nr.1 din 08.04.2015, încheiat între Fluieraru Iurie în calitate de împrumutător și SRL „Filaro Impreg Service” în persoana lui Fluieraru Iurie în calitate de împrumutat, prin care Fluieraru Iurie acordă către SRL „Filaro Impreg Service” mijloace financiare în mărime de 180 000 lei. Ordin de încasare a numerarului nr.37498458 din 22.04.2015, pentru suma de 93 891 lei, beneficiar SRL „Filaro Impreg Service”, încasați de la SRL „Filaro Impreg Service” prin Fluieraru Iurie. Ordin de încasare a numerarului nr.37533341 din 23.04.2015, pentru suma de 86 109 lei, beneficiar SRL „Filaro Impreg Service”, încasați de la SRL „Filaro Impreg Service” prin Fluieraru Iurie. Potrivit punctului 2 din contracte, suma împrumutului va fi transmisă către împrumutat la solicitare în rate. Punctul 3 - împrumutatul se obligă să restituie suma specificată la pct. 1 din contract în termen de 7 ani de la data intrării în vigoare a contractului. Suma împrumutată poate fi restituită în rate. Suma totală a împrumuturilor din prezentele contracte constituie 820 878,08 lei (f.d. 116- 117, vol. II);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 03.06.2021**, potrivit căruia a fost examinat registrul de casă a casierului în original pe 3155 file pentru anul 2019 a SRL „Filaro Impreg Service” cod fiscal ***** ridicate la 27.05.2021 prin procesul-verbal de percheziție de la oficiul SRL „Filaro Impreg Service” amplasat în *****. Prin examinare s-a constatat: factura din 04.02.2019 de la pagina 31 a registrului de casă pentru anul 2019, conform căreia prin contul 512.1, lui Cocieru Vlad i-a fost rambursat împrumutul în suma de 100 000 lei. Pe această factură este aplicată semnătura contabilului, iar la rubrica casier semnătura lipsește. Dispoziția de plată nr. 7 a SRL „Filaro Impreg Service”, cod fiscal *****, dela pagina 32 a registrului, întocmită la data de 04.02.2019, conform căreia prin contul correspondent 512.1, lui Cocieru Vlad i se eliberează suma de 100 000 lei în baza rambursarea împrumutului. Pe această dispoziție la rubrica conducător, contabil-șef și casier semnăturile lipsesc. Factura din 16.05.2019, de la pagina 121 a registrului de casă pentru anul 2019, conform căreia prin contul 512.1 lui Statii Ana i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 70 200 lei. Pe această factură este aplicată o semnătură a contabilului, iar la rubrica casier semnătura lipsește. Dispoziția de plată nr. 32 a SRL „Filaro Impreg Service” cod fiscal ***** de la pagina 123 a registrului, întocmită la data de 16.05.2019, conform căreia prin contul de corespondență 512.1, lui Statii Ana i se

eliberează suma de 70 200 lei în baza rambursarea împrumutului. Pe această dispoziție la rubrica conducător, contabil-șef și casier, semnăturile sunt aplicate (f.d. 119-120, vol. II);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.06.2021**, potrivit căruia a fost supus examinării registrul de evidență a surselor financiare al SRL „URS Bergher” în original pe 74 file, pentru anul 2014-2015, unde în urma examinării filelor registrului, se observă că fiecare filă dispune de tabel format din 8 (opt) coloane și 31 (treizeci și una) rânduri. Analizând informația cu înscris manual cu pix de culoare albastră, roșie și verde din registru s-a stabilit următoarea informație după cum urmează: Pagina 13 a registrului, sunt scrise cu pixul sume bănești ridicate de Fluieram Iurie, (Iura) la data de 28.08.2014, în număr de 4 coloane a tabelului, unde este indicată suma de 31900 lei și în coloana nr. 5 valută în sumă de 10000 dolari SUA. Mai jos la aceeași pagină sunt indicate sumele în lei și valută ridicate de Fluieram Iurie, în coloana 4 este indicată suma 20000 lei, în coloana 5 este indicată suma de 2300 dolari SUA, în coloana 6 suma de 750 euro și coloana 7 suma 4430 grivini UA. În coloana 8 a aceiași pagini în drept cu sumele indicate este aplicată semnătura posibil a lui Fluieram Iurie cu pix de culoare albastră. Sumele eliberate lui Fluieram Iurie au fost menționate cu pix de culoare roșie. Pagina 14 a registrului, sunt scrise cu pixul sume bănești ridicate Fluieram Iurie la data de 17.09.2014, în coloana nr.5, unde este indicată suma în valută de 1750 dolari SUA și în coloana nr.6 valută în sumă de 500 euro și semnătura posibil a lui Fluieram Iurie în dreptul sumelor cu pix de culoare roșie în coloana nr.8. Mai jos la aceeași pagină sunt indicată suma în valută ridicate de Fluieram Iurie, la data de 23.09.2014, în coloana nr.5 este indicată suma 200 dolari SUA, și semnătura posibil a lui Fluieram Iurie în dreptul sumelor cu pix de culoare roșie în coloana nr.8. Mai jos la aceeași pagină este indicată sumae în lei ridicate de Fluieram Iurie, data nu este indicată, în coloana nr.4 este indicată suma 1000 lei, și semnătura lui Fluieram Iurie în dreptul sumelor cu pix de culoare roșie în coloana nr.8. Mai jos la aceeași pagină sunt indicate sumele în valută ridicate de Malcoci Serghei pentru Fluieram Iurie, data de 09.10.2014, în coloana nr.5 este indicată suma 1650 dolari, și semnătura lui Malcoci Serghei în dreptul sumelor cu pix de culoare verde în coloana nr.8. Mai jos la aceeași pagină sunt indicate sumele în valută ridicate de Malcoci Serghei pentru Fluieram Iurie, data de 15.10.2014, în coloana nr.5 este indicată suma 10000 dolari SUA și 15656 euro, și semnătura lui Malcoci Serghei în dreptul sumelor cu pix de culoare verde în coloana nr.8. Mai jos la aceeași pagină este indicată suma în valută ridicate de Malcoci Serghei pentru Fluieraru Iurie, data de 15.10.2014, în coloana nr.5 este indicată suma 2200 dolari SUA, și semnătura posibil a lui Malcoci Serghei în dreptul sumelor cu pix de culoare verde în coloana nr.8. Mai jos la aceeași pagină este indicată suma în lei ridicate de Malcoci Serghei pentru Fluieraru Iurie, data de 24.10.2014, în coloana nr.4 este indicată suma 160000 lei, și semnătura posibil a lui Malcoci Serghei în dreptul sumelor cu pix de culoare verde în coloana nr.8. Mai jos la aceeași pagină este indicată suma în lei ridicată de Fluieraru Iurie, data de 30.10.2014, în coloana nr.4 este indicată suma 61000 lei, și semnătura posibil a lui Fluieraru Iurie în dreptul sumei cu pix de culoare roșie în coloana nr.8. Mai jos la aceeași pagină sunt indicate sumele în lei și valută ridicate de Fluieraru Iurie, data de 10.11.2014, în coloana nr.4 este indicată suma 14300 lei, și în coloana nr.7 suma de 62500 grivini UA, și semnătura posibil a lui Fluieraru Iurie în dreptul sumelor cu pix de culoare roșie în coloana nr.8. Mai jos la aceeași pagină este indicată suma în valută ridicată de Fluieraru Iurie, data de 04.12.2014, în coloana 5 este indicată suma 3450 dolari SUA, și semnătura posibil a lui Fluieraru Iurie în dreptul sumelicu pix de culoare roșie în coloana nr.8. Mai jos la aceeași

pagină este indicată suma în valută ridicată de Fluieraru Iurie, data de 13.01.2015, în coloana nr.5 este indicată suma 6350 dolari SUA, și semnătura posibil a lui Fluieraru Iurie în dreptul sumei cu pix de culoare roșie în coloana nr.8. Mai jos la aceeași pagină este indicată suma în valută ridicată de Fluieraru Iurie, data de 13.01.2015, în coloana nr.5 este indicată suma 2200 dolari SUA, și semnătura posibil a lui Fluieraru Iurie în dreptul sumelor cu pix de culoare roșie în coloana nr.8. Mai jos la aceeași pagină este indicată suma în valută ridicată de Fluieraru Iurie, data de 16.01.2015, în coloana nr.5 este indicată suma 800 dolari SUA, și semnătura posibil a lui Fluieraru Iurie în dreptul sumei cu pix de culoare roșie în coloana nr.8. Pagina 23 a registrului, este indicată cu pixul de culoare roșie suma în lei și valută ridicată de Fluieraru Iurie, data de 23.01.2015, în coloana 4 este indicată suma 66000 lei și în coloana nr. 5 suma de 23450 (douăzeci și trei mii patru sute cincizeci) dolari SUA, și semnătura posibil a lui Fluieraru Iurie în dreptul sumelor cu pix de culoare roșie în coloana nr.8. Mai jos la aceeași pagină este indicată suma în valută ridicată de Fluieraru Iurie, data de 23.01.2015, în coloana 5 este indicată suma 25950 (douăzeci și cinci mii nouă sute cincizeci) dolari SUA, și semnătura posibil a lui Fluieraru Iurie în dreptul sumelor cu pix de culoare roșie în coloana nr.8. Mai jos la aceeași pagină este indicată suma în valută ridicată de Fluieraru Iurie, data de 24.02.2015, în coloana nr.6 este indicată suma 1000 euro, și semnătura posibil a lui Fluieraru Iurie în dreptul sumei cu pix de culoare albastră în coloana nr.8. Mai jos la aceeași pagină sunt indicate sumele în valută ridicată de Fluieraru Iurie, data de 06.03.2015, în coloana 5 este indicată suma 6000 dolari SUA și în coloana nr. 6 suma de 5000 euro, și semnătura lui Fluieraru Iurie în dreptul sumelor cu pix de culoare albastră în coloana nr.8 (f.d. 16-18, vol. III);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1R2510 din 14.07.2021**, conform căruia în perioada anului 2015, SRL „URS Bergher” a efectuat achitări în numerar către cet. Fluieraru Iurie cu suma totală de 1 310 000 (un milion trei sute zece mii) lei MD, indicând destinația plății – „rambursarea împrumutului”. Conform datelor din evidența contabilă, la data de 01.01.2015 SRL „URS Bergher” înregistrează în sold o datorie, la capitolul împrumuturi, față de cet. Iurie Fluieraru în sumă totală de 1 610 000 (un milion șase sute zece mii) lei MD, iar la data de 31.12.2015 soldul datoriei a fost înregistrat cu o sumă de 300 000 (trei sute mii) lei MD. Rambursarea împrumutului cet. Fluieraru Iurie în sumă de 1 310 000 (un milion trei sute zece mii) lei MD, a fost efectuată în baza dispozițiilor de plată cu eliberarea numerarului din casieria SRL „URS Bergher”. Documentele de plată a numerarului au fost acceptate ca executate și contabilizate în registrul de casă și în conturile contabile, cu aplicarea formulelor contabile, rezultatul cărora s-au inclus în indicii raportați conform Situației financiare a întreprinderii pentru perioada de activitate a anului 2015. Potrivit informației înregistrate în registrul de casă a SRL „URS Bergher”, proveniența mijloacelor financiare achitate cet. Fluieraru Iurie în perioada anului 2015 o constituie încasările numerarului din comercializări. Totodată, materialele prezentate conțin o informație insuficientă pentru efectuarea examinărilor și expunerea expertului asupra identificării documentelor primare, care au stat la baza încasărilor a numerarului. Astfel, la acest capitol se refuză formularea concluziei în conformitate cu prevederile art. 53, alin. (1), lit. c) al Legii RM nr. 68 din 14.04.2016 „Cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar” și în baza art. 88 alin. 3, p. 2 din CPP RM. Dispozițiile de plată (de eliberare a numerarului) au fost acceptate pentru executare în lipsa semnăturii conducătorului entității și a persoanei destinate a banilor, fapt ce nu corespund cerințelor legale prevăzute în alin. (6), pct. g) din art. 19 al Legii contabilității

nr.113-XVI din 27.04.2007. Persoanele semnatare obligatoriu și responsabile de întocmire a acestor documente sunt conducătorul entității, sau o altă persoană împuternicită de acesta; contabilul șef și casierul întreprinderii. Confirmare de primire a mijloacelor bănești este semnătura obligatorie a persoanei care a încasat banii. Dispozițiile de plată (de eliberare a numerarului) a mijloacelor bănești către cet. Fluieraru Iurie în perioada anului 2015 nu au fost semnate de către conducătorul entității, sau de o altă persoană împuternicită de acesta, fapt ce nu confirmă acordul producerii achitărilor mijloacelor bănești și respectiv, acestea nu corespundeau cerințelor legale și nu puteau fi acceptate pentru contabilizare. Conținutul operațiunii contabile nr. 0093 executată la data de 18.12.2018 se subînțelege prin anularea tranzacțiilor de rambursare a împrumutului în sumă totală de 1 310 000 (un milion trei sute zece mii) lei MD achitată cet. Iurie Fluieraru pe parcursul anului 2015, respectiv la data de 18.12.2018 majorează datoria la împrumuturi a SRL „Urs Bergher” față de persoana data cu aceeași sumă. Materialele prezentate nu conțin informații suficiente pentru efectuarea examinărilor și expunerea expertului asupra identificării temeiului de executare a operațiunii contabile nr. 0093 din data de 18.12.2018. Astfel, la acest capitol se refuză formularea concluziei în conformitate cu prevederile art. 53 alin. (1) lit. c) al Legii RM nr. 68 din 14.04.2016 „Cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar” și în baza art. 88 alin. (3) p. 2 din CPP RM. Operațiunea contabilă nr. 0093 executată la data de 18.12.2018 a fost contabilizată și reprezintă relații interne a unor tranzacții efectuate între societate cu asociatul acesteia, rezultatele cărora se răsfâng asupra activității întreprinderii. La începutul perioadei de activitate a anului 2018 SRL „Urs Bergher” a înregistrat datorii la împrumuturi pe termen scurt față de cet. Iurie Fluieraru - 12 130,11 (douăsprezece mii o sută treizeci, 11) lei MD, ulterior s-a majorat la data de 07.12.2018 cu suma de 1 059 948 (un milion cincizeci și nouă mii nouă sute patruzeci și opt) lei MD și la data de 18.12.2018 cu suma de 1 310 000 lei MD (un milion trei sute zece mii). La sfârșitul perioadei de activitate a anului 2018 soldul datoriei SRL „Urs Bergher” față de cet. Iurie Fluieraru a constituit 2 382 078,11 (două milioane trei sute optzeci și două mii șaptezeci și opt) lei MD. În perioada anului 2019 SRL „Urs Bergher” a efectuat achități către cet. Iurie Fluieraru prin transferul mijloacelor financiare de la contul bancar a sumelor: 491 443,89 (patru sute nouăzeci și una mii patru sute patruzeci și trei,89) lei MD la data de 25.01.2019; la data de 31.01.2019 - 347 000 (trei sute patruzeci și șapte mii) lei MD și la 17.04.2019 - 483 686,22 (patru sute optzeci și trei mii șase sute optzeci și șase, 22) lei MD. Totodată, din casieria întreprinderii au fost achitate mijloace bănești în numerar cu titlul de rambursare a împrumutului, inclusiv: la data de 26.09.2019 - 90 000 (nouăzeci mii) lei MD; la 30.09.2019 - 123 381,57 (o sută douăzeci și trei mii trei sute optzeci și unu,57) lei MD; la data de 30.11.2019 - 40 651,85 (patruzeci mii șase sute cincizeci și unu, 85) lei MD și 5 618,43 (cinci mii șase sute optsprezece, 43) lei MD. La baza înregistrării operațiunilor financiare în registrele contabile a entităților servesc documentele primare, care conform Legii contabilității nr. 113- XVI din 27.04.2007 se întocmesc la momentul executării faptului economic și confirmă achitarea/încasarea mijloacelor bănești. Conform Legii contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, contabilului-șef (șefului serviciului contabil) i se interzice să primească spre executare documente privind faptele economice ce contravin actelor legislative și normative (alin. (14) art. 19). La stabilirea unor necorespunderi în documentele de evidență contabilă, corectarea erorilor contabile se perfectează documentar conform art. 42 al Legii contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007 și a Standardelor Naționale de

Contabilitate. Confirmare documentară a achitării mijloacelor bănești în beneficiul persoanei terțe servește dispoziția de plată, care corespunde cerințelor documentului primar contabil (pe suport de hârtie sau în formă electronică) care justifică efectuarea unei operațiuni economice, sau acordă dreptul de a o efectua sau certifică producerea unui eveniment. Documentele întocmite pentru achitarea mijloacelor bănești cet. Fluieraru Iurie în perioada anului 2015, în lipsa semnăturii obligatorie a destinatarului plății nu confirmă încasarea mijloacelor bănești din casa SRL „URS Bergher” (f.d. 27-28, vol. III);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 1467-1468 din 29.10.2021**, potrivit căruia s-a concluzionat: semnăturile (patru la număr) efectuate cu colorant roșu și albastru din coloana nr.8, pagina 23 din Registrul de evidență „Книга учета” a surselor financiare a SRL „Urs Bergher”, pentru anii 2014-2015, au fost executate de către Fluieraru Iurie. (f.d. 81-92, vol. III);

- **Documente:**

- Actul de control fiscal nr.5 – 692661 din 24 mai 2019, potrivit căruia s-a concluzionat: - constatarea lipsei parțiale a evidenței contabile la întreprindere, - nerestituirea în termenii stabiliți de legislație a numerarului neutilizat în casieria întreprinderii. (f.d. 86-90, vol. I);

- Actul de control fiscal nr. 5 – 703496 din 11 septembrie 2020, potrivit căruia s-a concluzionat că entitatea SRL “Urs Bergher”, contrar normelor fiscale, a admis prezentarea informațiilor neautentice privind contractarea/rambursarea împrumuturilor de la persoane fizice pentru anii 2018 – 2019 prevăzută de art.226¹¹ alin. (5) lit. i) din Codul fiscal prin neindicarea în informațiile prezentate a sumei de 1 059 948 lei în anul 2018 și sumei de 519 303,70 lei pentru anul 2019. (f.d. 95-110, vol. I);

- Un suport electronic de model DVD, pe care este stocată copia bazei de date contabile 1C a SRL Urs Bergher (f.d. 12, vol. I);

- Un suport electronic de model CD, pe care sunt stocate rulajele bancare de pe conturile SRL Urs Bergher. (f.d. 13¹, vol. I);

- Un suport electronic de model CD, pe care sunt stocate rulajele bancare de pe conturile SRL Filaro Impreg Service în perioada 01.01.2015 – 30.01.2016. (f.d. 51¹, vol. I);

- **Corpuri delictive:**

- Registrul de casă al SRL “Urs Bergher” pentru anul 2015, pe 48 file; Registrul de casa al SRL “Urs Bergher” pentru anul 2015 pe 109file; Registrul de casă al SRL “Urs Bergher” pentru anul 2018, pe 195 file; Contractele de împrumut pentru anul 2015 încheiate între Fluieraru Iurie și SRL “Filaro Impreg Service” (în total 9 contracte pe 11 file); Cartela contului 241.1 pentru anul 2015 a SRL “Urs Bergher” pe 31 file; Cartela contului 241 pentru anul 2018 al SRL “Urs Bergher” pe 50 file; Cartela contrului 241 pentru anul 2019 a SRL “Urs Bergher”, 53 file; Cartela contului 512.4 pentru anii 2015-2018 a SRL “Urs Bergher” pe 13 file; Cartela contrului 512.4 pentru anul 2019 a SRL “Urs Bergher”, pe 3 file; Cartela contului 512 pentru anul 2015 a SRL “Filaro Impreg Service”, pe 1 filă; Situația financiară RSFI a SRL “Urs Bergher” pentru perioada anului 2019 pe 12 file; Registrul de evidență a surselor financiare a SRL “Urs Bergher” pe 74 file, ridicat de la Fluieraru Liubovi, care se păstrează în pachetul nr.1 anexat la prezenta cuază penală. (f.d. 103-104, vol. III);

- Extras de la cont a SRL “Filaro Impreg Service”, pe 57 file și Dosarul clientului SRL “Filaro Impreg Service”, pe 154 file, ambele ridicate de la BC “Eximbanc”, care se păstrează în pachetul nr.2 anexat la prezenta cuază penală. (f.d. 103-104, vol. III).

16. De către partea apărării, au fost prezentate probe în susținerea nevinovăției inculpaților, și anume:

- **Declarațiile expertului Neniță Ion** din cadrul ședinței de judecată din 05 septembrie 2024, la întrebările apărătorului Alexa Iurie, a răspuns că, a făcut încă o dată cunoștința cu expertiza. În concluzia raportului de expertiză din 29 octombrie 2021 cu nr 1467-1478, el a dat explicații la toate tranzacțiile efectuate în suma de 1 mln 310 mii, în privința lui Fluieraru. Suma dată a fost achitată pe parcursul anului 2015, el a constatat în baza documentelor prezentate de OUP, unde o fost achitat 1310 mii lui Fluieraru, și 87 lui Malcoci, cu indicarea rambursarea împrumutului. Documentele care au servit baza la expunerea expertului au fost documentele primare de casă, adică se are în vedere dispozițiile de plata de achitare și registrele contabile pe conturile respective 241 și 512, pct. 4. Documentele primare care servesc drept baza formării evidenței contabile a întreprinderii au fost întocmite necorespunzător contrar prevederilor legii contabilității 113. Necorespunderea constă în aceea că neavizarea de către conducerea întreprinderii și de către persoana beneficiarului banilor a acestor documente. Aceste documente nu urmau a fi primite de către contabilul responsabil spre executare, însă ele reieșind din documentele prezentate au fost executate, ceea ce se confirmă prin datele raportului financiar anual al întreprinderii pe anii 2015-2018. De aceea, a stabilit că suma de 1mln. 310 mii a fost achitată lui Fluieraru Iurie contrar, deoarece documentele nu au fost întocmite în ordinea prevăzută. De facto, nu poate spune dacă s-a achitat ori nu. A constatat în baza documentelor prezentate eliberarea mijloacelor bănești lui Fluieraru, iar faptul dat a confirmat întreprinderea „URS BERGHER”, prin raportarea anuală și indicarea în rapoartele financiare a întreprinderii, ceea ce întreprinderea confirmă achitarea către Fluieraru a acestei sume. Pentru raportarea acestei sume de bani, de eliberare a mijloacelor bănești sunt necesare documentele primare. Pe parcursul expertizei există o parte din aceste documente, se are în vedere dispozițiile primare de plată de eliberare a numerarului. La pag. 5 a raportului paragraful 3 a indicat că în dispozițiile de plată de eliberare a numerarului prezentate pentru expertizare, nu au fost stabilite aceste acte întocmite în ordinea corespunzătoare. Nu poate spune câte anume au fost prezentate, dar ele au fost prezentate. Ceea ce e văzut și în planșa fotografică, imag. 8,9 sunt modele de dispoziții de eliberare a banilor. Ele pot fi cele indicate din tabelul nr. 1, dar acum nu ține minte ce era concret în dosar. Când se depistează erori în contabilitate pe fiecare caz este diferit și nu poate da un răspuns definit al acestei întrebări. În situația când nu există în registrele contabile a conturilor respective ca această acțiune s-a efectuat, în așa caz cel responsabil de contabilitate urmează să îl găsească și să întocmească înscrierile în registrele contabile și rapoartele financiare se efectuează neapărat în baza documentului primar și dacă el nu există nu înseamnă că nu a existat sau ceva nu a fost; el nu poate spune ce nu a fost. Registrul contabil e un registru de acumulare de informații în baza documentelor primare și el de acolo se acumulează în registru, dar nu se i-a din pod achitarea către Fluieraru; restul e treaba anchetei, deci cum au apărut el nu poate să explice. Conținutul în baza celor originale, aceste documente nefiind semnate, el s-a expus în partea de examinare a raportului de expertiză și în baza dispoziție de plata nr. 1 din 23.01.2015 către Fluieraru de 98 mii lei. Acest document nu trebuie să fie aplicat spre executare de către contabilul casier nici de către contabilitatea întreprinderii. Conducătorul nu a permis eliberarea banilor, lipsește semnătura beneficiarului Fluieraru că el confirmă încasarea acestor sume, și lipsește ștampila întreprinderii. Nu sunt aplicate chestiunile prevăzute de legea

contabilității nr 113, însă neavând documentul dat a fost executat din examinările sale. Dacă sunt întocmite în același mod toate se referă și la restul. Asta a scris și în raport, dacă întreprindea a raportat că s-a eliberat el așa a și scris. Prin cuvântul executat s-a referit pentru eliberarea banilor și evidența banilor ce intra în atribuțiile contabilului. Dacă în documentul respectiv lipsește semnătura beneficiarului ce confirmă primirea banilor acest document nu trebuie să fie executat, sumele date să fie casate din contul întreprinderii în folosul persoanei Fluieraru sau persoanei respective. În registrele contabile sunt confirmate casările mijloacelor bănești. El nu poate să spună nimic, asta face contabilitatea; aici raportează întreprinderea 2015 eliberarea mijloacelor bănești lui Fluieraru. Dacă este sold la începutul banilor sau relații între Renița și întreprindere atunci - este. El a făcut constatările expertului, dar cine și cum a întocmit documentul nu îl interesează. Concluziile sunt în baza documentelor prezentate și a rapoartelor întreprinderii. Anume în 2015 a fost achitat 1 mln 310 mii, sold rămas fiind de 300 mii. În 2017 sold fiind 12 mii 130 de lei, și în 2018 de la Fluieraru un împrumut de 1mln 59 de mii 948 și anulată tranzacția din 2015 de 1mln 310, soldul fiind mărit, iar la sfârșitul anului 2018 fiind egal cu 2mln 382 mii 078. În raport a scris că baza de anulare a acestei tranzacții nu a văzut să fie. Temei de anulare nu a fost, dar cu privire la prevederile legii ce ține de documentele primare atunci a redat asta la pag. 8 paragraful 3, orice modificare în evidența contabilului se face în baza documentelor confirmative, ordine, note contabile, fiindcă raportarea dată a fost efectuată peste 3 ani de zile; modificările trebuie să aibă rădăcină. El nu a avut nici un document confirmativ, el a menționat că ar trebui să fie, asta în examinare a zis că toate modificările se fac în baza art. 42, cu argumente, dar aceste documente/argumentate nu au fost. În raport a menționat că sunt anumite sume de bani lui Malcoci, aici a constat cât s-a eliberat lui Malcoci în 2015 - suma de 87 135 mii lei; altă sumă nu a fost eliberată. Dacă nu există documente de confirmare pentru eliberare se face prin înscrisurile contabile, registre. În registre nu poate fi semnătura beneficiarului. Documentul primar trebuie să fie căci el a indicat în tabelul 1 nr. 64 a documentului, dar trebuie de verificat în dispoziția de plată din 31.12.2015, la sfârșit. Nu e întrebare ce trebuie adresată lui despre faptul dacă Malcoci a verificat periodic documentele contabile și starea datoriilor și nu a obiectat asupra banilor, fiindcă el nu cunoaște așa informații. Nimic nu e dubios, dar așa ceva el nu a examinat; la ce a fost întrebat la aceea a oferit răspuns ca să poată fi explicit.

La întrebarea apărătorului Oboroceanu Ion, a menționat că, la solicitarea „URS BERGHER” a prezentat acte, adică au fost solicitate de la proprietar și prezentate către ordonator INSP Căușeni, iar el le-a solicitat de la ordonator. Ca concretizare, inițial au fost prezentate documentele. La acea etapă au fost prezentate acele erori și solicitate modificări; materialele de examinare și cele ce au fost solicitate suplimentar sunt la pag. 2 a raportului, unde scrie materialele cauzei, punctul 1 cauza penala nr. P228 file, p 2 - materiale suplimentare prezentate în baza demersului nr. 221 din 16.07.2021, pct. 3, materiale suplimentare în baza demersului nr. 284 din 21.09 2021. Toate aceste materiale au fost cusute și remise ordonatorului expertizei ce urmează a fi anexate. El nu a semnat nota de depistare a erorilor și a ordinului de întreprindere; nota contabilă și ordinului nu a văzut și nu știe despre ce este vorba. Pe parcursul efectuării expertizei despre divergențele dintre informația din documentele primare și registrele contabile nu sunt; ele sunt sumele corect raportate. Conform legii 68 a expertului judiciar are interdicția de a discuta cu părțile dosarului, respectiv nu a discutat cu nimeni nimic despre acestea. Conform legii contabilității, dispozițiile de plată ne semnate și fără ștampilă îl consideră ca document

contabil de bază legală de eliberare a sumei de bani, dar întocmit necorespunzător prevederilor legii contabilității nr. 19. Din concluziile expertizei se constată că s-a primit 1 mln 310 mii - Fluieraru și 87 – Malcoci, această concluzie e bazată pe documentele primare - se are în vedere extrasele din conturile contabile 241 și 512; adică ambii beneficiari au primit aceste sume reieșind din informațiile acestor conturi contabile. În toate documentele prezentate nu erau indicate careva ordine de corectare sau note contabile ce să informeze administrația; dacă despre Malcoci și Fluieraru atunci nu era nimic absolut.

La întrebările apărătorul Rodica Bevziuc, a indicat că, dreptul de a raporta banii în rapoartele anuale este de directorul întreprinderii, el elaborează ordinul și contabilitatea execută. Rapoartele anuale sunt semnate și întocmite de către contabil și vizate de director. Concret, în situația că Fluieraru nu a primit acei bani, dacă acesta semnează rapoartele anuale el urmează să verifice aceste rapoarte. Directorul urma să verifice datele existente în rapoarte/registre, acesta e o dare de seamă ce se prezintă fondatorilor pentru a face cunoștință și vede starea financiară a întreprinderii; e întocmit de contabilitate și dat spre avizare către conducător.

*- **Declarațiile reprezentantului părții vătămate Sclifos Gheorghe** depuse în ședința de judecată din 06 iulie 2023, care la întrebările procurorului a răspuns că, din ceea ce a reușit să analizeze sunt 4 capete de acuzare.*

Ce ține de primul capăt de acuzare și anume falsificarea procesului-verbal adunării asociațiilor SRL „URS BERGHER” din 01.03.2017 comunică următoarele: părții vătămate SRL „URS BERGHER” nu îi este cunoscut cine a falsificat procesul-verbal și care ar fi fost interesul în falsificarea acestui proces-verbal ori conform statului societății SRL „URS BERGHER” și anume pct.7.2 subpunctul 6 de competența adunării generale sunt acceptarea contractelor de depășesc o pătrime din fondul statutar. Ar fi că oricare tranzacție ce nu depășește o pătrime din fondul statutar ar fi de competența administratorului. Conform istoricului societății eliberate de ASP la momentul perfectării procesului-verbal cel puțin la data indicată, capitalul social al întreprinderii constituia suma 6.654.545 lei, pe când valoarea de comercializare conform contractului este de 15.000 lei. Respectiv, nu este de înțeles în interesul cui a fost falsificat acest proces-verbal ori din perspectiva legislației civile nu era necesar o hotărâre a asociațiilor, nu era necesar pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare. Totodată, din ce i-a fost comunicat sensul vânzării terenului a fost consolidarea masivului prelucrat de către „URS BERGHER” și anume a fost vândut terenul conform contractului, fiind procurat un alt teren în masivul procurat de către SRL „URS BERGHER” care în consecință „URS BERGHER” nu i-a fost cauzat eventual prejudiciul prin falsificare a unui proces-verbal.

Ce ține de al doilea episod și anume falsificarea contractelor de împrumut din numele lui Fluieraru Iurie și SRL „URS BERGHER” iarăși din câte înțelege SRL „URS BERGHER” nu i-au fost cauzate careva prejudicii ori indiferent cui SRL „URS BERGHER” este dator sau domnului Malcoci sau domnului Fluieraru precum suma nu se schimbă și eventual împrumutul urmează a fi restituit. Totodată, din ce a analizat acte primare confirmative în executarea obligațiilor de acordarea împrumutului sunt doar din numele lui Fluieraru Iurie fiind confirmate prin contracte de împrumut. Actele primare fiind însăși chitanțele bancare prin care mijloacele financiare fiind introduse pe contul SRL „URS BERGHER”. Din punct de vedere juridic, contractele fără acte primare cum ar fi chitanțele la caz nu își produc efectele juridice, contractul fiind doar în esență o declarație de intenție a părților contractuale. Ce ține de perioada perfectării contractelor atât din numele domnului

Fluieraru cât și din numele lui Malcoci, nu poate comunica cu siguranță când acestea au fost întocmite.

Cu referire la al treilea episod ce ține de falsificarea probelor în procesul civil, nu poate să se expună în esență din motiv că SRL „URS BERGHER” nu a fost parte în procesul civil și din câte înțelege părți pe dosar au fost persoanele fizice Malcoci și Fluieraru.

Cu referire la al patrulea episod ce ține de împrumuturile anterior acordate lui Fluieraru de 2 ori restituite, din ce i-a comunicat SRL „URS BERGHER”, restituirea în anul 2015 nu a avut loc, iar eventuale acte ce confirmă restituirea împrumuturilor în anul 2015 în contabilitatea SRL „URS BERGHER” nu există.

În concluzie, având în vedere că prin eventuale potențiale infracțiuni însăși SRL „URS BERGHER” nu i-a fost cauzate careva prejudicii și nici nu a fost înaintată cererea de recunoaștere ca parte vătămată în proces, SRL „URS BERGHER” fiind recunoscut parte vătămată la inițiativa procurorului.

Relatează din poziția persoanei juridice SRL „URS BERGHER” care este reprezentată de către administrator, s-a referit din ce i s-a comunicat doar la 2 aspecte în special necesitatea vânzării terenului pentru consolidarea masivului care era prelucrat de către SRL „URS BERGHER” și aspectul ce ține de inexistența actelor ce confirmă restituirea împrumuturilor încă în anul 2015. În rest, circumstanțele au fost evaluate în dependență de actele anexate la materialele dosarului și prevederile legale în mare parte civile. El face referire doar la materialele care există, doar la contractele de vânzare-cumpărare conform căruia domnul Iurie s-a prezentat în fața notarului și a semnat contractul. Nu cunoaște cine a prezentat acest proces-verbal și care ar fi fost esența prezentării acestuia dacă administratorul în mod liber, fără un oarecare proces-verbal, putea și poate să încheie astfel de acte juridice. Nu are cunoștințe speciale în modificarea programului 1C, dar din câte înțelege acele modificări ar fi fost operate în conformitate cu actele primare în special chitanțele bancare. Nu cunoaște astfel de situații când alte operațiuni decât cele invocate în actul de învinuire ar fi fost indicat în chitanța bancară ca depunător altă persoană decât cea indicată în contract. Până la momentul încheierii contractului de asistență juridică, ce s-a întâmplat în contabilitatea SRL „URS BERGHER” nu poate să comunice, dar rezumând-se la contabilitatea actuală, declarațiile administratorului SRL „URS BERGHER” precum că acele împrumuturi nu ar fi fost restituite.

La întrebarea instanței, a răspuns că, informația o deține de la administrator și de la contabil, de la alte persoane nu are vreo informație.

La întrebările avocatului Bevziuc Rodica, a menționat că, angajarea sa a fost de către persoana responsabilă din cadrul „URS BERGHER”, adică de administrator. Împuternicirile sale sunt la materialele cauzei, la caz administratorul „URS BERGHER” este Fluieraru Iurie. Nu este necesară convocarea adunării și adoptarea unei decizii pentru a fi angajat un avocat, serviciile căruia nu depășesc o pătrime din capitalul social al întreprinderii, la caz peste 6.000.000 lei. Poziția lui Malcoci vis-a-vis de angajarea sa în calitate de reprezentant nu îi este cunoscută. Oricare relație ca avocat o poartă doar cu administratorul întreprinderii fiind persoană responsabilă în relații cu toți; aspecte ce ține de asociați urmează a fi soluționate între ei. Careva cereri din partea lui Malcoci, din momentul angajării, în raport cu SRL „URS BERGHER”, din câte își aduce aminte a fost o scrisoare, dar nu poate comunica acum textul. La cererea recepționată nu a oferit un oarecare răspuns având la bază faptul că un avocat se rezumă la relații cu o persoană responsabilă, și anume domnul Fluieraru Iurie. Despre cererea recepționată de la Malcoci Serghei, reiterează că la

momentul actual nu își amintește conținutul acestei cereri, nu i-a dat mare importanță în cazul în care domnul Serghei Malcoci este un subiect de drept distinct față de clientul său SRL „URS BERGHER”. Nu își amintește dacă i-a comunicat lui Fluieraru Iurie despre acea cerere. Nu a participat la careva adunări ale asociațiilor din motiv că contractul se limitează la acțiuni aferente acestui dosar penal. Activitatea sa în calitate de avocat se limitează doar la aspecte ce țin de administrator, nu a discutat cu Fluieraru Iurie din motiv că nu depășesc competențele acestuia în calitate de administrator referitor la înaintarea acțiunii civile și a prejudiciului. Nu cunoaște și nu poate cunoaște dacă la notar la înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului a fost solicitat acordul celui alt asociat, pentru că a aflat abia când dosarul a fost în instanță. La această concluzie, și anume că prin eventuale potențiale infracțiuni, conform învinuirii, nu s-au creat careva prejudicii către SRL „URS BERGHER”, s-a ajuns de comun acord cu SRL „URS BERGHER” și ca avocat în urma analizei actelor juridice și legislației civile. SRL „URS BERGHER” este formată din mai multe persoane, aspectele invocate au fost discutate cu administratorul SRL „URS BERGHER” - Fluieraru Iurie în calitatea sa de reprezentant al SRL „URS BERGHER”.

La întrebarea avocatului Oboroceanu Ion, a răspuns că, cu referire la tranzacția efectuată în fața notarului privind înstrăinarea terenului, efectiv cine s-a prezentat nu cunoaște din motiv că nu era angajat la acea etapă, poate să se limiteze la actele anexate la materialele dosarului din care rezultă cine s-a prezentat în fața notarului și cine a semnat contractul.

*- **Declarațiile martorului Railean Gheorghii, depuse la 17 octombrie 2024, care la întrebarea instanței, a comunicat că, nu se află în relație de rudenie și nici ostile cu nimeni din cei cunoscuți.***

La întrebările apărătorului Alexa Iurie, a relatat că, din sală îl cunoaște pe Fluieraru Iurie și pe Malcoci Serghei. Persoanele date le cunoaște din anul 2000. Cu Fluieraru Iurie a făcut cunoștință când importa ultramarin din Moldova în Ucraina. Cu Malcoci Serghei s-a cunoscut prin anul 2001, a făcut cunoștință când vindea struguri, mere, atunci ducea din Moldova zahăr. Și cu Malcoci Serghei și Fluieraru Iurie au fost doar relații colegiale de lucru și deja se cunoșteau cu familiile; erau întrebări de lucru, se ajutau. Nu a avut certuri cu Fluieraru Iurie sau Malcoci Serghei, se înțelegeau întotdeauna, probleme nu au fost. Ei au avut activitate, în 2003 au deschis o firmă în Ucraina care se numește SRL „Urs bergher” în Ucraina, iar fondatorul era 100% Fluieraru Iurie, el era administrator din 2003-2009. Firma se ocupa cu ultramarin, totul era importat din India, Fluieraru Iurie lucra deja de 3 ani cu firma din India Bagheria. Ei mai aveau relații cu ultramarin cu SRL „Urs bergher”, dar în 2003, 2004-2009 poama, merele erau importate din Moldova în Ucraina tot prin intermediul SRL „Urs bergher”. Ce ține de relații de importare a fructelor, toate lucrurile erau coordonate cu Malcoci Serghei. Ei știau că tot ce ține de ultramarin, era coordonat cu Fluieraru Iurie, iar ce ține de agricultura din Republica Moldova, totul era discutat cu Serghei Malcoci. Ceea ce ține de agricultură își avea sediul în sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, iar ceea ce ține de fructe era acasă la Fluieraru Iurie, acolo unde este înregistrată firma, pe str. Costiujenskaia, 15. La sediul Crocmaz venea de fiecare dată când avea necesitatea de a coordona careva chestiuni ce ține de importul fructelor, semnarea actelor și încărcarea mașinilor. La Crocmaz intra des, cam odată pe lună la sigur. Acolo dirija Malcoci Serghei, dacă avea ceva întrebări îl suna pe el întotdeauna. Dacă nu era Serghei Malcoci acolo era Liuba, dacă erau careva întrebări în lipsa lui Serghei rezolva cu ea. Doamna Liuba se subordona lui Malcoci Serghei, tot lucrul în locul lui Serghei îl executa

Liuba. Ultima dată la sediul Crocmaz a fost cu o lună în urmă, a adus două centuri pentru autobuz, o pompă. Ultima dată când a fost nu mai era Malcoci Serghei. Cunoaște faptul că în 2017 el i-a chemat pe Malcoci și Fluieraru la nunta fiicei sale, a văzut că nu au o relație buna între ei, l-a întrebat pe Fluieraru ce s-a întâmplat și a zis că s-au certat, deoarece nu s-au înțeles cu vânzările în agricultură. Fluieraru nu a vrut să fie cash în casă, dar să fie prin transfer bancar. Din acest motiv ei s-au certat; din câte știe nu s-au mai împăcat. Nu cunoaște despre evidența afacerii în casa neagra. Tot ce se făcea acolo se scria de către doamna Liuba, eliberarea, primirea și vânzările într-un carnet. SRL „Urs bergher” din Moldova s-a dezvoltat prin faptul că Fluieraru avea cunoștință cu Bhagheria din India, era un om cu business mare, iar lui Fluieraru îi dădea termen de achitare 180 de zile. Exact așa a fost și cu firma SRL „Urs bergher” din Ucraina. Pe an veneau în Ucraina câte 7-9 containere, iar în Moldova 5-7, toate actele, expedierea, transportul era prin el (Răilean Gheorghii). S-a dezvoltat prin faptul că SRL „Urs bergher” Moldova avea bani și finanța filiala din Crocmaz ce se ocupa cu agricultura. În perioada când el a fost în activitate ca administrator cu ultramarin în Republica Moldova, nu știe care era venitul, dar în Ucraina era venitul total la 100.000 de dolari pe an; el achita impozitele în Ucraina. Referitor la aportul lui Malcoci Serghei, cunoaște că Fluieraru finanța, iar Malcoci făcea toate lucrurile ce țineau de agricultura din Crocmaz. Careva relații patrimoniale cu Malcoci ce nu ține de activitatea SRL „Urs bergher” a avut în 2008 - referitor la un automobil de model „Mitsubishi Kadjar”. Mașina era cumpărată de Serghei, dar a fost înregistrată pe numele său din motiv că era înmatriculată cu numere ucrainesti. Cu 2 ani mai târziu mașina a fost vândută în Ucraina, banii i-a luat Malcoci Serghei. Nu își amintește cât a costat mașina, dar a fost procurată nouă din salon, cu bani cash. La firma SRL „Urs bergher” din Moldova ei aveau nevoie de utilaj agricol, care se producea în Ucraina. El a procurat 2 unități de la firma ucrainescă și mai apoi Malcoci Serghei a venit și le-a luat în Moldova. A achitat din venitul care îi revenea lui Fluieraru Iurie din vânzarea cu ultramarin.

La întrebările apărătorului Rodica Bevziuc, a menționat că, cu Fluieraru Iurie sunt cumătri la moment, dar în 2009 erau doar colegi. La SRL „Urs bergher” din Ucraina fondatorul este Fluieraru Iurie, cota 100 %; în prezent la fel - Fluieraru Iurie este fondator, nu s-a schimbat fondatorul de atunci până în prezent. La moment nu este administrator, a fost până în 2009, la moment este Vacarciuc Oxana. Din 2009 până în prezent nu mai activează la SRL „Urs bergher” Ucraina. Din anul 2009, când deja nu mai activa ca administrator în cadrul SRL „Urs bergher”, a început să activeze ca administrator la stat în cadrul Ministerului Apărării până în 2017. Pe lângă activitatea de administrator în cadrul Ministerului Apărării, a rămas ca persoană fizică în domeniul transportului și agriculturii. Începând cu 2009 până în prezent după activarea ca administrator nu a mai avut nici o activitate ca întreprinzător individual cu SRL „Urs bergher”. Colaborarea din 2003-2009 - relația cu SRL „Urs bergher” Moldova era legal oficială pentru că era activitate de import și export. Contractele încheiate între el și SRL „Urs bergher” din Moldova erau semnate de Fluieraru și de el. Aceste contracte erau semnate și în Moldova la oficiu și în Ucraina la fel la oficiu. Dacă se făcea importare și exportare, toate contractele se făceau electronic, mai târziu se luau contractele în original. În cazul în care se luau facturile de import și export în Moldova le semna Fluieraru Iurie, iar în Ucraina le lua el și le semna ca administrator. Aceste venituri erau venite pe numele lui ca întreprinzător individual, el achita la stat impozite. Reiese că SRL „Urs bergher” Ucraina vindea ultramarinul lui ca persoana fizică în

calitate de întreprinzător individual. Veniturile SRL „Urs bergher” înregistrat în Ucraina, anual era în jur la 500.000 de dolari pe an, în perioada 2003-2009. În perioada sa de activitate în Ucraina avea venit, în fiecare an a declarat venitul, pierderi n-au fost înregistrate. Către fondator n-au fost achitate dividende din SRL „Urs bergher” Ucraina; Fluieraru Iurie figura doar ca fondator. Această firmă din Ucraina avea 3 angajați, contabilă Egorova Valentina, el și paznicul. Nu ține minte datele contabilei, dumneai la fel este cetățeană a Ucrainei, iar paznicul se numea Bordan Dmitrie. SRL „Urs bergher” în Ucraina nu avea înregistrate careva imobile, Fluieraru Iurie avea acolo unde era înregistrată firma încăpere nelocativă care era pe numele lui. Aceasta încăpere nelocativă a fost procurată în 2003 după fondarea firmei. Firma dată din 2009 până în prezent nu a desfășurat nici o activitate. În afară de SRL „Urs bergher” înregistrată în Moldova, SRL „Urs bergher” din Ucraina nu ține minte să avut careva relații cu alte firme în Republica Moldova. Activitatea SRL „Urs bergher” din Ucraina era activitate separată, nu era legată de SRL „Urs bergher” Moldova, în Moldova avea și ultramarin și agricultura lor. SRL „Urs bergher” din Ucraina avea relații cu SRL „Urs bergher” din Moldova, deoarece cumpăra ultramarin; mai mult de 90 % din ce se vindea era ultramarin. Fluieraru Iurie fiind fondatorul firmei SRL „Urs bergher” din Moldova vindea ultramarin firmei SRL „Urs bergher” înregistrat în Ucraina. Pe perioada activității în SRL „Urs bergher” Ucraina a avut salariu minim care era legal pe economie în Ucraina ca administrator. Paznicul la fel avea salariu minim. Pe teritoriul Ucrainei SRL „Urs bergher” avea cu multe firme relații precum de cumpărare a agriculturii, de transport. Toate actele contabilității a activității din anul 2003-2009 la SRL „Urs bergher” din Ucraina se păstrează la el în Ucraina. În prezent domiciliază în *****.

La întrebările părții vătămate Malcoci Serghei, a răspuns că, banii cash pentru automobilul „Mitsubishi Kadjar” au fost aduși în Ucraina de către Malcoci Serghei. Au mai fost cumpărate 2 utilaje agricole, dar bani cash nu au fost oferți de către Malcoci Serghei pentru utilaj agricol.

La întrebările procurorului, a menționat că, dividende nu s-au achitat, din fiecare container el avea 10.000 și Fluieraru Iurie; așa era înțelegerea lor - 50 la 50. În perioada 2003-2009 achitarea era bancară cu suma integrală; facturile erau semnate de către Fluieraru Iurie. Tot ce era legat de lucru agricol răspundea Serghei Malcoci, iar legat de ultramarin - Fluieraru Iurie. Are studii contabile, dar nu cunoaște locul și unde se ținea contabilitatea, dar nici de către cine era dusă contabilitatea SRL „Urs bergher” Moldova. Toate întrebările și lucrurile erau cunoscute că de toate răspunde doamna Liuba în lipsa domnului Malcoci. Lucrul dat i l-a spus Malcoci Serghei că în absența sa va răspunde de toate doamna Liuba. Nu cunoaște dacă doamna Liuba încasa banii. El cunoaște de la Malcoci și Fluieraru că activitatea SRL „Urs bergher” în agricultură era finanțată din vânzarea din ultramarin. Era contractul făcut până în 2005 cu Bhagheria India, din 2005 ultramarinul venea direct în Ucraina, înainte de asta SRL „Urs bergher” Ucraina a importat din SRL „Urs bergher” din Moldova până în 2005. Din 2003 până în 2009 SRL „Urs bergher” Ucraina importa din România.

17. Avocatul, în interesele inculpatului Fluieraru Iurie, Alexa Iurie, a solicitat cercetarea înscrisurilor din dosar în susținerea nevinovăției inculpatului, astfel, după cum urmează:

Volumul I, cauza nr. 2019340042

- f. d 7 - proces-verbal de constatare;

- f. d 8 – mandat eliberat de Dogotari Ian din 29.11.2018;

- f. d 9 - plângerea lui Malcoci Serghei;
- f. d 74 - declarațiile facute de Balan Tatiana Petru;
- f. d 85 - statutul SRL „Urs bergher”;
- f. d 107 - extras eliberat de Camera înregistrării de stat;
- f. d 35 – proces- verbal al adunării asociaților „Urs bergher” ;
- f. d 114 - ordonanță privind pornirea urmăririi penale din 20.02.2019
- f. d 125 - ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît Fluieraru Iurie;
- f. d 138 - mandat emis de Ian Dogotari din 19.03.2019;
- f. d 142 - ordonanță de recunoaștere și anexare a documentelor;
- f. d 147 – proces verbal de audiere a martorului Puiu Andrei;
- f. d 153 - proces verbal de audiere a părții vătămate Malcoci Serghei;
- f. d 166 - plan de amplasare a terenurilor;
- f. d 169 - ordonanța privind scoatere de sub urmărirea penală a lui Fluieraru Iurie din 15.04.2019;

- f. d 176 - ordonanța de punere sub învinuire din 19.04.2019;
- f. d 181 - ordonanța de scoatere de sub urmărirea penală a lui Fluieraru Iurie;

Volumul II:

- f.d. 1 - Ordonanța de începere a urmăririi penale din 26.04.2019;
- f. d 20 - dispoziția de plată din 12.09.2011;

Volumul IV:

- f. d 51-64 - ordin de încasare a numerarului;

Volumul VIII:

- f. d 181 - ordonanță de recunoaștere în calitate de partea vătămată Malcoci Serghei;
- f. d 184 – cerere de recunoaștere în calitate de parte civilă;

Volumul IX:

- f. d 17 – ordonanță de ridicare;
- f. d 18 - proces verbal de ridicare din 26.04.2020;
- f. d 20 - ordonanță din 26.04.2020;

Volumul X:

- f. d 1 - ordonanță privind începerea urmăririi penale din 20.03.2020;
- f. d 6 - plângerea penală din 21.02.2020;
- f. d 248 - ordonanță din 18.05.2020;

Volumul XI:

- f. d 1-32 - contracte de împrumut încheiat între Fluieraru Iurie în calitate de împrumutător și SRL „URS Bergher” în persoana lui Fluieraru Iurie ca împrumutat;
- f. d 56 - raport de expertiza judiciară din 15.07.2020;
- f. d 189 - proces-verbal de audiere a specialistului Munteanu Alexandru din 03.07.2020;

Volumul XII:

- f. d 32 - cererea privind neclaritatea învinuirii;
- f. d 75 - cererea adresată procurorului șef din 11.08.2020;
- f. d 99 - raport de expertiza judiciară din 01.08.2020;
- f. d 103 - delegație privind efectuarea investigațiilor paralele;
- f. d 115 - proces-verbal de consemnare a investigațiilor din 18.10.2020;
- f. d 118-140 – materiale de investigație;

Volumul XIII:

- f. d 1-47 - materialele investigației financiare paralele;
- f. d 48 - ordonanța privind aplicarea sechestrului din 29.10.2020;

Volumul XIV:

- f. d 1-216 - proces-verbal de examinare a fișierelor;
- f. d 237 - ordonanța din 12.12.2020;

Volumul XV:

- f. d 33 - actul de control fiscal din 11.09.2020;
- f. d 53 - actul de control fiscal din 24.05.2019;
- f. d 165 - cererea privind numirea expertizei grafoscopice din 15.01.2021
- f. d 167 - ordonanță privind respingerea cererii lui Fluieraru Iurie;
- f. d 208 - ordonanță privind disjungerea materialelor cauzei penale din 22.01.2021;

Volumul XVI:

- f. d 16 - cerere privind completarea urmăririi penale din 26.02.2021;
- f. d 18 - ordonanță de respingere a cererii avocatului Ion Oboroceanu din 26.02.2021;
- f. d 148 - cerere privind constatarea nulității probelor, proces-verbal de ridicare din 27.04.2020;

- f. d 151 - extras din registrul bunurilor imobile
- f. d 153 - extras din registrul bunurilor imobile
- f. d 155 - interpelare în adresa SFS din 07.06.2020;
- f. d 156 - răspuns oferit de SFS;
- f. d 158 - ordin de încasare a numerarului din 07.02.2008;
- f. d 159 - ordin de încasare a numerarului din 18.01.2008;
- f. d 160 - ordin de încasare a numerarului din 18.02.2008;
- f. d 161 - ordin de încasare a numerarului din 17.02.2008;
- f. d 162 - ordin de încasare a numerarului din 24.03.2008;
- f. d 163 - ordin de încasare a numerarului din 26.03.2008;
- f. d 164 - ordin de încasare a numerarului din 01.04.2008;
- f. d 165 - ordin de încasare a numerarului din 11.11.2008;
- f. d 166 - ordin de încasare a numerarului din 18.11.2008;
- f. d 167-177 - copia deciziei CSM din 17.11.2021;
- f. d 178 - scrisoare SFS;
- f. d 180 - răspuns oferit de Agenția Servicii Publice;
- f. d 182 - răspuns oferit de Agenția Servicii Publice;
- f. d 185 - ordonanță din 04.11.2021;
- f. d 187 - sesizare depusă în adresa Procuraturii Generale;
- f. d 189 - cerere depusă în adresa judecătorului Postica Aureliu;
- f. d 193 - cerere privind neclaritatea învinuirii depusă de Fluieraru Iurie;
- f. d 228 - copia procesului-verbal din 25.03.2005;
- f. d 232 - hotărârea în cauza contravențională din 08.04.2022;

Volumul 1, cauza penală nr. 2021180055:

- f. d 7 - raport de autosesizare din 21.05.2021;
- f. d 31 - proces - verbal de examinare din 25.11.2020;
- f. d 86 -139 - acte de control SFS;
- f. d 227 - raport privind declinarea competenței din 05.02.2021;

Volumul 2

- f. d 20 - cerere în adresa ofițerului de urmărire penală Țurcan Serghei din 26.03.2021;

- f.d 21 - ordonanța de recunoaștere lui Malcoci Serghei ca reprezentant al părții vătămate, civile din 26.03.21;

- f. d 22 - cerere adresata ofițerului de urmărire penală Țurcan Serghei;

- f. d 62 – extras din Registrul bunurilor imobile;

- f. d 66 – informații oferite de ASP;

- f. d 108 – proces verbal de examinare a obiectelor din 28.05.2021;

Volumul 3

- f. d 5 – recipisă din 14.06.2021;

- f. d 6 - ordonanță de recunoaștere a corpurilor delictive din 14.06.2021;

- f. d 7-15 - fotocopii;

- f. d 33 - raport întocmit de inspectorul principal SP Căușeni;

- f. d 38 - proces – verbal de examinare a obiectului din 21.06.2021.

- f. d 58 - cerere prin ordonanță privind dispunerea expertizei din 05.07.2021;

- f. d 69 - ordonanța din 09.02.2021;

- f. d 81 - 99 - raport de expertiza judiciara din 29.10.2021;

18. Acte anexate pe parcursul procesului penal de către apărare:

- Extras din registrul bunurilor imobile în privința bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat în r-l. Ștefan Vodă, sat. Crocmaz, extravilan;

- Extras din registrul bunurilor imobile în privința bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat în r-l. Ștefan Vodă, sat. Crocmaz, extravilan;

- Documente primare, ordine de încasare a numerarului de la cet. Fluieraru Iurie în cont bancar curent al SRL „URS Bergher” din data de 17.01.2008, 18.01.2008, 18.02.2008, 17.03.2008, 24.03.2008, 26.03.2008, 01.03.2008, 11.11.2008, 18.11.2008;

- Decizia Curții Supreme de Justiție adoptate în cauza civilă intentată la cererea cet. Malcoci Serghei împotriva SRL „URS Bergher” privind revendicarea bunurilor;

- Informație furnizată de Serviciul Fiscal de Stat privind veniturile și averile lui Malcoci Serghei și membrilor familiei ultimului;

- Ordonanța emisă de Procuratura raionului Ștefan Vodă la 04.11.2021.

- Chitanțe bancare și extraduri din registre contabile ce atestă cronologia virării mijloacelor bănești în scontul SRL „URS Bergher” (30 file) ;

- Extras din registrul persoanelor juridice în privința SRL „Filaro Impreg Service”, p-v adunării asociaților din 01.10.2010 (2 file) ;

- Contract de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile semnat de Malcoci Serghei (2 file)

;

- Act de constatare din 10.03.2017 întocmit de executorul judecătoresc Olga Pascari (2 ex, 2 file) ;

- Interpelare către SFS și răspuns (3 file) ;

- Materiale dosarului civil intentat la cerere de chemare în judecata lui Malcoci Serghei către SRL „URS Bergher” privind revocarea donației (22 file) ;

- Materiale cauzei penale nr. 2022010386 (22 foi) ;

- Materiale procesului penal nr. 559 din 06.09.2019 (11 file) ;

- Dispoziții de încasare a numerarului și dispoziții SWIFT privind rulajul mijloacelor bănești (31 file) ;

- Corespondența cu Malcoci Serghei;

- Declarație de avere și interese personale (4 file) ;

- Extras din registrul de înregistrări perioada 15.05.2015-16.06.2025 pe 4 file;

- Copia contractului de donație din 26.12.2003 pe 8 file;
- Bonuri fiscale;
- Cererea lui Doncilă Oleg pe 1 filă;
- Lămurirea lui Fluieraru Liubovi pe 2 file;
- Cererea lui Fluieraru Liubovi pe 1 filă;
- Lămurirea lui Doncilă Oleg pe 1 filă;
- Cererea lui Malcoci Serghei pe 1 filă;
- Extrasul de export din perioada 2004-2024 pe 2 file;
- Contract de partaj a averii din 20 septembrie 2002 pe 1 filă;
- Notă informativă Malcoci Serghei pe 1 filă;
- Factură fiscală din 01.03.2017 pe 1 filă;
- Proces verbal de ridicare a documentelor din 07.09.2020 pe 3 file.
- Recipisă de la Fluieraru Iurie pe 6 file;
- Extrasuri din cont cu facturi fiscale;

19. Raport de expertiză extrajudiciară din 11.09.2023, potrivit concluziilor, (1-4)

Au fost cercetate în Raportul de expertiză extrajudiciară nr.34/12/1-R-2605(23), prin care expertului i-au fost prezentate: programul 1C, versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” conform informației din baza de date, care se conține în arhiva din 04.02.2009 și programul 1C, versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” conform informației din baza de date, care se conține în arhiva din 11.05.09. (5.) Potrivit programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 04.02.2009), prima înregistrare a fost efectuată la 31.12.2005, și anume entitatea cercetată a reflectat operațiunea contabilă: la Debitul contului contabil 211.3 (obiecte de mică valoare și scurtă durată în stoc), a fost reflectată suma de - 4760,00 lei. (6.) Conform extrasului din registrul contului contabil 241.1 (casa în monedă națională) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 04.02.2009), prima înregistrare a fost efectuată la 28.05.2006, fiind reflectată operațiunea contabilă: Debitul contului 531.1 (Datorii salariale) și Creditul contului 241.1 (casa în monedă națională) în sumă de 1 027,82 lei. Potrivit extrasului din registrul contului contabil 242.1 (numerar la conturi nelegat) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 04.02.2009), prima înregistrare a fost efectuată la 11.01.2007, fiind reflectată operațiunea contabilă Debitul contului 713.9 (alte cheltuieli generale și administrative) și Creditul contului 242.1 (numerar la conturi nelegat) în sumă de 1 lei. (7.) Conform extrasului din registrul contului contabil 242.1 (numerar la conturi nelegat) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 la SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 04.02.2009), la 17.01.2008 „Extrasul 3” entitatea cercetată are înregistrată operațiunea contabilă: Debitul contului 242.1 (numerar la conturi nelegat) și Creditul contului 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) suma de - 41 000 lei, conținutul operațiunii „încasarea numerarului în cont Eximbank SA Gruppo Veneto în formă de credit și împrumut Fluieraru Iu.”.

Astfel, analizând extrasul din registrul contului contabil 242.1 (numerar la conturi nelegat) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 04.02.2009), la 18.01.2008 „Extrasul 4” entitatea cercetată are înregistrată operațiunea contabilă: Debitul contului 242.1 (numerar la conturi nelegat) și Creditul contului 513.4 (împrumuturi pe termen

scurt) suma de - 32 600 lei, conținutul operațiunii „încasarea numerarului în cont Eximbank SA Gruppo Vene în formă de credit și împrumut Fluieraru Iu.

În același context, conform extrasului din registrul contului contabil 242.1 (numerar la conturi nelegat) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 04.02.2009), la 18.02.2008 „Extrasul 23” entitatea cercetată are înregistrată operațiunea contabilă: Debitul contului 242.1 (numerar la conturi nelegat) și Creditul contului 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) suma de - 134 160 lei, conținutul operațiunii „încasarea numerarului în cont Eximbank SA Gruppo Vene în formă de credit și împrumut Fluieraru Iu”.

Potrivit extrasului din registrul contului contabil 242.1 (numerar la conturi nelegat) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 04.02.2009), la 17.03.2008 „Extrasul 42” entitatea cercetată are înregistrată operațiunea contabilă: Debitul contului 242.1 (numerar la conturi nelegat) și Creditul contului 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) suma de - 27 810 lei, conținutul operațiunii „încasarea numerarului în cont Eximbank SA Gruppo Vene în formă de credit și împrumut Fluieraru Iu.”.

Conform extrasului din registrul contului contabil 242.1 (numerar la conturi nelegat) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 04.02.2009), la 24.03.2008 „Extrasul 46” entitatea cercetată are înregistrată operațiunea contabilă: Debitul contului 242.1 (numerar la conturi nelegat) și Creditul contului 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) suma de - 245 208 lei, conținutul operațiunii „încasarea numerarului în cont Eximbank SA Gruppo Vene în formă de credit și împrumut Fluieraru Iu.”.

Potrivit extrasului din registrul contului contabil 242.1 (numerar la conturi nelegat) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 la SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 04.02.2009), la 26.03.2008 „Extrasul 50” entitatea cercetată are înregistrată operațiunea contabilă: Debitul contului 242.1 (numerar la conturi nelegat) și Creditul contului 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) suma de - 208 000 lei, conținutul operațiunii „încasarea numerarului în cont Eximbank SA Gruppo Vene în formă de credit și împrumut Fluieraru Iu.”.

Cercetând extrasul din registrul contului contabil 242.1 (numerar la conturi nelegat) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 04.02.2009), la 01.04.2008 „Extrasul 58” s-a stabilit că entitatea cercetată are înregistrată operațiunea contabilă: Debitul contului 242.1 (numerar la conturi nelegat) și Creditul contului 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) suma de - 222 525 lei, conținutul operațiunii „încasarea numerarului în cont Eximbank SA Gruppo Vene în formă de credit și împrumut Fluieraru Iu”.

Potrivit extrasului din registrul contului contabil 242.1 (numerar la conturi nelegat) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 04.02.2009), la 11.11.2008 „Extrasul 203” entitatea cercetată are înregistrată operațiunea contabilă: Debitul contului 242.1 (numerar la conturi nelegat) și Creditul contului 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) suma de - 48 645 lei, conținutul operațiunii „încasarea numerarului în cont Eximbank SA Gruppo Vene în formă de credit și împrumut Fluieraru Iu.”.

Conform extrasului din registrul contului contabil 242.1 (numerar la conturi nelegat) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din

baza de date care se conține în arhiva din 04.02.2009), la 18.11.2008 „Extrasul 216” entitatea cercetată are înregistrată operațiunea contabilă: Debitul contului 242.1 (numerar la conturi nelegat) și Creditul contului 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) suma de - 100 000 lei, conținutul operațiunii „încasarea numerarului în cont Eximbank SA Gruppo Vene în formă de credit și împrumut Fluieraru Iu”.

Stabilirea orei creării, înregistrării, validării, operațiunilor contabile a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher”, în conformitate cu prevederile art.53 a Legii nr.68 al Republicii Moldova din 14.04.2016 „cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar” depășește competența expertului. (8.) Potrivit extrasului din registrul contului contabil 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 04.02.2009), pentru perioada 16.01.2007 - 31.12.2009 (perioadă în care au fost efectuate înregistrări în registrul contului contabil dat), entitatea cercetată are înregistrate operațiuni contabile în care la Creditul contului 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) cu soldul la 31.12.2009 este indicată suma de 5 186 101,33 lei, conținutul operațiunii „încasarea numerarului în cont Eximbank SA Gruppo Vene în formă de credit și împrumut Fluieraru Iu.”.

Prin urmare, conform informației prezentate expertului, și anume programul de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher”, (informația din baza de date care se conține în arhiva din 04.02.2009) în registrul contului contabil 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) ca titular al împrumuturilor este indicată familia Fluieraru Iu.

(9.) Conform extrasului din registrul contului contabil 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 04.02.2009), pentru perioada 16.01.2007 - 31.12.2009 (perioadă în care au fost efectuate înregistrări în registrul contului contabil dat), entitatea cercetată are înregistrate operațiuni contabile în care la Creditul contului 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) cu soldul la 31.12.2009 este indicată suma de 5 186 101,33 lei, conținutul operațiunii „încasarea numerarului în cont Eximbank SA Gruppo Vene în formă de credit și împrumut Fluieraru Iu.”.

Prin urmare, conform informației prezentate expertului, și anume programul de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 04.02.2009), în registrul contului contabil 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) ca titular al împrumuturilor este indicată persoana - Fluieraru Iu.

(10.) Potrivit extrasului din registrul contului contabil 241.1 (casa în monedă națională) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 04.02.2009), pentru perioada 28.05.2006 - 12.01.2009, entitatea cercetată are înregistrate operațiuni contabile în care în privința cet. Malcoci Serghei, sunt reflectate doar operațiunile: Creditul contului 241.1 (casa în monedă națională) și Debitul contului 531.2 (datorii față de deponenți, conținutul operațiunii „achitarea numerarului angajaților din casa” (Imaginile nr.22-23 din planșa ilustrativă).

Astfel, conform extrasului din registrul contului contabil 242.1 (numerar la conturi nelegat) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 04.02.2009), pentru perioada 11.01.2007 - 27.01.2009, entitatea cercetată nu are înregistrate operațiuni contabile în care ar fi reflectată familia Malcoci Serghei.

Prin urmare, conform informației prezentate expertului din programul de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 04.02.2009), în registrele conturilor contabile 241.1 și 242.1, înscrieri privind acordarea mijloacelor bănești entității cercetate pentru perioada menționată de către cet. Malcoci Serghei, nu au fost înregistrate.

(11.) Conform extrasului din registrul contului contabil 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher”, (informația din baza de date care se conține în arhiva din 04.02.2009), pentru perioada 16.01.2007 - 19.01.2009 (perioadă în care au fost efectuate înregistrări în registrul contului contabil dat), entitatea cercetată are înregistrate operațiuni contabile în care la Creditul contului 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) cu soldul la 31.12.2009 este indicată suma de 5 186 101,33 lei, conținutul operațiunii „încasarea numerarului în cont Eximbank SA Gruppo Vene în formă de credit și împrumut Fluieraru Iu.”

Cu referire la situația pentru data de 31.12.2008, din registrul contului contabil 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher”, (informația din baza de date care se conține în arhiva din 04.02.2009), entitatea cercetată are înregistrate operațiunea contabilă: Debitul contului 242.1 (numerar la conturi nelegat) și Creditul contului 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) suma de - 83 440 lei (extrasul 234), conținutul operațiunii „încasarea numerarului în cont Eximbank SA Gruppo Vene în formă de credit și împrumut Fluieraru Iu.”

Prin urmare, conform informației prezentate expertului din programul de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher”, (informația din baza de date care se conține în arhiva din 04.02.2009) în registrul contului contabil 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) ca debitor al împrumuturilor acordate de persoana Fluieraru Iu., este înregistrată entitatea cercetată - SRL „URS Bergher”.

(12.) Potrivit programul de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 11.05.2009), prima înregistrare a fost efectuată la 31.12.2005, și anume entitatea a reflectat operațiunea contabilă: la Debitul contului contabil 211.3 (obiecte de mică valoare și scurtă durată în stoc), a fost reflectată suma de -4 760,00 lei.

Potrivit extrasului din registrul contului contabil 241.1 (casa în monedă națională) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher”, (informația din baza de date care se conține în arhiva din 11.05.2009) prima înregistrare a fost efectuată la 28.05.2006, fiind reflectată operațiunea contabilă: Debitul contului 531.1 (Datorii salariale) și Creditul contului 241.1 (casa în monedă națională) în sumă de 1 027,82 lei.

(13.) Conform extrasului din registrul contului contabil 242.1 (numerar la conturi nelegat) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 11.05.2009), prima înregistrare a fost efectuată la 11.01.2007, fiind reflectată operațiunea contabilă Debitul contului 713.9 (alte cheltuieli generale și administrative) și Creditul contului 242.1 (numerar la conturi nelegat) în sumă de 1 lei.

(14.) Conform extrasului din registrul contului contabil 242.1 (numerar la conturi nelegat) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 la SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 11.05.2009), la 17.01.2008 „Extrasul 3” entitatea cercetată are înregistrată operațiunea contabilă: Debitul contului 2427T (numerar la conturi nelegat) și Creditul contului 513.4 (împrumuturi pe termen

scurt) suma de - 41 000 lei, conținutul operațiunii „încasarea numerarului în cont Eximbank SA Gruppo Vene în formă de credit și împrumut Malcoci Serghei *****”.

Astfel, analizând extrasul din registrul contului contabil 242.1 (numerar la conturi nelegat) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 11.05.2009), la 18.01.2008 „Extrasul 4” entitatea cercetată are înregistrată operațiunea contabilă: Debitul contului 242.1 (numerar la conturi nelegat) și Creditul contului 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) suma de - 32 600 lei, conținutul operațiunii „încasarea numerarului în cont Eximbank SA Gruppo Vene în formă de credit și împrumut Malcoci Serghei *****”.

În același context, conform extrasului din registrul contului contabil 242.1 (numerar la conturi nelegat) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 11.05.2009), la 18.02.2008 „Extrasul 23” entitatea cercetată are înregistrată operațiunea contabilă: Debitul contului 242.1 (numerar la conturi nelegat) și Creditul contului 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) suma de - 134 160 lei, conținutul operațiunii „încasarea numerarului în cont Eximbank SA Gruppo Vene în formă de credit și împrumut Malcoci Serghei *****”.

Potrivit extrasului din registrul contului contabil 242.1 (numerar la conturi nelegat) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 11.05.2009), la 17.03.2008 „Extrasul 42” entitatea cercetată are înregistrată operațiunea contabilă: Debitul contului 242.1 (numerar la conturi nelegat) și Creditul contului 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) suma de - 27 810 lei, conținutul operațiunii „încasarea numerarului în cont Eximbank SA Gruppo Vene în formă de credit și împrumut Malcoci Serghei *****”.

Conform extrasului din registrul contului contabil 242.1 (numerar la conturi nelegat) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 11.05.2009), la 24.03.2008 „Extrasul 46” entitatea cercetată are înregistrată operațiunea contabilă: Debitul contului 242.1 (numerar la conturi nelegat) și Creditul contului 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) suma de - 245 208 lei, conținutul operațiunii „încasarea numerarului în cont Eximbank SA Gruppo Vene în formă de credit și împrumut Malcoci Serghei *****”.

Potrivit extrasului din registrul contului contabil 242.1 (numerar la conturi nelegat) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 la SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 11.05.2009), la 26.03.2008 „Extrasul 50” entitatea cercetată are înregistrată operațiunea contabilă: Debitul contului 242.1 (numerar la conturi nelegat) și Creditul contului 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) suma de - 208 000 lei, conținutul operațiunii „încasarea numerarului în cont Eximbank SA Gruppo Vene în formă de credit și împrumut Malcoci Serghei *****”.

Cercetând extrasul registrul contului contabil 242.1 (numerar la conturi nelegat) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 11.05.2009), la 01.04.2008 „Extrasul 58” s-a stabilit că entitatea cercetată are înregistrată operațiunea contabilă: Debitul contului 242.1 (numerar la conturi nelegat) și Creditul contului 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) suma de - 222 525 lei, conținutul operațiunii „încasarea numerarului în cont Eximbank SA Gruppo Vene în formă de credit și împrumut Malcoci Serghei *****”.

Potrivit extrasului din registrul contului contabil 242.1 (numerar la conturi nelegat) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din

baza de date care se conține în arhiva din 11.05.2009), la 11.11.2008 „Extrasul 203” entitatea cercetată are înregistrată operațiunea contabilă: Debitul contului 242.1 (numerar la conturi nelegat) și Creditul contului 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) suma de - 48 645 lei, conținutul operațiunii „încasarea numerarului în cont Eximbank SA Gruppo Vene în formă de credit și împrumut Malcoci Serghei *****”.

Conform extrasului din registrul contului contabil 242.1 (numerar la conturi nelegat) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 11.05.2009), la 18.11.2008 „Extrasul 216” entitatea cercetată are înregistrată operațiunea contabilă: Debitul contului 242.1 (numerar la conturi nelegat) și Creditul contului 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) suma de - 100 000 lei, conținutul operațiunii „încasarea numerarului în cont Eximbank SA Gruppo Vene în formă de credit și împrumut Malcoci Serghei *****”.

Stabilirea orei creării, înregistrării, validării, operațiunilor contabile programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher”, în conformitate cu prevederile art. 53 a Legii nr.68 al Republicii Moldova din 14.04.2016 „cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar” depășește competența expertului.

(15.) Conform extrasului din registrul contului contabil 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 11.05.2009), pentru perioada 16.01.2007 - 31.12.2009 (perioadă în care au fost efectuate înregistrări în registrul contului contabil dat), entitatea cercetată are înregistrate operațiuni contabile în care la Debitul contului 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) cu soldul la 31.12.2009 este indicată suma de 3 777 926,57 lei, conținutul operațiunilor potrivit extraselor indicate în întrebarea nr.14 este „încasarea numerarului în cont Eximbank SA Gruppo Vene în formă de credit și împrumut Malcoci Serghei *****”.

Prin urmare, conform informației prezentate expertului, și anume programul de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher”, (informația din baza de date care se conține în arhiva din 11.05.2009) în registrul contului contabil 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) ca titular al împrumuturilor este indicată persoana - Malcoci Serghei *****.

(16.) Conform extrasului din registrul contului contabil 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 11.05.2009), pentru perioada 16.01.2007 - 28.04.2009 (perioadă în care au fost efectuate înregistrări în registrul contului contabil dat), entitatea cercetată are înregistrate operațiuni contabile în care la Debitul contului 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) cu soldul la 31.12.2009 este indicată suma de 3 777 926,57 lei, conținutul operațiunii potrivit extraselor indicate în întrebarea nr.14 este „încasarea numerarului în cont Eximbank SA Gruppo Vene în formă de credit și împrumut Malcoci Serghei *****”.

Cu referire la situația pentru data de 20.02.2009, din registrul contului contabil 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 11.05.2009), entitatea cercetată nu are înregistrate operațiuni contabile.

Prin urmare, conform informației prezentate expertului din programul de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 11.05.2009), în registrul contului contabil 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) potrivit extraselor indicate în întrebarea nr.14, ca debitor al împrumuturilor

acordate de persoana - Malcoci Serghei *****, este înregistrată entitatea cercetată - SRL „URS Bergher”.

(17.) Conform extrasului din registrul contului contabil 513.4 (împrumuturi pe termen scurt) a programului de evidență contabilă 1C versiunea 7.7 a SRL „URS Bergher” (informația din baza de date care se conține în arhiva din 11.05.2009), pentru perioada 16.01.2007 - 28.04.2009 (perioadă în care au fost efectuate înregistrări în registrul contului contabil dat), entitatea cercetată, pentru data de 20.02.2009, nu are înregistrate operațiuni contabile.

20. Raport de expertiză extrajudiciară nr. 34/12/1-R-2605 din 07.09.2023, în concluzie a stabilit că, (1.) Pe calea „3/DSI:\Data I\Contabilitate URS\arhiv” au fost depistate mai multe directorii în care se conțin arhive în denumirea cărora este prezentă combinația de cuvinte „URS Bergher” data creării, modificării, vezi Tabelul Nr.2.

(2) Fișierele de arhivă depistate sunt consecința activității programului de arhivare cu scopul creării copiilor de rezervă periodice a bazei de date 1C (detalii vezi în descriere).

(3) Au fost depistate două arhive create în perioada 01.02.2009 și 15.05.2009 Vezi Tabelul Nr.3.

(4) În urma examinării arhivelor putem observa că data modificării fișierelor interne care sunt multe la număr nu este mai târzie decât data creării arhivei în sine. Totodată putem menționa că fișierele de tip arhivă sunt create ca un tot întreg și la modificarea oricărui fișier se schimbă data modificării la toată arhiva. Luând în considerație aceste lucruri putem constata că acestea nu au suferit modificări din perioada în care au fost create.

Întrebarea nr. 5-17 vor fi examinate în raportul nr. 2535.

21. În debateri judiciare, procurorul Leu Petru, a menționat că, din totalitatea probelor administrate în cadrul urmăririi penale și ulterior cercetate în instanța de judecată, acuizarea consideră sunt suficiente pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, or probele fiind în coroborare între ele, demonstrează incontestabil vinovăția inculpaților Fluieraru Iurie și Statii Ana în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (6) din Codul penal.

În cazul infracțiunii de escrocherie, obiectul material îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, la caz obiectul material al infracțiunii reprezintă mijloace bănești în sumă totală 1 059 948,00 lei, primiți în mai multe tranșe de către învinuitul Iurie Fluieraru încă în anul 2008, pentru a fi depuse în calitate de împrumuturi pe conturile întreprinderii SRL „URS BERGHER”.

Realizarea laturii obiective este demonstrată pe deplin prin declarațiile părții vătămate Malcoci Serghei, declarațiile martorilor Fluieraru Liobovi, Creciun Elena, specialistului Muntean Alexandr, precum și procesele-verbale de examinarea a actelor contabile ridicate în cadrul cauzei penale.

Atât din declarațiile părții vătămate, cât și din documentele ridicate în cadrul perchezițiilor de la inculpatul Iurie Fluieraru și persoana juridică SRL „URS BERGHER”, rezultă fără careva dubii că pe parcursul anului 2008, cet. Malcoci Serghei a depus în 9 tranșe, în calitate de împrumut pe conturile bancare a SRL „URS BERGHER” bani în sumă totală de 1 059 948,00 lei, care au fost reflectați în contabilitatea întreprinderii ca depuși de către ultimul, situație care a fost menținută până în 07.12.2018, moment în care inculpații

Iurie Fluieraru și Ana Stati au început a face modificări în baza de date contabile și actele contabile.

Fapta prejudiciabilă a laturii obiective s-a realizat prin metoda de inducere în eroare, săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase. Prin această modalitate, inculpații Iurie Fluieraru și Ana Stati i-au creat părții vătămate o falsă reprezentare a realității, anume că ultimul nu a depus pe parcursul anului 2008 banii în sumă totală de 1 059 948,00 lei în calitate de împrumut pentru SRL „URS BERGHER”, dar banii respectivi ar fi fost depuși anume de administratorul Iurie Fluieraru, având la bază nota informativă din 06.12.2018, întocmită de către contabilă Ana Stati și adresată administratorului Fluieraru Iurie, privind depistarea pretinselor erori contabile la inventarierea creanțelor și datoriilor întreprinderii pentru perioada de gestiune a anilor 2007 - 2016, în care a notificat administratorul despre necesitatea efectuării corectărilor în baza de date contabilă 1C, pe segmentul drepturilor de creanță, aferente împrumuturilor acordate de co-asociații în perioada anului 2008, motivând că fiind ridicate contractele de împrumut cu numerele: 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 44/URS din 11.11.2008, 46/URS din 18.11.2008 și ordinele de încasare a numerarului în contul întreprinderii, aferente contractelor menționate, drept persoană depunătoare a sumelor înregistrate inițial din numele lui Malcoci Serghei, este Fluieraru Iurie.

Acțiunile infracționale a inculpaților este demonstrată prin ansamblul de probe cercetate în cadrul instanței de judecată. Or, pe lângă declarațiile părții vătămate și a martorilor, probele materiale au demonstrat faptul că acțiunile inculpaților Iurie Fluieraru și Ana Stati au fost îndreptate anume spre depozitarea părții vătămate Malcoci Serghei de bani în sumă totală de 1 059 948,00 lei, creând astfel toate premisele pentru a beneficia de aceștia.

Deși în cadrul urmăririi penale nu au fost depistate fizic careva contracte de împrumut din anul 2008, care ar confirma faptul că partea vătămată Malcoci Serghei ar fi acordat împrumuturi în sumă totală de 1 059 948,00 lei întreprinderii și aparent s-ar crea impresia că inculpații au acționat în conformitate cu normele legale, totuși urmează de atras atenția că în cadrul urmăririi penale, de la oficiul SRL „URS BERGHER”, încă la data de 24 iunie 2019, a fost ridicat calculatorul pe care se dețineau documente contabile precum și programul contabil 1C, iar urmare a examinării informației care se afla pe acesta, potrivit procesului de examinare din data de 04.04.2020, a fost depistat contractul de împrumut nr. 8/M întocmit la data de 18 noiembrie 2008, între SRL „Urs Bergher”, în calitate de împrumutat și Malcoci Serghei în calitate de împrumutător. Potrivit datelor indicate în prezentul contract de împrumut, Malcoci Serghei oferă împrumut în sumă de 100 000 lei către SRL „Urs Bergher”, fiind de fapt ultimul împrumut acordat de către Malcoci Serghei în anul 2008, fapt care a fost reflectat în contabilitatea întreprinderii până la stornarea datelor, act care indică asupra faptului că au existat în realitate, pe suport de hârtie, contractele din anul 2008 în care Malcoci Serghei a acordat întreprinderii împrumuturi.

La fel, urmează de punctat faptul că de către acuzare a fost demonstrat că conținutul contractelor de împrumut cu numerele 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 44/URS din 11.11.2008, 46/URS din 18.11.2008, pe care este aplicat clișeu ștampilei rotunde a SRL „URS BERGHER”, confecționată la data de 27.12.2011, din care ar rezulta că în perioada anului 2008, co-asociatul Fluieraru Iurie a

acordat împrumuturi întreprinderii SRL „URS BERGHER” în sumă de 1 059 948,00 lei, este unul fals, or în perioada anului 2008 întreprinderea SRL „Urs Bergher” a avut o altă ștampilă care era aplicată pe actele contabile, fiind nimicită prin act încă în anul 2011, iar începând cu 27.12.2011, întreprinderea deținea ștampila actuală aplicată.

Circumstanțele date coroborează cu informația depistată în calculatorul de serviciu, ce probează că până în anul 2018, în contabilitatea SRL „URS BERGHER” erau contractele de împrumut din numele asociatului Serghei Malcoci, care în circumstanțe necunoscute au dispărut.

Declarațiile părții vătămate precum că el într-adevăr a acordat împrumuturile în sumă totală de 1 059 948,00 lei întreprinderii se probează și prin datele introduse în programul 1C, care era gestionat și verificat periodic, după cum rezultă din declarațiile martorului Elena Creciun, de către contabilă Ana Statii, fapt care pune la îndoială declarațiile inculpaților că abia în 2018 a fost depistat că împrumuturile nu au fost acordate de către Malcoci Serghei, dar de către Iurie Fluieraru.

Probatoriul cercetat în instanță demonstrează că de fapt scopul inculpaților Iurie Fluieraru și Ana Statii a fost de a depozita partea vătămată de bani, efectuând stornări de date și falsificând documentele contabile.

Consumarea infracțiunii s-a realizat în momentul în care s-a produs urmarea imediată, anume stornarea în baza de date contabilă 1C a încasărilor sub formă de împrumut în sumă de 1 059 948,00 lei din numele lui Malcoci Serghei, pe numele său - Fluieraru Iurie, prin ce și-a atribuit statut de creditor și titular a drepturilor de creanță ce aparțineau de fapt lui Malcoci Serghei, fiind create condiții reale de extragere de pe contul întreprinderii a banilor în sumă de 1 059 948,00 lei.

Aceste din urmă acțiuni, au servit drept premisă artificială obligațională pentru ca SRL „URS BERGHER”, în persoana administratorului Fluieraru Iurie, prin pretenția datată cu 26 martie 2019, să pretindă de la co-asociatul Malcoci Serghei achitarea sumei de 1 059 948,00 lei, somându-l privitor la recalcularea cotelor părți sociale din capitalul social, în cazul în care suma de 1 059 948,00 lei nu va fi achitată, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în cuantum de 1 059 948,00 lei, depășind astfel 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Cât privește rapoartele de expertiză extrajudiciară cu nr.34/12/I-R-2605 din 07.09.2023 și 34/12/I-R-2535 din 11.09.2023, prezentate de către partea apărării, ultimele nu combat poziția de acuzare, având doar scopul de a crea dubii asupra învinuirilor aduse.

Latura subiectivă a faptei incriminate la art. 190 din Codul penal se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, obligatoriu pentru calificarea faptei este stabilirea scopului de cupiditate (profit).

În speță, inculpații Iurie Fluieraru și Ana Statii au acționat cu intenție directă, premeditată, în scop de profit.

Subiectul infracțiunii de escrocherie este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani.

În speță, inculpații Iurie Fluieraru și Ana Statii întrunesc cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate acestuia.

Cu referire la infracțiunea de delapidarea averii străine, menționează că, obiectul juridic la care s-a atentat, sunt mijloacele bănești ce aparțin persoanei juridice SRL „URS BERGHER”, în suma totală de 1 310 000 lei.

Din probele cercetate, rezultă cert că administratorul întreprinderii SRL „URS BERGHER”, Iurie Fluieraru și contabilă întreprinderii Ana Statii au pus la cale un plan infracțional, ce consta în însușirea de pe conturile bancare a persoanei juridice a sumei de 1 310 000 lei.

Acțiunile prejudiciabile ale persoanelor responsabile au început a fi materializate potrivit probatoriului la data de 18.12.2018, prin operațiunea nr.93, unde în lipsă de careva temeiuri legale, au anulat plățile întreprinderii SRL „URS BERGHER” pentru achitarea datoriei față de inculpatul Iurie Fluieraru din anul 2015, în sumă de 1 310 000 lei, fictiv restabilind datoria, deși în perioada anului 2015, ultimul a încasat din casa întreprinderii (contul 241.1), în 11 tranșe, suma respectivă de bani, iar datoria întreprinderii față de acesta era practic la zero. Or, cele menționate se confirmă atât prin procesele-verbale de examinare a actelor contabile a întreprinderii SRL „URS BERGHER”, raportul de expertiză judiciară nr.1467-1478 din 29.10.2021, declarațiile martorilor audiați în cadrul urmăririi penale, cât și declarațiile expertului Ion Nenița făcute în cadrul ședinței de judecată.

Totodată, urmează de reținut faptul după acțiunile primare efectuate în data de 18.12.2018 și crearea condițiilor reale, inculpații Iurie Fluieraru și contabilă întreprinderii Ana Statii au continuat acțiunile infracționale, iar în 3 tranșe din 25.01.2019, 31.01.2019 și 17.04.2019, au încasat de pe contul bancar al întreprinderii SRL „URS BERGHER” cu numărul - 225101695, deschis la BC „Eximbank” SA, sumele de 491 443,89 lei, 347 000 lei și 483 686,22 lei, în total 1 322 130,11 lei, în care se include suma de 1 310 000 lei, care a fost restabilită fictiv la data de 18.12.2018, prin operațiunea nr.93, cauzând astfel întreprinderii SRL „URS BERGHER”, un prejudiciu material în sumă de 1 310 000 lei, bunuri care depășesc 100 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, fapt prin care a fost realizat un alt semn a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal, anume urmarea prejudiciabilă, care atestă cauzarea unui prejudiciu.

În cadrul ședințelor de judecată, partea apărării nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar crea dubii sau ar demonstra contrariul la cele susținute de acuzare. Or, simplul dezacord cu învinuirea adusă nu este o probă în sine. Mai mult decât atât, urmează de menționat că deși inculpații nu au recunoscut vina și au menționat că în realitate în anul 2015, cet. Iurie Fluieraru nu a ridicat suma de 1 310 000 lei, urmează de menționat că acuzarea a prezentat probe care confirmă ridicarea numerarului, și anume în registrul de casă pentru anul 2015, sigilat cu 48 file, al SRL „URS Bergher” c/f ***** și registrul de casă a casierului în original pentru anul 2015, sigilat cu 109 file, al SRL „URS Bergher” c/f *****; ridicate la 27.05.2021 prin proces-verbal de percheziție de la oficiului SRL „URS Bergher” c/f *****; amplasat pe adresa mun. Chișinău str. Focșani, 4, unde sunt indicate datele exacte a rambursărilor de împrumut, actele fiind semnate de contabilă întreprinderii Ana Statii. Deși nu sunt aplicate semnăturile administratorului Iurie Fluieraru, ulterior, în anul 2016 fiind depusă darea de seamă anuală, care este semnată atât de contabilă cât și de administrator, ultimii au confirmat rambursarea împrumuturilor în sumă de 1 310 000 lei, și au susținut tacit evenimentele care au avut loc.

La fel, urmează de menționat că acuzarea, contrar la cele declarate de inculpați, a probat faptul că o parte din suma rambursată în anul 2015 a fost utilizată de către

inculpatul Iurie Fluieraru anume pentru dezvoltarea întreprinderii personale SRL „Filaro Impreg Service”, unde acesta are calitatea de fondator și asociat cu 100 %, fiind în acest sens cercetate în instanță contractele de împrumut între Iurie Fluieraru și SRL „Filaro Impreg Service” din anul 2015, cât și rulajul bancar al SRL „FILARO IMPREG SERVICE” cod fiscal: *****, pe perioada 01.01.2015 - 30.01.2016.

Din probele acumulate, rezultă cert legătura cauzală între fapta prejudiciabilă a inculpaților Iurie Fluieraru și Ana Statii și urmarea prejudiciabilă, iar scopul a fost de a sustrage de pe conturile bancare a întreprinderii SRL „URS Bergher” a sumei de 1 310 000 lei.

Latura subiectivă a delapidării averii străine se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă. În afară de aceasta, la calificare este obligatorie stabilirea scopului special - de cupiditate.

Subiectul infracțiunii date este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani și care are calitatea specială de administrator.

Circumstanțe atenuante și agravante în privința inculpaților nu au fost stabilite.

Astfel, solicită de a-l recunoaște pe Iurie Fluieraru culpabil:

- de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu încetarea procesului penal în privința lui Iurie Fluieraru și liberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală;

- de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu încetarea procesului penal în privința lui Iurie Fluieraru și liberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală;

- de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) din Codul penal, cu încetarea procesului penal în privința lui Iurie Fluieraru și liberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală;

- de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 190 alin. (6) din Codul penal, și a stabili ultimului o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

- de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal, și a stabili ultimului o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru săvârșirea unui concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, de a stabili inculpatului Iurie Fluieraru o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

De a o recunoaște pe Ana Stati culpabilă:

- de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu încetarea procesului penal în privința numitei Ana Stati și liberarea acesteia

de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

- de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (6) din Codul penal, și a stabili ultimei o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

-de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal, și a stabili ultimei o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru săvârșirea unui concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, de a stabili inculpatei Ana Stati o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

Corpurile delict: Contractele de împrumut cu numerele 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 25/URS din 21.01.2008, 26/URS din 29.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 28/URS din 29.02.2008, 29/URS din 04.03.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 32/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 35/URS din 30.04.2008, 36/URS din 30.05.2008, 37/URS din 20.06.2008, 38/URS din 20.08.2008, 39/URS din 26.09.2008, 40/URS din 30.09.2008, 41/URS din 08.10.2008, 42/URS din 08.10.2008, 43/URS din 09.10.2008, 44/URS din 11.11.2008, 45/URS din 24.11.2008, 46/URS din 18.11.2008, 47/URS din 12.12.2008, 48/URS din 17.12.2008, 49/URS din 31.12.2008, pe care a fost aplicată ștampila confecționată la data de 27.12.2011, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 01.04.2020, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

Acte ce conțin mostre de semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2007, pe 35 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2007, pe 59 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” pe 8 file, anul 2008; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2008, pe 16 file; Acte ce conțin mostre de semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2008, pe 73 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER”, pe anul 2008-2009, pe 83 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2008, pe 28 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2009, pe 33 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” pe anul 2009, pe 8 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2011, pe 18 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” pe 24 file, anul 2012; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2012, pe 7 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al S.R.L „URS Bergher” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2012, pe 39 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2013, pe 26 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” pe 13 file, anul 2013; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” pe 29 file, anul 2014;

Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2014, pe 12 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” pe 17 file, anul 2014; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2014, pe 8 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER”, pe anul 2015, pe 42 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER”, pe anul 2015, pe 5 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2016, pe 26 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2017, pe 17 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2017, pe 25 file; Acte ce conțin mostre de semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2018, pe 11 file; Acte ce conțin mostre de semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2018, pe 7 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2018, pe 9 file; ștampila eliberată în baza adeverinței AA351605 din 27.12.2012; 52 chitanțe de încasare a surselor financiare la băncile comerciale; O mapă cu contracte de împrumut sigilată, pe 109 file; O mapă cu contracte de împrumut și anexe din programul 1C, pe 38 file, toate recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 18.12.2020, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Căușeni, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

Registrul de casă al SRL „Urs Bergher” pentru anul 2015, pe 48 file; Registrul de casa al SRL „Urs Bergher” pentru anul 2015 pe 109 file; Registrul de casă al SRL „Urs Bergher” pentru anul 2018, pe 195 file; Contractele de împrumut pentru anul 2015 încheiate între Fluieraru Iurie și SRL „Filaro Impreg Service” (în total 9 contracte pe 11 file); Cartela contului 241.1 pentru anul 2015 a SRL „Urs Bergher” pe 31 file; Cartela contului 241 pentru anul 2018 al SRL „Urs Bergher” pe 50 file; Cartela contului 241 pentru anul 2019 a SRL „Urs Bergher”, 53 file; Cartela contului 512.4 pentru anii 2015-2018 a SRL „Urs Bergher” pe 13 file; Cartela contrului 512.4 pentru anul 2019 a SRL „Urs Bergher” pe 3 file; Cartela contului 512 pentru anul 2015 a SRL „Filaro Impreg Service”, pe 1 filă; Situația financiară a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2019 pe 12 file; Registrul de evidență a surselor financiare a SRL „Urs Bergher” pe 74 file, ridicat de la Fluieraru Liubovi, care se păstrează în pachetul nr. 1 anexat la prezenta cauză penală, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

Extras de la cont a SRL „Filaro Impreg Service”, pe 57 file și Dosarul clientului SRL „Filaro Impreg Service”, pe 154 file, ambele ridicate de la BC „Eximbanc”, care se păstrează în pachetul nr.2 anexat la prezenta cauză penală, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

Cheltuieli judiciare:

- 25200 lei, costul pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 1467-1478 din 29.10.2021;
- 1820 lei, costul pentru efectuarea expertizei judiciare nr.34/12/1-R-2510 din 14.07.2021;
- 3150 lei, costul pentru efectuarea expertizei judiciare nr.34/12/1-R-2732 din 04.09.2019;
- 2100 lei, costul pentru efectuarea expertizei judiciare nr.34/12/1-R-264 din 14.02.2020;
- 2100 lei, costul pentru efectuarea expertei judiciare nr.34/12/1-R-2228 din 15.07.2020, de încasat în mod solidar din contul inculpaților Iurie Fluieraru și Ana Stati.

- 0 lei, costul pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R 5589 din 20.12.2018; lei,

- 1850 lei, costul pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 34/12/1-R-3044 din 01.10.2020, urmează a fi încasați din contul inculpatului Iurie Fluieraru.

Admiterea acțiunii civile înaintate și încasarea în mod solidar, din contul inculpaților Iurie Fluieraru și Ana Stati în beneficiul părții vătămate SRL „Urs Bergher”, a sumei de 1 310 000 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat prin comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal.

De menținut sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 09.11.2020, în scopul asigurării acțiunii civile și reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate învinutului Fluieraru Iurie: Mijlocul de transport de model Mazda 121 cu n/î *****, anul fabricării *****; Mijlocul de transport de model Ford Tranzit cu n/î *****, anul fabricării *****; Teren (lot pomicol) cu nr. Cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, extravilan, cu suprafața de 0,0423 ha. obținut în baza contractului nr.6890 din 20.09.2002; Construcție (căsuță de vacanță) cu nr. cadastral ***** amplasat în *****, extravilan, cu suprafața de 140,5 m.p..

22. În dezbateri judiciare, reprezentantul SRL „Urs Bergher”, Sclifos Gheorghe, a menționat următoarele:

Cu referire la episodul acuzațiilor privind falsificarea procesului-verbal adunării asociaților SRL „URS Bergher” din 01.03.2017 prin care a fost aprobată vânzarea terenului cu nr. cadastral **.*** În urma cercetării probelor nu a fost stabilit faptul că împuternicirile administratorului SRL „URS Bergher” Iurie Fluieraru au fost limitate prin act constitutiv sau alte acte juridice și respectiv pentru realizarea tranzacției menționate nu a fost necesară aprobarea prealabilă adunării asociaților. Declarațiile martorului Anatolie Luchianov, notarului care a autentificat tranzacție respectivă privind necesitatea confirmării împuternicirilor prin adoptarea deciziei adunării asociaților sunt judecați proprii care poartă caracter subiectiv și nu sunt bazate pe argumente legale. La materialele dosarului este anexat statutul SRL „URS Bergher”, conform căruia în competența adunării asociaților intră prerogativa aprobării prealabile a tranzacțiilor valoarea căror depășește 25% din mărimea capitalului social, care la data de 01.03.2017 constituia suma de 6 654 545,46 lei. Subsecvent, conform contractului de vânzare cumpărare a terenului agricol cu nr. cadastral *****, ultimul a fost vândut la preț de 15 000 lei. Astfel prețul tranzacției ce permite acționarea lui Iurie Fluieraru fără aprobarea prealabilă a asociaților nu a fost depășită.

În același timp, conform statutului întreprinderii, administratorului SRL „URS Bergher” îi revine dreptul de a încheia tranzacții în raport cu terții. Prin declarațiile martorului Sergiu Fluieraru a fost confirmat că prin realizarea acestei tranzacții SRL „URS Bergher” urmărea scopul dobândirii altui teren în masivul consolidat de întreprindere (*****), iar terenul vândut se afla în afara masivului consolidat (în masivul *****) și nu a fost prelucrat de SRL „URS Bergher”.

Ca urmare oarecare prejudiciu întreprinderii prin aceste tranzacții nu a fost cauzat, administratorul societății având toate libertatea legală pentru încheierea a astfel de tranzacții în lipsa acordului prealabil a adunării asociaților.

Cu referire la episodul pretensei falsificări a contractelor de împrumut din numele lui Iurie Fluieraru și SRL „URS Bergher”, menționează că în cadrul cercetării

judecătorești au fost studiate documente primare care atestă virarea mijloacelor bănești în cont și respectiv realizarea contractelor de împrumut. Din aceste documente primare rezultă că anume Iurie Fluieraru a acordat împrumuturi pentru SRL "URS Bergher" și anume:

- împrumut în suma de 41 000 lei din 17.01.2008
- împrumut în suma de 32 600 lei din 18.01.2008
- împrumut în suma de 134 160 lei din 18.02.2008
- împrumut în suma de 27 810 lei din 17.03.2008
- împrumut în sumă 245 208 de lei din 24.03.2008
- împrumut în suma de 208 000 lei din 27.03.2008
- împrumut în suma de 222 525 lei din 01.04.2008
- împrumut în suma de 48 645 lei din 11.11.2008

După cum se vede împrumuturile acordate se referă la sume neîntregi, ceea ce se explică prin faptul că sumele respective au fost depuse ținând cont de cursul valutar pentru ziua respectivă și din suma în valută urma să fie procurate mărfuri industriale din alte țări.

La fel conform raportului de expertiză informațională, a fost constatat faptul că inițial în anul 2008 în evidența contabilă al SRL „URS Bergher” sumele respective au fost reflectate ca împrumuturi anume de la Iurie Fluieraru, iar ulterior, la majorarea capitalului social informațiile respective au fost modificate fiind indicat ca depunător Serghei Malcoci, ceea ce nu corespunde documentelor primare și respectiv contrar prevederilor legale.

Este necesar de luat act și declarațiile martorilor audiați la acest aspect. Colaboratorul serviciului fiscal care a efectuat control la SRL „URS Bergher” a explicat că la baza efectuării înscririlor în registrele contabile a întreprinderii se iau fapte economice confirmate cu documente primare. Anume aceste acte pot servi temei pentru efectuarea operațiunilor contabile.

Ce ține de expertul audiat în ședința de judecată, ultimul a declarat că „operațiunile financiare se consideră că au fost efectuate din motivul că acestea sunt înscrise în registre contabile” ceea ce nu este un argument plauzibil în lipsa documentelor primare.

Atrage atenție că la materialele cauzei nu este de găsit nici un act juridic care să ateste că Serghei Malcoci a acordat cu titlu de împrumut SRL „URS Bergher” oarecare sume de bani din cele menționate în ordonanța de punere sub învinuire. În același sens, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că Iurie Fluieraru a acordat SRL „URS Bergher” împrumuturi la data de 17.01.2008, 18.01.2008, 18.02.2008, 17.03.2008, 24.03.2008, 26.03.2008, 01.04.2008, 11.11.2008, 18.11.2008 în suma total la 1 059 948,00 lei. Acest fapt se confirmă prin chitanțe bancare ce reprezintă documente primare în sensul legii contabilității ce atestă virarea efectivă a mijloacelor bănești în contul întreprinderii. Ce ține de acte juridice intitulate contract de împrumut din data de 17.01.2008, 18.01.2008, 18.02.2008, 17.03.2008, 24.03.2008, 26.03.2008, 01.04.2008, 11.11.2008, 18.11.2008, acestea nu produc efect separat fără a fi confirmate cu documente primare. Momentul întocmirii acestor acte nu se cunosc, aspect care ține de persoanele care au calitatea de semnatar acestor acte juridice.

Ce ține de epizodul falsificării probelor în procesul civil, nu se poate expune deoarece SRL „URS Bergher” nu a fost partea acestui proces, dar susține apărătorul lui Iurie Fluieraru că aplicarea pe un contract de împrumut a unei ștampile confecționate ulterior datei calendaristice cu care este datat contract nu înseamnă că contractul a fost falsificat.

Cu referire la acuzațiile privind restituirea împrumuturilor anterior acordate de către Iurie Fluieraru lui SRL „URS Bergher”, constată că acte primare care atestă eliberarea împrumuturilor din casa întreprinderii nu au fost prezentate. Cele care au fost prezentate nesemnate nu produc nici un efect cum a menționat și colaboratorul serviciului fiscal. În același timp raportul de expertiză informațională a arătat că cronologia introducerii informațiilor în registrele contabile este contrară actelor primare, deoarece inițial în registrele contabile al SRL „Filaro Impreg Service” a fost introdusă informație privind depunerea împrumutului, iar ulterior informație în registrele contabile a SRL „URS Bergher” a fost ajustată ținând cont de tranzacțiile precedente.

23. În dezbatere judiciară, apărătorul părții vătămate Bevziuc Rodica, a menționat că, inculpații fiind audiați nu și-au recunoscut vina, iar poziția luată și declarațiile dat consideră că urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată, deoarece nu și-a găsit conformarea prin cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul instanței de judecată. Din acest motiv, solicită să fie emisă o sentință de condamnare în privința inculpaților pe toate capetele de acuzare, încasând în mod solidar prejudiciul material provocat expus în acțiunea civilă.

Legal și contabil, inculpații nu au confirmat legalitatea emiterii Notei contabile de schimbare a deponentului împrumuturilor acordate de Malcoci Serghei către SRL „URS Bergher” în persoana inculpatului, nu a fost probat legal și contabil nici faptul, că doar inculpatul Fluieraru Iurie a contribuit la suplinirea capitalului social al SRL „URS Bergher”, iar achitarea integrală a aportului de 50% din capitalul social al SRL „URS Bergher” este confirmată legal prin cumulul probelor cercetate în ansamblul și conexiunea lor.

Atrage atenția instanței de judecată, că apărarea inculpaților în mare parte este bazată pe învinuirea lui Malcoci Serghei de sustragerea unei cantități de struguri, deși la întrebarea subsemnatei, inculpatul Fluieraru Iurie a declarat, că în prezent nu există careva hotărâri judecătorești irevocabile privind constatarea vinovăției lui Malcoci Serghei de săvârșirea cărorva infracțiuni de sustragere, de falsificare sau de altă natură.

Astfel, este eronată poziția apărării referitor la faptul, că actele falsificate de inculpați în cauză, nu pot fi calificate drept documente prin prisma art. 361 CP RM. Menționează, că actele falsificate în cauză, au acordat dreptul inculpatului Fluieraru Iurie de a obține beneficii, or, aceste acte au fost prezentate autorităților publice în scopul înregistrării în Registrul public.

În speță, inculpatul Fluieraru Iurie a prezentat procesul-verbal al Adunării asociaților SRL „URS Bergher” falsificat în cauză, notarului public - persoanei publice oficiale în condițiile legii, întru obținerea autentificării tranzacției de vânzare-cumpărare a terenului, care fiind autentificat notarial a fost prezentat Agenției Servicii Publice - instituției de stat pentru înregistrare în Registrul public, acțiuni care au urmărit obținerea beneficiilor materiale- imobil.

Astfel încât, întru obținerea beneficiilor materiale, a acționat inculpatul Fluieraru Iurie în complicitate cu inculpata Statii Ana, falsificând și Contractele de împrumut cu numerele 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 44/URS din 11.11.2008, 46/URS din 18.11.2008, aplicând clișeul ștampilei rotunde a SRL „URS BERGHER”, confecționată la data de 27.12.2011, contracte, din conținutul cărora, rezultă ca în perioada anului 2008, co-asociatul Fluieraru Iurie a acordat împrumuturi în sumă de 1 059 948,00 lei, deși de facto, aceste împrumuturi au fost

acordate întreprinderii SRL „URS BERGHER” de către coasociatul Malcoci Serghei, fiind întocmite contracte de împrumut din numele ultimului cu SRL „URS BERGHER”, iar mai apoi, fiind reflectate în contabilitatea întreprinderii (Contracte (documente private)), care au fost prezentate instanței de judecată la înaintarea cererii de chemare în judecată împotriva lui Malcoci S. privind constatarea faptului neachitării aportului social, care în momentul prezentării în instanța de judecată au devenit documente oficiale.

Astfel, prezentarea Procesului-verbal al Adunării asociaților SRL „URS Bergher” falsificat în cauză, notarului public, întru pretinderea autentificării contractului de vânzare-cumpărare a terenului, adică în momentul autentificării acestui contract de către notarul public care are la bază un înscris (document privat) fals, notarul public este instituția care conferă caracter oficial acestui document privat (Procesul-verbal al Adunării asociaților SRL „URS Bergher” falsificat), or, ulterior acest Contract de vânzare - cumpărare a fost supus înregistrării de stat. Nu doar sursa oficială de proveniență poate fi un indicator al caracterului oficial al documentului. Înregistrarea oficială, de asemenea, conferă oficialitate unui document, în cazul în care acesta nu are o sursă oficială de proveniență.

În aceiași modalitate, și Contractelor de împrumut cu numerele 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 44/URS din 11.11.2008, 46/URS din 18.11.2008 pe care a fost aplicate clișeul ștampilei rotunde a SRL „URS BERGHER”, confecționată la data de 27.12.2011, fiind astfel falsificate, instanța de judecată, la primirea cererii de chemare în judecată, a devenit instituția care le-a conferit caracter oficial acestor Contracte-documente private, din care motiv, poziția apărării cu referire la caracterul privat al actelor falsificate în cauză, urmează a fi apreciată critic.

Cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Fluieraru Iurie în baza art. 310 alin. (1) CP RM, indică că, intenția directă a inculpatului Fluieraru Iurie în săvârșirea infracțiunii rezultă însăși din caracterul și natura acțiunilor ilegale întreprinse, după cum urmează: Fluieraru Iurie, având calitatea de co-asociat și administrator al SRL „URS BERGHER”, cod fiscal: *****, adresa de activitate *****, urmărind scopul prezentării probelor false în procesul civil, la data de 06.09.2019, a înaintat o cerere de chemare în judecată în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), privind constatarea nevărsării a aportului social de către asociatul Malcoci Serghei în mărime de 1 059 948,00 lei, iar pentru obținerea unei hotărâri favorabile, a anexat ca probe la cererea dată copiile autentificate ale contractelor de împrumut falsificate cu numerele: 22/URS din 17.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 29/URS din 04.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 35/URS din 30.04.2008, 37/URS din 20.06.2008, 39/URS din 26.09.2008, 41/URS din 08.10.2008, 43/URS din 09.10.2008, pe care, potrivit raportului de expertiză judiciară 34/12/1-R-264, era aplicat clișeul ștampilei rotunde a SRL „URS BERGHER”, confecționată la data de 27.12.2011.

Cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților Fluieraru Iurie și Statii Ana în baza art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (6) CP RM, menționează că, inculpații, prin prisma folosirii situației de serviciu - administrator și contabil-șef a SRL „URS Bergher”, prin abuzul de încredere acordat de către coasociatul Malcoci Serghei și inducerea și menținerea ultimului în eroare cu referire la circumstanțele descrise în actul de învinuire - camuflarea acțiunilor sale sub un aspect aparent legal, folosindu-se concomitent de vulnerabilitatea numitului Malcoci Serghei, sub aspect că doar el, Fluieraru Iurie, avea atribuții de organizare și conducere a activității firmei, a dispus prin ordinul nr. 28

din 07 decembrie 2018, efectuarea corectărilor contabile în privința erorilor depistate potrivit notei informative din data de 06.12.2018, prin stornarea în baza de date contabilă 1C a încasărilor sub formă de împrumut în sumă de 1 059 948,00 lei din numele lui Malcoci Serghei, pe numele său - Fluieraru Iurie, prin ce și-a atribuit statut de creditor și titular a drepturilor de creanță ce aparțineau de fapt lui Malcoci Serghei, fiind create condiții reale de extragere de pe contul întreprinderii a banilor în sumă de 1 059 948,00 lei.

Tot în baza acestei note contabile și a ordinului, conform planului infrațional, contabila Statii Ana a înregistrat în baza de date contabilă 1C datoria lui Malcoci Serghei față de SRL „URS BERGHER”, privind aportul la capitalul social nevărsat în sumă de 1 059 948,00 lei, care de fapt reprezintă o datorie fără un temei legal, acțiuni, care au servit drept premisă artificială obligațională pentru ca SRL „URS BERGHER”, în persoana administratorului Fluieraru Iurie, prin pretenția datată cu 26 martie 2019, să pretindă de la co-asociatul Malcoci Serghei achitarea sumei de 1 059 948,00 lei, somându-l privitor la recalcularea cotelor-părți sociale din capitalul social, în cazul în care suma de 1 059 948,00 lei nu va fi achitată, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în cuantum de 1 059 948,00 lei.

În cadrul ședinței de judecată din 09.11.2022 inculpatul Fluieraru Iurie a desemnat și a eliberat procură în interesul SRL „URS BERGHER” pentru avocatul Scifos Gheorghe pentru a reprezenta această persoană juridică prejudiciată de inculpați, iar avocatul Scifos Gheorghe a prezentat și un mandat avocațial în sensul dat, semnat de inculpatul Fluieraru Iurie.

Se constată, că inculpatul Fluieraru Iurie a prejudiciat firma prin acțiunile sale ilegale împreună cu inculpata Statii Ana, și deși este evident conflictul de interese, tot el, inculpatul desemnează și reprezentantul părții vătămate și civile – SRL „URS BERGHER” pentru a-i reprezenta interesele firmei, fapt care vine să confirme reaua credință și acțiunile infraționale ale inculpaților, or, chiar și pe perioada examinării acestei cauze penale au continuat să acționeze în detrimentul financiar al SRL „URS BERGHER”.

Fiind administrator al părții vătămate SRL „URS BERGHER” cu drept legal de a reprezenta sau desemna un reprezentant în instanța de judecată, Fluieraru Iurie *****, care are și statutul de inculpat în cadrul acestei cauze penale, nu a ținut cont de conflictul de interese în acest sens, or, interesele inculpatului vin în contradicție cu interesele părții vătămate, or ultimul nu poate întruni concomitent statutul de inculpat cu statutul de reprezentant al părții vătămate.

Acest conflict de interese fiind prezent apriori și la realizarea atribuțiilor administratorului-inculpatului Fluieraru Iurie de a desemna un reprezentant legal/avocat din partea SRL „URS BERGHER” întru reprezentarea părții vătămate, din aceleași motive, că ultimul nu poate întruni statutul său de inculpat cu calitatea sa de angajat al părții vătămate ce poate desemna reprezentant/avocat în instanța de judecată în cadrul acestei cauze penale, or se atestă o dependență personală de interese a eventualului reprezentant/avocat desemnat de inculpat pentru reprezentarea intereselor părții vătămate.

Fluieraru Iurie având statutul de inculpat nu poate desemna reprezentantul/avocatul părții vătămate, părții civile, or, această situație reprezintă un temei real de a pune la îndoială competența sau buna intenție a reprezentantului legal/avocat desemnat de învinuit întru realizarea drepturilor părții vătămate, care real a susținut poziția inculpaților în instanța de judecată.

Este evident, că instanța de judecată urmează să aprecieze critic declarațiile și poziția avocatului Sclifos Gheorghe, care reprezintă interesele persoanei juridice SRL „Urs Bergher” prejudiciată material de inculpați.

Cu referire la înscrisurile-probe apărării prezentate de către apărătorul inculpatului Fluieraru Iurie, avocatul Alexa Iurie, în cadrul examinării cauzei penale, solicită a aprecia critic aceste presupuse probe a apărării, dat fiind faptul, că prezintă poziția subiectivă a inculpaților, iar în coraport cu probele acuzării, nu sunt de natură să probeze nevinovăția inculpaților.

Astfel, înscrisurile nu sunt autentificate legal și apărarea nu a motivat prin prisma art. 364 alin. (2) CPP RM, care sunt faptele și circumstanțele care urmează a fi dovedite prin înscrisurile/probe noi anexate.

Raportul de expertiză extrajudiciară din 11.09.2023, nu este pertinent, este neîntemeiat și evident, că este unul extrajudiciar, adică subiectiv efectuat doar cu concursul probelor apărării, adică, efectuat cu încălcarea prevederilor art. 364, 374, 142-151, CPP RM, prezentând o poziție subiectivă, or, în corespundere cu prevederile art. 143 CPP RM, norma procedurală nu impune obligativitatea efectuării unei astfel de expertize, în situația în care cumulul de probe administrat și cercetat de către instanța de judecată este unul complet ce confirmă vinovăția inculpaților.

La fel, urmează a fi apreciat critic și Actul de constatare din 10.03.2017, care nu este relevant cauzei penale, nu au fost prezentată anexa la acest act, nu este anexat Procesul-verbal al Adunării generale menționat în act, în acest act nu se conțin date legale ce confirmă prezența și/sau informarea lui Malcoci Serghei despre această constatare și informații referitoare la necesitatea întocmirii acestui Act, deci este o probă nepertinentă cauzei date.

Interpelare către SFS și Răspunsul SFS (3 file) prezentat instanței la etapa completărilor, urmează la fel a fi apreciată critic, or, este o informație generală, obținută de apărare extrajudiciar, fără respectarea principiului contradictorialității, nu a fost acordată posibilitatea acuzării de a-și realiza drepturile în raport cu această presupusă probă, or, specialistul semnat nu a făcut referire concretă la anumite concrete materiale examinate care s-ar conține în cauza penală de învinuire a inculpaților, astfel, Scrisoarea în cauză nu conține date ce ar atesta legătura causală cu învinuirea înaintată, mai ales, că în ședința de judecată a fost audiat specialistul Serviciului Fiscal de Stat, care s-a expus anume pe circumstanțele cauzei și asupra materialelor dosarului în cauză, iar apărarea nu a avut impedimente de a adresa specialistului audiat în ședința de judecată și întrebările sale presupus examinate în respectivul Răspuns, ba mai mult ca atât, specialistul a fost audiat suplimentar la cererea apărării, la fel, la cererea apărării specialistul s-a expus și asupra documentelor conținute în dosar, deci acest înscris urmează a fi apreciat critic de către instanța de judecată.

Urmează a fi apreciate critic materiale cauzei penale nr. 2022010386 (22 file) și materiale procesului penal nr. 559 din 06.09.2019 (Utile), prezentate instanței de către apărare la etapa completărilor, or aceste probe nu au tangență cu prezenta cauză penală, ba mai mult ca atât nu sunt prezentate hotărârile definitive pe aceste materiale și apărarea nu a motivat prin prisma art. 364 alin. (2) CPP RM, care sunt faptele și circumstanțele care urmează a fi dovedite prin înscrisurile/probe noi anexate.

Corespondența cu Malcoci Serghei - indicată în Lista probelor, prezentate la etapa de completări, la fel, urmează să fie apreciată critic - acest înscris - Scrisoare/informație din

01.08.2017 adresată precum, că lui Malcoci Serghei, dat fiind faptul, că nu conține informații despre recepționarea acestei informații de către Malcoci Serghei, or, acest înscris putea fi falsificat, în situația în care nu a fost prezentat instanței la etapa ședinței preliminare.

Declarația de avere și interese personale pe numele lui Musteață D., la fel urmează a fi apreciate critic, în situația în care acest înscris nu are nicio legătură de cauzalitate cu învinuirea incriminate, apărarea nu a motivat prin prisma art. 364 alin. (2) CPP RM, care sunt faptele și circumstanțele care urmează a fi dovedite prin înscrisurile/probele noi anexate. Această declarație a fost prezentată instanței de către apărare, în scopul de a intimida avocatul întru renunțarea la asistarea juridică a părților vătămate și civile.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată din 16.06.2025 a înaintat și susținut integral acțiunea civilă anexată la dosar (f/d 222, Vol. XVI), acțiune civilă prin care Malcoci Serghei, recunoscut prin încheierea protocolară a instanței din 27.12.2022, drept reprezentant al SRL „URS Bergher”, acțiune civilă - cerere de chemare în judecată prin care în temeiul art. 59-60, 79, 219-225, 387 Cod de procedură penală, asociatul părții vătămate SRL „URS BERGHER”, Malcoci Serghei, solicită: 1. Acceptarea spre/și examinare a prezentei cereri, în cadrul cauza penale nr. 1 - 21031939-12-1-02032021 privind învinuirea lui Fluieraru Iurie și Statii Ana de în comiterea infracțiunilor prevăzute art. art. 42 alin. (5) art. 191 alin. (5) din Codul penal; 2. încasarea sumei de 1 310 000,00 lei în mod soliar din contul inculpaților, Fluieraru Iurie, IDNP ***** și Statii Ana, IDNP *****, în beneficiul părții vătămate SRL „URS BERGHER” IDNO *****, cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat SRL „URS BERGHER” prin fapta infracțională incriminată în baza art. art. 42 alin. (5) art. 191 alin. (5) din Codul penal.

Această daună materială, cu valoarea de 1 310 000 lei, în temeiul răspunderii civile delictuale, ce rezidă în art. art. 1998, 2023 Cod civil (art. art. 1398, 1414 Cod civil în redacția de până la 01.03.2019), este susceptibilă de reparare în mod solidar de către persoanele culpabile de cauzarea/producerea în comun a prejudiciului material, la caz, cu folosirea atribuțiilor de gestiune patrimonială a persoanei juridice încredințate spre administrare.

Reclamantul SRL „URS Bergher” în persoana lui Malcoci Serghei, care a fost recunoscut de către instanța de judecată drept reprezentant, în speță constată că, atât administratorul-reprezentant statutar al SRL „URS BERGHER” (inculpatul Fluieraru Iurie) cât și cel desemnat prin mandat avocațial ca reprezentant al părții civile SRL „URS BERGHER” (avocatul Sclifos Gheorghe), până la momentul actual de examinare a cauzei penale, nu au depus cererea de chemare în judecată a inculpaților de reparare a prejudiciului material cauzat SRL „URS BERGHER” prin infracțiunea incriminată, în pofida faptului că prin cererea din 22.12.2021 adresată ultimilor, Malcoci Serghei a solicitat atât administratorului cât și avocatului desemnat de administrator, depunerea în instanța de judecată în condițiile art. art. 219-222 Cod de procedură penală, în cadrul procesului penal pendinte a acțiunii civile privind repararea prejudiciului material direct cauzat prin fapta incriminată cu pretinderea de încasare în mod solidar din contul inculpaților a sumei de 1 310 000,00 lei în beneficiul „URS BERGHER”.

Prin urmare se atestă că această omisiune a responsabililor procesuali ai părții civile SRL „URS BERGHER”, de a acționa în scopul recuperării daunei materiale cauzate SRL „URS BERGHER” prin infracțiune intră în contradicție cu norma procesual penală prenotată.

Dat fiind această stare de lucruri, Malcoci Serghei în calitate de co-asociat al părții vătămate SRL „URS BERGHER”, cu cotă de 50% în capitalul social, în scopul protecției patrimoniului SRL „URS BERGHER” de abuzurile gestionarilor, în temeiul art. art. 195-196 Cod civil (redacția din 01.03.2019), art. 115 Cod civil (redacția până la 01.03.2019), art. 73 Legea 135/2007, se vede îndreptățit de a chema în instanța de judecată pe inculpați pentru a răspunde solidar pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiunea săvârșită asupra patrimoniului SRL „URS BERGHER”.

24. În debateri judiciare, apărătorul Alexa Iurie în interesele inculpatului Fluieraru Iurie, a menționat că, de mai multe ori partea apărării a înaintat cerere cu privire la concretizarea învinuirii pentru a fi clar în ce se învinuiește clientul său. La materialele cauzei este copia ordonanței de neîncepere a urmăririi penale emisă de Procuratura or. Ștefan Vodă pe faptul delapidării averii pe lotul de marfă, Acel lot de marfă care a fost vândut la preț simbolic de 5 lei, când în perioada dată acel lot costa 20 lei/kg, iar întreg lotul costa 70 000 euro și a fost vândut de Malcoci Serghei unui cumătru, care s-a folosit de faptul că Fluieraru Iurie lipsea în luna februarie din localitate. Acest lot de marfă a fost exportat de acel cumătru, chiar a doua zi, cu prețul de 20 lei/kg în România. Acest lucru se confirmă prin declarațiile vamale/de export. Deci, care este logica unui asociat de bunăcredință de a vinde marfa la preț de 5 lei/kg, când de fapt a doua zi, persoana care a procurat îl vinde cu 20 lei/kg. Deci, el trebuia să urmărească scopul ca compania să obțină un profit mai mare, obținând dividende, dar de fapt a fost aleasă altă cale. Tot a doua zi, Malcoci procură apartament cu 70 000 euro. Acest lucru se atestă cu extrasul din registrul bunurilor imobile anexat la dosar. Proveniența acestor bani pentru procurarea apartamentului nu poate fi alta, deoarece Malcoci într-un proces a solicitat returnarea bunurilor care au fost transmise întreprinderii anterior începutului perioadei anului 2000, el a spus că nu are alte surse de venit, practic este vagabond. Acest lucru este confirmat prin informația de la fisc, care demonstrează că nu a avut venituri serioase care ar justifica prețul procurării apartamentului. Este evident că aceste bunuri aparțin lui Malcoci doar în urma comiterii delapidării averii de la SRL „Urs bergher”. Pe parcursul urmăririi penale, procurorul a răsfoit averile inculpatului, cât și a fostei soții care sunt de 25 ani divorțați și ea locuiește în Canada, care nu are nimic cu Fluieraru Iurie în comun. Însă, la solicitarea lor, nu s-a atras atenția la bunurile lui Malcoci care se declară că este fără venituri, dar umblă cu un automobil de model „Mercedes”, iar pe rețelele de socializare postează călătorii prin Europa. Fluieraru Iurie în ultimii 15 ani nu a fost în concediu de odihnă, abia în acest an a fost cu copiii de 7 ani la mare. Atunci când Fluieraru Iurie a fost reținut, procurorul a spus să găsească limbă comună cu partea vătămată și doar în acest caz se va clasa procesul penal. Oare cine decide în derularea procesului penal? Atunci când instanța a constatat că nu este nevoie ca Fluieraru Iurie să fie în arest preventiv, procurorul a găsit temei artificial, făcând învinuirea pe alt articol, ca iarăși să fie arestat.

Referitor la învinuirea adusă în baza art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, procesul – verbal nu este un document care acordă drepturi sau eliberează obligații. Respectiv, nu se poate atribui unui document oficial, mai ales că nici nu e clar cine l-a prezentat. Fluieraru recunoaște că a prezentat acel document în corespondență cu Malcoci în legătură cu acces la actele întreprinderii. Atunci dacă să presupune că el a falsificat actul, atunci pentru ce să îl prezinte lui Malcoci? Prin analogie, Malcoci a declarat că scopul era pentru vânzarea presupusului teren scump, la preț de aproximativ 60 000 lei, care în principiu nu costă nici un ban. Atunci se pune întrebarea, cum se face că în aceeași zi întreprinderea a preluat în

proprietate alt teren care este amplasat în masivul întreprinderii și pentru care nu a fost plătit nici un ban? Martorul Fluierar a declarat că aceasta a fost o tranzacție de schimb. Respectiv, dacă nu exista nici un scop meschin, atunci care era scopul falsificării acestui proces verbal? La dosar este declarația de avere și interese a fiului lui Malcoci Serghei prin care rezultă că fiul, în perioada apropiată tranzacției, a efectuat o vânzare - cumpărare a terenului în zona învecinată la preț de 8000 lei. Menționează că, fiul la momentul tranzacției, abia de a atins majoratul și puțin probabil ca să nu fie ghidat de tatăl. Este un episod absurd, născut de procuror, lipsit de logică, cu scopul de a intimida pe Fluieraru Iurie.

Referitor la sumele de bani, menționează că potrivit scrisorii SFS a indicat că titular de împrumut urmează să fie indicat cel care figurează ca titular de împrumut în documentul primar – chitanța bancară. Titular împrumut a fost indicat Fluieraru Iurie, iar acest fapt se confirmă prin raportul de expertiză. Inclusiv, expertul a menționat că inițial a fost Fluieraru, ulterior s-a schimbat Malcoci Serghei în legătură cu careva circumstanțe necunoscute. Fluieraru a explicat aceste circumstanțe, și anume era vorba de majorarea capitalului social și Malcoci nu avea bani de majorare, iar ca partener de încredere – el a acceptat să fie modificat pe Malcoci.

Nu există nici o lege materială care obligă în dependență de existența ștampilei valabilitatea actului juridic, este suficient doar semnătura. Contractele au fost întocmite după ce s-au făcut aceste virări, iar faptul că nu s-a aplicat ștampila nu înseamnă că ele nu sunt valabile. Ulterior, s-a aplicat ștampila când au fost depuse în judecată, pentru orice eventualitate. Chiar dacă ștampila e confecționată mai târziu, nu înseamnă că contractul este falsificat. Falsificarea se manifestă prin falsificarea semnăturilor, datelor, informațiilor, sumelor, părțile s.a., dar nicidecum referitor la ștampilă.

La eliberarea lui Fluierar Liubovi a fost depistat un registru de casă care conține sute de semnături care confirmă că Malcoci Serghei a primit mijloace bănești. Soarta acestor bani nu este clară. A fost depusă plângere la poliție, fiindcă Liubovi Fluierar refuză să discute. La examinarea plângerii apare în calitate de apărător al lui Fluierar Liubovi – apărătorul care apără și pe Malcoci Serghei, înseamnă că s-a raportat lui Malcoci despre situație. Au fost prezentate careva documente de ciornă care intenționat nu au fost lăsate la dosar. Oare asta nu e nimicirea intenționată a probelor din dosar? Consideră că da, deoarece această ciornă conține și alte date care sunt în defavoarea lui Malcoci Serghei. Chiar și paginile care au fost anexate ca fotografii copie la dosar sunt prefăcute, intenționat adăugat virgule, zero, pentru a crea impresia că au circulat milioane.

Astfel, nu se atestă că careva mijloace bănești în formă de numerar au fost ridicate în circumstanțele indicate în documentele primare. În învinuire i se indică un milion și ceva că a fost sustras, deși persoana singură vine la poliție, eliberează documente.

Cu referire la restituirea împrumutului, este o expertiză care dezbate argumentele lui Creciun Elena. Documentarea acestor sume/împrumuturi în restituire a avut loc în mare parte la 31 decembrie sau luna ianuarie anului următor. Puțin probabil că în seara de 31 decembrie cineva umbla pe la Crocmaz, la bancă. Astfel se indică cert că operațiunile au fost introduse în baza întreprinderii pentru a ajusta bilanțul care se întocmea de către contabilă la sfârșitul anului. Ei cunosc că Creciun are ceva legături de rudenie cu Malcoci, de asta ea nu a declarat în ședință.

Cu referire la acțiunile civile – cererea de încasarea a unui 1 300 000 este depusă de persoană neîmputernicită.

Totuși, în lipsa înscrisurilor a unor documente primare că anume Fluieraru a primit sumele, nu se poate condamna o persoană; proba cu martorii nu se admite.

Cu referire la acțiunea depusă de Malcoci Serghei a sumei de 1 050 000 lei – nu are suport factologic, deoarece la materialele cauzei nu se atesta vreun document ca Fluieraru a încasat această sumă.

Consideră că ansamblul de circumstanțe stabilite în baza înscrisurilor la dosar, cronologia, când s-a pornit acest conflict, care la fel au fost invocate și la urmărirea penală, denotă faptul că urmărirea penală a fost efectuată cu vicii grave și speră să fie auziți în instanța de judecată, cu emiterea unei sentințe de achitare.

25. În dezbatere judiciară, apărătorul inculpatei Statii Ana, Oboroceanu Ion, a menționat că, concluziile acuzării se sprijină pe simple constatări ale organelor de urmărire penală, realizate printr-o examinare selectivă și superficială a documentelor contabile, în absența unei expertize judiciare contabile, refuzată în mod repetat de a fi dispuse de procurorii Sorocean Alexandru și Leu Petru - singurul instrument probatoriu competent și admisibil pentru a clarifica cu precizie aspecte financiare și contabile complexe în activitatea SRL „Urs Bergher”. A fost încălcat principiul aflării adevărului. Or, în speță, organele de urmărire penală s-au limitat la o simplă analiză documentară, realizată de juriști fără competențe contabile, ignorând cerințele legale repetate ale părții apărării privind dispunerea expertizei financiar-contabile, prin ce au omis intenționat să dispună efectuarea unei expertize judiciare contabile conform art. 142, 144 și 145 CPP.

Domeniul contabilității și al raportărilor financiare nu este unul juridic, ci unul strict tehnic. Numai un expert judiciar contabil, înscris în Registrul Ministerului Justiției, poate să stabilească exact natura operațiunilor economice, corectitudinea înregistrărilor și eventualele neconcordanțe. Procurorul și ofițerul de urmărire penală nu au nici pregătirea, nici atribuțiile legale de a substitui expertul contabil.

Jurisprudența Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova a subliniat în repetate rânduri că constatarea unor neconcordanțe contabile nu poate fi realizată de organul de urmărire penală, ci doar de expertul contabil judiciar. În lipsa unei asemenea expertize, orice constatare este lipsită de relevanță probatorie și nu poate fundamenta o acuzație penală.

Nu a fost respectat principiul egalității armelor și al procesului echitabil. Or, în lipsa unei expertize contabile judiciare, toate „constatările” organului de urmărire penală nu pot fi calificate ca probe valide, se impune excluderea din dosar a acestor aprecieri cu dispunerea în caz de necesitate efectuarea unei expertize judiciare contabile de către un expert judiciar autorizat în modul stabilit de lege.

Menționează suplimentar că acuzarea în privința inculpaților se sprijină pe „constatări contabile” făcute de juriști, nu de experți. Refuzul repetat a procurorilor de a dispune expertiza contabilă judiciară, deși era evident că aspectele sunt strict financiare, arată încă o dată că ancheta a fost direcțională.

La caz, evident se constată existența unui raport juridic guvernat de normele civile, între Fluieraru Iurie și Malcoci Serghei există raporturi juridice civile, fapt care atrage emiterea unei sentințe de achitare, ori organul de urmărire penală și procuratura Ștefan Vodă, anterior au emis ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale și privind clasarea cauzei penale nr .2019340042 pe motivul că lipsește faptul infracțiunii.

În instanța de judecată, Muntean Alexandr fiind audiat în calitate de specialist (declarațiile din 16 noiembrie 2023) a declarat că „...legea nu prevede careva limite, după

10, sau 15 ani, dar atunci când se depistează o eroare în evidența contabilă, atunci se porcede la corectarea erorilor în modul stabilit de lege. Toate înregistrările se fac în baza documentelor primare. În caz de depistare a erorilor în contabilitate agenții economici au dreptul să inițieze astfel de corectări. Atunci când mi sau prezentat documentele, careva registre de ciornă nu îmi amintesc să îmi fi prezentat...”.

Serviciul fiscal de stat prin răspunsul nr.26-11/1-12/17535 din data de 01 iulie 2020 indică expres despre faptul că Legea contabilității și raportării financiare nr.287/2017 prevede aspecte aferente modului de ținere a contabilității și de aplicare a standardelor de contabilitate pentru agenții economici. Totodată, art. 11 alin. (15) din Lege, prevede efectuarea corectărilor în documentele primare, cu indicarea datei efectuării corectării, a numelui, prenumelui contabilului-șef și/sau ale persoanei responsabile și cu aplicarea semnăturii cu excepția corectării documentelor primare care justifică operațiunea de casă și de plată.

Creciun Elena, audiată în calitate de martor, în ședința de judecată la data de 16 octombrie 2023, inclusiv și la urmărirea penală, a declarat că în perioada cât a activat la SRL „Urs Bergher” nu a fost solicitată de doamna Ana să fac careva încălcări de lege și careva favoruri în defavoarea lui Malcoci.

La data de 10 aprilie 2018 administratorul Fluieraru Iurie emite ordinul nr.20.10.04.2018 „Cu privire la prezentarea de către contabilul șef a actelor contabile”. La data de 21 septembrie 2018 administratorul Fluieraru Iurie emite Nota către Stati Ana prin care solicită executarea ordinului nr.20 din 10.04.2018 pentru a fi prezentate executorului judecătoresc conform titlului executoriu nr.2-252/17 din 05.12.2017. La data de 06.12.2018 Stati Ana întocmește Nota informativă către administratorul Fluieraru Iurie. La data de 07 decembrie 2018 administratorul Fluieraru Iurie emite ordinul nr.28 „Cu privire la corectarea erorilor contabile”. La data de 18 decembrie 2018 Stati Ana în calitate de contabil-șef întocmește Nota informativă către administratorul Fluieraru Iurie. La date de 19 decembrie 2018 Stati Ana a întocmit Nota contabilă.

Menționează că toate acțiunile administratorului Fluieraru Iurie și lui Stati Ana în calitate de contabil șef au fost efectuate în strictă conformitate cu Legea contabilității și raportării financiare nr.287/2017, a cerințelor Codului Fiscal, a Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.251 din 01.04.1999, inclusiv a explicației Serviciului Fiscal de Stat nr.26-11/1- 12/17535 din data de 01 iulie 2020, a specialistului Muntean Alexandr.

Astfel, a indicat că, acuzarea s-a limitat în a transcrie în învinuire textul legii penale, fără a încerca să demonstreze relevanța acestor prevederi legale cazului dedus judecății; excluderea din materialul probator a constatărilor organului de urmărire penală cu privire la aspectele contabile/bancare întrucât sunt realizate de persoane neautorizate și fără competențe legale și în lipsa unor probe administrate în mod legal, concludente, pertinente și utile, solicită achitarea inculpatei Stati Ana în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3 CPP din motivul că în acțiunile ei nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate.

26. Analizând declarațiile inculpaților date în ședința de judecată, ale reprezentantului părții vătămate, ale părții vătămate și a martorilor, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, cât și probele apărării care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al relevanței, concludenței, veridicității și utilității, iar toate probele în

ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele concluzii.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 8 din Codul de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală să emită o sentință legală, întemeiată și motivată.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani v. Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija v. Spaniei* și *Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili v. Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez v. Franței* și *cauza Van de Hurk v. Olandei*).

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (1), (4) din Codul de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și

verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

În privința inculpatului Fluieraru Iurie și inculpatei Statii Ana a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-au fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștia într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit în limba de stat și primit de acesta contra semnătură.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele testimoniale și cele scrise prezentate și pe analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

Potrivit pct. 25 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească” (Buletinul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, 2007, nr.1, pag.14”), la adoptarea sentinței în cauzele cu mai multe episoade, e rezonabilă expunerea circumstanțelor infracțiunii constatate, luându-se în considerație cronologia evenimentelor și probele ce susțin concluziile instanței privind vinovăția și aprecierea juridică a faptei, pe fiecare episod sau infracțiune aparte.

27. Cu referire la episodul prevăzut de art. art. 42 alin. (2), (5), 190 alin. (6) din Codul penal încriminat lui Fluieraru Iurie și Statii Ana se fac următoarele precizări:

Potrivit art. 42 alin. (2) Cod penal, *Se consideră autor persoana care săvârșeste în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea*

prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vîrstei, irresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

Obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. În subsidiar, conform art. 459 alin. (5) din Codul civil (art. 288 alin. (5) din Codul civil, în redacția Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002), bunurile care nu sînt raportate la categoria de bunuri imobile, sînt considerate bunuri mobile, inclusiv banii, iar conform art. 455 din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

În speța dedusă judecării, obiectul material îl formează suma de 1 059 948,00 lei, care, conform învinuirii reprezintă pretinsa datorie a lui Malcoci Serghei, având calitate de parte vătămată, față de SRL „URS BERGHER”, privind aportul la capitalul social nevărsat.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 190 din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în sustragerea bunurilor altei persoane; b) acțiunea adicentă, care constă în inducerea sau menținerea în eroare; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În ipoteza „*abuzului de încredere*”, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă.

Raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil (mandat, depozit, ect.) sau din alte fapte juridice. În alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, atitudine care, de multe ori, este artificial creată și susținută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședințelor de judecată în calitate de parte vătămată Malcoci Serghei a declarat că, „*a făcut investiția pentru construcția frigiderului în 2000, a devenit asociat în anul 2002, iar în anul 2000 a venit cu teritoriul și 32 mii dolari cu scopul de a construi frigiderul și a oferi servicii de păstrare a fructelor... La prima încercare de a face o contabilitate preventivă, aportul era 72% ale sale la 28 % ale lui Fluieraru Iurie... . El (Fluieraru Iurie) a propus să egaleze depunerea ca să dețină câte 50%. El (Malcoci Serghei) nu a comunicat că Fluieraru Iurie nu a făcut aport, ci că el nu cunoaște care a fost aportul acestuia, el (Malcoci Serghei) a propus să își egaleze între timp și să facă 50 % la 50 % pentru fiecare, deoarece a apărut încredere și relațiile s-au făcut prietenește.*”

Din declarațiile părții vătămate Malcoci Serghei, se constată faptul că, inculpatul Fluieraru Iurie, având calitate de asociat și administrator al întreprinderii SRL „URS BERGHER”, a obținut încrederea părții vătămate Malcoci Serghei, fiind al doilea asociat al întreprinderii, care deține 50% cotă-parte din capitalul social al acestei societăți comerciale. Ulterior, în perioada cuprinsă între 17 ianuarie 2008 - 18 noiembrie 2008, Fluieraru Iurie, având calitate de asociat și administrator al întreprinderii SRL „URS BERGHER” a primit de la asociatul Malcoci Serghei, în 9 tranșe, mijloace bănești în sumă totală de 1 059 948,00 lei, care au fost înregistrați inițial în evidența contabilă (baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER”), drept împrumuturi din numele ultimului către SRL „URS BERGHER”, fiind întocmite în acest sens contracte de împrumut.

În continuare partea vătămată Malcoci Serghei a indicat că, „*în anul 2018 în luna decembrie a primit o notă informativă expediată de administratorul Fluieraru în care Statii*

Ana - contabilul a adus la cunoștință că în contabilitatea SRL „URS BERGHER”, făcând analiza adăugător, s-au găsit erori cu 10 ani în urmă de activitate, adică din 2008. În urma erorilor reieșea că el datorează întreprinderii 1.059.948 de lei. Ea a uitat că puțin mai înainte la cererea sa, le-a expediat din contabilitate și s-a semnat pe actul dat, împrumuturile făcute de el erau pe numele său, dacă nu greșește - 10 împrumuturi; ea s-a semnat pe actul dat, este anexat la materialele cauzei.... Din nota contabilă era subînțeles că erorile date s-au corectat și unicul depunător de surse financiare este domnul Fluieraru... după ce a primit nota informativă, în luna martie 2018 a mai primit o scrisoare în care era informat că dacă nu depune suma 1.059.948 lei, vor fi făcute recalculări și, dacă nu greșește, din 50% ale sale rămân cu 10 % din capitalul întreprinderii. După primirea scrisorii s-a apropiat la oficiu și a discutat cu administratorul, în care el a recunoscut că i-a adus mulți bani. I-a spus că poate a adus acum, poate mai târziu, nu este document, nu este dovadă. El a înregistrat pe un aparat convorbirea dată și, dacă nu greșește, CD-urile sunt anexate la dosar... Personal, administratorului Fluieraru Iurie, i-a transmis banii cash în mână, în timp de două trei zile contractele erau făcute și el venea pentru a le semna. În momentul semnării contractelor, depunătorul era Malcoci Serghei. Faptul că s-a schimbat depunătorul l-a aflat din nota informativă trimisă de contabila șefă - Statii Ana în luna decembrie a anului 2018, unde era menționat că s-a comis o eroare zece ani în urmă, eroarea a fost depistată peste un termen de zece ani, unde se stipula că depunătorul banilor nu este Malcoci Serghei, dar este Fluieraru Iurie, fiind stipulat că administratorul i-a dat indicații ca să corecteze erorile date.”

Cele declarate de Malcoci Serghei se confirmă prin actele ridicate de la ultimul prin ordonanța organului de urmărire penală din 03 iunie 2019, unde printre altele s-a ridicat extrasul din cartela contului 513.4 a SRL „Urs Bergher” pe numele lui Malcoci Serghei pentru anul 2008, din care rezultă că inițial suma de 1 059 948 lei figura ca fiind depusă de Malcoci Serghei, actul dat fiind semnat olograf de către contabila Statii Ana (f.d. 24, vol.IV).

La materialele cauzei a fost anexată nota informativă 06.12.2018 întocmită de contabilul-șef Statii Ana adresată administratorului întreprinderii SRL „URS BERGHER” Fluieraru Iurie, privind depistarea pretinselor erori contabile la inventarierea creanțelor și datoriilor întreprinderii pentru perioada de gestiune a anilor 2007-2016, în care a notificat administratorul despre necesitatea efectuării corectărilor în baza de date contabilă 1C, pe segmentul drepturilor de creanță, aferente împrumuturilor acordate de asociați în perioada anului 2008, motivând că, fiind ridicate contractele de împrumut cu numerele: 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 44/URS din 11.11.2008, 46/URS din 18.11.2008 și ordinele de încasare a numerarului în contul întreprinderii, aferente contractelor menționate, drept persoană depunătoare a sumelor înregistrate inițial din numele lui Malcoci Serghei, este Fluieraru Iurie (vol. IX, f.d. 194-197). Iar în continuare Fluieraru Iurie, exploatând raporturile de încredere care s-au stabilit între el și partea vătămată Malcoci Serghei, a elaborat nota contabilă din 07.12.2018 (vol. IX, f.d. 193) prin care se informează că, la data de 17.01.2008 în urma depunerii de către dl Fluieraru Iurie, sub formă de împrumut a sumei de 41 000,00 lei, eronat a fost indicat ca deponent dl Malcoci Serghei; la data de 18.01.2008 în urma depunerii de către dl Fluieraru Iurie, sub formă de împrumut a sumei de 32 600,00 lei, eronat a fost indicat ca deponent dl Malcoci Serghei; la data de 18.02.2008 în urma depunerii de către dl Fluieraru Iurie, sub formă de împrumut a sumei de 134 160,00 lei, eronat a fost indicat ca deponent dl Malcoci Serghei; la data de 17.03.2008 în urma depunerii de către dl Fluieraru Iurie, sub

formă de împrumut a sumei de 27 810,00 lei, eronat a fost indicat ca deponent dl Malcoci Serghei; la data de 24.03.2008 în urma depunerii de către dl Fluieraru Iurie, sub formă de împrumut a sumei de 245 208,00 lei, eronat a fost indicat ca deponent dl Malcoci Serghei; la data de 26.03.2008 în urma depunerii de către dl Fluieraru Iurie, sub formă de împrumut a sumei de 208 000,00 lei, eronat a fost indicat ca deponent dl Malcoci Serghei; la data de 01.04.2008 în urma depunerii de către dl Fluieraru Iurie, sub formă de împrumut a sumei de 222 525,00 lei, eronat a fost indicat ca deponent dl Malcoci Serghei; la data de 11.11.2008 în urma depunerii de către dl Fluieraru Iurie, sub formă de împrumut a sumei de 48 645,00 lei, eronat a fost indicat ca deponent dl Malcoci Serghei; la data de 18.11.2008 în urma depunerii de către dl Fluieraru Iurie, sub formă de împrumut a sumei de 100 000,00 lei, eronat a fost indicat ca deponent dl Malcoci Serghei. Suma totală în privința căreia eronat a fost menționat ca deponent dl Malcoci Serghei, reprezintă 1 059 948,00 lei. Fiind cercetată în cadrul ședințelor de judecată, se constată că nota contabilă din 07.12.2018 (vol. IX, f.d. 193) este semnată olograf de către administratorul Fluieraru Iurii și contabilul-șef Statii Ana. Ulterior, prin intermediul *inducerii în eroare* Fluieraru Iurii exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței părții vătămate Malcoci Serghei care, ca și cum cedând bunurile sale, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua invocând precum că, greșit a fost indicat ca deponent dl Malcoci Serghei, acțiune făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă caracterul „legitim” al tranzacției efectuate și prin ordinul nr. 28 din 07.12.2018 ordonă de a se efectua corectările contabile de rigoare în privința erorilor depistate privind introducerea în baza de date contabilă 1C a încasărilor sub formă de împrumut; corectarea erorilor se înfăptuiește conform datelor din ordinele de încasarea a numerarului și extrasului bancar pentru anul 2008; corectarea va fi înfăptuită de către dna Statii Ana, angajata întreprinderii SRL „URS BERGHER” în calitate de Contabil - Șef, care va întocmi în această privință nota contabilă (vol. IX, f.d. 192). În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa, deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor.

Astfel, instanța de judecată constată că, fapta prejudiciabilă a laturii obiective s-a realizat prin metoda de inducere în eroare. Prin această modalitate, inculpatul Iurie Fluieraru, în calitatea sa de autor al faptei ilicite, i-a creat părții vătămate o falsă reprezentare a realității, anume că ultimul nu a depus pe parcursul anului 2008 banii în sumă totală de 1 059 948,00 lei în calitate de împrumut pentru SRL „URS BERGHER”, dar banii respectivi ar fi fost depuși anume de administratorul Iurie Fluieraru, având la bază nota informativă din 06.12.2018, întocmită de către contabilă Ana Statii și adresată administratorului Fluieraru Iurie, privind depistarea pretinselor erori contabile la inventarierea creanțelor și datoriilor întreprinderii pentru perioada de gestiune a anilor 2007 - 2016, în care a notificat administratorul despre necesitatea efectuării corectărilor în baza de date contabilă 1C, pe segmentul drepturilor de creanță, aferente împrumuturilor acordate de co-asociații în perioada anului 2008, motivând că, fiind ridicate contractele de împrumut cu numerele: 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 44/URS din 11.11.2008, 46/URS din 18.11.2008 și ordinele de încasare a numerarului în contul întreprinderii, aferente contractelor menționate, drept

persoană depunătoare a sumelor înregistrate inițial din numele lui Malcoci Serghei, este Fluieraru Iurie.

Conform raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-264 din 14.02.2020, s-a concluzionat că impresiunile de ștampilă rotundă „URS BERGHER”, aplicate pe contractele de împrumut cu numerele 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 25/URS din 21.01.2008, 26/URS din 29.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 28/URS din 29.02.2008, 29/URS din 04.03.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 32/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 35/URS din 30.04.2008, 36/URS din 30.05.2008, 37/URS din 20.06.2008, 38/URS din 20.08.2008, 39/URS din 26.09.2008, 40/URS din 30.09.2008, 41/URS din 08.10.2008, 42/URS din 08.10.2008, 43/URS din 09.10.2008, 44/URS din 11.11.2008, 45/URS din 24.11.2008, 46/URS din 18.11.2008, 47/URS din 12.12.2008, 48/URS din 17.12.2008, 49/URS din 31.12.2008, au fost aplicate cu clișeul ștampilei rotunde a SRL „URS BERGHER” cu care au fost create mostrele prezentate pentru comparație. Impresiunile de ștampilă rotundă SRL „URS BERGHER”, aplicată pe partea din față a adeverinței cu nr. AA351605, privind fabricarea ștampilei, a fost aplicată cu clișeul ștampilei rotunde a SRL „URS BERGHER”, cu care au fost create mostrele prezentate pentru comparație de pe filele A4. Impresiunile de ștampilă rotundă „URS BERGHER”, aplicată pe partea din față a adeverinței cu nr. AA351605, privind fabricarea ștampilei, a fost aplicată cu clișeul ștampilei rotunde a SRL „URS BERGHER”, cu care au fost aplicate impresiunile de ștampilă pe contractele de împrumut cu numerele 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 25/URS din 21.01.2008, 26/URS din 29.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 28/URS din 29.02.2008, 29/URS din 04.03.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 32/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 35/URS din 30.04.2008, 36/URS din 30.05.2008, 37/URS din 20.06.2008, 38/URS din 20.08.2008, 39/URS din 26.09.2008, 40/URS din 30.09.2008, 41/URS din 08.10.2008, 42/URS din 08.10.2008, 43/URS din 09.10.2008, 44/URS din 11.11.2008, 45/URS din 24.11.2008, 46/URS din 18.11.2008, 47/URS din 12.12.2008, 48/URS din 17.12.2008, 49/URS din 31.12.2008 (vol. IX, f.d.125 - 132). Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2228 din 15.07.2020, s-a concluzionat că impresiunile de ștampilă SRL „URS BERGHER”, aplicate la rubrica „ÎMPRUMUTAT” din cele 39 de „Contracte de împrumut „Urs Bergher”” cu – nr. 15 din 30.05.2007, nr. 18/1 din 30.10.2007, nr. 1 din 12.01.2009, nr. 2 din 30.01.2009, nr. 3 din 04.02.2009, nr. 4/2009 din 02.03.2009, nr. 5 din 09.03.2009, nr. 6 din 11.03.2009, nr. 6/2009 din 30.03.2009, nr. 7/2009 din 28.04.2009, nr. 9 din 07.05.2009, nr. 10 din 11.05.2009, nr. 11 din 09.06.2009, nr. 12 din 01.07.2009, nr. 13 din 15.07.2009, nr. 8/2009 din 24.07.2009, nr. 15 din 30.10.2009, nr. 16 din 10.11.2009, nr. 17 din 30.11.2009, nr. 18 din 02.12.2009, nr. 19 din 07.12.2009, nr. 20 din 09.12.2009, nr. 21 din 12.12.2009, nr. 14 din 18.12.2009, nr. 23 din 28.12.2009, nr. 24 din 30.12.2009, nr. 1 din 11.01.2010, nr. 2 din 10.02.2010, nr. 3 din 29.07.2010, nr. 4 din 30.09.2010, nr. 5 din 29.10.2010, nr. 6 din 24.11.2010, nr. 1 din 31.01.2011, nr. 2 din 08.02.2011, nr. 3 din 28.02.2011, nr. 4 din 21.03.2011, nr. 5 din 30.06.2011, nr. 6 din 01.07.2011, nr. 7 din 31.07.2011, în litigiu, au fost aplicate cu clișeul de ștampilă SRL „URS BERGHER”, impresiunile model ale cărui au fost prezentate (vol. XI, f.d.56 - 60).

Însă, Creciun Elena fiind audiată în calitate de martor a menționat că, „Contracte de împrumut între Malcoci și SRL „Ursberger” au existat, condițiile contractuale era același, doar era schimbat numărul, suma, numele; ea perfecta asemenea contracte. Ei nu păstrau

contractele în calculator, doar le schimba. Nu cunoaște de ce Malcoci Serghei nu se ducea personal la bancă... când aveau loc împrumuturile, ea întocmea contractele de împrumut, se lua de la bancă extrasele și se introduceau în calculator. Împrumutul se pune la bancă și era Fluieraru Iurie". Astfel, prin declarațiile martorului Creciun Elena se constată faptul că au existat contracte de împrumut între Malcoci și SRL „URS BERGHER”, împrumutul se pune la bancă dar figura Fluieraru Iurie. La fel, a mai indicat martorul Creciun Elena precum că, „Dispoziții de eliberare a numerarului din casa întreprinderii nu a executat la indicația lui Malcoci Serghei. Nu a primit indicații de eliberare a împrumutului de la Malcoci Serghei.” Declarațiile martorului Creciun Elena confirmă că, a acționat la indicațiile lui Fluieraru Iurie și nicidecum la indicația lui Malcoci Serghei.

Urmează de atras atenția că, în cadrul urmăririi penale, de la oficiul SRL „URS BERGHER”, încă la data de 24 iunie 2019, a fost ridicat calculatorul pe care se dețineau documente contabile precum și programul contabil 1C, iar urmare a examinării informației care se afla pe acesta, potrivit procesului de examinare din data de 04 aprilie 2020, a fost depistat contractul de împrumut nr. 8/M întocmit la data de 18 noiembrie 2008, între SRL „URS BERGHER”, în calitate de împrumutat și Malcoci Serghei în calitate de împrumutător. Potrivit datelor indicate în prezentul contract de împrumut, Malcoci Serghei oferă împrumut în sumă de 100 000 lei către SRL „URS BERGHER”, fiind de fapt ultimul împrumut acordat de către Malcoci Serghei în anul 2008, fapt care a fost reflectat în contabilitatea întreprinderii până la stornarea datelor, act care indică asupra faptului că, au existat în realitate, pe suport de hârtie, contractele din anul 2008 în care Malcoci Serghei a acordat întreprinderii împrumuturi (vol. IX, f.d.39-94).

De către acuzare a fost demonstrat că conținutul contractelor de împrumut cu numerele 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 44/URS din 11.11.2008, 46/URS din 18.11.2008, pe care este aplicat clișeu ștampilei rotunde a SRL „URS BERGHER”, confecționată la data de 27.12.2011, din care ar rezulta că în perioada anului 2008, co-asociatul Fluieraru Iurie a acordat împrumuturi întreprinderii SRL „URS BERGHER” în sumă de 1 059 948,00 lei, este unul fals, or în perioada anului 2008 întreprinderea SRL „URS BERGHER” a avut o altă ștampilă care era aplicată pe actele contabile, fiind nimicită prin act încă în anul 2011, iar începând cu 27.12.2011, întreprinderea deținea ștampila actuală aplicată. Circumstanțele date coroborează cu informația depistată în calculatorul de serviciu, ce probează că până în anul 2018, în contabilitatea SRL „URS BERGHER” erau contractele de împrumut din numele asociatului Serghei Malcoci, care în circumstanțe necunoscute au dispărut.

În continuare instanța de judecată atrage atenția asupra declarațiilor specialistului Muntean Alexandr care în cadrul audierii sale a declarat că, „Contul 513 contul de împrumut aici este reflectat începând cu perioada pentru anul 2008 unde sunt reflectate încasările de la diferite persoane. Aici nu este data exactă, dar este „ВЫПИСКА 3, Malcoci Serghei, debit 242, credit 513-41.000 de lei și este și documentul bancar. Mai departe este Malcoci-32.600, Fluieraru-4000. Dacă să se ia per general au fost încasări de 2.422.661 de lei de la ambele persoane cu titlu de împrumut. Cu acest împrumut, Malcoci și-a închis pentru aportul său 1.029.270 de lei în anul 2008 și Fluieraru 1.007.670 de lei. Ei practic au stins datoria față de dânșii, întreprinderea nu le mai era datoare și ei au zis că acești bani care i-au pus ca împrumut.... Din datele contabile care fac trimitere din conturile 513 și 313 rezultă că ambii fondatori și-au îndeplinit obligațiunile în cota parte în care urmau să completeze ei pentru

majorarea fondului statutar. ... De a face stornări sau nu, contractul e întocmit pe anumite persoane care i s-a prezentat, unde este Fluieraru Iurie, și Fluieraru Iurie de exemplu el ca și împrumutător și ca fondator, plus erau a lui Malcoci ca împrumutător și Fluieraru ca administrator. După cartela contului 513, ele au fost reflectate pe Malcoci, documentele bancare sunt pe Fluieraru. Pe ce s-a bazat contabilul la introducerea în programul 1C odată ce erau și contractele și chitanțele de la bancă toate pe Fluieraru Iurie trebuie să întrebe contabilul. După lege el trebuia să se bazeze pe documente primare. Din fișa contului de tranzacție de 100.000 de lei din 18.11.2008, ca deponent este Malcoci. În ordinul de încasare de la bancă se stabilește în mod expres că depunătorul real al mijloacelor bănești pentru a fi reflectați în contabilitate în lipsa unui contract de împrumut este Fluieraru... Datele din registrele contabile avea 513-Malcoci, dacă privim la documentul bancar din anul 2008. Ei aveau contractul de împrumut din 17.01.2008 împrumutător Fluieraru, împrumutat lui SRL „URS BERGHER”, în evidența contabilă în 17.01.2008 e pe Malcoci Serghei suma de 41.000 de lei.... În evidența contabilă este reflectat Malcoci Serghei, pe documentul bancar avem Fluieraru, încasați de la Fluieraru, dar nu se vede destinația. Documentul bancar este pe Fluieraru, înregistrarea este pe Malcoci pe 17 martie și contractul de împrumut este pe Fluieraru. Este o obligație civilă a părților ca o fiscalitate comună din punct de vedere a plăților fiscale.” Astfel, prin declarațiile specialistului se demonstrează faptul că, atât Malcoci Serghei cât și Fluieraru Iurie, fiind ambii fondatori, și-au îndeplinit obligațiunile.

Totodată, declarațiile părții vătămate Malcoci Serghei, precum că într-adevăr a acordat împrumuturile în sumă totală de 1 059 948,00 lei întreprinderii se probează și prin datele introduse în programul 1C, care era gestionat și verificat periodic, după cum rezultă din declarațiile martorului Elena Creciun care a indicat că, „Din perioada 2007-2017, chiar dacă erau depistate erori fiscale, în fiecare lună se verifica și la bancă era minuțios verificat. Excluse posibilitatea ca peste un an să se depisteze careva erori... La introducerea în sistemul 1C era necesar orice act primar, trebuie să aibă semnături, ștampilă, dar neapărat act trebuie să fie. Ordinul de eliberare din casă este un act primar care dă temei pentru operarea modificărilor în 1C referitor la fapte economice. Chitanța bancară care atestă virarea mijloacelor bănești în numerar în contul întreprinderii este un document. Extrasul privind rulajul mijloacelor bănești în contul întreprinderii eliberat de către bancă este un document. Contractul de împrumut semnat între persoana fizică și întreprindere prin care persoana fizică a acordat un împrumut persoanei juridice este un document primar care acordă dreptul de efectua înscrieri în registrul contabil a programului 1C. În caz, dacă se depistează divergențele între chitanța bancară privind virarea mijloacelor bănești în conturi, extrasul bancar eliberat de bancă privind rulajul mijloacelor bănești, pe de o parte, și contractul de împrumut între persoana fizică și întreprindere, pe altă parte, prevalează extrasul bancar, dar la ei la întreprindere cu o sumă putea fi depusă de Fluieraru, în extras era scris Fluieraru Iurie, iar în calculator era introdus cine a pus contractul și anexat o copie la contract; așa a fost procedura din start și așa făcea în continuare. Ea îi arăta lui Statii Ana că este împrumut, este contract și chitanța de la bancă și deja ea verifica. Era contractul pe Malcoci, chitanța pe Fluieraru și în 1C se indica numele pe cine era pus contractul, se presupune că lui Malcoci. La bancă se ducea numai Fluieraru, dar a cui bani erau - nu cunoaște.... Operațiunea de eliberare a numerarului din casa lui Fluieraru Iurie se introducea în registrul contabil programul 1C la aceeași dată.... Nu ține minte cazuri ca să introducă mai târziu astfel de informații. Nu poate spune din ce motiv suna banca și întreba numărul, la ei era stipulat numărul contractului. Domnul Fluieraru îi întreba numărul la contract, așa cerea banca. Contractul de împrumut

era necesar, orice transfer trebuia să fie făcut în baza unui act”, fapt care pune la îndoială declarațiile inculpaților că abia în 2018 a fost depistat că împrumuturile nu au fost acordate de către Malcoci Serghei, dar de către Iurie Fluieraru or, conform procesul-verbal de examinare a documentelor din 19 noiembrie 2020, fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2009, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii, s-a constatat că: „Anexa 7 reprezintă extrasul de la contul 229,332. Potrivit acestui extras, se remarcă un venit fictiv în sumă de 1 109 736,88 lei, fără a fi indicat sursa de apariție a acestuia. (vol. XIV, f.d. 38) și în continuare prin procesul-verbal de examinare a documentelor din 08 decembrie 2020, fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2018, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii, s-a constatat că: ... pe contul bancar al întreprinderii la data de 31.12.2018 sunt prezente mijloace financiare în sumă de 1 778 909,98 lei. Analizând lista rulajelor conturilor contabile pentru anul 2018, este de remarcat și faptul că la contul 512, care stipulează datoriile întreprinderii SRL „URS BERGHER” ca fiind de 312 129,96 lei, este inclus pe perioada anului 2018 mențiunea la debit : - 1 397 135,00 lei, iar la credit suma de 1 059 948,00 lei.... Anexa 6 reprezintă extrasul de la contul 313. În acest extras se remarcă în dreptul asociatului Malcoci Serghei operațiunea - 0,01 la începutul perioadei, iar pe parcursul anului debit 1 059 949,00 lei, din care rezultă că ultimul nu a vărsat aportul la mărirea capitalului social din anul 2008. Anexa 7 reprezintă extrasul de la contul 512.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt între SRL „Urs Bergher” și Fluieraru Iurie. La începutul anului de raport, SRL „URS BERGHER” era dator față de Fluieraru Iurie cu suma de 12 130,11 lei. La data de 07.12.2018, este restabilită suma de împrumut din anul 2008, fiind stabilită după asociatul Fluieraru Iurie, prin operațiunea nr.92. Totodată, la data de 18.12.2018, prin operațiunea nr.93, se anulează plățile pentru achitarea datoriei de împrumut față de Fluieraru Iurie (în anul 2015 suma totală a plăților contabilizate pe acest temei constituia 1 310 000 lei, plățile fiind perfectate ca extrase în numerar din caseria întreprinderii). Anexa 8 reprezintă extrasul de la contul 512.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt între SRL „URS BERGHER” și Malcoci Serghei. La începutul anului de raport, SRL „URS BERGHER” era dator față de Fluieraru Iurie cu suma de 300 000,00 lei. La data de 07.12.2018, prin operațiunea nr.92 din 07.12.2018, sunt anulate depunerile de împrumut făcute de către Malcoci Serghei în perioada 17.01.2008 – 18.11.2008, în sumă totală de 1 059 948,00 lei. Totodată, la data de 18.12.2018, prin operațiunea nr.93, se anulează plățile pentru achitarea datoriei de împrumut față de Malcoci Serghei (ordinul nr.64 din 30.12.2015), fiind restabilită datoria față de acesta în sumă de 87 135 lei.... Anexa 11 reprezintă operațiunea nr.92 din 07.12.2018, care este un procedeu tehnic de înregistrare contabilă a faptelor economice la contul 512.4, prin care este reflectat restabilirea presupusei datorii a asociatului Malcoci Serghei față de SRL „URS BERGHER” cu suma de - 1 059 948,00 lei și fața de Fluieraru Iurie cu 1 059 948,00 lei (vol. XIV, f.d. 181).

În contextul respectiv, instanța de judecată mai atrage atenția asupra faptului că, la materialele cauzei a fost anexat și cercetat în cadrul ședinței de judecată, procesul-verbal de examinare a documentelor din 10 decembrie 2020, potrivit căruia fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2019, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii, s-a constatat că: *Anexa 9 reprezintă extrasul de la contul 313.1. În*

acest extras se remarcă faptul că asociatului Malcoci Serghei urmează să verse în capitalul social suma de 1 059 947,99 lei, datorie care a apărut în urma modificărilor contabile din decembrie 2018. Anexa 10, 11, 12 reprezintă extrasul de la contul 512 și 512.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt între SRL „URS BERGHER” și Fluieraru Iurie. În acest sens, urmează de remarcat că la data de 25.01.2019, 31.01.2019 și 17.04.2019, Fluieraru Iurie încasează din contul SRL „URS BERGHER”, 1 322 130,11 lei, sumă în care se include și 1 310 000 lei, care a fost restabilită la data de 18.12.2018, prin operațiunea nr.93. Totodată, SRL „Urs Bergher” mai rămâne datorare față de Fluieraru Iurie cu suma de 1 059 948 lei, sumă care a fost restabilită din împrumutul acordat de către Malcoci Serghei (vol. XIV, f.d. 198).

Deși în cadrul urmăririi penale nu au fost depistate fizic careva contracte de împrumut din anul 2008, care ar confirma faptul că partea vătămată Malcoci Serghei ar fi acordat împrumuturi în sumă totală de 1 059 948,00 lei întreprinderii și aparent s-ar crea impresia că inculpații au acționat în conformitate cu normele legale, totuși urmează de atras atenția că în cadrul urmăririi penale, de la oficiul SRL „URS BERGHER”, încă la data de 24 iunie 2019, a fost ridicat calculatorul pe care se dețineau documente contabile precum și programul contabil 1C, iar urmare a examinării informației care se afla pe acesta, potrivit procesului de examinare din data de 04.04.2020, a fost depistat contractul de împrumut nr. 8/M întocmit la data de 18 noiembrie 2008, între SRL „URS BERGHER”, în calitate de împrumutat și Malcoci Serghei în calitate de împrumutător. Potrivit datelor indicate în prezentul contract de împrumut, Malcoci Serghei oferă împrumut în sumă de 100 000 lei către SRL „URS BERGHER”, fiind de fapt ultimul împrumut acordat de către Malcoci Serghei în anul 2008, fapt care a fost reflectat în contabilitatea întreprinderii până la stornarea datelor, act care indică asupra faptului că au existat în realitate, pe suport de hârtie, contractele din anul 2008 în care Malcoci Serghei a acordat întreprinderii împrumuturi.

Reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată constată că, de către partea acuzării a fost demonstrat faptul că, Fluieraru Iurie ***** prin metoda de inducere în eroare, i-a creat părții vătămate o falsă reprezentare a realității, anume că în perioada anului 2008, asociatul Fluieraru Iurie a acordat împrumuturi în sumă de 1 059 948,00 lei, deși de facto, aceste împrumuturi au fost acordate întreprinderii SRL „URS BERGHER” de către asociatul Malcoci Serghei, fiind întocmite contracte de împrumut din numele ultimului cu SRL „URS BERGHER”, iar mai apoi fiind reflectate în contabilitatea întreprinderii. Această faptă a fost realizată prin „folosirea situației de serviciu”, având în vedere că săvârșirea acțiunilor au decurs din atribuțiile de serviciu ale lui Fluieraru Iurie *****, având calitatea de asociat și administrator al SRL „URS BERGHER”, și care sunt în limitele competenței lui de serviciu.

Astfel, prin prisma folosirii situației de serviciu - administrator a SRL „URS BERGHER”, prin abuzul de încredere acordat de către coasociatul Malcoci Serghei și inducerea și menținerea ultimului în eroare cu referire la circumstanțele descrise în actul de învinuire - camuflarea acțiunilor sale sub un aspect aparent legal, folosindu-se concomitent de vulnerabilitatea numitului Malcoci Serghei, sub aspect că doar el, Fluieraru Iurie, avea atribuții de organizare și conducere a activității firmei, a dispus prin ordinul nr. 28 din 07 decembrie 2018, efectuarea corectărilor contabile în privința erorilor depistate potrivit notei informative din data de 06 decembrie 2018, prin stornarea în baza de date contabilă 1C a încasărilor sub formă de împrumut în sumă de 1 059 948,00 lei din numele lui Malcoci Serghei, pe numele său - Fluieraru Iurie, prin ce și-a atribuit statut de creditor și

titular a drepturilor de creanță ce aparțineau de fapt lui Malcoci Serghei, fiind create condiții reale de extragere de pe contul întreprinderii a banilor în sumă de 1 059 948,00 lei.

Aceste din urmă acțiuni, au servit drept premisă artificială obligațională pentru ca SRL „URS BERGHER”, în persoana administratorului Fluieraru Iurie, prin pretenția datată cu 26 martie 2019, să pretindă de la co-asociatul Malcoci Serghei achitarea sumei de 1 059 948,00 lei, somându-l privitor la recalcularea cotelor părți sociale din capitalul social, în cazul în care suma de 1 059 948,00 lei nu va fi achitată, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în cuantum de 1 059 948,00 lei, depășind astfel 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, reieșind din cele menționate, nu s-a confirmat legalitatea emiterii Notei contabile de schimbare a deponentului împrumuturilor acordate de Malcoci Serghei către SRL „URS BERGHER” în persoana inculpatului, nu a fost probat că doar inculpatul Fluieraru Iurie a contribuit la suplinirea capitalului social al SRL „URS BERGHER”, iar achitarea legal integrală a aportului de 50% din capitalul social al SRL „URS BERGHER” este confirmată prin cumulul probelor cercetate în ansamblul și conexiunea lor.

Potrivit art. 42 alin. (5) Cod penal, *se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.*

Instanța de judecată conchide că, acțiunea de sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare a fost comisă împreună cu Statii Ana *****, avînd rol de complice, care în perioada comiterii infracțiunii încriminate activa în calitate de contabil-șef în cadrul SRL „URS BERGHER”, or, nota informativă din 06.12.2018 privind depistarea pretinselor erori contabile la inventarierea creanțelor și datoriilor întreprinderii pentru perioada de gestiune a anilor 2007-2016, adresată administratorului întreprinderii SRL „URS BERGHER” Fluieraru Iurie a fost semnată olograf de către contabilul-șef Statii Ana (vol. IX, f.d. 194-197). La fel, nota contabilă din 07.12.2018 (vol. IX, f.d. 193) prin care se informează că, la data de 17.01.2008 în urma depunerii de către dl Fluieraru Iurie, sub formă de împrumut a sumei de 41 000,00 lei, eronat a fost indicat ca deponent dl Malcoci Serghei; la data de 18.01.2008 în urma depunerii de către dl Fluieraru Iurie, sub formă de împrumut a sumei de 32 600,00 lei, eronat a fost indicat ca deponent dl Malcoci Serghei; la data de 18.02.2008 în urma depunerii de către dl Fluieraru Iurie, sub formă de împrumut a sumei de 134 160,00 lei, eronat a fost indicat ca deponent dl Malcoci Serghei; la data de 17.03.2008 în urma depunerii de către dl Fluieraru Iurie, sub formă de împrumut a sumei de 27 810,00 lei, eronat a fost indicat ca deponent dl Malcoci Serghei; la data de 24.03.2008 în urma depunerii de către dl Fluieraru Iurie, sub formă de împrumut a sumei de 245 208,00 lei, eronat a fost indicat ca deponent dl Malcoci Serghei; la data de 26.03.2008 în urma depunerii de către dl Fluieraru Iurie, sub formă de împrumut a sumei de 208 000,00 lei, eronat a fost indicat ca deponent dl Malcoci Serghei; la data de 01.04.2008 în urma depunerii de către dl Fluieraru Iurie, sub formă de împrumut a sumei de 222 525,00 lei, eronat a fost indicat ca deponent dl Malcoci Serghei; la data de 11.11.2008 în urma depunerii de către dl Fluieraru Iurie, sub formă de împrumut a sumei de 48 645,00 lei, eronat a fost indicat ca deponent dl Malcoci Serghei; la data de 18.11.2008

în urma depunerii de către dl Fluieraru Iurie, sub formă de împrumut a sumei de 100 000,00 lei, eronat a fost indicat ca deponent dl Malcoci Serghei. Suma totală în privința căreia eronat a fost menționat ca deponent dl Malcoci Serghei, reprezintă 1 059 948,00 lei și pentru corectarea datelor urmează de stornat înregistrările de pe numele lui Malcoci Serghei și de înregistrat încasările conform contractelor de împrumut și ordinelor de încasare a numerarului pe numele lui Fluieraru Iurie, această notă fiind semnată olograf de către Fluieraru Iurie, inclusiv și de contabilul-șef Statii Ana, ceea ce demonstrează instanței că, Statii Ana a acționat în calitate de complice, fiind persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin acordare de mijloace, instrumente și înlăturare de obstacole, or, partea vătămată Malcoci Serghei în declarațiile sale indicând că, *„Statii Ana este contabil-șef și fără a verifica ea și fără accesul ei - nu se făcea nici o tranzacție”*, la fel martorul Fluieraru Liubovi a declarat că, *„De la Statii Ana sau de la Fluieraru Iurie a primit careva indicații de corectare, ce îi indica domnul Iurie - ea executa.”* În susținerea declarațiilor lui Malcoci Serghei și Fluieraru Liubovi vin și declarațiile martorului Creciun Elena care a comunicat că, *„Pe perioada sa de activitate ea a fost ghidată 90% de domnul Fluieraru și doamna Statii.”* Scopul acțiunii sale fiind ca Fluieraru Iurie să obțină drepturile de creditor-împrumutător ale asociatului Malcoci Serghei. Aceste din urmă acțiuni, au servit drept premisă artificială obligațională pentru ca SRL „URS BERGHER”, în persoana administratorului Fluieraru Iurie, prin pretenția datată cu 26 martie 2019, să pretindă de la asociatul Malcoci Serghei achitarea sumei de 1 059 948,00 lei, somându-l privitor la recalcularea cotelor părți sociale din capitalul social în caz de neachitare. Tot în baza notei contabile și a ordinului, conform planului infracțional, contabila Statii Ana a înregistrat în baza de date contabilă 1C datoria lui Malcoci Serghei față de SRL „URS BERGHER”, privind aportul la capitalul social nevărsat în sumă de 1 059 948,00 lei, care de fapt reprezintă o datorie fără un temei legal, acțiuni, care au servit drept premisă artificială obligațională pentru ca SRL „URS BERGHER”, în persoana administratorului Fluieraru Iurie, prin pretenția datată cu 26 martie 2019, să pretindă de la co-asociatul Malcoci Serghei achitarea sumei de 1 059 948,00 lei, somându-l privitor la recalcularea cotelor-părți sociale din capitalul social, în cazul în care suma de 1 059 948,00 lei nu va fi achitată, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în cuantum de 1 059 948,00 lei.

Acțiunea de înregistrare în baza de date contabilă 1C a datoriei lui Malcoci Serghei față de SRL „URS BERGHER” este demonstrată și prin procesul-verbal de examinare a documentelor din 18 noiembrie 2020, fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2007, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii (vol. XIV, f.d. 1); procesul-verbal de examinare a documentelor din 18 noiembrie 2020, fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2008, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii, (vol. XIV, f.d. 16); procesul-verbal de examinare a documentelor din 19 noiembrie 2020, fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2009, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii, (vol. XIV, f.d. 38); procesul-verbal de examinare a documentelor din 19 noiembrie 2020, fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2010, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii (vol. XIV, f.d. 61); procesul-verbal de examinare a documentelor din 19 noiembrie 2020, fiind

examine documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2011, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii (vol. XIV, f.d. 74); procesul-verbal de examinare a documentelor din 24 noiembrie 2020, potrivit căruia fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2012, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii (vol. XIV, f.d. 91); procesul-verbal de examinare a documentelor din 24 noiembrie 2020, fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2013, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii (vol. XIV, f.d.108); procesul-verbal de examinare a documentelor din 24 noiembrie 2020, fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2014, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii (vol. XIV, f.d.122); procesul-verbal de examinare a documentelor din 25 noiembrie 2020, potrivit căruia fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2015, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii (vol. XIV, f.d. 133); procesul-verbal de examinare a documentelor din 01 decembrie 2020, fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2016, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii (vol. XIV, f.d.152); procesul-verbal de examinare a documentelor din 01 decembrie 2020, fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2017, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii (vol. XIV, f.d. 165); procesul-verbal de examinare a documentelor din 08 decembrie 2020, fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2018, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii, potrivit căruia pe contul bancar al întreprinderii la data de 31.12.2018 sunt prezente mijloace financiare în sumă de 1 778 909,98 lei. Analizând lista rulajelor conturilor contabile pentru anul 2018, este de remarcat și faptul că la contul 512, care stipulează datoriile întreprinderii SRL „URS BERGHER” ca fiind de 312 129,96 lei, este inclus pe perioada anului 2018 mențiunea la debit : - 1 397 135,00 lei, iar la credit suma de 1 059 948,00 lei. Anexa 6 reprezintă extrasul de la contul 313. În acest extras se remarcă în dreptul asociatului Malcoci Serghei operațiunea -0,01 la începutul perioadei, iar pe parcursul anului debit 1 059 949,00 lei, din care rezultă că ultimul nu a vărsat aportul la mărirea capitalului social din anul 2008. Anexa 7 reprezintă extrasul de la contul 512.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt între SRL „URS BERGHER” și Fluieraru Iurie. La începutul anului de raport, SRL „URS BERGHER” era dator față de Fluieraru Iurie cu suma de 12 130,11 lei. La data de 07.12.2018, este restabilită suma de împrumut din anul 2008, fiind stabilită după asociatul Fluieraru Iurie, prin operațiunea nr. 92. Totodată, la data de 18.12.2018, prin operațiunea nr. 93, se anulează plățile pentru achitarea datoriei de împrumut față de Fluieraru Iurie (în anul 2015 suma totală a plăților contabilizate pe acest temei constituia 1 310 000 lei, plățile fiind perfectate ca extrase în numerar din caseria întreprinderii). Anexa 8 reprezintă extrasul de la contul 512.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt între SRL „URS BERGHER” și Malcoci Serghei. La începutul anului de raport, SRL „URS BERGHER” era dator față de

Fluieraru Iurie cu suma de 300 000,00 lei. La data de 07.12.2018, prin operațiunea nr. 92 din 07.12.2018, sunt anulate depunerile de împrumut făcute de către Malcoci Serghei în perioada 17.01.2008 – 18.11.2008, în sumă totală de 1 059 948,00 lei. Totodată, la data de 18.12.2018, prin operațiunea nr. 93, se anulează plățile pentru achitarea datoriei de împrumut față de Malcoci Serghei (ordinul nr. 64 din 30.12.2015), fiind restabilită datoria față de acesta în sumă de 87 135 lei. Anexa 9 reprezintă extrasul de la contul 714.2, unde este reflectată achitarea penalităților și cheltuielilor de judecată în sumă totală de 24 131,94 lei. Anexa 10 reprezintă operațiunea nr. form 20 din 30.12.2018, care este un procedeu tehnic de înregistrare contabilă a faptelor economice de la contul 241.1 la 241.3. Anexa 11 reprezintă operațiunea nr. 92 din 07.12.2018, care este un procedeu tehnic de înregistrare contabilă a faptelor economice la contul 512.4, prin care este reflectat restabilirea presupusei datorii a asociatului Malcoci Serghei față de SRL „URS BERGHER” cu suma de - 1 059 948,00 lei și față de Fluieraru Iurie cu 1 059 948,00 lei. Anexa 12 reprezintă operațiunea nr. 93 din 18.12.2018, care este un procedeu tehnic de înregistrare contabilă a faptelor economice la contul 512.4 și 532.1 (vol. XIV, f.d. 181); procesul-verbal de examinare a documentelor din 10 decembrie 2020, fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2019, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabilă întreprinderii Ana Statii, potrivit căruia Anexa 9 reprezintă extrasul de la contul 313.1. În acest extras se remarcă faptul că asociatului Malcoci Serghei urmează să verse în capitalul social suma de 1 059 947,99 lei, datorie care a apărut în urma modificărilor contabile din decembrie 2018. Anexa 10, 11, 12 reprezintă extrasul de la contul 512 și 512.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt între SRL „URS BERGHER” și Fluieraru Iurie. În acest sens, urmează de remarcat că la data de 25.01.2019, 31.01.2019 și 17.04.2019, Fluieraru Iurie încasează din contul SRL „URS BERGHER” - 1 322 130,11 lei, sumă în care se include și 1 310 000 lei, care a fost restabilită la data de 18.12.2018, prin operațiunea nr. 93. Totodată, SRL „URS BERGHER” mai rămâne datoare față de Fluieraru Iurie cu suma de 1 059 948 lei, sumă care a fost restabilită din împrumutul acordat de către Malcoci Serghei (vol. XIV, f.d. 198). Prin materialele enunțate se confirmă faptul că Statii Ana în calitatea sa de contabil-șef, prin acțiunile infracționale a creat premisă artificială obligațională pentru ca SRL „URS BERGHER”, în persoana administratorului Fluieraru Iurie, prin pretenția datată cu 26 martie 2019, să pretindă de la co-asociatul Malcoci Serghei achitarea sumei de 1 059 948,00 lei, fiind indus și menținut în eroare, somându-l privitor la recalcularea cotelor părți sociale din capitalul social, în cazul în care suma de 1 059 948,00 lei nu va fi achitată.

Infracțiunea de escrocherie este o infracțiune materială, aceasta fiind consumată în momentul în care făptuitorul obține posibilitate reală de a se folosi sau de a dispune de bunurile altei persoane la propria dorință.

Consumarea infracțiunii s-a realizat în momentul în care s-a produs urmarea imediată, anume stornarea în baza de date contabilă 1C a încasărilor sub formă de împrumut în sumă de 1 059 948,00 lei din numele lui Malcoci Serghei, pe numele său - Fluieraru Iurie, prin ce și-a atribuit statut de creditor și titular a drepturilor de creanță ce aparțineau de fapt lui Malcoci Serghei, fiind create condiții reale de extragere de pe contul întreprinderii a banilor în sumă de 1 059 948,00 lei. Or, conform actului de control fiscal nr. 5 – 703496 din 11 septembrie 2020, s-a concluzionat că entitatea SRL „URS BERGHER”, contrar normelor fiscale, a admis prezentarea informațiilor neautentice privind

contractarea/rambursarea împrumuturilor de la persoane fizice pentru anii 2018 – 2019 prevăzută de art. 226¹¹ alin. (5) lit. i) din Codul fiscal prin neindicarea în informațiile prezentate a sumei de 1 059 948 lei în anul 2018 și sumei de 519 303,70 lei pentru anul 2019 (vol. XV, f.d. 33-48).

Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție sub forma de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatoriu stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate. Astfel acțiunile lui Fluieraru Iurie și Statii Ana, au servit drept premisă artificială obligațională pentru ca SRL „URS BERGHER”, în persoana administratorului Fluieraru Iurie, prin pretenția datată cu 26 martie 2019, să pretindă de la co-asociatul Malcoci Serghei achitarea sumei de 1 059 948,00 lei, somându-l privitor la recalcularea cotelor părți sociale din capitalul social, în cazul în care suma de 1 059 948,00 lei nu va fi achitată, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în cuantum de 1 059 948,00 lei, depășind astfel 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14 ani. La caz, atât Fluieraru Iurie cât și Statii Ana întrunesc condițiile subiectului infracțiunii.

Cu referire la încadrarea juridică a faptei de escrocherie, instanța de judecată reține, că la etapa urmăririi penale, procurorul a calificat acțiunile imputate lui ***** prin rechizitoriu în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (*în redacția Legii nr. 179 din 26.07.2018 (în vigoare 17.08.2018)*), iar prin ordonanțele de modificare a învinuirii din 26 decembrie 2022, faptele incriminate inculpaților au fost modificate în baza art. 42 alin. (2), 190 alin. (6) Cod penal în privința lui Fluieraru Iurie și în baza art. 42 alin. (5), 190 alin. (6) Cod penal în privința lui Statii Ana.

Conform dispoziției art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Se reține că la momentul emiterii prezentei sentințe, art. 190 alin. (1) Cod penal este expus în redacția legii nr. 247 din 29.07.2022 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare 26.08.2022.

Astfel, potrivit normei de la art. 190 alin. (1) Cod penal, se incriminează escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Totodată, potrivit Legii nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024) la alin. (6) a art. 190 Cod penal, care prevede acțiunile prevăzute la alin. (1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, sancțiunea a fost modificată după cum urmează: „se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani, cu amendă în mărime de la 15000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.”

Analizând faptele imputate inculpaților Fluieraru Iurie și Statii Ana raportate la prevederile art. 190 alin. (6) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul

judecării cauzei, instanța de judecată atestă, că faptele prejudiciabile săvârșite de inculpați în perioada 10 aprilie 2018 – 06 decembrie 2018, corespund exact cu semnele componenței infracțiunii de escrocherie prevăzută de legea în vigoare la etapa judecării cauzei.

Totodată, analizând definițiile enunțate de legiuitor în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptei cât și redacția Legii în vigoare la momentul judecării cauzei, instanța de judecată reține că între cele două redacții ale legilor menționate supra există două distincții. Prima se referă la acțiunea de bază sau principală. Astfel, legea nouă stabilește că aceasta reprezintă sustragerea bunurilor altei persoane, iar legea veche stabilea că aceasta reprezenta dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane.

A doua distincție se referă la modalitatea de realizare. Astfel, legea nouă, pe lângă abuzul de încredere menționează inducerea sau menținerea în eroare, iar legea veche pe lângă abuzul de încredere menționează înșelăciunea.

Regulile de care a ținut cont instanța la identificarea normei aplicabile speței sunt cele relevante la art. 10, 10/1, 22 din CP, art. 7 CEDO, jurisprudența CtEDO în cauza (*Scoppola c. Italiei* (nr. 2) [GC], 2009, §§ 103-109), de jurisprudența CtEDO în cauza *Berardi și Mularoni contra San Marino* cererea nr. 24705/16 și 24818/16, hotărâre din 10 ianuarie 2019), dar și sistematizările făcute de CtEDO în Avizul Consultativ emis de Marea Cameră a CtEDO la 29 mai 2020 la cererea nr. P16-2019-001 formulată de Curtea Constituțională din Armenia, referitoare la utilizarea tehnicii legiferării prin referință pentru incriminarea unei infracțiuni și criteriile aplicabile pentru compararea legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și a legii penale care o modifică, constată că în cazul modificării unei legi de incriminare în perioada de la comiterea infracțiunii până la judecarea cauzei (pct. 80, 83).

În esență, instanța a desprins că sarcinile ce urmează a fi realizate în aceste situații presupun necesitatea de a verifica dacă există o continuitate a incriminării, de la momentul săvârșirii infracțiunii și momentul condamnării. Ori, situația în care o faptă incriminată de legea veche nu mai este incriminată în legea contemporană examinării cauzei, trebuie să profite inculpatului. În cadrul realizării acestui proces, nu se permite îmbinarea elementelor normelor care definesc infracțiunea și crearea unei *lex tertia*.

La realizarea acestei sarcini, urmează să se evite o comparare *in abstracto* a normelor de incriminare, ci mai degrabă să recurgă la o abordare *in concreto*, care presupune o raportare a faptelor atât la legea în vigoare la momentul comiterii lor, cât și la legea contemporană judecării cauzei (pct. 88 din aviz). Acest principiu este utilizat de mai mult de jumătate dintre statele membre ale CoE (punctele 37-38 din aviz). De asemenea, acest principiu este puternic reflectat în jurisprudența Curții (punctul 79 din aviz).

Instanța de judecată reține că anume pe această platformă, este posibilă realizarea exercițiului logico juridic care permite formularea răspunsurilor la întrebarea dacă, a) la caz se constată o continuitate a infracțiunii și după caz, b) care din definițiile stabilite de aceste două legi este mai favorabilă inculpatului.

În cazul în care se atestă existența unei continuități a incriminării, instanțele urmează să verifice dacă pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (*Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41*) (pct. 85 din aviz).

28. Cu referire la episodul prevăzut de art. art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal încriminat lui Fluieraru Iurie și Statii Ana se fac următoarele precizări:

Potrivit art. 42 alin. (2) Cod penal, *Se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.*

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 361 din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații, apărute împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimatele, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații (în ipoteza presupunând deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții sau organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare).

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori de confecționare sau vânzare a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele modalități normative cu caracter alternativ:

- 1) Confecționarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;
- 2) Deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;
- 3) Vânzarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;
- 4) Folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;
- 5) Confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.
- 6) Vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Cu referire la modalitatea de *confecționare*, instanța de judecată conchide că din probatoriul administrat se atestă, că Fluieraru Iurie, avînd calitatea de autor al acțiunilor ilicite, a semnat contractele de împrumut 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 44/URS din 11.11.2008, 46/URS din 18.11.2008, care nu reflectă realitatea juridică, adică era conștient că documentul: cuprindea date neadevărate; fiind aplicat clișeul ștampilei rotunde a SRL „URS BERGHER”, confecționată la

data de 27.12.2011, din conținutul căror rezultă că în perioada anului 2008, asociatul Fluieraru Iurie a acordat împrumuturi în sumă de 1 059 948,00 lei, deși de facto, aceste împrumuturi au fost acordate întreprinderii SRL „URS BERGHER” de către asociatului Malcoci Serghei, fiind întocmite contracte de împrumut din numele ultimului cu SRL „URS BERGHER”, iar mai apoi fiind reflectate în contabilitatea întreprinderii, acțiune efectuată cu contribuția contabilului-șef al SRL „URS BERGHER”, Statii Ana, cu care se afla în înțelegere prealabilă, în vederea redării temeiului juridic falsificat o formă de documentare contabilă primară; iar prin semnare a contribuit la completarea formală a documentului și la crearea aparenței de act juridic veridic.

Astfel, semnarea de către inculpatul Fluieraru Iurie a contractelor conținând elemente de fals cunoscute de acesta constituie o modalitate de confecționare a documentului oficial fals, întrucât prin această conduită s-a completat mecanismul de creare a aparenței juridice în scopul producerii efectelor frauduloase.

Prin deținere, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, sau a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Cu referire la acțiunea de *deținere* (păstrarea fizică a documentelor falsificate), instanța de judecată reține, că contractele s-au aflat în posesia inculpatului Fluieraru Iurie și în contabilitatea firmei pe care o administra, contabil-șef fiind Statii Ana. Astfel, conform procesul-verbal de percheziție din 24 iunie 2019, percheziția a fost efectuată la domiciliul numitului Fluieraru Iurie, amplasat în *****. În cadrul percheziției, din podul casei, au fost ridicate mai multe cutii cu acte contabile, după cum urmează: cutia nr. 1, în care se conțin 40 mape; cutia nr. 2 în care se conțin 60 mape; cutia nr. 3 în care se conțin 8 mape; cutia nr. 4 în care se conțin 47 mape; cutia nr. 5 în care se conțin 40 mape; cutia nr. 6 în care se conțin 40 mape; cutia nr.7 în care se conțin 13 mape; cutia nr.8 în care se conțin următoarele acte: - o mapă cu denumirea Fluieraru Iurie împrumuturi către SRL „URS BERGHER” 2008, pe 30 file; - o mapă cu denumirea Fluieraru Iurie împrumuturi către SRL „URS BERGHER” 2007, pe 28 file; - o mapă cu denumirea SRL „URS BERGHER” A 2012, contracte de împrumut Filaro, pe 16 file; - o mapă pe care este scris Contracte de împrumut Urs Bergher către Filaro, anii 2010 – 2016, pe 52 file; - o mapă cu denumirea Fluieraru Iurie împrumuturi către SRL „URS BERGHER” 2009, pe 36 file; - o mapă pe care este scris Filaro Impreg Service SRL împrumuturi lui SRL „URS BERGHER” 2015, pe 4 file; - o mapă pe care este scris Filaro Impreg Service SRL împrumuturi lui SRL „URS BERGHER” 2016, pe 5 file; - o mapă pe care este scris Filaro Impreg Service SRL împrumuturi lui SRL „URS BERGHER” 2017, pe 3 file; - o mapă ce conține informații privind împrumuturile oferite de Fluieraru Iurie către SRL Urs Bergher în 2017, pe 7 file; - o mapă pe care este scris Fluieraru Iurie împrumuturi către SRL „URS BERGHER”, A 2011, pe 9 file; - o mapă pe care este scris Fluieraru Iurie împrumuturi către SRL „URS BERGHER” 2010, pe 9 file; cinci registre a mașinii de casă și control pentru anii 2013, 2014, 2015, 2016, 2017; o mapă privind declarațiile TVA anul 2007, o mapă privind declarațiile TVA anul 2008, o mapă privind declarațiile TVA anul 2010, o mapă cu dările de seamă statistică anul 2007, o mapă cu dările de seamă statistică anul 2010, o mapă forma Ven anii 2010 – 2011, o mapă cu rapoartele financiare pentru anul 2011, o mapă cu impozitul pe venit pentru anul 2010, o mapă cu rapoartele financiare 2006, o mapă cu dările de seamă statistice 2006, o mapă Ven 12 anul 2012, o mapă cu raportul financiar 2012, o mapă cu impozitul funciar pentru anul

2012, o mapă cu impozitul 2012, o mapă cu TVA a.2012, o mapă cu impozitul pe venit 2012, o mapă cu TVA pentru anul 2006 (vol. VIII, f.d.93-94). Astfel, prin procesul-verbal de percheziție din 24 iunie 2019 s-a demonstrat că Fluieraru Iurie a păstrat informația cu referire la contractele de împrumut către SRL „URS BERGHER” pentru anul 2008 la adresa sa de domiciliu.

Folosirea documentelor false cunoaște două forme alternative: 1) depunerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 2) înfățișarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații. Instanța de judecată reține că, contractele de împrumut 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 44/URS din 11.11.2008, 46/URS din 18.11.2008 și ordinele de încasare a numerarului în contul întreprinderii, aferente contractelor menționate, au fost folosite sub o formă de documentare contabilă primară, iar Fluieraru Iurie și Statii Ana au desfășurat formal proceduri interne de inventariere a creanțelor ce vizează împrumuturile asociatului Malcoci Serghei, iar în baza unor concluzii confirmate prin nota contabilă din 07 decembrie 2018, ca instrument de modificare a datelor contabile existente, au emis ordine și acte care au fost puse ca bază pentru schimbarea datelor contabile privind drepturile de creanță ca împrumuturi bănești acordate de Malcoci Serghei în perioada anului 2008, în suma de 1 059 948,00 lei, substituindu-l cu Fluieraru Iurie în calitate de titular al acestor drepturi de creanță.

Fiind audiat în ședința de judecată partea vătămată Malcoci Serghei a comunicat că, *„Din documentele prezentate, au fost falsificate contractele de împrumut fiind substituit depunătorul. Numele său a fost înlocuit cu numele „Fluieraru Iurie”. Contractele de împrumut în care figurează numele „Malcoci Serghei”, le-a văzut, concretizează că toate, la număr sunt 9 și el le-a semnat în anul 2008.”* Instanța de judecată relevă că, în susținerea declarațiilor lui Malcoci Serghei, prin coroborare vine și procesul-verbal de ridicare din 26 decembrie 2019, conform căruia de la Fluieraru Iurie, administrator al SRL „Urs Bergher”, au fost ridicate următoarele acte confirmative de confecționare a ștampilelor: Adeverința nr. AA 351604 din 27.12.2011, în original, pe 1 filă, Adeverința nr. AA 351605 din 27.12.2011, în original, pe 1 filă, Adeverința nr. AA 289777 din 26.03.2009, în original, pe 1 filă, Adeverința seria E nr. 029891 din 27.04.2016, în original pe o filă, Adeverința nr. AA 172581 din 20.04.2005, în copie pe 1 filă (vol. VIII, f.d. 238). În continuare, prin procesul-verbal de ridicare din 09 iunie 2020, de la numitul Fluieraru Iurie, administrator al SRL „Urs Bergher”, a fost ridicată ștampila eliberată în baza adeverinței nr. AA351605 din 27.12.2011 (vol. X, f.d.166).

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța de judecată reține că potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-264 din 14.02.2020, s-a concluzionat că impresiunile de ștampilă rotundă „URS BERGHER”, aplicate pe contractele de împrumut cu numerele 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 25/URS din 21.01.2008, 26/URS din 29.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 28/URS din 29.02.2008, 29/URS din 04.03.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 32/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 35/URS din 30.04.2008, 36/URS din 30.05.2008, 37/URS din 20.06.2008, 38/URS din 20.08.2008, 39/URS din 26.09.2008, 40/URS din 30.09.2008, 41/URS din 08.10.2008, 42/URS din 08.10.2008, 43/URS din 09.10.2008, 44/URS din 11.11.2008, 45/URS din 24.11.2008, 46/URS din 18.11.2008, 47/URS din 12.12.2008, 48/URS din 17.12.2008, 49/URS din 31.12.2008, au fost aplicate cu clișeul

ștampilei rotunde a SRL „URS BERGHER” cu care au fost create mostrele prezentate pentru comparație. Impresiunile de ștampilă rotundă SRL „URS BERGHER”, aplicată pe partea din față a adeverinței cu nr.AA351605, privind fabricarea ștampilei, a fost aplicată cu clișeul ștampilei rotunde a SRL „URS BERGHER”, cu care au fost create mostrele prezentate pentru comparație de pe filele A4. Impresiunile de ștampilă rotundă „URS BERGHER”, aplicată pe partea din față a adeverinței cu nr.AA351605, privind fabricarea ștampilei, a fost aplicată cu clișeul ștampilei rotunde a SRL „URS BERGHER”, cu care au fost aplicate impresiunile de ștampilă pe contractele de împrumut cu numerele 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 25/URS din 21.01.2008, 26/URS din 29.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 28/URS din 29.02.2008, 29/URS din 04.03.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 32/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 35/URS din 30.04.2008, 36/URS din 30.05.2008, 37/URS din 20.06.2008, 38/URS din 20.08.2008, 39/URS din 26.09.2008, 40/URS din 30.09.2008, 41/URS din 08.10.2008, 42/URS din 08.10.2008, 43/URS din 09.10.2008, 44/URS din 11.11.2008, 45/URS din 24.11.2008, 46/URS din 18.11.2008, 47/URS din 12.12.2008, 48/URS din 17.12.2008, 49/URS din 31.12.2008 (vol. IX, f.d.125 - 132).

La fel, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2228 din 15.07.2020, s-a concluzionat că impresiunile de ștampilă SRL „URS BERGHER”, aplicate la rubrica „ÎMPRUMUTAT” din cele 39 de „Contracte de împrumut „Urs Bergher”” cu - nr. 15 din 30.05.2007, nr. 18/1 din 30.10.2007, nr. 1 din 12.01.2009, nr. 2 din 30.01.2009, nr. 3 din 04.02.2009, nr. 4/2009 din 02.03.2009, nr. 5 din 09.03.2009, nr. 6 din 11.03.2009, nr. 6/2009 din 30.03.2009, nr. 7/2009 din 28.04.2009, nr. 9 din 07.05.2009, nr. 10 din 11.05.2009, nr. 11 din 09.06.2009, nr. 12 din 01.07.2009, nr. 13 din 15.07.2009, nr. 8/2009 din 24.07.2009, nr. 15 din 30.10.2009, nr. 16 din 10.11.2009, nr. 17 din 30.11.2009, nr. 18 din 02.12.2009, nr. 19 din 07.12.2009, nr. 20 din 09.12.2009, nr. 21 din 12.12.2009, nr. 14 din 18.12.2009, nr. 23 din 28.12.2009, nr. 24 din 30.12.2009, nr. 1 din 11.01.2010, nr. 2 din 10.02.2010, nr. 3 din 29.07.2010, nr. 4 din 30.09.2010, nr. 5 din 29.10.2010, nr. 6 din 24.11.2010, nr. 1 din 31.01.2011, nr. 2 din 08.02.2011, nr. 3 din 28.02.2011, nr. 4 din 21.03.2011, nr. 5 din 30.06.2011, nr. 6 din 01.07.2011, nr. 7 din 31.07.2011, în litigiu, au fost aplicate cu clișeul de ștampilă SRL „URS BERGHER”, impresiunile model ale cărui au fost prezentate (vol. XI, f.d.56 - 60). Faptul că Malcoci Serghei aducea bani pentru depunere ca împrumut este confirmat și prin declarațiile martorului Creciun Elena care în cadrul ședinței de judecată a indicat că, „ *În perioada sa de activitate au fost cazuri când a văzut că domnul Malcoci a adus bani pentru împrumuturi ...Contractele erau semnate de către Malcoci atunci când venea la Chișinău, iar dacă venea mai devreme, îi dădea să semneze, ei plecau și ele rămâneau împreună cu Fluieraru; de câteva ori pe lună domnul Malcoci venea. Contractele erau într-un exemplar, așa a fost de la început și așa și a continuat*”.

Produsul infracțiunii specificate la alin. (1) art. 361 din Codul penal (în ipoteza presupunând confecționarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții sau organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare) îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori imprimatele, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații. În această situație, obiectul material sau imaterial al

infracțiunii îl constituie materia primă, materialele sau alte entități preexistente din care se confecționează respectivele falsuri.

Prin „*document oficial*” trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, atestă fapte având relevanță juridică, circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

O cerință obligatorie, în sensul alin. (1) al art. 361 Cod penal, este că confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false trebuie neapărat să acorde drepturi sau să elibereze de obligații.

Astfel, prin noțiunea de „*documente oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații*”, legiuitorul identifică documentul oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații și care: 1) aparține unei persoane fizice sau juridice; 2) are un caracter personal sau patrimonial; 3) este eliberat de o autoritate publică.

La caz, documentele oficiale false care acordă drepturi, le reprezintă contractele de împrumut 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 44/URS din 11.11.2008, 46/URS din 18.11.2008.

Ulterior, Fluieraru Iurie acționând cu intenție directă și sub imperiul aceluiași scop infracțional, cu contribuția contabilului-șef al SRL „URS BERGHER”, Statii Ana, cu care se afla în înțelegere prealabilă, în vederea redării temeiului juridic falsificat o formă de documentare contabilă primară, au desfășurat formal proceduri interne de inventariere a creanțelor ce vizează împrumuturile asociatului Malcoci Serghei, iar în baza unor concluzii confirmate prin nota contabilă din 07 decembrie 2018, ca instrument de modificare a datelor contabile existente, au emis ordine și acte care au fost puse ca bază pentru schimbarea datelor contabile privind drepturile de creanță ca împrumuturi bănești acordate de Malcoci Serghei în perioada anului 2008, în suma de 1 059 948,00 lei, substituindu-l cu Fluieraru Iurie în calitate de titular al acestor drepturi de creanță.

Astfel, de către acuzare a fost demonstrat că, conținutul contractelor de împrumut cu numerele 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 44/URS din 11.11.2008, 46/URS din 18.11.2008, pe care este aplicat clișeu ștampilei rotunde a SRL „URS BERGHER”, confecționată la data de 27.12.2011, din care ar rezulta că în perioada anului 2008, co-asociatul Fluieraru Iurie a acordat împrumuturi întreprinderii SRL „URS BERGHER” în sumă de 1 059 948,00 lei, este unul fals, or, în perioada anului 2008 întreprinderea SRL „Urs Bergher” a avut o altă ștampilă care era aplicată pe actele contabile, fiind nimicită prin act încă în anul 2011, iar începând cu 27.12.2011, întreprinderea deținea ștampila actuală aplicată.

Potrivit art. 42 alin. (5) Cod penal, *se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.*

Instanța de judecată relevă că, acțiunea de confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi a fost comisă împreună cu Statii Ana *****,

care în perioada comiterii infracțiunii încriminate activa în calitate de contabil-șef în cadrul SRL „URS BERGHER”, or, nota informativă 06.12.2018 privind depistarea pretinselor erori contabile la inventarierea creanțelor și datoriilor întreprinderii pentru perioada de gestiune a anilor 2007-2016, adresată administratorului întreprinderii SRL „URS BERGHER” Fluieraru Iurie a fost semnată olograf de către ea inclusiv și de Fluieraru Iurie (vol. IX, f.d. 194-197). La fel, nota contabilă din 07.12.2018 (vol. IX, f.d. 193) prin care se informează că, în urma depunerilor de către dl Fluieraru Iurie, sub formă de împrumut potrivit contractelor de împrumut 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 44/URS din 11.11.2008, 46/URS din 18.11.2008, eronat a fost indicat ca deponent dl Malcoci Serghei, de asemenea a fost semnată olograf de către contabilul-șef Statii Ana, inclusiv și de Fluieraru Iurie, ceea ce demonstrează instanței că Statii Ana a acționat în calitate de complice, fiind persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin acordare de mijloace, instrumente și înlăturare de obstacole, partea vătămată Malcoci Serghei în declarațiile sale indicând că, *„Statii Ana este contabil-șef și fără a verifica ea și fără accesul ei - nu se făcea nici o tranzacție”*, la fel martorul Fluieraru Liubovi a declarat că, *„De la Statii Ana sau de la Fluieraru Iurie a primit careva indicații de corectare, ce îi indica domnul Iurie - ea executa.”* În susținerea declarațiilor lui Malcoci Serghei și Fluieraru Liubovi vin și declarațiile martorului Creciun Elena care a comunicat că, *„Pe perioada sa de activitate ea a fost ghidată 90% de domnul Fluieraru și doamna Statii... la serviciu era verificată de domnul Fluieraru și de doamna Stati”*. La materialele cauzei fiind anexat și procesul-verbal de ridicare din 03 iunie 2019, potrivit căruia de la numitul Malcoci Serghei au fost ridicate următoarele documente: Scrisoare – solicitare din numele lui Fluieraru Iurie către Malcoci Serghei din 26 martie 2019, pe 4 file; Decizii privind înregistrarea modificărilor în documentele de constituire în perioada anilor 2002 – 2011, pe 13 file; Răspuns la cererea privind furnizarea copiilor de pe documentele societății, din 10.04.2019, pe 2 file și anexe pe 79 file; Extrase din programa contabilă 1C de la contul 513.4, semnate de contabila Statii Ana, pe 4 file; Extras din programa contabilă 1C de la contul 512.4, pe numele lui Malcoci Serghei, pe o filă (vol. IV, f.d.3-107). În baza notei contabile și a ordinului, conform planului infracțional, contabila Statii Ana a înregistrat în baza de date contabilă 1C datoria lui Malcoci Serghei față de SRL „URS BERGHER”, privind aportul la capitalul social nevărsat în sumă de 1 059 948,00 lei, care de fapt reprezintă o datorie fără un temei legal, acțiuni, care au servit drept premisă artificială obligațională pentru ca SRL „URS BERGHER”, în persoana administratorului Fluieraru Iurie, prin pretenția datată cu 26 martie 2019, să pretindă de la co-asociatul Malcoci Serghei achitarea sumei de 1 059 948,00 lei, somându-l privitor la recalcularea cotelor-părți sociale din capitalul social, în cazul în care suma de 1 059 948,00 lei nu va fi achitată, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în cuantum de 1 059 948,00 lei.

Acțiunea de înregistrare în baza de date contabilă 1C a datoriei lui Malcoci Serghei față de SRL „URS BERGHER” este demonstrată prin: procesul-verbal de examinare a documentelor din 18 noiembrie 2020, fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2007, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii (vol. XIV, f.d. 1); procesul-verbal de examinare a documentelor din 18 noiembrie 2020, fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER”

pentru perioada anului 2008, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii, (vol. XIV, f.d. 16); procesul-verbal de examinare a documentelor din 19 noiembrie 2020, fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2009, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii, (vol. XIV, f.d. 38); procesul-verbal de examinare a documentelor din 19 noiembrie 2020, fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2010, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii (vol. XIV, f.d. 61); procesul-verbal de examinare a documentelor din 19 noiembrie 2020, fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2011, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii (vol. XIV, f.d. 74); procesul-verbal de examinare a documentelor din 24 noiembrie 2020, potrivit căruia fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2012, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii (vol. XIV, f.d. 91); procesul-verbal de examinare a documentelor din 24 noiembrie 2020, fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2013, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii (vol. XIV, f.d.108); procesul-verbal de examinare a documentelor din 24 noiembrie 2020, fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2014, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii (vol. XIV, f.d.122); procesul-verbal de examinare a documentelor din 25 noiembrie 2020, potrivit căruia fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2015, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii (vol. XIV, f.d. 133); procesul-verbal de examinare a documentelor din 01 decembrie 2020, fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2016, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii (vol. XIV, f.d.152); procesul-verbal de examinare a documentelor din 01 decembrie 2020, fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2017, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii (vol. XIV, f.d. 165); procesul-verbal de examinare a documentelor din 08 decembrie 2020, fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2018, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii, potrivit căruia pe contul bancar al întreprinderii la data de 31.12.2018 sunt prezente mijloace financiare în sumă de 1 778 909,98 lei. Analizând lista rulajelor conturilor contabile pentru anul 2018, este de remarcat și faptul că la contul 512, care stipulează datoriile întreprinderii SRL „URS BERGHER” ca fiind de 312 129,96 lei, este inclus pe perioada anului 2018 mențiunea la debit : - 1 397 135,00 lei, iar la credit suma de 1 059 948,00 lei. Anexa 6 reprezintă extrasul de la contul 313. În acest extras se remarcă în dreptul asociatului Malcoci Serghei operațiunea -0,01 la începutul perioadei, iar pe parcursul anului debit 1 059 949,00 lei, din care rezultă că ultimul nu a vărsat aportul la mărirea capitalului social din anul 2008. Anexa 7 reprezintă extrasul de la contul 512.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt între SRL „URS BERGHER” și Fluieraru Iurie. La

începutul anului de raport, SRL „URS BERGHER” era dator față de Fluieraru Iurie cu suma de 12 130,11 lei. La data de 07.12.2018, este restabilită suma de împrumut din anul 2008, fiind stabilită după asociatul Fluieraru Iurie, prin operațiunea nr. 92. Totodată, la data de 18.12.2018, prin operațiunea nr. 93, se anulează plățile pentru achitarea datoriei de împrumut față de Fluieraru Iurie (în anul 2015 suma totală a plăților contabilizate pe acest temei constituia 1 310 000 lei, plățile fiind perfectate ca extrase în numerar din caseria întreprinderii). Anexa 8 reprezintă extrasul de la contul 512.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt între SRL „URS BERGHER” și Malcoci Serghei. La începutul anului de raport, SRL „URS BERGHER” era dator față de Fluieraru Iurie cu suma de 300 000,00 lei. La data de 07.12.2018, prin operațiunea nr.92 din 07.12.2018, sunt anulate depunerile de împrumut făcute de către Malcoci Serghei în perioada 17.01.2008 – 18.11.2008, în sumă totală de 1 059 948,00 lei. Totodată, la data de 18.12.2018, prin operațiunea nr. 93, se anulează plățile pentru achitarea datoriei de împrumut față de Malcoci Serghei (ordinul nr. 64 din 30.12.2015), fiind restabilită datoria față de acesta în sumă de 87 135 lei. Anexa 9 reprezintă extrasul de la contul 714.2, unde este reflectată achitarea penalităților și cheltuielilor de judecată în sumă totală de 24 131,94 lei. Anexa 10 reprezintă operațiunea nr.form 20 din 30.12.2018, care este un procedeu tehnic de înregistrare contabilă a faptelor economice de la contul 241.1 la 241.3. Anexa 11 reprezintă operațiunea nr. 92 din 07.12.2018, care este un procedeu tehnic de înregistrare contabilă a faptelor economice la contul 512.4, prin care este reflectat restabilirea presupusei datorii a asociatului Malcoci Serghei față de SRL „URS BERGHER” cu suma de - 1 059 948,00 lei și față de Fluieraru Iurie cu 1 059 948,00 lei. Anexa 12 reprezintă operațiunea nr. 93 din 18.12.2018, care este un procedeu tehnic de înregistrare contabilă a faptelor economice la contul 512.4 și 532.1 (vol. XIV, f.d. 181); procesul-verbal de examinare a documentelor din 10 decembrie 2020, fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2019, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabilă întreprinderii Ana Statii, potrivit căruia Anexa 9 reprezintă extrasul de la contul 313.1. În acest extras se remarcă faptul că asociatul Malcoci Serghei urmează să verse în capitalul social suma de 1 059 947,99 lei, datorie care a apărut în urma modificărilor contabile din decembrie 2018. Anexa 10, 11, 12 reprezintă extrasul de la contul 512 și 512.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt între SRL „URS BERGHER” și Fluieraru Iurie. În acest sens, urmează de remarcat că la data de 25.01.2019, 31.01.2019 și 17.04.2019, Fluieraru Iurie încasează din contul SRL „URS BERGHER” - 1 322 130,11 lei, sumă în care se include și 1 310 000 lei, care a fost restabilită la data de 18.12.2018, prin operațiunea nr. 93. Totodată, SRL „URS BERGHER” mai rămâne datoare față de Fluieraru Iurie cu suma de 1 059 948 lei, sumă care a fost restabilită din împrumutul acordat de către Malcoci Serghei (vol. XIV, f.d. 198). Astfel, prin materialele enumerate se demonstrează că, acțiunea de înregistrare în baza de date contabilă 1C a datoriei lui Malcoci Serghei față de SRL „URS BERGHER” a fost efectuată de Statii Ana, care la acel moment avea calitatea de contabil-șef, iar informația a fost ridicată de la calculatorul acesteia.

Infrațiunea analizată este formală și se consumă din momentul săvârșirii a tuturor sau cel puțin unei acțiuni cu caracter alternativ indicate în dispoziția alin. (1) al art. 361 din Codul penal.

De asemenea instanța de judecată remarcă și actul de control fiscal nr. 5 – 703496 din 11 septembrie 2020, prin care s-a concluzionat că entitatea SRL „URS BERGHER”, contrar normelor fiscale, a admis prezentarea informațiilor neautentice privind contractarea/rambursarea împrumuturilor de la persoane fizice pentru anii 2018 – 2019 prevăzută de art. 226¹¹ alin. (5) lit. i) din Codul fiscal prin neindicarea în informațiile prezentate a sumei de 1 059 948 lei în anul 2018 și sumei de 519 303,70 lei pentru anul 2019 (vol. XV, f.d. 33-48).

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 361 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni se exprimă în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale etc. Scopul acțiunii sale fiind ca Fluieraru Iurie să obțină drepturile de creditor-împrumutător ale asociatului Malcoci Serghei. La caz, latura subiectivă își găsește aplicabilitatea, deoarece Fluieraru Iurie și Statii Ana își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-au dorit, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Subiectul infracțiunii specificate la alin. (1) art. 361 din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, astfel Fluieraru Iurie și Statii Ana întrunesc condițiile subiectului infracțiunii.

29. Cu referire la episodul prevăzut de art. 191 alin. (5) Cod penal, încriminat lui Fluieraru Iurie și Statii Ana se fac următoarele precizări:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 191 alin. (1) din Codul penal, are un caracter multiplu: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la executarea corectă a atribuțiilor de administrare în privința bunurilor încredințate.

Obiectul material îl reprezintă bunurile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: 1) au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor; 2) sunt încredințate de către o altă persoană în administrarea făptuitorului.

Încredințarea bunurilor în administrarea făptuitorului este un act cu semnificație juridică de manifestare a voinței persoanei, care răspunde următoarelor trei condiții: 1) creează în sarcina făptuitorului dreptul de a deține bunurile respective, precum și atribuția de a le administra; 2) făptuitorului îi revine răspunderea pentru respectarea regimului de utilizare a bunurilor încredințate, precum și pentru asigurarea integrității lor; 3) nu se face în scopul de a transmite dreptul de proprietate asupra bunurilor către cel ce le dobândește.

La caz, obiectul juridic la care au atentat inculpații Fluieraru Iurie și Statii Ana, sunt mijloacele bănești ce aparțin persoanei juridice SRL „URS BERGHER”, în suma totală de 1 310 000 lei.

Victima infracțiunii este posesorul nemijlocit, acesta încredințând bunurile sale în administrarea făptuitorului, care are rolul de posesor nemijlocit.

Latura obiectivă are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de însușire ilegală, adică sustragere; 2) urmările prejudiciabile sub forma patrimoniului efectiv a cărui mărime se situează între limitele de 25-2500 unități convenționale, și care nu au caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În cazul delapidării averii străine, făptuitorul săvârșește luarea bunurilor ce-i sunt străine, dar care, la moment, se află în deținerea lui legitimă, el profitând de atribuția de a

administra aceste bunuri. Până la momentul săvârșirii infracțiunii, făptuitorul are calitate de deținător legitim al bunurilor altuia. Făptuitorul este persoana căreia bunurile i-au fost încredințate în temeiul legii.

Însă, ele îi sunt încredințate pentru executarea unor atribuții strict determinate, nu pentru a fi sustrate. Acțiunile persoanelor, care pot poseda și dispune de bunurile încredințate, se pot exprima în: 1) luarea formală (dacă intenția de sustragere apare în timpul transportării) sau în 2) luarea fizică (materială) dacă bunurile sunt scoase din depozit, casierie etc.

Astfel probele prezentate de acuzatorul de stat coroborează între ele și dincolo de orice dubiu dovedesc fapta imputată inculpatei Statii Ana și inculpatului Fluieraru Iurie. În aceste împrejurări prin aprecierea amănunțită cât și prin coroborarea probelor administrate la materialele cauzei se atestă cu certitudine latura obiectivă a infracțiunii însușirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, acțiuni săvârșite de două persoane, cu folosirea situație de serviciu, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Din probele cercetate, rezultă cert că administratorul întreprinderii SRL „URS BERGHER”, Iurie Fluieraru și contabilă întreprinderii Ana Statii au pus la cale un plan infracțional, ce consta în însușirea de pe conturile bancare a persoanei juridice a sumei de 1 310 000 lei.

Acțiunile prejudiciabile ale persoanelor responsabile au început a fi materializate potrivit probatoriului la data de 18.12.2018, prin operațiunea nr. 93, unde în lipsă de careva temeiuri legale, au anulat plățile întreprinderii SRL „URS BERGHER” pentru achitarea datoriei față de inculpatul Iurie Fluieraru din anul 2015, în sumă de 1 310 000 lei, fictiv restabilind datoria, deși în perioada anului 2015, ultimul a încasat din casa întreprinderii (contul 241.1), în 11 tranșe, suma respectivă de bani, iar datoria întreprinderii față de acesta era practic la zero. Or, cele menționate se confirmă atât prin procesele-verbale de examinare a actelor contabile a întreprinderii SRL „URS BERGHER”, raportul de expertiză judiciară nr.1467-1478 din 29.10.2021, declarațiile martorilor audiați în cadrul urmăririi penale, cât și declarațiile expertului Ion Nenița făcute în cadrul ședinței de judecată.

Astfel fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în calitate de expert Ion Nenița a comunicat că, *„Documentele primare care servesc drept baza formării evidenței contabile a întreprinderii au fost întocmite necorespunzător contrar prevederilor legii contabilității 113. Necorespunderea constă în aceea că neavizarea de către conducerea întreprinderii și de către persoana beneficiarul banilor a acestor documente. Aceste documente nu urmau a fi primite de către contabilul responsabil spre executare, însă ele reieșind din documentele prezentate au fost executate, ceea ce se confirmă prin datele raportului financiar anual al întreprinderii pe anii 2015-2018... cel responsabil de contabilitate urmează să îl găsească și să întocmească înscrierile în registrele contabile și rapoartele financiare se efectuează neapărat în baza documentului primar și dacă el nu există nu înseamnă că nu a existat sau ceva nu a fost; el nu poate spune ce nu a fost. Registrul contabil e un registru de acumulare de informații în baza documentelor primare și el de acolo se acumulează în registru, dar nu se i-a din pod achitarea către Fluieraru... Acest document nu trebuie să fie aplicat spre executare de către contabilul casier nici de către contabilitatea întreprinderii. Conducătorul nu a permis eliberarea banilor, lipsește semnătura beneficiarului Fluieraru că el confirmă încasarea acestor sume, și lipsește*

ștampila întreprinderii... Dacă în documentul respectiv lipsește semnătura beneficiarului ce confirmă primirea banilor acest document nu trebuie să fie executat, sumele date să fie casate din contul întreprinderii în folosul persoanei Fluieraru sau persoanei respective. În registrele contabile sunt confirmate casările mijloacelor bănești”.

Astfel, prin declarațiile expertului Ion Nenița, instanței de judecată i-a fost demonstrat faptul că, Fluieraru Iurie având calitatea de asociat și deținând funcția de administrator al întreprinderii SRL „URS BERGHER”, acționând împreună și de comun acord cu contabilul-șef al SRL „URS BERGHER”, Statii Ana, folosind situația de serviciu, fiindu-i încredințate rechizitele firmei în cauză pentru organizarea și conducerea activității acesteia, au anulat plățile întreprinderii SRL „URS BERGHER” pentru achitarea datoriei față de el din anul 2015, în sumă de 1 310 000 lei, fictiv restabilind datoria.

În susținerea celor indicate prin coroborare vine și procesul-verbal de examinare a documentelor din 08 decembrie 2020, potrivit căruia fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2018, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20.08.2020, de la contabila întreprinderii Ana Statii, s-a constatat că:... *Analizând lista rulajelor conturilor contabile pentru anul 2018, este de remarcat și faptul că la contul 512, care stipulează datoriile întreprinderii SRL „URS BERGHER” ca fiind de 312 129,96 lei, este inclus pe perioada anului 2018 mențiunea la debit : - 1 397 135,00 lei, iar la credit suma de 1 059 948,00 lei.... Anexa 6 reprezintă extrasul de la contul 313. În acest extras se remarcă în dreptul asociatului Malcoci Serghei operațiunea - 0,01 la începutul perioadei, iar pe parcursul anului debit 1 059 949,00 lei, din care rezultă că ultimul nu a vărsat aportul la mărirea capitalului social din anul 2008. ..Anexa 7 reprezintă extrasul de la contul 512.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt între SRL „URS BERGHER” și Fluieraru Iurie. La începutul anului de raport, SRL „URS BERGHER” era dator față de Fluieraru Iurie cu suma de 12 130,11 lei. La data de 07.12.2018, este restabilită suma de împrumut din anul 2008, fiind stabilită după asociatul Fluieraru Iurie, prin operațiunea nr. 92. Totodată, la data de 18.12.2018, prin operațiunea nr. 93, se anulează plățile pentru achitarea datoriei de împrumut față de Fluieraru Iurie (în anul 2015 suma totală a plăților contabilizate pe acest temei constituia 1 310 000 lei, plățile fiind perfectate ca extrase în numerar din caseria întreprinderii). Anexa 8 reprezintă extrasul de la contul 512.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt între SRL „Urs Bergher” și Malcoci Serghei. La începutul anului de raport, SRL „URS BERGHER” era dator față de Fluieraru Iurie cu suma de 300 000,00 lei. La data de 07.12.2018, prin operațiunea nr.92 din 07.12.2018, sunt anulate depunerile de împrumut făcute de către Malcoci Serghei în perioada 17.01.2008 – 18.11.2008, în sumă totală de 1 059 948,00 lei. Totodată, la data de 18.12.2018, prin operațiunea nr. 93, se anulează plățile pentru achitarea datoriei de împrumut față de Malcoci Serghei (ordinul nr.64 din 30.12.2015), fiind restabilită datoria față de acesta în sumă de 87 135 lei.... Anexa 11 reprezintă operațiunea nr. 92 din 07.12.2018, care este un procedeu tehnic de înregistrare contabilă a faptelor economice la contul 512.4, prin care este reflectat restabilirea presupusei datorii a asociatului Malcoci Serghei față de SRL „URS BERGHER” cu suma de - 1 059 948,00 lei și fața de Fluieraru Iurie cu 1 059 948,00 lei. Anexa 12 reprezintă operațiunea nr.93 din 18.12.2018, care este un procedeu tehnic de înregistrare contabilă a faptelor economice la contul 512.4 și 532.1”. La fel, conform procesului-verbal de examinare a documentelor din 10 decembrie 2020, fiind examinate documentele extrase din baza de date contabilă 1C a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2019, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 20 august 2020, de*

la contabila întreprinderii Ana Statii, s-a constatat că: „Anexa 10, 11, 12 reprezintă extrasul de la contul 512 și 512.4, unde sunt reflectate mișcările bănești sub formă de împrumut pe termen scurt între SRL „URS BERGHER” și Fluieraru Iurie. În acest sens, urmează de remarcat că la data de 25.01.2019, 31.01.2019 și 17.04.2019, Fluieraru Iurie încasează din contul SRL „Urs Bergher”, 1 322 130,11 lei, sumă în care se include și 1 310 000 lei, care a fost restabilită la data de 18.12.2018, prin operațiunea nr.93. Totodată, SRL „URS BERGHER” mai rămâne datorare față de Fluieraru Iurie cu suma de 1 059 948 lei, sumă care a fost restabilită din împrumutul acordat de către Malcoci Serghei.”

Totodată, urmează de reținut faptul după acțiunile primare efectuate în data de 18 decembrie 2018 și crearea condițiilor reale, inculpații Iurie Fluieraru și Ana Statii contabila întreprinderii au continuat acțiunile infracționale, iar în 3 tranșe din 25 ianuarie 2019, 31 ianuarie 2019 și 17 aprilie 2019, au încasat de pe contul bancar al întreprinderii SRL „URS BERGHER” cu numărul - 225101695, deschis la BC „Eximbank” SA, sumele de 491 443,89 lei, 347 000 lei și 483 686,22 lei, în total 1 322 130,11 lei, în care se include suma de 1 310 000 lei, care a fost restabilită fictiv la data de 18.12.2018, prin operațiunea nr. 93, cauzând astfel întreprinderii SRL „URS BERGHER”, un prejudiciu material în sumă de 1 310 000 lei, bunuri care depășesc 100 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, fapt prin care a fost realizat un alt semn a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal, anume urmarea prejudiciabilă, care atestă cauzarea unui prejudiciu.

Mai mult ca atât, conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1R2510 din 14.07.2021, în perioada anului 2015, SRL „URS BERGHER” a efectuat achitări în numerar către cet. Fluieraru Iurie cu suma totală de 1 310 000 (un milion trei sute zece mii) lei MD, indicând destinația plății - rambursarea împrumutului”. Conform datelor din evidența contabilă, la data de 01.01.2015 SRL „URS BERGHER” înregistrează în sold o datorie, la capitolul împrumuturi, față de cet. Iurie Fluieraru în sumă totală de 1 610 000 (un milion șase sute zece mii) lei MD, iar la data de 31.12.2015 soldul datoriei a fost înregistrat cu o sumă de 300 000 (trei sute mii) lei MD. Rambursarea împrumutului cet. Fluieraru Iurie în sumă de 1 310 000 (un milion trei sute zece mii) lei MD, a fost efectuată în baza dispozițiilor de plată cu eliberarea numerarului din casieria SRL „URS BERGHER”. Documentele de plată a numerarului au fost acceptate ca executate și contabilizate în registrul de casă și în conturile contabile, cu aplicarea formulelor contabile, rezultatul cărora s-au inclus în indicii raportați conform Situației financiare a întreprinderii pentru perioada de activitate a anului 2015. Dispozițiile de plată (de eliberare a numerarului) au fost acceptate pentru executare în lipsa semnăturii conducătorul entității și a persoanei destinate a banilor, fapt ce nu corespund cerințelor legale prevăzute în alin. (6), pct. g) din art. 19 al Legii contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007. Persoanele semnatare obligatoriu și responsabile de întocmire a acestor documente sunt conducătorul entității, sau o altă persoană împuternicită de acesta; contabilul șef și casierul întreprinderii. Confirmare de primire a mijloacelor bănești este semnătura obligatorie a persoanei care a încasat banii. Dispozițiile de plată (de eliberare a numerarului) a mijloacelor bănești către cet. Fluieraru Iurie în perioada anului 2015 nu au fost semnate de către conducătorul entității, sau de o altă persoană împuternicită de acesta, fapt ce nu confirmă acordul producerii achitărilor mijloacelor bănești și respectiv, acestea nu corespundeau cerințelor legale și nu puteau fi acceptate pentru contabilizare. Operațiunea contabilă nr. 0093 executată la data de 18 decembrie 2018 a fost contabilizată și reprezintă relații interne a unor tranzacții efectuate

între societate cu asociatul acesteia, rezultatele cărora se răsfrâng asupra activității întreprinderii. La începutul perioadei de activitate a anului 2018 SRL „URS BERGHER” a înregistrat datorii la împrumuturi pe termen scurt față de cet. Iurie Fluieraru - 12 130,11 (douăsprezece mii o sută treizeci, 11) lei MD, ulterior s-a majorat la data de 07 decembrie 2018 cu suma de 1 059 948 (un milion cincizeci și nouă mii nouă sute patruzeci și opt) lei MD și la data de 18 decembrie 2018 cu suma de 1 310 000 lei MD (un milion trei sute zece mii). La sfârșitul perioadei de activitate a anului 2018 soldul datoriei SRL „URS BERGHER” față de cet. Iurie Fluieraru a constituit 2 382 078,11 (două milioane trei sute optzeci și două mii șaptezeci și opt) lei MD. În perioada anului 2019 SRL „URS BERGHER” a efectuat achitări către cet. Iurie Fluieraru prin transferul mijloacelor financiare de la contul bancar a sumelor: 491 443,89 (patru sute nouăzeci și una mii patru sute patruzeci și trei,89) lei MD la data de 25 ianuarie 2019; la data de 31 ianuarie 2019 - 347 000 (trei sute patruzeci și șapte mii) lei MD și la 17 aprilie 2019 - 483 686,22 (patru sute optzeci și trei mii șase sute optzeci și șase, 22) lei MD. Totodată, din casieria întreprinderii au fost achitate mijloace bănești în numerar cu titlul de rambursare a împrumutului, inclusiv: la data de 26 septembrie 2019 - 90 000 (nouăzeci mii) lei MD; la 30 septembrie 2019 - 123 381,57 (o sută douăzeci și trei mii trei sute optzeci și unu,57) lei MD; la data de 30 noiembrie 2019 - 40 651,85 (patruzeci mii șase sute cincizeci și unu, 85) lei MD și 5 618,43 (cinci mii șase sute optsprezece, 43) lei MD. La baza înregistrării operațiunilor financiare în registrele contabile a entităților servesc documentele primare, care conform Legii contabilității nr. 113- XVI din 27.04.2007 se întocmesc la momentul executării faptului economic și confirmă achitarea/încasarea mijloacelor bănești. Conform Legii contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, contabilului-șef (șefului serviciului contabil) i se interzice să primească spre executare documente privind faptele economice ce contravin actelor legislative și normative (alin. (14) art. 19). La stabilirea unor necorespunderi în documentele de evidență contabilă, corectarea erorilor contabile se perfectează documentar conform art. 42 al Legii contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007 și a Standardelor Naționale de Contabilitate. Confirmare documentară a achitării mijloacelor bănești în beneficiul persoanei terțe servește dispoziția de plată, care corespunde cerințelor documentului primar contabil (pe suport de hârtie sau în formă electronică) care justifică efectuarea unei operațiuni economice, sau acordă dreptul de a o efectua sau certifică producerea unui eveniment. Documentele întocmite pentru achitarea mijloacelor bănești cet. Fluieraru Iurie în perioada anului 2015, în lipsa semnăturii obligatorie a destinatarului plății nu confirmă încasarea mijloacelor bănești din casa SRL „URS BERGHER” (f.d. 27-28, vol. III).

La fel, în susținerea învinuirii formulate, la materialele cauzei s-a anexat și actul de control fiscal nr. 5 – 692661 din 24 mai 2019, potrivit căruia s-a concluzionat: - constatarea lipsei parțiale a evidenței contabile la întreprindere, - nerestituirea în termenii stabiliți de legislație a numerarului neutilizat în casieria întreprinderii (f.d. 86-90, vol. I) și actul de control fiscal nr. 5 – 703496 din 11 septembrie 2020, potrivit căruia s-a concluzionat că entitatea SRL „URS BERGHER”, contrar normelor fiscale, a admis prezentarea informațiilor neautentice privind contractarea/rambursarea împrumuturilor de la persoane fizice pentru anii 2018 – 2019 prevăzută de art. 226¹¹ alin. (5) lit. i) din Codul fiscal prin neindicarea în informațiile prezentate a sumei de 1 059 948 lei în anul 2018 și sumei de 519 303,70 lei pentru anul 2019 (f.d. 95-110, vol. I).

Deși inculpații Fluieraru Iurie și Statii Ana nu au recunoscut vina, urmează de menționat că acuzarea a prezentat probe care confirmă ridicarea numerarului, și anume în

registrul de casă pentru anul 2015, sigilat cu 48 file, al SRL „URS BERGHER” c/f ***** și registrul de casă a casierului în original pentru anul 2015, sigilat cu 109 file, al SRL „URS BERGHER” c/f *****; ridicate la 27 mai 2021 prin proces-verbal de percheziție de la oficiului SRL „URS BERGHER” c/f *****; amplasat pe adresa mun. Chișinău str. Focșani, 4, unde sunt indicate datele exacte a rambursărilor de împrumut, actele fiind semnate de contabilă întreprinderii Ana Statii. Deși nu sunt aplicate semnăturile administratorului Iurie Fluieraru, ulterior, în anul 2016 fiind depusă darea de seamă anuală, care este semnată atât de contabilă cât și de administrator, ultimii au confirmat rambursarea împrumuturilor în sumă de 1310 000 lei, și au susținut tacit evenimentele care au avut loc. Cele menționate sunt demonstrate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 mai 2021, potrivit căruia obiectele supuse examinării le reprezintă documentele registrul de casă pentru anul 2015, sigilat cu 48 file, al SRL „URS BERGHER” c/f *****; ridicate la 27 mai 2021 prin proces-verbal de percheziție de la oficiului SRL „URS BERGHER” c/f *****; amplasat pe adresa *****, după cum urmează: Registrul de casă în original pe anul 2015, unde portivit facturii de la pagina 2 la data de 23.01.2015, conform tabelului prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 98 000 lei. Pe această factură este aplicată o semnătură a „contabilului Statii A.” iar la rubrica „casier Fluierari L.I.” semnătura lipsește; Registrul de casă în original pe anul 2015, unde portivit facturii de la pagina 3 la data de 29.01.2015, conform tabelului prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 173 605 lei. Pe această factură este aplicată o semnătură a „contabilului Statii A.” iar la rubrica „casier Fluierari L.L” semnătura lipsește; Registrul de casă în original pe anul 2015, unde portivit facturii de la pagina la data de 09.02.2015, conform tabelului prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 8 891,93 lei. Pe această factură este aplicată o semnătură a „contabilului Statii A.” iar la rubrica „casier Fluierari L.L” semnătura lipsește; Registrul de casă în original pe anul 2015, unde portivit facturii de la pagina la data de 24 februarie 2015, conform tabelului prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 93 700 lei. Pe această factură este aplicată o semnătură a „contabilului Statii A.” iar la rubrica „casier Fluierari L.L” semnătura lipsește; Registrul de casă în original pe anul 2015, unde portivit facturii de la pagina la data de 25 februarie 2015, conform tabelului prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 113 720 lei. Pe această factură este aplicată o semnătură a „contabilului Statii A.” iar la rubrica „casier Fluierari L.I.” semnătura lipsește; Registrul de casă în original pe anul 2015, unde portivit facturii de la pagina la data de 26 februarie 2015, conform tabelului prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 30 000 lei. Pe această factură este aplicată o semnătură a „contabilului Statii A.” iar la rubrica „casier Fluierari L.L” semnătura lipsește; Registrul de casă în original pe anul 2015, unde portivit facturii de la pagina 15 la data de 18 martie 2015, conform tabelului prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 44 710,65 lei. Pe această factură este aplicată o semnătură a „contabilului Statii A.” iar la rubrica „casier Fluierari L.L” semnătura lipsește; Registrul de casă în original pe anul 2015, unde portivit facturii de la pagina 18 la data de 19 martie 2015, conform tabelului prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 45 250 lei. Pe această factură este aplicată o semnătură a „contabilului Statii A.” iar la rubrica „casier Fluierari L.L” semnătura lipsește; Registrul de casă în original pe anul 2015, unde portivit facturii de la pagina 43 la data de 14 decembrie

2015, conform tabelului prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 269 121,92 lei. Pe această factură este aplicată o semnătură a „contabilului Statii A.” iar la rubrica „casier Fluierari L.L” semnătura lipsește; Registrul de casă în original pe anul 2015, unde portivit facturii de la pagina 48 la data de 31 decembrie 2015, conform tabelului prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 87 135 lei. Pe această factură este aplicată o semnătură a „contabilului Statii A.” iar la rubrica „casier Fluierari L.L” semnătura lipsește (f.d. 108-109, vol. II); proces-verbal de examinare a obiectului din 28 martie 2021, potrivit căruia obiectele supuse examinării le reprezintă documentele registrul de casă a casierului în original pentru anul 2015, sigilat cu 109 file, al SRL „URS Bergher” c/f *****, ridicate la 27.05.2021 prin proces-verbal de percheziție de la oficiului SRL „URS BERGHER” c/f *****, amplasat pe adresa *****, după cum urmează: Factura (Duplicat) din 23 ianuarie 2015, de la pagina 2 a registrului de casă a casierului pentru anul 2015, conform căreia prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 98 000 lei. Pe această factură este aplicată o semnătură a „contabilului Statii A.” iar la rubrica „casier Fluierari L.I.” semnătura lipsește; Dispoziția de plată nr. 1 a SRL „URS BERGHER” de la pagina 3 a registrului, întocmită la data de 23 ianuarie 2015, conform căreia prin contul corespondent 512.4, lui Fluieraru Iurie *****, i se eliberează sumă de 98 000 lei. Pe această dispoziție este aplicată o semnătură a „contabil-șef.” iar la rubrica „Am Primit” semnătura lipsește; Factura (Duplicat) din 29.01.2015, de la pagina 6 a registrului de casă a casierului pentru anul 2015, conform căreia prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 173 605,50 lei. Pe această factură este aplicată o semnătură a „contabilului Statii A.” iar la rubrica „casier Fluierari L.I.” semnătura lipsește; Dispoziția de plată nr. 4 a SRL „URS BERGHER” de la pagina 7 a registrului, întocmită la data de 29.01.2015, conform căreia prin contul corespondent 512.4, lui Fluieraru Iurie *****, i se eliberează sumă de 173 605,50 lei. Pe această dispoziție este aplicată o semnătură a „contabil-șef.” iar la rubrica „Am Primit” semnătura lipsește; Factura (Duplicat) din 09.02.2015, de la pagina 14 a registrului de casă a casierului pentru anul 2015, conform căreia prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 8 891,93 lei. Pe această factură lipsește semnătura „contabilului Statii A.” și la rubrica „casier Fluierari L.I.” semnătura lipsește; Dispoziția de plată nr. 7 a SRL „URS Bergher” de la pagina 15 a registrului, întocmită la data de 09 februarie 2015, conform căreia prin contul corespondent 512.4, lui Fluieraru Iurie *****, i se eliberează sumă de 8 891,93 lei. Pe această dispoziție este aplicată o semnătură a „contabil-șef.” iar la rubrica „Am Primit” semnătura lipsește; Factura (Duplicat) din 24 februarie 2015, de la pagina 16 a registrului de casă a casierului pentru anul 2015, conform căreia prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 93 700,00 lei. Pe această factură lipsește semnătura „contabilului Statii A.” și la rubrica „casier Fluierari L.I.” semnătura lipsește; Dispoziția de plată nr. 8 a SRL „URS BERGHER” de la pagina 17 a registrului, întocmită la data de 24 februarie 2015, conform căreia prin contul corespondent 512.4, lui Fluieraru Iurie *****, i se eliberează sumă de 93 700,00 lei. Pe această dispoziție este aplicată o semnătură a „contabil-șef.” iar la rubrica „Am Primit” semnătura lipsește; Factura (Duplicat) din 25 februarie 2015, de la pagina 18 a registrului de casă a casierului pentru anul 2015, conform căreia prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 113 720,00 lei. Pe această factură lipsește semnătura „contabilului Statii A.” și la rubrica „casier Fluierari L.I.” semnătura lipsește; Dispoziția de plată nr. 9 a

SRL „URS BERGHER” de la pagina 19 a registrului, întocmită la data de 25 februarie 2015, conform căreia prin contul corespondent 512.4, lui Fluieraru Iurie *****, i se eliberează sumă de 113 720,00 lei. Pe această dispoziție este aplicată o semnătură a „contabil-șef” iar la rubrica „Am Primit” semnătura lipsește; Factura (Duplicat) din 26 februarie 2015, de la pagina 20 a registrului de casă a casierului pentru anul 2015, conform căreia prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 30 000 lei. Pe această factură lipsește semnătura „contabilului Statii A.” și la rubrica „casier Fluierari L.I.” semnătura lipsește; Dispoziția de plată nr. 10 a SRL „URS Bergher” de la pagina 21 a registrului, întocmită la data de 26 februarie 2015, conform căreia prin contul corespondent 512.4, lui Fluieraru Iurie *****, i se eliberează sumă de 30 000 lei. Pe această dispoziție este aplicată o semnătură a „contabil-șef.” iar la rubrica „Am Primit” semnătura lipsește; Factura (Duplicat) din 18 martie 2015, de la pagina 31 a registrului de casă a casierului pentru anul 2015, conform căreia prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 44 710,65 lei. Pe această factură lipsește semnătura „contabilului Statii A.” și la rubrica „casier Fluierari L.I.” semnătura lipsește; Dispoziția de plată nr. 14 a SRL „URS BERGHER” de la pagina 32 a registrului, întocmită la data de 18 martie 2015, conform căreia prin contul corespondent 512.4, lui Fluieraru Iurie *****, i se eliberează sumă de 44 710,65 lei. Pe această dispoziție este aplicată o semnătură a „contabil-șef” iar la rubrica „Am Primit” semnătura lipsește; Factura (Duplicat) din 27 martie 2015, de la pagina 38 a registrului de casă a casierului pentru anul 2015, conform căreia prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 45 250,00 lei. Pe această factură lipsește semnătura „contabilului Statii A.” și la rubrica „casier Fluierari L.I.” semnătura lipsește; Dispoziția de plată nr. 19 a SRL „URS BERGHER” de la pagina 39 a registrului, întocmită la data de 27 martie 2015, conform căreia prin contul corespondent 512.4, lui Fluieraru Iurie *****, i se eliberează sumă de 45 250,00 lei. Pe această dispoziție este aplicată o semnătură a „contabil-șef” iar la rubrica „Am Primit” semnătura lipsește; Factura (Duplicat) din 14 decembrie 2015, de la pagina 94 a registrului de casă a casierului pentru anul 2015, conform căreia prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 269 121,92 lei. Pe această factură lipsește semnătura „contabilului Statii A.” și la rubrica „casier Fluierari L.I.” semnătura lipsește; Dispoziția de plată nr. 63 a SRL „URS Bergher” de la pagina 95 a registrului, întocmită la data de 14.12.2015, conform căreia prin contul corespondent 512.4, lui Fluieraru Iurie *****, i se eliberează sumă de 269 121,92 lei. Pe această dispoziție este aplicată o semnătură a „contabil-șef” iar la rubrica „Am Primit” semnătura lipsește; Factura (Duplicat) din 31 decembrie 2015, de la pagina 100 a registrului de casă a casierului pentru anul 2015, conform căreia prin contul 512.4, lui Fluieraru Iurie i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 400 000 lei. Pe această factură lipsește semnătura „contabilului Statii A.” și la rubrica „casier Fluierari L.I.” semnătura lipsește; Dispoziția de plată nr. 70 a SRL „URS Bergher” de la pagina 95 a registrului, întocmită la data de 31 decembrie 2015, conform căreia prin contul corespondent 512.4, lui Fluieraru Iurie *****, i se eliberează sumă de 400 000 lei. Pe această dispoziție este aplicată o semnătură a „contabil-șef” iar la rubrica „Am Primit” semnătura lipsește (f.d. 110-112, vol. II).

La fel, urmează de menționat că acuzarea, contrar la cele declarate de inculpați, a probat faptul că o parte din suma rambursată în anul 2015 a fost utilizată de către inculpatul Iurie Fluieraru anume pentru dezvoltarea întreprinderii personale SRL „Filaro Impreg Service”, unde acesta are calitatea de fondator și asociat cu 100 %, fiind în acest

sens cercetate în instanță contractele de împrumut între Iurie Fluieraru și SRL „Filaro Impreg Service” din anul 2015, cât și rulajul bancar al SRL „FILARO IMPREG SERVICE” cod fiscal: *****, pe perioada 01 ianuarie 2015 – 30 ianuarie 2016, acțiuni confirmate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 mai 2021, potrivit căruia au fost supuse examinării cartela contului 512.4 și contractele de împrumut ridicate în cadrul percheziției la data de 27 mai 2021 la sediul SRL „Filaro Impreg Service”, amplasat mun. Chișinău, str. Focșani 4. Primul obiect supus examinării este cartela contului 512.4 pentru anul 2015 a SRL „Filaro Impreg Service”, a angajatului Fluieraru Iurie, în care sunt indicate împrumuturile și cheltuielile de fonduri, de pe conturile 242.1 și 512.4. Următoarele obiecte examinate sunt contractele ridicate, după cum urmează: Contract de împrumut nr. 1 din 23.01.2015, încheiat între Fluieraru Iurie în calitate de împrumutător și SRL „Filaro Impreg Service” în persoana lui Fluieraru Iurie în calitate de împrumutat, prin care Fluieraru Iurie acordă către SRL „Filaro Impreg Service” mijloace financiare în mărime de 98 000 lei. Contract de împrumut nr. 2 din 28.01.2015, încheiat între Fluieraru Iurie în calitate de împrumutător și SRL „Filaro Impreg Service” în persoana lui Fluieraru Iurie în calitate de împrumutat, prin care Fluieraru Iurie acordă către SRL „Filaro Impreg Service” mijloace financiare în mărime de 33 000 lei. Contract de împrumut nr. 3 din 29.01.2015, încheiat între Fluieraru Iurie în calitate de împrumutător și SRL „Filaro Impreg Service” în persoana lui Fluieraru Iurie în calitate de împrumutat, prin care Fluieraru Iurie acordă către SRL „Filaro Impreg Service” mijloace financiare în mărime de 173 605,50 lei. Contract de împrumut nr. 4 din 09.02.2015, încheiat între Fluieraru Iurie în calitate de împrumutător și SRL „Filaro Impreg Service” în persoana lui Fluieraru Iurie în calitate de împrumutat, prin care Fluieraru Iurie acordă către SRL „Filaro Impreg Service” mijloace financiare în mărime de 49 221 lei. Contract de împrumut nr. 5 din 17.02.2015, încheiat între Fluieraru Iurie în calitate de împrumutător și SRL „Filaro Impreg Service” în persoana lui Fluieraru Iurie în calitate de împrumutat, prin care Fluieraru Iurie acordă către SRL „Filaro Impreg Service” mijloace financiare în mărime de 829,58 lei. Contract de împrumut nr. 6 din 24.02.2015, încheiat între Fluieraru Iurie în calitate de împrumutător și SRL „Filaro Impreg Service” în persoana lui Fluieraru Iurie în calitate de împrumutat, prin care Fluieraru Iurie acordă către SRL „Filaro Impreg Service” mijloace financiare în mărime de 93 700 lei. Contract de împrumut nr.7 din 25.02.2015, încheiat între Fluieraru Iurie în calitate de împrumutător și SRL „Filaro Impreg Service” în persoana lui Fluieraru Iurie în calitate de împrumutat, prin care Fluieraru Iurie acordă către SRL „Filaro Impreg Service” mijloace financiare în mărime de 147 272 lei. Contract de împrumut nr. 8 din 27.03.2015, încheiat între Fluieraru Iurie în calitate de împrumutător și SRL „Filaro Impreg Service” în persoana lui Fluieraru Iurie în calitate de împrumutat, prin care Fluieraru Iurie acordă către SRL „Filaro Impreg Service” mijloace financiare în mărime de 45 250 lei. Contract de împrumut nr. 1 din 08.04.2015, încheiat între Fluieraru Iurie în calitate de împrumutător și SRL „Filaro Impreg Service” în persoana lui Fluieraru Iurie în calitate de împrumutat, prin care Fluieraru Iurie acordă către SRL „Filaro Impreg Service” mijloace financiare în mărime de 180 000 lei. Ordin de încasare a numerarului nr.37498458 din 22.04.2015, pentru suma de 93 891 lei, beneficiar SRL „Filaro Impreg Service”, încasați de la SRL „Filaro Impreg Service” prin Fluieraru Iurie. Ordin de încasare a numerarului nr.37533341 din 23.04.2015, pentru suma de 86 109 lei, beneficiar SRL „Filaro Impreg Service”, încasați de la SRL „Filaro Impreg Service” prin Fluieraru Iurie. Potrivit punctului 2 din contracte, suma împrumutului va fi transmisă către împrumutat la solicitare în rate. Punctul 3 - împrumutatul se obligă să

restituie suma specificată la pct. 1 din contract în termen de 7 ani de la data intrării în vigoare a contractului. Suma împrumutată poate fi restituită în rate. Suma totală a împrumuturilor din prezentele contracte constituie 820 878,08 lei (f.d. 116- 117, vol. II).

De asemenea potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 03.06.2021, a fost examinat registrul de casă a casierului în original pe 3155 file pentru anul 2019 a SRL „Filaro Impreg Service” cod fiscal ***** ridicate la 27.05.2021 prin procesul-verbal de percheziție de la oficiul SRL „Filaro Impreg Service” amplasat în *****. Prin examinare s-a constatat: factura din 04.02.2019 de la pagina 31 a registrului de casă pentru anul 2019, conform căreia prin contul 512.1, lui Cocieru Vlad i-a fost rambursat împrumutul în suma de 100 000 lei. Pe această factură este aplicată semnătura contabilului, iar la rubrica casier semnătura lipsește. Dispoziția de plată nr. 7 a SRL „Filaro Impreg Service”, cod fiscal *****, de la pagina 32 a registrului, întocmită la data de 04.02.2019, conform căreia prin contul corespondent 512.1, lui Cocieru Vlad i se eliberează suma de 100 000 lei în baza rambursarea împrumutului. Pe această dispoziție la rubrica conducător, contabil-șef și casier semnăturile lipsesc. Factura din 16.05.2019, de la pagina 121 a registrului de casă pentru anul 2019, conform căreia prin contul 512.1 lui Statii Ana i-a fost rambursat împrumutul în sumă de 70 200 lei. Pe această factură este aplicată o semnătură a contabilului, iar la rubrica casier semnătura lipsește. Dispoziția de plată nr. 32 a SRL „Filaro Impreg Service” cod fiscal ***** de la pagina 123 a registrului, întocmită la data de 16.05.2019, conform căreia prin contul de corespondență 512.1, lui Statii Ana i se eliberează suma de 70 200 lei în baza rambursarea împrumutului. Pe această dispoziție la rubrica conducător, contabil-șef și casier, semnăturile sunt aplicate (f.d. 119-120, vol. II).

Din probele acumulate, rezultă cert legătura cauzală între fapta prejudiciabilă a inculpaților Iurie Fluieraru și Ana Statii și urmarea prejudiciabilă, iar scopul a fost de a sustrage de pe conturile bancare a întreprinderii SRL „URS BERGHER” a sumei de 1 310 000 lei.

Infrațiunea prevăzută la art. 191 din Codul penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune ilegal de bunurile altuia la propria dorință.

Latura subiectivă se exprimă, în primul rând, în vinovăția sub forma de intenție directă. În afară de aceasta, la calificare este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

Subiectul este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și are calitatea specială de administrator, inculpații Iurie Fluieraru și Ana Statii întrunind condițiile subiectului infracțiunii.

30. Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, incriminată lui Fluieraru Iurie se fac următoarele precizări:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 361 din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații, apărute împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimatele, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații (în ipoteza presupunând deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă

drepturi sau eliberează de obligații, ori vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții sau organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare).

Produsul infracțiunii specificate la alin. (1) art. 361 din Codul penal (în ipoteza presupunând confecționarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții sau organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare) îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori imprimatele, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații. În această situație, obiectul material sau imaterial al infracțiunii îl constituie materia primă, materialele sau alte entități preexistente din care se confecționează respectivele falsuri.

O cerință obligatorie, în sensul alin. (1) al art. 361 Cod penal, este că confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false trebuie neapărat să acorde drepturi sau să elibereze de obligații.

Astfel, prin noțiunea de „*documente oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații*”, legiuitorul identifică documentul oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații și care: 1) aparține unei persoane fizice sau juridice; 2) are un caracter personal sau patrimonial; 3) este eliberat de o autoritate publică.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori de confecționare sau vânzare a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele modalități normative cu caracter alternativ:

- 1) Confecționarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;
- 2) Deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;
- 3) Vânzarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;
- 4) Folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;
- 5) Confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

- 6) Vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Instanța de judecată reține că, la materialele cauzei a fost anexat procesul-verbal de examinare a documentelor din 25 martie 2019, potrivit căruia au fost examinate următoarele acte: procesul-verbal al adunării generale a asociaților SRL „URS BERGHER” din 01 martie 2017, din conținutul căruia rezultă că prezentul act a fost întocmit în s. Crocmaz, în prezența ambilor asociați, Fluieraru Iurie și Malcoci Serghei, care împreună dețin 100 %. Potrivit ordinei de zi, a fost discutată problema „Efectuarea tranzacției de vânzare a terenului agricol”, anume a terenului cu numărul cadastral ***** cu suprafața de

1,3185 ha. În prezentul act este indicat faptul că propunerea a fost supusă votului, rezultatul fiind 2 voturi pentru, astfel fiind votat unanim. La sfârșitul actului sunt indicate două semnături, una fiind a cet. Fluieraru Iurie și a doua a cet. Malcoci Serghei. Totodată a fost examinată procura din 02 martie 2017, în care este indicat faptul că SRL „URS BERGHER”, în persoana administratorului Fluieraru Iurie l-a împuternicit pe Fluieraru Serghei să reprezinte întreprinderea ce ține de vânzarea terenului dat. Contractul de vânzare – cumpărare a terenului din 03 martie 2017, prin care întreprinderea SRL „URS BERGHER” vinde terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,3185 ha numitului Fluieraru Serghei. (vol. I, f.d.143).

Fiind audiat în cadrul ședințelor de judecată partea vătămată Malcoci Serghei a comunicat că, *„Semnătura din procesul-verbal a fost falsificată... El a luat cunoștință cu procesul-verbal în care a fost falsificată semnătura sa la executorul judecătoresc Mațarin Anatolie. Executorului judecătoresc acest proces-verbal i-a fost eliberat de administratorul Fluieraru Iurie... Consideră că notarul a solicitat acest proces-verbal al adunării generale din motiv că s-a făcut înstrăinarea. În procură era indicat că el (Malcoci Serghei) face procurări și schimburi, dar nu vânzări.”*

Declarațiile părții vătămate Malcoci Serghei cu referire la falsificarea semnăturii din procesul-verbal al adunării generale a asociaților SRL „URS BERGHER” din 01.03.2017, prin coroborare sunt susținute de raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R5589 din 20 decembrie 2018, potrivit căruia s-a concluzionat că semnătura din numele lui Malcoci Serghei, plasată la rubrica „secretarul adunării” pe procesul-verbal al adunării generale a asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Urs Bergher” din 01 martie 2017 a fost executată nu de însuși Malcoci Serghei, ale cărui mostre de semnături au fost prezentate, ci de o altă persoană prin imitarea semnăturii autentice, cu antrenament prealabil. (vol. I, f.d.31-34) și de raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3044 din 01 octombrie 2020, potrivit căruia s-a concluzionat: A stabili – dacă semnătura din numele lui Malcoci Serghei, plasată la rubrica „secretarul adunării” pe procesul-verbal al adunării generale a asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Urs Bergher” din 01 martie 2017 a fost executată de Fluieraru Liubovi, de Fluieraru Iurie, ale căror mostre de scris au fost prezentate, nu este posibil, din motivele expuse în conținutul prezentului raport de expertiză. (vol. XII, f.d.99-101).

În continuare fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Luchian Anatolie a declarat că, *„Pentru perfectarea contractelor s-a consultat Fluieraru Iurie (ce acte trebuie), după care a întocmit procură... A solicitat actele de proprietate fiind persoană juridică, procesul-verbal al fondatorilor, dar și voința lui exprimată prin procură. Procesul-verbal al fondatorilor trebuie să expună voința, dar a insistat să fie prezent pentru că este persoană juridică, în scop de a se asigura... Dacă nu prezenta procesul-verbal al adunării fondatorilor, atunci nu autentifica notarial acest contract... Cerința de a prezenta procesul-verbal al adunării asociaților se bazează pe prevederile codului civil și statutul SRL „URS BERGHER”. Nu ține minte să fi verificat statutul SRL „URS BERGHER”. La momentul realizării tranzacției s-a condus de codului civil și de statut.”*

Prin declarațiile martorului Luchian Anatolie s-a demonstrat că, Fluieraru Iurie a prezentat procesul-verbal al adunării generale a asociaților SRL „Urs Bergher” din 01 martie 2017, din conținutul căruia rezultă că prezentul act a fost întocmit în s. Crocmaz, în prezența ambilor asociați, Fluieraru Iurie și Malcoci Serghei, care împreună dețin 100 %,

însă, Malcoci Serghei afirmă faptul că nu a semnat un astfel de proces-verbal și semnătura sa este una falsificată.

Prin *confeccionare*, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege crearea sau denaturarea conținutului unor asemenea documente oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Cu referire la modalitate de *confeccionare*, instanța de judecată conchide că din probatoriul administrat se atestă, că Fluieraru Iurie a confeționat procesul-verbal al adunării generale a asociaților SRL „URS BERGHER” din 01 martie 2017, din conținutul căruia rezultă că prezentul act a fost întocmit în s. Crocmaz, în prezența ambilor asociați, Fluieraru Iurie și Malcoci Serghei, care împreună dețin 100 %, or, prin probele prezentate și cercetate, prin coroborare s-a constatat faptul că Malcoci Serghei nu a cunoscut și nici nu a semnat un astfel de contract, care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-5589 din 20.12.2018, semnătura din numele lui Malcoci Serghei, plasată la rubrica „secretarul adunării” pe procesul-verbal al adunării generale a asociaților SRL „URS BERGHER” din 01.03.2017, a fost executată nu de însuși Malcoci Serghei, ci de o altă persoană prin imitarea semnăturii autentice, cu antrenament prealabil; iar prin semnarea sa a contribuit la completarea formală a documentului și la crearea aparenței de act juridic veridic.

Prin *deținere*, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, sau a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Cu referire la acțiunea de *deținere* (păstrarea fizică a documentelor falsificate), instanța de judecată reține, că procesul-verbal al adunării generale a asociaților SRL „URS BERGHER” din 01 martie 2017, din conținutul căruia rezultă că prezentul act a fost întocmit în s. Crocmaz, în prezența ambilor asociați, Fluieraru Iurie și Malcoci Serghei, care împreună dețin 100 %, s-a aflat în posesia inculpatului, fapt confirmat în cadrul ședinței de judecată prin declarațiile martorului Luchian Anatolie care a indicat că, „*Pentru perfectarea contractelor s-a consultat Fluieraru Iurie (ce acte trebuie), după care a întocmit procură...*”.

*Folosirea documentelor false cunoaște două forme alternative: 1) depunerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 2) înfățișarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații. Instanța de judecată reține că, Fluieraru Iurie a prezentat procesul-verbal al adunării generale a asociaților SRL „URS BERGHER” din 01 martie 2017 notarului Luchian Anatolie, care la data de 03 martie 2017, având la bază inclusiv acest act, a perfectat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în extravilanul *****, care aparținea cu drept de proprietate SRL „URS BERGHER”, or, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Luchian Anatolie a declarat că, „A solicitat actele de proprietate fiind persoană juridică, procesul-verbal al fondatorilor, dar și voința lui exprimată prin procură... Cerința de a prezenta procesul-verbal al adunării asociaților se bazează pe prevederile codului civil și statutul SRL „URS BERGHER”. Nu ține minte să fi verificat statutul SRL „URS BERGHER”. La momentul realizării tranzacției s-a condus de codului civil și de statut.”*

Prezentarea procesului-verbal al adunării asociaților SRL „URS BERGHER” falsificat în cauză, notarului public, întru pretinderea autentificării contractului de vânzare-cumpărare a terenului, adică în momentul autentificării acestui contract de către notarul public care

are la bază un înscris (document privat) fals, notarul public este instituția care conferă caracter oficial acestui document privat (Procesul-verbal al Adunării asociaților SRL „URS Bergher” falsificat), or, ulterior acest contract de vânzare - cumpărare a fost supus înregistrării de stat. Nu doar sursa oficială de proveniență poate fi un indicator al caracterului oficial al documentului. Înregistrarea oficială, de asemenea, conferă oficialitate unui document, în cazul în care acesta nu are o sursă oficială de proveniență.

Infracțiunea analizată este formală și se consumă din momentul săvârșirii a tuturor sau cel puțin unei acțiuni cu caracter alternativ indicate în dispoziția alin. (1) al art. 361 din Codul penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 361 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni se exprimă în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale etc. La caz, latura subiectivă își găsește aplicabilitatea, deoarece Fluieraru Iurie își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Subiectul infracțiunii specificate la alin. (1) art. 361 din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

31. Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 310 alin. (1) Cod penal, incriminată lui Fluieraru Iurie se fac următoarele precizări:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 310 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la autenticitatea probelor în procesul civil.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă elementele din care sunt fabricate probele false în procesul civil. La rândul lor, probele false în procesul civil constituie produsul infracțiunii specificate la alin. (1) art. 310 din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art. 117 din Codul de procedură civilă, (1) Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților. (3) Probele obținute cu încălcarea legii nu au putere de probațiune și nu pot fi puse de instanță în temeiul hotărârii.

Așadar, probele sunt faptele juridice sau actele juridice care au creat ori au modificat raportul juridic dedus juridic, ori faptele care au determinat ineficacitatea acestuia și au dat dreptul de a cere constatarea nulității actului juridic, anularea, rezilierea acestuia etc. Faptele care trebuie dovedite pot fi materiale sau psihologice, pozitive ori negative.

Instituția probelor este calificată ca o instituție centrală a procesului civil, probele fiind deosebit de importante pentru protecția și ocrotirea drepturilor subiective civile.

La caz, obiectul material îl constituie înscrierea datelor ce nu corespund adevărului în cererea de chemare în judecată înaintată Judecătoriei Chișinău la data de 06 septembrie 2019 prin care s-a solicitat constatarea nevărsării aportului social în capitalul social al SRL „URS BERGHER” de către asociatul Serghei Malcoci în mărime totală de 1 059 948, 00 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de falsificare a probelor, falsificarea se poate efectua prin orice mijloace susceptibile a produce o contrafacere a unei probe. Prin falsificarea probelor se înțelege fie contrafacerea probelor, fie modificarea conținutului unor probe autentice.

Falsificarea probelor cunoaște următoarele modalități faptice:

1) falsificarea actelor procedurale, a corpurilor delictive, a altor mijloace materiale de probă,

2) falsul în declarații,

3) falsul privind identitatea etc.

În primul caz, formele de exprimare sunt contrafacerea sau alterarea, în cel de al doilea caz, se are în vedere declarația necorespunzătoare adevărului, făcută în fața unei autorități competente să ia parte la un proces civil.

Instanța de judecată constată că, potrivit procesului-verbal de ridicare din 20 martie 2020, a fost ridicată copia dosarului cu numărul *****, pe 82 file de tip A4 (vol. X, f.d. 29). Potrivit cererii de chemare în judecată înaintată Judecătorei Chișinău la data de 06 septembrie 2019, Fluieraru Iurie a solicitat constatarea nevărsării aportului social în capitalul social al SRL „URS BERGHER” de către asociatul Serghei Malcoci în mărime totală de 1 059 948, 00 lei. În motivarea cererii s-a indicat că, la 10 aprilie 2018 administratorul Iurie Fluieraru a emis Ordinul nr. 20 „Cu privire la prezentarea de către Contabil-șef a actelor contabile”. Prin Ordinul respectiv, administratorul printre altele a dispus: „Inventarele generale ridicate din arhiva întreprinderii urmează a fi supuse controlului suplimentar în comparație cu actele contabile ce au stat la baza inventarierilor pentru perioada de gestiune 2007-2016.” (Anexa 7). La 06 decembrie 2018 Contabilul-șef al SRL „URS BERGHER” a ridicat din arhivă rapoartele financiare și inventarierile generale pentru anii 2013-2016. Suplimentar a efectuat comparația actelor contabile pentru perioada 2007-2016 cu datele contabile introduse în programa contabilă 1C. În rezultat, Contabilul-șef a întocmit nota informativă prin care a constatat că: „la introducerea datelor în programa contabilă 1C a SRL „URS BERGHER”, a fost comisă o eroare unde ca deponent a surselor financiare sub formă de împrumut a fost incorect indicat Serghei Malcoci, însă conform ordinelor de încasare a extraselor bancare urma a fi indicat Iurie Fluieraru” (Anexa 8). La 07 decembrie 2018, Contabilul-șef al SRL „URS BERGHER” a emis Nota contabilă prin care a constatat că: „Suma totală în privința căreia eronat a fost menționat ca deponent Serghei Malcoci, reprezintă 1 059 948,00 lei” (Anexa 9). La 07 decembrie 2018 în urma controlului financiar și a erorilor depistate, Iurie Fluieraru a emis Ordinul nr. 28 „Cu privire la corectarea erorilor contabile”. Acesta a dispus: „Efectuarea corectărilor contabile de rigoare în privința erorilor depistate privind introducerea în baza de date contabilă 1C a încasărilor sub formă de împrumut” (Anexa 10). Cu scopul de a verifica încă odată situația financiară a SRL „URS BERGHER”, s-a solicitat un raport suplimentar de constatare din partea unui specialist contabil (Anexa 11). Pentru realizarea acestui raport de către SRL „URS BERGHER” s-a pus la dispoziția specialistului toate extrasele de cont generale pentru anii 2007-2008 eliberate de toate băncile cu care a operat SRL „URS BERGHER” și anume: BC „Eximbank” SA; BC „Banca Socială” SA; BC „Energbank” SA și BC „Victoriabank” SA. Întrebările formulate către specialistul contabil: 1) Există acte confirmative în contabilitatea SRL „URS BERGHER” (dispoziții de plată, ordine de încasare etc.) care să demonstreze că asociatul Serghei Malcoci a vărsat aport social la majorarea capitalului social al SC „Urs Bergher” SRL în perioada 2007- 2008? 2) Există acte confirmative în contabilitatea SRL „URS BERGHER” care să demonstreze că asociatul Serghei Malcoci a acordat împrumuturi către SRL „URS BERGHER” în perioada 2007-2008? 3) Există acte confirmative în contabilitatea SRL „URS BERGHER” care să demonstreze că asociatul Serghei Malcoci a efectuat depuneri bancare în contul SRL „URS BERGHER” pentru

perioada 2007-2008 cu altă/vreo destinație? Concluziile specialistului contabil: 1) Nu există acte contabile primare ce ar demonstra vărsarea aportului social în capitalul social al SRL „URS BERGHER” de către asociatul Serghei Malcoci în perioada 2007- 2008. 2) Nu există acte confirmative ce ar demonstra că asociatul Serghei Malcoci a acordat împrumut către SC „Urs Bergher” SRL în perioada 2007-2008. 3) Nu există acte confirmative ce ar demonstra că asociatul Serghei Malcoci ar fi depus careva sume bănești în contul SRL „URS BERGHER” în perioada 2007-2008. La 26 martie 2019 Iurie Fluieraru a expediat o somație către Serghei Malcoci prin care a solicitat: „a vă onora obligația de vărsare a aportului în mărime de 1 059 948,00 lei ca sursă de acoperire pentru bunurile importate la majorarea capitalului social în perioada 2007-2008” (Anexa 12). Serghei Malcoci nu a reacționat la solicitarea primită și nu și-a îndeplinit obligațiile față de SRL „URS BERGHER” în termenul stabilit de lege. Constatarea nevărsării aportului social în capitalul social al SC „URS Bergher” SRL de către asociatul Serghei Malcoci în mărime totală de 1 059 948, 00 lei s-a făcut în temeiul: procesului - verbal nr. 8 al Adunării Generale a Asociaților SRL „URS BERGHER” din 17 august 2007; procesului - verbal nr. 9 al Adunării Generale a Asociaților SRL „URS BERGHER” din 14 septembrie 2007; procesului - verbal nr. 10 al Adunării Generale a Asociaților SRL „URS BERGHER” din 05 octombrie 2007; procesului - verbal din 09 octombrie 2007 al Adunării Generale a Asociaților SRL „URS BERGHER”; procesului - verbal nr. 11 al Adunării Generale a Asociaților SRL „URS BERGHER” din 06 octombrie 2008. Situația descrisă mai sus denotă că asociatul Serghei Malcoci nu a participat la majorarea capitalului social al SRL „URS BERGHER”. Prin procesele-verbale enumerate mai sus Serghei Malcoci a dat acordul la majorarea capitalului social, însă nu și-a îndeplinit obligația de a vărsa aportul social în vederea majorării. Dovada majorării capitalului social se face prin acte contabile primare. Așa cum a expus mai sus, în contabilitatea SRL „URS BERGHER” nu există acte contabile care ar confirma că Serghei Malcoci ar fi îndeplinit obligația asumată de a vărsa aportul social conform proceselor verbale menționate. Observă în comportamentul lui Serghei Malcoci elemente de rea-credință și viclenie. Acesta a căutat să se bucure de beneficiile unui asociat cu aporturi sociale mai mari, în condițiile în care el nu a participat la majorarea capitalului social. El a refuzat să depună aportul chiar și atunci când a fost somat și pus în întârziere. Împrejurările create impun necesitatea pentru Iurie Fluieraru de a constata nevărsarea aportului social în capitalul social al SC „URS Bergher” SRL de către asociatul Serghei Malcoci în mărime totală de 1 059 948, 00 lei, prin hotărâre judecătorească.

Ca urmare, prin procesul-verbal de ridicare din 20 martie 2020, potrivit căruia de la șeful direcției și documentare procesuală în cadrul Judecătoriei Chișinău, a fost ridicată copia încheierii din 06 februarie 2020, prin care a fost scoasă de pe rol cererea petiționarului Fluieraru Iurie privind constatarea faptului cu valoare juridică că asociatul Malcoci Serghei nu a vărsat aportul social în capitalul social al SC „URS Bergher” SRL în mărime de 1 059 948,00 lei, pe 4 file (vol. X, f.d. 108-110) din motiv că, la examinarea cauzei nominalizate în procedură specială, s-a constatat un litigiu de drept asupra obiectului litigios, instanța ajunge la concluzia de a scoate cererea de pe rol, conform prevederilor art. art. 267 lit.1) și 280 alin.(3) Cod de procedură civilă.

Instanța de judecată conchide că, în susținerea cererii de chemare în judecată Fluieraru Iurie, având calitatea de asociat și administrator al SRL „URS BERGHER”, a prezentat copia proceselor-verbale ale Adunării Generale a Asociaților SRL „URS BERGHER” pentru perioada 17 august 2007 – 06 octombrie 2008 (5 procese – verbale) și

deciziile CÎS (5 decizii), proces-verbal al Adunării Generale a Asociaților SRL „URS BERGHER” din 10 octombrie 2008, contracte de împrumut de la Iurie Fluieraru către SRL „URS BERGHER” pentru anul 2007 (21 contracte), contracte de împrumut de la Iurie Fluieraru către SRL „URS BERGHER” pentru anul 2008 (21 contracte); ordine de încasare de la Iurie Fluieraru către SRL „URS BERGHER” pentru perioada 2007-2008; ordinul administratorului SRL „URS BERGHER” nr. 20 din 10.04.2018; notă informativă din 16 decembrie 2018; notă contabilă din 07 decembrie 2018; ordinul administratorului SRL „URS BERGHER” nr. 28 din 07 decembrie 2018; raport de constatare a specialistului contabil din 03 septembrie 2019; somație către asociatul Serghei Malcoci din 26 martie 2019.

Instanța de judecată reține că, contractele de împrumut 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 44/URS din 11.11.2008, 46/URS din 18.11.2008, au fost folosite sub o formă de documentare contabilă primară, desfășurându-se formal proceduri interne de inventariere a creanțelor ce vizează împrumuturile asociatului Malcoci Serghei, iar în baza unor concluzii confirmate prin nota contabilă din 07 decembrie 2018, ca instrument de modificare a datelor contabile existente, au fost emise ordine și acte care au fost puse ca bază pentru schimbarea datelor contabile privind drepturile de creanță ca împrumuturi bănești acordate de Malcoci Serghei în perioada anului 2008, în suma de 1 059 948,00 lei, substituindu-l cu Fluieraru Iurie în calitate de titular al acestor drepturi de creanță.

Fiind audiat în ședința de judecată partea vătămată Malcoci Serghei a comunicat că, *„Din documentele prezentate, au fost falsificate contractele de împrumut fiind substituit depunătorul. Numele său a fost înlocuit cu numele „Fluieraru Iurie”. Contractele de împrumut în care figurează numele „Malcoci Serghei”, le-a văzut, concretizează că toate, la număr sunt 9 și el le-a semnat în anul 2008.”*

Instanța de judecată relevă că, în susținerea declarațiilor lui Malcoci Serghei, prin coroborare vine și procesul-verbal de ridicare din 26 decembrie 2019, conform căruia de la Fluieraru Iurie, administrator al SRL „Urs Bergher”, au fost ridicate următoarele acte confirmative de confecționare a ștampilelor: Adeverința nr. AA 351604 din 27.12.2011, în original, pe 1 filă, Adeverința nr. AA 351605 din 27.12.2011, în original, pe 1 filă, Adeverința nr. AA 289777 din 26.03.2009, în original, pe 1 filă, Adeverința seria E nr. 029891 din 27.04.2016, în original pe o filă, Adeverința nr. AA 172581 din 20.04.2005, în copie pe 1 filă (vol. VIII, f.d. 238).

În continuare, prin procesul-verbal de ridicare din 09 iunie 2020, de la numitul Fluieraru Iurie, administrator al SRL „Urs Bergher”, a fost ridicată ștampila eliberată în baza adeverinței nr. AA351605 din 27.12.2011 (vol. X, f.d.166).

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța de judecată conchide că, impresiunile de ștampilă rotundă „URS BERGHER”, aplicate pe contractele de împrumut cu numerele 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 44/URS din 11.11.2008, 46/URS din 18.11.2008, au fost aplicate cu clișeul ștampilei rotunde a SRL „URS BERGHER” sunt efectuate cu ștampilă rotundă „URS BERGHER” care adeverinței nr. AA351605, această ștampilă a fost eliberată la data de 27.12.2011, dată ulterioară încheierii contractelor menționate supra.

Astfel, de către partea acuzării a fost demonstrat faptul că, Fluieraru Iurie, având calitatea de asociat și administrator al SRL „URS BERGHER”, cod fiscal: *****, adresa de activitate *****, urmărind scopul prezentării probelor false în procesul civil, la data de 06.09.2019, a înaintat o cerere de chemare în judecată în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), privind constatarea nevărsării a aportului social de către asociatul Malcoci Serghei în mărime de 1 059 948,00 lei, iar pentru obținerea unei hotărâri favorabile, a anexat ca probe la cererea dată copiile autentificate ale contractelor de împrumut falsificate cu numerele: 22/URS din 17.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 29/URS din 04.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 35/URS din 30.04.2008, 37/URS din 20.06.2008, 39/URS din 26.09.2008, 41/URS din 08.10.2008, 43/URS din 09.10.2008, pe care, potrivit raportului de expertiză judiciară 34/12/1-R-264, era aplicat clișeul ștampilei rotunde a SRL „URS BERGHER”, confecționată la data de 27.12.2011.

Infrațiunea specificată la art. 310 alin. (1) din Codul penal este o infrațiune formală și se consideră consumată din momentul falsificării probelor, indiferent dacă acestea au fost admise ulterior sau dacă au fost puse la baza unor acte procedurale.

Latura subiectivă a infrațiunii examinate se caracterizează prin intenție directă, motivele fiind exprimate în ură; egoism; interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; compătimire; sentimentul de solidaritate interpretat eronat, etc. Intenția directă a inculpatului Fluieraru Iurie în săvârșirea infrațiunii rezultă însăși din caracterul și natura acțiunilor ilegale întreprinse, și anume, Fluieraru Iurie, având calitatea de co-asociat și administrator al SRL „URS BERGHER”, urmărind scopul prezentării probelor false în procesul civil, la data de 06.09.2019, a înaintat o cerere de chemare în judecată în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), privind constatarea nevărsării a aportului social de către asociatul Malcoci Serghei în mărime de 1 059 948,00 lei, iar pentru obținerea unei hotărâri favorabile, a anexat ca probe la cererea dată copiile autentificate ale contractelor de împrumut falsificate cu numerele: 22/URS din 17.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 29/URS din 04.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 35/URS din 30.04.2008, 37/URS din 20.06.2008, 39/URS din 26.09.2008, 41/URS din 08.10.2008, 43/URS din 09.10.2008, pe care, potrivit raportului de expertiză judiciară 34/12/1-R-264, era aplicat clișeul ștampilei rotunde a SRL „URS BERGHER”, confecționată la data de 27.12.2011.

Astfel, inculpatul Fluieraru Iurie având intenția directă, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări, pentru a atinge scopul urmărit, or, potrivit cererii de chemare în judecată înaintată Judecătoriei Chișinău la data de 06 septembrie 2019 Fluieraru Iurie a solicitat constatarea nevărsării aportului social în capitalul social al SC „URS Bergher” SRL de către asociatul Serghei Malcoci în mărime totală de 1 059 948, 00 lei, necătând la faptul că, din probatoriul administrat se atestă, că Fluieraru Iurie a semnat contractele de împrumut 22/URS din 17.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 29/URS din 04.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 35/URS din 30.04.2008, 37/URS din 20.06.2008, 39/URS din 26.09.2008, 41/URS din 08.10.2008, 43/URS din 09.10.2008 care nu reflectă realitatea juridică, adică era conștient că documentul: cuprindea date neadevărate; fiind aplicat clișeul ștampilei rotunde a SRL „URS BERGHER”, confecționată la data de 27.12.2011, din conținutul căror rezultă că în perioada anului 2008, asociatul Fluieraru Iurie a acordat împrumuturi în sumă de 1 059 948,00 lei, deși de facto, aceste împrumuturi au fost acordate întreprinderii SRL „URS BERGHER” de către

asociatului Malcoci Serghei, fiind întocmite contracte de împrumut din numele ultimului cu SRL „URS BERGHER”.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii a atins vârsta de 16 ani, având calitatea specială de participant la procesul civil sau de reprezentant al acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 55 din Codul de procedură civilă, se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art. 73 și 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.

În sensul prevederilor art. 310 alin. (1) din Codul penal, participant în proces poate fi orice persoană fizică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

32. Luând în considerație cele expuse și ținând cont de probele administrate în cauza penală, care au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Fluieraru Iurie în comiterea infracțiunilor incriminate a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art. 361 alin. (2), lit. b), art. 42 alin. (2), art. 361 alin. (2) lit. b), art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (6), art. 191 alin. (5), art. 310 alin. (1) din Codul penal; și vinovăția inculpatei Statii Ana în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art. 42 alin. (5) art. 361 alin. (2) lit. b), art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (6), art. 191 alin. (5) din Codul penal.

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor părții vătămate Malcoci Serghei, reprezentantului părții vătămate Scifos Gheorghe, martorilor Fluieraru Liubovi, Creciun Ana, Dănuță Natalia, Fluierar Sergiu, Luchian Anatolie, Răilean Gheorghe, specialistului Muntean Alexandr, date în cadrul cercetării judecătorești, mijlocele de probă administrate în faza de urmărire penală, înscrisurile sus enumerate, instanța constată că faptele pentru care inculpații au fost trimiși în judecată există și a fost săvârșită de aceștia.

Astfel, vinovăția inculpaților se dovedește cu certitudine prin probele administrate și analizate.

Declarațiile părții vătămate Malcoci Serghei, martorilor Fluieraru Liubovi, Creciun Ana, Dănuță Natalia, Fluierar Sergiu, Luchian Anatolie, Răilean Gheorghe, specialistului Muntean Alexandr, expertului Nenița Ion, prezentate în cadrul audierii la organul de urmărire penală cât și în instanța de judecată sunt consecvente și clare, se coroborează cu probele prezentate în sprijinul învinuirii, care, în ansamblu, combat versiunea inculpaților de nerecunoaștere a vinei și, respectiv, dovedesc cu certitudine vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Mai mult, instanța nu a depistat careva divergențe esențiale între declarațiile acestora, ele fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

33. Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de norma penală, instanța califică fapta constatată și reținută în sarcina inculpatului Fluieraru Iurie în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal - confecționarea, deținerea și

folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de către două sau mai multe persoane; art. 42 alin. (2), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal - confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de către două persoane; art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (6) Cod penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acțiuni săvârșite de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei; art. 191 alin. (5) Cod penal - delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, acțiuni săvârșite de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei; art. 310 alin. (1) Cod penal - falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces sau de către reprezentantul acestuia.

34. Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de norma penală, instanța califică fapta constatată și reținută în sarcina inculpatei Statii Ana în baza art. 42 alin. (2), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal - confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de către două persoane; art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (6) Cod penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acțiuni săvârșite de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei; art. 191 alin. (5) Cod penal - delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, acțiuni săvârșite de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

35. Cu referire la afirmația avocatului Oboroceanu Ion, care reprezintă interesele inculpatei Statii Ana, precum că, numai un expert judiciar contabil, înscris în Registrul Ministerului Justiției poate să stabilească exact natura operațiunilor economice, instanța de judecată menționează că, în cadrul urmăririi penale au fost dispuse efectuarea expertizei judiciare nr. 1467-1478 din 29.10.2021; nr. 34/12/1-R-2510 din 14.07.2021; nr. 34/12/1-R-2732 din 04.09.2019; nr. 34/12/1-R264 din 14.02.2020; nr. 34/12/1-R-2228 din 15.07.2020, iar la faza de urmărire penală partea apărării nu a înaintat careva pretenții asupra procedurii de întocmire a acestora, mai mult ca atât, ne dispunerea unei expertize contabile nu egalează cu achitarea inculpaților Fluieraru Iurie și Statii Ana, vinovăția acestora a fost demonstrată prin coroborare a tuturor probelor prezentate la materialele cauzei și cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Potrivit procesului-verbal al ședințelor de judecată, procesului - verbal de audiere a specialistului Muntean Alexandr și a înregistrărilor audio ale ședințelor de judecată, acesta a fost audiat cu participarea atât a părții acuzării cât și a părții apărării. La fel, în cadrul ședințelor de judecată a fost audiat Muntean Alexandr în calitate de specialist, iar participanții au avut posibilitatea de a adresa acestuia întrebări în vederea elucidării circumstanțelor cauzei. Specialistul a fost audiat

suplimentar la cererea apărării, la fel, la cererea apărării specialistul s-a expus și asupra documentelor conținute în dosar.

În continuare cu referire la afirmația avocatului Oboroceanu Ion precum că, au fost investigate doar probele acuzării, instanța de judecată relevă că, atât la faza de urmărire penală cât și în cadrul ședințelor de judecată, participanții nu au fost limitați în dreptul de a înainta și a prezenta probe în vederea susținerii nevinovăției persoanelor, iar, toate probele prezentate de partea apărării și partea acuzării și cercetate în cadrul ședințelor de judecată sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Cu referire la afirmația avocatului Oboroceanu Ion precum că, martorul Creciun Elena a comunicat că, nu a fost solicitată de doamna Ana să facă careva încălcări de lege și careva favoruri în defavoarea lui Malcoci, instanța de judecată conchide că, Creciun Elena fiind audiată în calitate de martor nu a comunicat în mod expres și direct precum că Statii Ana i-a solicitat de a comite careva încălcări ale legislației însă a declarat că, *„Pe perioada sa de activitate ea a fost ghidată 90% de domnul Fluieraru și doamna Statii”*.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatei Statii Ana precum că nu a cunoscut despre registrele de ciornă și că nu era la curent cu situația cu numerarul de la filiala din s. Crocmaz, or, martorul Fluierar Lubovi a declarat că dna Stati Ana era contabil, și ea îi arăta totul cum să facă.

Cu referire la afirmația apărătorului Alexa Iurie în interesele inculpatului Fluieraru Iurie, precum că Malcoci Serghei nu este un asociat de bună-credință și a procurat mai multe bunuri doar în urma comiterii delapidării averii de la SRL „URS BERGHER”, instanța de judecată menționează că, acțiunile sau inacțiunile lui Malcoci Serghei nu fac obiectul speței analizate.

În același context, instanța de judecată reține că și declarațiile inculpatului Fluieraru Iurie se axează pe argumente privind pretinse acțiuni ilegale ale părții vătămate, Malcoci Serghei, însă sub aspectul dat se notează că administrator al SRL „Urs Bergher” este inculpatul, și anume acesta a avut atribuții de organizare și conducere a activității entității juridice menționate.

Cu referire la afirmația avocatului Alexa Iurie precum că, procesul – verbal nu este un document care acordă drepturi sau eliberează obligații, instanța de judecată reiterează cele indicate anterior că, prin „document oficial” trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, atestă fapte având relevanță juridică, circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Conform orientărilor de practică judiciară, expuse în decizia Curții Supreme de Justiție nr. 4-1ril-2/2014 din 20.03.2014, la examinarea recursului în interesul legii, care au avut ca obiect de dispută interpretarea noțiunii de „act oficial”, care cade sub incidența art. 361 din Codul penal, s-a statuat: „Astfel, se evidențiază concluzia că documentul oficial este acel document care emană de la o autoritate publică de orice nivel sau care provine de la un terț, dar primit de o autoritate. Deci, noțiunea „document oficial” se referă nu doar la „documentele eliberate de autoritățile publice”, dar și la „documentele prezentate autorităților publice”. În această ordine de idei, luând în considerare conținutul art. 6 al Legii privind accesul la informație, documentul oficial poate să apară și sub forma documentului privat, pus la dispoziția organelor sau persoanelor oficiale în condițiile legii

de către alți subiecți de drept. În această ordine de idei, luând în considerare conținutul art. 6 al Legii privind accesul la informație, documentul oficial poate să apară și sub forma documentului privat, pus la dispoziția organelor sau persoanelor oficiale în condițiile legii de către alți subiecți de drept. În dependență de autorul documentului privat, ele pot fi documente private întocmite de persoane fizice sau documente private întocmite de persoane juridice de drept privat. Trebuie de menționat că, în primul rând, documentele care emană de la particulari se consideră documente oficiale atunci când asemenea documente sunt supuse procedurii publice de autentificare a documentelor create. Tocmai această procedură conferă documentului un caracter oficial, adică un caracter de drept public. În al doilea rând, documentele care emană de la particulari se consideră documente oficiale atunci când asemenea documente sunt primite oficial de persoana juridică de drept public, după care se află la dispoziția acestei persoane în legătură cu soluționarea problemei reprezentând obiectul de referință al documentelor primite. Deci, documentelor private li se recunoaște posibilitatea de a deveni documente oficiale. Momentul convertirii documentelor private în documente oficiale este desemnat prin punerea acestuia la dispoziția organelor sau a persoanelor oficiale în condițiile legii. În concluzie - momentul înregistrării documentului privat de către organul sau persoana oficială este momentul convertirii documentului privat în document oficial. O cerință obligatorie, în sensul alin. (1) al art. 361 Cod penal, este că confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false trebuie neapărat să acorde drepturi sau să elibereze de obligații.

Astfel, Fluieraru Iurie a prezentat procesul-verbal al adunării generale a asociaților SRL „URS BERGHER” din 01 martie 2017 notarului Luchian Anatolie (fiind autoritate publică), care la data de 03 martie 2017, având la bază inclusiv acest act, a perfectat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în extravilanul *****, care aparținea cu drept de proprietate SRL „Urs Bergher”.

Astfel, prezentarea procesului-verbal al adunării asociaților SRL „Urs Bergher”, notarului public, întru pretinderea autentificării contractului de vânzare-cumpărare a terenului, adică în momentul autentificării acestui contract de către notarul public care are la bază un înscris (document privat) fals, notarul public este instituția care conferă caracter oficial acestui document privat.

La fel, cu referire la contractele de împrumut cu numerele 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 44/URS din 11.11.2008, 46/URS din 18.11.2008 pe care a fost aplicate clișeul ștampilei rotunde a SRL „URS BERGHER”, confecționată la data de 27.12.2011, instanța de judecată, la primirea cererii de chemare în judecată, a devenit instituția care le-a conferit caracter oficial acestor Contracte-documente private.

Referitor la interpelare către SFS și răspunsul SFS (3 file) prezentat instanței la etapa completărilor, urmează la fel a fi apreciată critic, or, este o informație generală, specialistul nu a făcut referire concretă la anumite materiale examinate ce ar atesta legătura cauzală cu învinuirea înaintată, iar în ședința de judecată a fost audiat specialistul Serviciului Fiscal de Stat, care s-a expus anume pe circumstanțele cauzei și asupra materialelor dosarului în cauză, iar apărarea nu a avut impedimente de a adresa specialistului audiat în ședința de judecată și întrebările sale presupus examinate în respectivul.

Instanța de judecată nu poate reține materialele cauzei penale nr. 2022010386 (22 file) și materiale procesului penal nr. 559 din 06.09.2019, or aceste probe nu au tangență cu prezenta cauză penală, nu sunt prezentate hotărârile definitive pe aceste materiale și apărarea nu a motivat prin prisma art. 364 alin. (2) CPP, care sunt faptele și circumstanțele care urmează a fi dovedite prin înscrisurile/probele noi anexate. Corespondența cu Malcoci Serghei, și declarația de avere și interese personale pe numele lui Musteață D., la fel nu poate fi reținută, din motiv că înscrisurile nu are nicio legătură de cauzalitate cu învinuirea incriminate.

Referitor la afirmația avocatului Alexa Iurie precum că dacă nu s-a aplicat ștampila nu înseamnă că contractele nu sunt valabile, ulterior, s-a aplicat ștampila când au fost depuse în judecată, pentru orice eventualitate, instanța de judecată conchide că, contractele de împrumut cu numerele 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 44/URS din 11.11.2008, 46/URS din 18.11.2008, au fost întocmite în perioada anului 2008, iar conform art. 22 alin. (3) al Legii nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, redacția normei la momentul întocmirii contractelor și anume în anul 2008, *societatea este persoană juridică și acționează în baza contractului și statutului. Societatea trebuie să aibă firmă (denumire) proprie, patrimoniu separat și patrimoniu distinct, bilanț propriu centralizator, cont de decontări și alte conturi în instituțiile financiare, ștampilă cu firma sa și alte elemente caracteristice*. Astfel, pentru ca contractele de împrumut să fie veridice urmau a fi certificate prin ștampila firmei.

Mai mult, instanța de judecată reține că prin Legea nr. 160 din 07.07.2016, pentru modificarea și completarea unor acte legislative (în vigoare din 16-09-2016, Monitorul Oficial Nr. 306-313) au fost modificate și completate mai multe acte legislative în scopul eliminării ștampilei, însă în cazul în care se pretinde că contractele menționate supra datează cu anul 2008 atunci acestea urmau obligatoriu să aibă imprimată ștampila de la acea perioadă și nu cea confecționată la data de 27.12.2011

Instanța de judecată mai reține, că în susținerea poziției de apărare a fost prezentat raportul de expertiză din 11.09.2023, însă instanța de judecată apreciază că acesta nu este pertinent, fiind efectuat doar în baza informației prezentate de apărare, fără a fi examinate și actele contabile, înscrisurile. Mai mult, în concluziile raportului de expertiză nu a fost analizat când și de câte ori au fost efectuate modificările în programa contabilă 1C a SRL „Urs Bergher”.

La fel, urmează a fi apreciat critic și actul de constatare din 10.03.2017, care nu este relevant cauzei penale, nu au fost prezentată anexa la acest act, nu este anexat procesul-verbal al adunării generale menționat în act, în acest act nu se conțin date legale ce confirmă prezența și/sau informarea lui Malcoci Serghei despre această constatare și informații referitoare la necesitatea întocmirii acestui act.

36. În cadrul ședințelor de judecată reprezentantul SRL „URS BERGHER”, Sclifos Gheorghe a indicat precum că, întreprinderii nu i-a fost cauzat un careva prejudiciu, instanța de judecată menționează că, inculpatul Fluieraru Iurie a desemnat și a eliberat procură în interesul SRL „URS Bergher” pentru avocatul Sclifos Gheorghe pentru a reprezenta această persoană juridică prejudiciată de inculpați, iar avocatul Sclifos Gheorghe a prezentat și un mandat avocațial în sensul dat, semnat de inculpatul Fluieraru Iurie.

În acest sens instanța de judecată reține, că este evident conflictul de interese, or, inculpatul Fluieraru Iurie având în cauza penală dedusă judecării statutul de inculpat, tot el, desemnează și reprezentantul părții vătămate și civile – SRL „Urs Bergher” pentru a-i reprezenta interesele firmei, or, interesele inculpatului vin în contradicție cu interesele părții vătămate, ultimul nu poate întruni concomitent statutul de inculpat cu statutul de reprezentant al părții vătămate. Acest conflict de interese fiind prezent apriori și la realizarea atribuțiilor administratorului-inculpatului Fluieraru Iurie de a desemna un reprezentant legal/avocat din partea SRL „Urs Bergher” întru reprezentarea părții vătămate, din aceleași motive, că ultimul nu poate întruni statutul său de inculpat cu calitatea sa de angajat al părții vătămate ce poate desemna reprezentant/avocat în instanța de judecată în cadrul acestei cauze penale, or se atestă o dependență personală de interese a eventualului reprezentant/avocat desemnat de inculpat pentru reprezentarea intereselor părții vătămate. Fluieraru Iurie având statutul de inculpat nu poate desemna reprezentantul/avocatul părții vătămate, părții civile, or, această situație reprezintă un temei real de a pune la îndoială competența sau buna intenție a reprezentantului legal/avocat desemnat de învinuit întru realizarea drepturilor părții vătămate, care real a susținut poziția inculpaților în instanța de judecată. Este evident, că instanța de judecată apreciază critic declarațiile și poziția avocatului Sclifos Gheorghe, care reprezintă interesele persoanei juridice SRL „Urs Bergher”.

37. Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpaților pentru săvârșirea infracțiunilor incriminate, instanța va lua în considerație limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 7, 75 Cod penal, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, de scopul urmărit de inculpați, de persoana acestora, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, dar și circumstanțele lor personale.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie de avut în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (6) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de la 8 la 15 ani, cu amendă în mărime de la 15000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, care conform prevederilor art. 16 alin. (5) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave. Cu toate acestea instanța de judecată reține, că Legea în vigoare la momentul judecării cauzei este mai aspră sub aspectul pedepsei decât norma în vigoare la data săvârșirii faptei, iar ținând cont că procurorul a solicitat o pedeapsă sub formă de închisoare, instanța va dispune aplicarea pedepsei în conformitate cu norma în vigoare la data săvârșirii faptei, care nu prevedea la acel moment și pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă.

Infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (5) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de la 8 la 15 ani, care conform prevederilor art. 16 alin. (5) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave.

Infracțiunea prevăzută de art. 310 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1150 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani,

care conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) Cod penal (redacția normei la momentul comiterii faptei), se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani, care conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Inculpații nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog.

Potrivit materialelor cauzei inculpații anterior nu au fost condamnați.

Circumstanțe atenuante acuzatorul de stat nu a stabilit.

Circumstanță agravantă acuzatorul de stat nu a stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 61 Cod penal, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real, îl prezintă persoana inculpatului Fluieraru Iurie, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reținând necesitatea influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării este necesar de a-i aplica o pedeapsă echitabilă care ar contribui maximum la realizarea scopului pedepsei. În particular, la corectarea inculpatului, reținându-l de la comiterea altor infracțiuni, va duce la corectarea și reeducarea acestuia.

Instanța consideră rațional de aplicat față de inculpatul Fluieraru Iurie în baza art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (6) Cod penal, o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

De aplicat față de inculpatul Fluieraru Iurie în baza art. art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal *„Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră”*.

Astfel, conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Fluieraru Iurie pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă, iar în corespundere cu prevederile art. 11 alin. (3) din Codul de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forțată a persoanei într-o instituție medicală sau trimiterea ei într-o instituție educațională specială, precum și prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătorești motivate.

Potrivit materialelor cauzei Fluieraru Iurie a fost reținut la data de 09.06.2020 ora 13:45 min, iar prin încheierea din 11.06.2020 în privința ultimului a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 de zile și la data de 22.06.2020 prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost revocată măsura preventivă – arestul preventiv, fiind înlocuită cu măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar care a fost prelungită până la data de 20.08.2020 ora 12:10 min. la data de 27 mai 2021 ora 12:00 min, Fluieraru Iurie a fost reținut fiind eliberat la data de 28 mai 2021 ora 19:10 min. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 28 mai 2021, în privința lui Fluieraru Iurie a fost aplicată măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 de zile, care a expirat la data de 27 iulie 2021 ora 12:00 min.

Cu privire la măsura preventivă, instanța explică că, potrivit art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Astfel, instanța constată că la moment, inculpatul Fluieraru Iurie nu are aplicată măsură preventivă.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunțate și ținând cont că instanța de judecată a concluzionat că vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor infracționale a fost dovedită pe deplin conform învinuirii formulate, concluzionând că doar pedeapsa sub formă de închisoare ar putea duce la corectarea și reeducarea inculpatului, instanța de judecată, pentru asigurarea executării sentinței, găsește de cuviință ca odată cu pronunțarea hotărârii să aplice față de Fluieraru Iurie inclusiv măsura preventivă sub formă de „arestare preventivă”, dispoziție judecătorească care să se execute imediat, astfel ca termenul executării pedepsei să se calculeze începând cu data reținerii inculpatului și escortarea lui în cel mai apropiat loc de detenție.

A include în termenul executării pedepsei perioada arestării preventive din data 09 iunie 2020 ora 13:45 min până la 20 august 2020 ora 12:10 min, și a perioadei din 27 mai 2021 ora 12:00 min, până la 28 mai 2021 ora 12:00 min.

Judecând pe marginea chestiunii stabilite de art. 385 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția

inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar conform prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative au fost operate modificări la art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, potrivit căruia persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 3 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Conform art. IV din legea indicată prevederile art. I pct. 4, 144-146, 151 și a art. III pct. 2, au intrat în vigoare din data publicării în monitorul Oficial, respectiv 07.06.2024. Totodată alin. (2) din art. IV stabilește că în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a legii.

Conform art. 60 alin. (1), Cod penal (redacția normei la momentul comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare și b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit actelor de învinuire, Fluieraru Iurie a comis infracțiunea prevăzută de art. 310 alin. (1) Cod penal la data de 06 septembrie 2019; infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul ce vizează procesul-verbal al adunării generale al asociațiilor) a fost comisă în perioada 01 martie 2017-03 martie 2017; infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul ce vizează contractele de împrumut) a fost comisă în perioada cuprinsă între 10 aprilie 2018 - 06 decembrie 2018.

Astfel, Fluieraru Iurie ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 310 alin. (1), 361 alin. (2) lit. b), 42 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și din motiv că de la momentul comiterii infracțiunii și până la examinarea cauzei în instanța de judecată au trecut mai mult de 2 și 5 ani, instanța stabilește că inculpatul Fluieraru Iurie urmează a fi liberat de pedeapsă penală din motivul expirării termenului de prescripție.

La fel, instanța consideră rațional de aplicat față de inculpatul Statii Ana în baza art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (6) Cod penal, o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

De aplicat față de inculpatul Statii Ana în baza art. art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) Cod penal, o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Statii Ana pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a

exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă, iar în corespundere cu prevederile art. 11 alin. (3) din Codul de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forțată a persoanei într-o instituție medicală sau trimiterea ei într-o instituție educațională specială, precum și prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătorești motivate.

Cu privire la măsura preventivă, instanța explică că, potrivit art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Astfel, instanța constată că la moment, inculpatul Statii Ana nu are aplicată măsură preventivă.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunțate și ținând cont că instanța de judecată a concluzionat că vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor infracționale a fost dovedită pe deplin conform învinuirii formulate, concluzionând că doar pedeapsa sub formă de închisoare ar putea duce la corectarea și reeducarea inculpatei, instanța de judecată, pentru asigurarea executării sentinței, găsește de cuviință ca odată cu pronunțarea hotărârii să aplice față de Statii Ana inclusiv măsura preventivă sub formă de „arestare preventivă”, dispoziție judecătorească care să se execute imediat, astfel ca termenul executării pedepsei să se calculeze începând cu data reținerii inculpatei și escortarea acesteia în cel mai apropiat loc de detenție.

Potrivit materialelor cauzei la data de 27 mai 2021 ora 15:30 min Statii Ana a fost reținută fiind eliberată la data de 20 mai 2021 ora 20:00 min. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni sediul Central din 28 mai 2021, în privința lui Statii Ana a fost aplicată măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 de zile, care a expirat la data de 27 iulie 2021 ora 20:00 min.

A include în termenul executării pedepsei perioada arestării preventive din data de 27 mai 2021 ora 15:30 min, până la 28 mai 2021 ora 20:00 min.

Iar conform prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Conform art. 60 alin. (1), Cod penal (redacția normei la momentul comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit actelor de învinuire, Statii Ana a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul ce vizează contractele de împrumut) a fost comisă în perioada cuprinsă între 10 aprilie 2018 - 06 decembrie 2018.

Astfel, Statii Ana se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și se liberează de pedeapsă penală din motivul intervenirii termenului de prescripție, în temeiul art. 60 Cod penal.

38. Conform art. 227 Cod procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, *în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Urmare celor menționate, instanța consideră faptul că cheltuielile de judecată în mărime totală de 34370 lei, suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare nr. 1467-1478 din 29.10.2021; nr.34/12/1-R-2510 din 14.07.2021; nr.34/12/1-R-2732 din 04.09.2019; nr.34/12/1-R264 din 14.02.2020; nr.34/12/1-R-2228 din 15.07.2020 urmează a fi achitate în mod solidar de inculpații Fluieraru Iurie și Statii Ana în contul statului. Iar cheltuielile judiciare în mărime de 1850 lei suportate pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 34/12/1-R-3044 din 01.10.2020 urmează a fi achitate de inculpatul Fluieraru Iurie în contul statului. Având în vedere că la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, aceste cheltuieli au fost suportate de stat, iar procesul penal era guvernat

de principiul prezumției nevinovăției, și în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpaților, aceștia urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a rapoartelor de expertiză judiciară.

Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Fluieraru Iurie a chetuielilor judiciare suportate pentru nr. 34/12/1-R 5589 din 20.12.2018, instanța de judecată o va respinge din motiv că este neîntemeiată, or, la materialele cauzei nu a fost anexat ordinul de plată pentru ca instanța să stabilească suma care urmează a fi încasată.

39. În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictе.

Astfel, corpul delict: contractele de împrumut cu numerele 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 25/URS din 21.01.2008, 26/URS din 29.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 28/URS din 29.02.2008, 29/URS din 04.03.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 32/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 35/URS din 30.04.2008, 36/URS din 30.05.2008, 37/URS din 20.06.2008, 38/URS din 20.08.2008, 39/URS din 26.09.2008, 40/URS din 30.09.2008, 41/URS din 08.10.2008, 42/URS din 08.10.2008, 43/URS din 09.10.2008, 44/URS din 11.11.2008, 45/URS din 24.11.2008, 46/URS din 18.11.2008, 47/URS din 12.12.2008, 48/URS din 17.12.2008, 49/URS din 31.12.2008, pe care a fost aplicată ștampila confecționată la data de 27.12.2011, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 01.04.2020; acte ce conțin mostre de semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2007, pe 35 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2007, pe 59 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” pe 8 file, anul 2008; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2008, pe 16 file; Acte ce conțin mostre de semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2008, pe 73 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER”, pe anul 2008-2009, pe 83 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2008, pe 28 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2009, pe 33 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” pe anul 2009, pe 8 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2011, pe 18 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” pe 24 file, anul 2012; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2012, pe 7 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2012, pe 39 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2013, pe 26 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” pe 13 file, anul 2013; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” pe 29 file, anul 2014; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2014, pe 12 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” pe 17 file, anul 2014; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2014, pe 8 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” , pe anul 2015, pe 42 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER”, pe anul 2015, pe 5 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2016, pe 26 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul

2017, pe 17 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2017, pe 25 file; Acte ce conțin mostre de semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2018, pe 11 file; Acte ce conțin mostre de semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2018, pe 7 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2018, pe 9 file; ștampila eliberată în baza adeverinței AA351605 din 27.12.2012; 52 chitanțe de încasare a surselor financiare la băncile comerciale; O mapă cu contracte de împrumut sigilată, pe 109 file; O mapă cu contracte de împrumut și anexe din programul 1C, pe 38 file, toate recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 18.12.2020, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Căușeni; registrul de casă al SRL „URS BERGHER” pentru anul 2015, pe 48 file; Registrul de casa al SRL „URS BERGHER” pentru anul 2015 pe 109 file; Registrul de casă al SRL „URS BERGHER” pentru anul 2018, pe 195 file; Contractele de împrumut pentru anul 2015 încheiat între Fluieraru Iurie și SRL „Filaro Impreg Service” (în total 9 contracte pe 11 file); Cartela contului 241.1 pentru anul 2015 a SRL „URS BERGHER” pe 31 file; Cartela contului 241 pentru anul 2018 al SRL „Urs Bergher” pe 50 file; Cartela contului 241 pentru anul 2019 a SRL „URS BERGHER”, 53 file; Cartela contului 512.4 pentru anii 2015-2018 a SRL „URS BERGHER” pe 13 file; Cartela contrului 512.4 pentru anul 2019 a SRL „URS BERGHER” pe 3 file; Cartela contului 512 pentru anul 2015 a SRL „Filaro Impreg Service”, pe 1 filă; Situația financiară a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2019 pe 12 file; Registrul de evidență a surselor financiare a SRL „URS BERGHER” pe 74 file, ridicat de la Fluieraru Liubovi, care se păstrează în pachetul nr. 1 anexat la prezenta cauză penală; extras de la cont a SRL „Filaro Impreg Service”, pe 57 file și Dosarul clientului SRL „Filaro Impreg Service”, pe 154 file, ambele ridicate de la BC „Eximbanc”, care se păstrează în pachetul nr.2 anexat la prezenta cauză penală – de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

40. Conform art. 219 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intențează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu material sau moral nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

Conform art. 220 Cod procedură penală, *(1) acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. (2) normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. (3) hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.*

În cadrul ședinței de judecată, Malcoci Serghei, avînd calitatea de reprezentant al SRL „URS BERGHER”, cota de participare 50% din părțile sociale, a înaintat acțiune civilă prin care solicită încasarea solidară din contul inculpaților Fluieraru Iurie și Statii Ana în folosul

părții civile/vătămate SRL „URS BERGHER” a prejudiciului material cauzat prin infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (5) Cod penal în sumă de 1 310 000, 00 lei.

Instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Instanța menționează că, în cadrul procesului penal, acțiunea civilă are ca obiect angajarea răspunderii civile a inculpatului, iar în cazurile prevăzute de lege, a părții civilemente responsabile.

Acțiunea civilă se examinează în cadrul procesului penal, având un caracter accesoriu acțiunii penale, aceasta trebuind să aibă izvorul în același fapt material ca și acțiunea penală, fapt material care trebuie să constituie o infracțiune.

Prejudiciul material este întotdeauna legat de pierderile de ordin material sub forma costului bunurilor sustrate, pierdute sau deteriorate, a pierderii salariului, sub forma efectuării unor plăți neîntemeiate etc. Acest tip de prejudiciu are o expresie bănească, din acest motiv repararea lui presupune compensarea cheltuielilor suportate de către partea vătămată/parte civilă.

Dat fiind faptul că, în urma examinării cercetării judecătorești s-a stabilit cert că, Fluieraru Iurie este autorul, iar Statii Ana complicele infracțiunii prevăzute la art. 191 alin. (5) Cod penal, și anume delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, acțiuni săvârșite de două persoane, cu folosirea situație de serviciu, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel – instanța de judecată consideră pretențiile înaintate de către Malcoci Serghei, având calitatea de reprezentant al SRL „URS BERGHER”, ca fiind întemeiate.

Astfel, instanța de judecată va admite acțiunea civilă în procesul penal înaintată de către Malcoci Serghei, având calitatea de reprezentant al SRL „URS BERGHER” și va încasa în mod solidar de la Fluieraru Iurie și Statii Ana în beneficiul SRL „URS BERGHER”, suma de 1 310 000, 00 (un milion treisute zece mii) lei cu titlu de prejudiciu material.

41. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 09.11.2020, în scopul asigurării acțiunii civile și reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate învinutului Fluieraru Iurie: Mijlocul de transport de model „Mazda 121” cu n/î *****, anul fabricării *****, Mijlocul de transport de model „Ford Tranzit” cu n/î *****, anul fabricării *****, Teren (lot pomicol) cu nr. Cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, extravilan, cu suprafața de 0,0423 ha. obținut în baza contractului nr.6890 din 20.09.2002; Construcție (căsuță de vacanță) cu nr. cadastral *****.01 amplasat în m*****, extravilan, cu suprafața de 140,5 m.p, a fost aplicat sechestrul.

Confor art. 210 alin. (1) Cod de procedură penală, *bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinutului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul.* Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor,

ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Reieșind din faptul că, Fluieraru Iurie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 361 alin. (2), lit. b), art. 42 alin. (2), art. 361 alin. (2) lit. b), art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (6), art. 191 alin. (5), art. 310 alin. (1) din Codul penal și acțiunea civilă înaintată de către Malcoci Serghei, avînd calitatea de reprezentant al SRL „URS BERGHER” privind încasa în mod solidar de la Fluieraru Iurie și Statii Ana în beneficiul SRL „URS BERGHER”, suma de 1 310 000, 00 (un milion treisute zece mii) lei cu titlu de prejudiciu material, a fost admisă, nu au fost constatate careva motive în urma cărora a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru, respectiv în scopul asigurării acțiunii civile și reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, instanța de judecată va menține sechestru aplicat prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 09.11.2020 asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate învinuitului Fluieraru Iurie: Mijlocul de transport de model „Mazda 121” cu n/î *****, anul fabricării *****, Mijlocul de transport de model „Ford Tranzit” cu n/î *****, anul fabricării *****, Teren (lot pomicol) cu nr. Cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, extravilan, cu suprafața de 0,0423 ha. obținut în baza contractului nr.6890 din 20.09.2002; Construcție (căsuță de vacanță) cu nr. cadastral *****.01 amplasat în *****, extravilan, cu suprafața de 140,5 m.p. – până la executarea deplină a pedepsei.

42. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 162, 175 alin. (3), pct. 11), 219-220, 227-229, 340, 384-385, 389, art. 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Fluieraru Iurie ***,** născut la *****, IDNP: *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2), lit. b) Cod penal (episodul ce vizează procesul-verbal al adunării generale al asociaților) și se liberează de pedeapsă penală din motivul intervenirii termenului de prescripție a atragerii la răspundere penală.

Fluieraru Iurie ***,** născut la *****, IDNP: *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 361 alin. (2), lit. b) Cod penal (episodul ce vizează contractele de împrumut) și se liberează de pedeapsă penală din motivul intervenirii termenului de prescripție a atragerii la răspundere penală.

Fluieraru Iurie ***,** născut la *****, IDNP: *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal și se liberează de pedeapsă penală din motivul intervenirii termenului de prescripție a atragerii la răspundere penală.

Fluieraru Iurie ***,** născut la *****, IDNP: *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (6) Cod penal, și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Fluieraru Iurie ***,** născut la *****, IDNP: *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de

administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui **Fluieraru Iurie** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Se aplică față de **Fluieraru Iurie** ***** măsura preventivă „arestarea preventivă” pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinței, dispoziție judecătorească care se execută imediat.

Măsura procesuală de constrângere va avea efect imediat începând cu data pronunțării sentinței – 12 noiembrie 2025, ora 14:00 min., iar termenul executării pedepsei a-l calcula începând cu data reținerii lui Fluieraru Iurie ***** , cu escortarea lui la cel mai apropiat loc de deținere.

A include în termenul executării pedepsei perioada arestării preventive din data 09 iunie 2020 ora 13:45 min până la 20 august 2020 ora 12:10 min, și a perioadei din 27 mai 2021 ora 12:00 min, până la 28 mai 2021 ora 12:00 min.

Statii Ana ***** , născută la ***** , IDNP ***** , se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 361 alin. (2), lit. b) Cod penal (episodul ce vizează contractele de împrumut) și se liberează de pedeapsă penală, din motivul intervenirii termenului de prescripție a atragerii la răspundere penală.

Statii Ana ***** , născută la ***** , IDNP ***** , se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (6) Cod penal, și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Statii Ana ***** , născută la ***** , IDNP ***** , se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) Cod penal, și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui **Statii Ana** ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

Se aplică față de **Statii Ana** ***** măsura preventivă „arestarea preventivă” pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinței, dispoziție judecătorească care se execută imediat.

Măsura procesuală de constrângere va avea efect imediat începând cu data pronunțării sentinței – 12 noiembrie 2025, ora 14:00 min., iar termenul executării pedepsei a-l calcula începând cu data reținerii lui Statii Ana ***** , cu escortarea acesteia la cel mai apropiat loc de deținere.

A include în termenul executării pedepsei perioada arestării preventive din data de 27 mai 2021 ora 15:30 min, până la 28 mai 2021 ora 20:00 min.

Se încasează în mod solidar din contul lui Fluieraru Iurie și Statii Ana în contul statului, cheltuielile de judecată în mărime totală de 34370 (treizeci și patru trei sute șaptezeci) lei, suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare nr. 1467-1478 din 29.10.2021; nr. 34/12/1-R-2510 din 14.07.2021; nr. 34/12/1-R-2732 din 04.09.2019; nr. 34/12/1-R264 din 14.02.2020; nr. 34/12/1-R-2228 din 15.07.2020.

Se încasează din contul lui Fluieraru Iurie în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1850 (o mie opt sute cincizeci) lei suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R 5589 din 20.12.2018.

Se admite acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul SRL „URS BERGHER”, Malcoci Serghei.

Se încasează în mod solidar de la Fluieraru Iurie și Statii Ana în beneficiul SRL „URS BERGHER”, suma de 1 310 000, 00 (un milion treisute zece mii) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 09.11.2020 asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate învinutului Fluieraru Iurie: Mijlocul de transport de model „Mazda 121” cu n/î *****, anul fabricării *****, Mijlocul de transport de model „Ford Tranzit” cu n/î *****, anul fabricării *****, Teren (lot pomicol) cu nr. Cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, extravilan, cu suprafața de 0,0423 ha. obținut în baza contractului nr.6890 din 20.09.2002; Construcție (căsuță de vacanță) cu nr. cadastral *****.***** amplasat în *****, extravilan, cu suprafața de 140,5 m.p. până la executarea deplină a pedepsei.

Corpurile delict: contractele de împrumut cu numerele 22/URS din 17.01.2008, 24/URS din 18.01.2008, 25/URS din 21.01.2008, 26/URS din 29.01.2008, 27/URS din 18.02.2008, 28/URS din 29.02.2008, 29/URS din 04.03.2008, 30/URS din 17.03.2008, 31/URS din 24.03.2008, 32/URS din 24.03.2008, 33/URS din 26.03.2008, 34/URS din 01.04.2008, 35/URS din 30.04.2008, 36/URS din 30.05.2008, 37/URS din 20.06.2008, 38/URS din 20.08.2008, 39/URS din 26.09.2008, 40/URS din 30.09.2008, 41/URS din 08.10.2008, 42/URS din 08.10.2008, 43/URS din 09.10.2008, 44/URS din 11.11.2008, 45/URS din 24.11.2008, 46/URS din 18.11.2008, 47/URS din 12.12.2008, 48/URS din 17.12.2008, 49/URS din 31.12.2008, pe care a fost aplicată ștampila confecționată la data de 27.12.2011, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 01.04.2020; acte ce conțin mostre de semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2007, pe 35 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2007, pe 59 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” pe 8 file, anul 2008; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2008, pe 16 file; Acte ce conțin mostre de semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2008, pe 73 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER”, pe anul 2008-2009, pe 83 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2008, pe 28 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2009, pe 33 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” pe anul 2009, pe 8 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2011, pe 18 file; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” pe 24 file, anul 2012; Acte ce conțin mostre de ștampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui

Fluieraru Iurie, pe anul 2012, pe 7 file; Acte ce conțin mostre de șampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2012, pe 39 file; Acte ce conțin mostre de șampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2013, pe 26 file; Acte ce conțin mostre de șampilă al SRL „URS BERGHER” pe 13 file, anul 2013; Acte ce conțin mostre de șampilă al SRL „URS BERGHER” pe 29 file, anul 2014; Acte ce conțin mostre de șampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2014, pe 12 file; Acte ce conțin mostre de șampilă al SRL „URS BERGHER” pe 17 file, anul 2014; Acte ce conțin mostre de șampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2014, pe 8 file; Acte ce conțin mostre de șampilă al SRL „URS BERGHER” , pe anul 2015, pe 42 file; Acte ce conțin mostre de șampilă al SRL „URS BERGHER”, pe anul 2015, pe 5 file; Acte ce conțin mostre de șampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2016, pe 26 file; Acte ce conțin mostre de șampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2017, pe 17 file; Acte ce conțin mostre de șampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2017, pe 25 file; Acte ce conțin mostre de semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2018, pe 11 file; Acte ce conțin mostre de semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2018, pe 7 file; Acte ce conțin mostre de șampilă al SRL „URS BERGHER” și semnătură al lui Fluieraru Iurie, pe anul 2018, pe 9 file; șampilă eliberată în baza adeverinței AA351605 din 27.12.2012; 52 chitanțe de încasare a surselor financiare la băncile comerciale; O mapă cu contracte de împrumut sigilată, pe 109 file; O mapă cu contracte de împrumut și anexe din programul 1C, pe 38 file, toate recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 18.12.2020, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Căușeni; registrul de casă al SRL „URS BERGHER” pentru anul 2015, pe 48 file; Registrul de casa al SRL „URS BERGHER” pentru anul 2015 pe 109 file; Registrul de casă al SRL „URS BERGHER” pentru anul 2018, pe 195 file; Contractele de împrumut pentru anul 2015 încheiate între Fluieraru Iurie și SRL „Filaro Impreg Service” (în total 9 contracte pe 11 file); Cartela contului 241.1 pentru anul 2015 a SRL „URS BERGHER” pe 31 file; Cartela contului 241 pentru anul 2018 al SRL „Urs Bergher” pe 50 file; Cartela contului 241 pentru anul 2019 a SRL „URS BERGHER”, 53 file; Cartela contului 512.4 pentru anii 2015-2018 a SRL „URS BERGHER” pe 13 file; Cartela contrului 512.4 pentru anul 2019 a SRL „URS BERGHER” pe 3 file; Cartela contului 512 pentru anul 2015 a SRL „Filaro Impreg Service”, pe 1 filă; Situația financiară a SRL „URS BERGHER” pentru perioada anului 2019 pe 12 file; Registrul de evidență a surselor financiare a SRL „URS BERGHER” pe 74 file, ridicat de la Fluieraru Liubovi, care se păstrează în pachetul nr. 1 anexat la prezenta cauză penală; extras de la cont a SRL „Filaro Impreg Service”, pe 57 file și Dosarul clientului SRL „Filaro Impreg Service”, pe 154 file, ambele ridicate de la BC „Eximbanc”, care se păstrează în pachetul nr.2 anexat la prezenta cauză penală – de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința cu drept de apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

judcător

Liliana Cușcă