Dosar nr.5r-132/2024
PIGD 4-24048051-15-5r-02052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 iunie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Bușuleac Mihail
Grefier Doina Marina

examinând în ședință publică cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Baltag Alic împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01000933 din 16 aprilie 2024 întocmit în temeiul art. 287 alin.(1) și art.287 alin.(16) Cod contravențional şi a deciziei agentului constatator de aplicare a sancţiunii contravenționale,

c o n s t a t ă:

Argumentele expuse în contestație.

La 16 aprilie 2024 agentul constatator din cadrul Biroul Vamal Sud, în persoana inspectorului principal Marian Vitalie, a întocmit în privinţa lui Baltag Alic procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 287 alin. (16) Cod contravențional şi anume „Nesupunerea dispoziţiilor şi cerinţelor legale ale persoanei cu funcţie de răspundere din organul vamal, insultarea sau ameninţarea acestei persoane” și art. 287 alin. (1) Cod contravenţional şi anume: „Neoprirea vehicolului (inclusiv vehicolului de uz personal) în locul de aflare a organului vamal, precum şi pornirea, admiterea pornirii fără autorizaţia organului vamal a vehicolului (inclusiv vehicolul de uz personal) aflat sub control vamal”.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale, Baltag Alic a fost recunoscut vinovat de comitera contravențiilor prevăzute de art.287 alin.(1) și art.287 alin.(16) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravenţional pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindui-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, amendă în mărime de 4500 lei.

La 29 aprilie 2024 avocatul Procoavă Adrian, împuternicit să acționeze în interesele contravenientului Baltag Alic în baza mandatului avocațial, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 aprilie 2024 și deciziei de sancționare contravențională, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, agentul constatator al SV Sud, Marian Vitalie a examinat subiectiv sesizarea depusă de către colaboratorul SV Sud, Soltan Vadim așa cum:

- nu au fost audiaţi şi reprezentanţi IGPF care erau în tură la PTF Cahul-Oancea pentru a confirma sau infirma acuzaţiile aduse de către Soltan Vadim;

- urma a fi audiat detaliat şi colaboratorul SV Sud Ostavciuc Vasile pentru a stabili cine a verificat automobilul lui Alic Baltag, cine l-a introdus în baza de date ca verificat şi cine i-a permis plecarea din punctul vamal;

- urmau a fi ridicate înregistrările video din Cahul (PVFI, rutier) la care a avut acces SV Sud;

- urma a fi ridicate din baza de date a SV informaţia în raport cu persoana care la verificat în punctul vamal la data de 01.08.2023 automobilul condus de către Alic Baltag şi ce colaborator a finisat controlul şi a permis deplasarea automobilului din punctul vamal de control;

- urma a fi clarificat şi aspectul obiectat de către colaboratorul SV Sud, Soltan Vasile şi anume dacă cet.Alic Baltag a respectat regimul vamal în raport cu automobilul de model „***** *****” cu numărul de înmatriculare ***** ori aceste presupuse abateri au fost invocate abuziv în alte scopuri, ori poate a fost o provocare;

- urma a fi verificat dacă conform graficului colaboratorii vamali Soltan Vadim și Ostavciuc Vasile erau în tură la data de 01.08.2023 la 3010 Cahul (PVFI, rutier) din or.Cahul sos.Prieteniei nr.1 la ieşirea din țară și cu competenţe de verificare a mijloacelor de transport;

- urma a fi clarificat dacă cet.Alic Baltag i s-a întocmit careva procese-verbal pentru încălcarea regimului vamal invocat de către colaboratorul Soltan Vadim.

Notează că în procesul-verbal şi decizia adoptată nu a fost specificat cadrul legal şi/sau departamental în care îi este permis colaboratorului Serviciului Vamal să verifice legalitatea aflării transportului în regimul vamal, adică pentru a reflecta că dispoziţia sau cerinţa a fost legală, permisă de lege, element obligatoriu potrivit textului art.287 alin. (16) Cod contravenţional.

Susține că sesizarea înregistrată la data de 01 august 2023 în Registrul Serviciului Vamal Sud cu nr.666 repartizată prin viza conducătorului spre examinare colaboratorului SV Sud, Vitalie Marian a fost examinată contrar prevederilor art.440 alin.(3) Cod contravenţional inclusiv termenului stabilit de conducător care potrivit vizei este nedescifrabil, de 10 zile ori 60 de zile, dar potrivit materialelor cu care a făcut cunoştinţă la data de 26.04.2024 a stabilit că acest proces contravenţional a fost examinat 8 luni şi 15 zile. Inclusiv nu există careva rapoarte cu privire la prelungirea acestui termen de soluţionare.

Adaugă că contravenientul Alic Baltag contrar prevederilor art.382 Cod contravenţional nu a fost citat legal pentru data de 16.04.2024, data cînd a fost întocmit procesul verbal de constatare a contravenţiei cît şi data adoptării soluţiei pe cauza contravenţională. Iar citarea publică a lui Alic Baltag în Monitorul Oficial este ilegală deoarece atît Codul contravenţional cît şi textul Codului de procedură penală prevăd expres modalitatea de citare în cadrul procesului contravenţional şi acţiunile aferente în cazul neprezentării persoanei, citarea publică este aplicabilă în exclusivitate doar procedurii civile.

Notează că potrivit procesului - verbal şi deciziei nu este clar în ce localitate a fost comisă contravenţia fiind specificat locul săvîrşirii post vamal Cahul (PVFI, rutier) însă era necesar de indicat adresa completă şi anume or.Cahul şos.Prieteniei 1. Totodată, contrar prevederilor art.425 alin. (7) Cod contravenţional cu referire la art.260-art.261 Cod de procedură penală, în procesul verbal de audiere a colaboratorilor vamali nu este indicată ora începerii şi finisării acţiunii de audiere.

Menționează că atît persoanei în privinţa căruia a fost pornit proces contravenţional, Alic Baltag cît şi presupusei victime, Soltan Vadim care a sesizat SV Sud nu i sa adus la cunoştinţă sub semnătură procesul verbal şi decizia asupra cauzei contravenţionale contrar prevederilor art.443 alin.(1) lit.f) şi alin.(5) Cod contravenţional.

Indică la faptul că de către agentul constatator nu a fost motivată sancţiunea aplicată în raport cu circumstanţele cauzei cît personalitatea făptuitorului, ori în cazul sancţionării unei persoane ultima urmează a fi sancţionată reieşind din circumstanţele atenuante și agravente, personalitatea făptuitorului, iar pedeapsa urma a fi individualizată, atîta timp cît sancţiunea art.287 alin.(1) Cod contravenţional prevede următoarele limite cu amendă de la 15 la 45 de unităţi convenţionale, dar a fost aplicată amenda în mărime de 30 u.c., iar art.287 alin.(16) Cod contravenţional prevede următoarele limite cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale, dar a fost aplicată amenda în mărime de 90 u.c.

Consideră că agentul constatator la întocmirea procesului- verbal şi adoptarea deciziei a luat în consideraţie doar poziţia agenţilor statului si anume, declaraţiile colaboratorului SV Sud, Soltan Vadim şi Ostavciuc Vasile care în opinia sa sunt nişte probe subiective, iar Ostavciuc Vasile în general în declaraţiile sale s-a expus doar că între Alic Baltag şi Soltan Vadim au existat nişte certuri şi anume a manifestat un comportament agresiv şi neadecvat dar nu s-a expus asupra părăsirii punctului vamal fără acordul colaboratorului vamal. Prin urmare, interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise potrivit art.5 alin. (2) Cod contravenţional.

Solicită încetarea procesului contravenţional pe motivul că în acţiunile lui Alic Baltag nu există faptul contravenţiei prevăzute la art.287 alin.(1) Cod contravenţional şi nici la art.287 alin. (16) Cod contravenţional, inclusiv declararea nulă a procesului verbal cu privire la contravenţie seria SVM 01000933 întocmit de către agentul constatator, Vitalie Marian cît şi decizia asupra cauzei contravenţionale seria DSV 01000878 în legătură cu atragerea nulităţii absolute a procesului verbal, potrivit prevederilor prevăzute la art.445 Cod contravenţional și repunerea în drepturi a cet.Alic Baltag.

Argumentele participanților la proces.

În ședința de judecată, contestatarul Baltag Alic nu s-a prezentat interesele lui fiind reprezentate de avocatul Procoavă Adrian care a susținut motivele de fapt și de drept indicate

În ședința de judecată, reprezentantul Biroului Vamal Sud, Irina Vascan, a solicitat respingerea contestației înaintate împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.SVM01000933 și deciziei de sancționare din 16 aprilie 2024 ca neîntemeiată, întrucît probele anexate la materialele dosarului sunt acumulate în strictă conformitate cu legislația în vigoare și

dovedesc cu certitudine vinovăția lui Baltag Alic în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(1) și art.287 alin.(16) Cod contravențional. A susținut motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Martorul Marian Vitalie audiat în ședința de judecată a declarat că, îl cunoaște pe Baltag Alic deoarece a examinat cauza contravențională pornită în privința lui. În cadrul procesului, contravenientul a fost citat legal inclusiv prin intermediul Monitorului Oficial. Nu-și amintește detalii deoarece de atunci au trecut doi ani. A explicat că potrivit informației, lui Baltag Alic i s-a permis părăsirea punctului vamal de către un alt colaborator. Cu toate acestea inspectorul care a constatat încălcarea nu i-a permis să părăsească punctul de trecere.

Victima Soltan Vadim în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a o admite din următoarele considerente:

Potrivit art. 374 alin (2) Cod contravenţional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.*

În conformitate cu art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

Potrivit art. 395 alin. (2) Cod contravenţional, *instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului*.

În corespundere cu art. 8 Cod contravenţional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Instanța de judecată reține că, la 16 aprilie 2024 agentul constatator din cadrul Biroul Vamal Sud, în persoana inspectorului principal Marian Vitalie, a întocmit în privinţa lui Baltag Alic procesul-verbal cu privire la contravenţie, pentru faptul că la data de 01 august 2023 la orele 18:26 la pista ieşire din Republica Moldova a postului vamal Cahul (PVFI, rutier) s-a prezentat

unitatea de transport de marca „*****” cu numărul de înamtriculare***** (RO) condusă de cet. Baltag Alic. În timpul efectuării controlului vamal a apărut mesajul că termenul de 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive a unităţii de transport în cauză a fost încălcat. Despre acest fapt a fost informat şoferul Baltag Alic care la rîndul său a declarat că este persoană nerezidentă şi beneficiază de o perioadă mai mare de 180 zile conform prevederilor art. 184^1 alin. (4) Cod Vamal „mijloacele de transport auto introduse pe teritoriul vamal de către persoanele fizice cu domiciliul în orice stat străin şi care deţin permis de conducere emis în ţara în care îşi au domiciliul, declarate prin acţiune, se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen mai mare decît cel stabilit de prezentul articol dar nu pot depăşi termenul stabilit de prevederile art. 69 alin. (1) Cod Vamal, totodată, prezentînd spre control inspectorului vamal paşaportul Republicii Moldova cu seria *****şi permisul de conducere eliberat de autorităţile Române cu nr. *****. Fiind informat despre faptul că este necesar de a prezenta cartea de identitate eliberată de autorităţile române pentru a putea fi înregistrat ca nerezident şi pentru a beneficia de o perioadă mai mare de regimul de admitere temporară, cet. Baltag Alic a manifestat un comportament agresiv refuzînd să se supună cerinţelor legale ale persoanei cu funcţie de răspundere din organul vamal şi anume de a prezenta acte ce confirmă statutul de nerezident. În urma cerinţei sale legale inspectorul vamal Soltan Vadim a fost numit incompetent în diferite forme de către cet. Baltag Alic şi a ameninţat că nu cunoaşte cine este el şi la ce se poate aştepta de la acesta. În conformitate cu art. 312 alin. (7) Cod Vamal „Insultarea şi ameninţarrea colaboratorului vamal, opunerea de rezistenţă sau aplicarea violenţei faţă de acesta, sau atentarea la viaţa, sănătatea şi la bunurile lui sunt sancţionate în conformitate cu prevederile Codului Contravenţional”. Contrar normelor enunţate cet. Baltag Alic a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 287 alin. (16) Cod contravențional şi anume „Nesupunerea dispoziţiilor şi cerinţelor legale ale persoanei cu funcţie de răspundere din organul vamal, insultarea sau ameninţarea acestei persoane”. În urma celor întîmplate inspectorul Soltan Vadim a informat cet. Baltag Alic că în privinţa acestuia urmează a fi depusă o sesizare pe faptul nesupunerii dispoziţiilor sau cerinţelor legale ale persoanei cu funcţie de răspundere din organul vamal şi i-a solicitat persoanei să oprească unitatea de transport marca „*****” cu numărul de înamtricukare***** (RO) la linia „stop” pentru documentarea cazului, aducându-i la cunoştinţă această informaţie cet. Baltag Alic a admis pornirea unităţii de transport şi ulterior a părăsit zona de control vamal fără autorizaţia organului vamal, ceea ce contravine pct. 10 alin. (1) a ordinului Serviciului Vamal nr. 56-0 din 21.02.2008 „persoanele fizice care trec bunuri peste frontiera vamală a Republicii Moldova sînt obligate să se oprească în locuri de control vamal, să intre şi să părăsească locul de control vamal numai cu autorizaţia funcţionarului vamal”. Contrar normelor sus-menţionate cet. Baltag Alic a săvîrşit contravenţia prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod contravenţional şi anume: „Neoprirea vehicolului (inclusiv vehicolului de uz personal) în locul de aflare a organului vamal, precum şi pornirea, admiterea pornirii fără autorizaţia organului vamal a vehicolului (inclusiv vehicolul de uz personal) aflat sub control vamal”.

Acțiunile lui Baltag Alic, au fost calificate în baza art. 287 alin. (16) Cod contravențional, conform indicilor – „Nesupunerea dispoziţiilor şi cerinţelor legale ale persoanei cu funcţie de

răspundere din organul vamal, insultarea sau amenințarea acestei persoane” și art. 287 alin. (1) Cod contravenţional şi anume: „Neoprirea vehicolului (inclusiv vehicolului de uz personal) în locul de aflare a organului vamal, precum şi pornirea, admiterea pornirii fără autorizaţia organului vamal a vehicolului (inclusiv vehicolul de uz personal) aflat sub control vamal”.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. DSV01000878, Baltag Alic a fost recunoscut vinovat de comitera contravențiilor prevăzute de art.287 alin.(1) și art.287 alin.(16) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravenţional pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindui-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, amendă în mărime de 4500 lei.

În dezacord cu procesul – verbal și decizia de sancționare asupra cazului de contravenție vamală, la 29 aprilie 2024 avocatul Procoavă Adrian, împuternicit să acționeze în interesele contravenientului Baltag Alic în baza mandatului avocațial, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 aprilie 2024 și deciziei de sancționare contravențională.

Conform art. 448 Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide că agentul constatator a făcut o anchetă ineficientă în vederea demonstrării vinovăției lui Baltag Alic de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.287 alin.(16) și art.287 alin.(1) Cod contravențional.

În sensul vizat se notează prevederile art. 194 alin.(1) din Codul vamal, potrivit cărora controlului vamal sunt supuse toate mărfurile și mijloacele de transport, persoanele aflate pe teritoriul vamal, pentru a asigura respectarea reglementărilor vamale și ale altor acte normative, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație.

Iar, potrivit art. 197 alin.(4) din Codul vamal, controlul vamal se încheie în momentul punerii în liberă circulație a mărfurilor și mijloacelor de transport, dacă prezentul cod nu prevede altfel.

În ședința de judecată a fost audiat martorul Marian Vitalie inspectorul principal SPC al Biroului Vamal Sud care a comunicat că, contravenientului Baltag Alic i s-a permis părăsirea punctului de trecere, fapt confirmat prin informația despre traversarea frontierei, potrivit cărei la 01 august 2023 ora 19:17 a fost finisat controlul vamal și autorizată părăsirea teritoriului PTFS

prin sistemul informațional unic a mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înamtriculare***** (RO) condus de Baltag Alic./f.d.18/

Astfel, pornind din normele tehnice de efectuare a controlului la trecerea frontierei și controlul vamal în punctul de trecere auto al frontierei de stat Cahul (PVFI, rutier), rămâne fără o explicație logică traversarea frontierei de stat de către Baltag Alic, în condițiile în care poliția de frontieră după finisarea controlului vamal, este informată de către organul vamal prin sistemul informațional unic despre autorizarea de părăsire a teritoriului punctului de trecere a frontierei de stat de persoanele fizice sau mijloacele de transport, în contrariu fiind întocmit procesul-verbal pe faptul neoprirea vehicolului (inclusiv vehicolului de uz personal) în locul de aflare a organului vamal, precum şi pornirea, admiterea pornirii fără autorizaţia organului vamal a vehicolului (inclusiv vehicolul de uz personal) aflat sub control vamal.

De notat este și faptul că, probele aduse de către agentul constatator în sensul susținerii învinuirii și anume: sesizarea din 01 august 2023 din numele inspectorului superior, post vamal Cahul Onacea (PVFI, rutier), Soltan Vadim, copia actelor de identitate pe numele cet.Baltag Alic, informația privind traversarea frontierei Republicii Moldova, procesul-verbal de audiere a lui Soltan Vadim, procesul-verbal de audiere a lui Ostavciuc Vasile, sunt insuficiente în vederea demonstrării faptului nesupunerii dispoziţiilor şi cerinţelor legale ale persoanei cu funcţie de răspundere din organul vamal, insultarea sau ameninţarea acestei persoane și respectiv neoprirea vehicolului (inclusiv vehicolului de uz personal) în locul de aflare a organului vamal, precum şi pornirea, admiterea pornirii fără autorizaţia organului vamal a vehicolului (inclusiv vehicolul de uz personal) aflat sub control vamal.

Totodată instanța menționează că la materialele cauzei contravenționale nu există nici act care ar demonstra nesupunerea lui Baltag Alic la dispoziţiile şi cerinţele legale ale persoanei cu funcţie de răspundere din organul vamal, insultarea sau ameninţarea acestei persoane, iar exclusiv declarațiile colaboratorilor vamali nu sunt suficiente pentru a constata starea de fapt invocată.

Subsecvent, nu a fost demonstrat că automobilul cu care se deplasa contravenientul se afla sub controlul organului vamal ceea ce reprezintă o conditie obligatorie, pentru a fi îndeplinită componența contravenției prevăzute de art. 287 alin (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei. Iar, potrivit art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Astfel, instanța de judecată constată că, în temeiul normei sus-enunţate, procesul contravenţional intentat în privinţa lui Baltag Alic pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 287 alin.(1) și art.287 alin.(16) Cod contravențional urmează a fi încetat în temeiul lipsei faptului contravenției în acțiunile lui cu anularea deciziei de sancționare nr. DSV01000878, prin care Baltag Alic a fost recunoscut vinovat de comitera contravențiilor prevăzute de art.287 alin.(1) și art.287 alin.(16) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea în conformitate cu

prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravenţional pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, amendă în mărime de 4500 lei.

În conformitate cu art. 395, 448, 458, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia depusă de avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Baltag Alic împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01000933 din 16 aprilie 2024 întocmit în temeiul art. 287 alin.(1) și art.287 alin.(16) Cod contravențional şi a deciziei agentului constatator de aplicare a sancţiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Baltag Alic pentru fapta prevăzută de art. 287 alin.(1) și art.287 alin.(16) Cod contravențional, în temeiul lipsei faptelor contravenționale.

Se anulează Decizia de sancționare nr. DSV01000878, prin care Baltag Alic a fost recunoscut vinovat de comitera contravențiilor prevăzute de art.287 alin.(1) și art.287 alin.(16) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravenţional pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindui-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, amendă în mărime de 4500 lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Mihail Buşuleac**