Dosarul nr.2-339/2024
2-24063417-26-2-11062024

HOTĂRÂRE
SUPLIMENTARĂ
în numele Legii

28 noiembrie 2024 or.Glodeni

Judecătoria Drochia, sediul Glodeni

Judecătoria Drochia sediul Glodeni, judecătorul Cristina Rîmari, examinând unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă soluționând la cererea reclamantei chestiunea privind emiterea hotărârii suplimentare în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SA ”Moldtelecom”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu către Grosu Mihai cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată (cerința concretizată),

Constată:

1. La data de 11.06.2024, avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele SA ”Moldtelecom” a înaintat cererea de chemare în judecată către Grosu Mihai cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea datoriei apărute în urma neexecutării de către pârâtul obligaţiunilor contractuale în baza Contractului de prestare a serviciilor publice de comunicaţii electronice în mărime de 3002,34 lei şi a cheltuielilor de judecată pentru achitarea de către reclamant a taxei de stat la înaintarea acțiunii în mărime de 250,00 lei, a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei şi cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 200,00 lei.
2. La data de 29 iulie 2024 prin intermediul poştei electronice a Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din partea reprezentantului reclamantei a parvenit cererea prin care s-a solicitat anexarea dovezii citării pârâtului prin citare publică şi încasarea cheltuielilor suportate de reclamanta pentru citarea pârâtului în mărime de 50,00 lei.

La data de 01 octombrie 2024 prin dispozitivul hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Glodeni, instanța a admis cererea de chemare în judecată, dispunând încasarea de la Grosu Mihai a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în sat.*****, r-l Glodeni în beneficiul SA ”Moldtelecom”, c/f 1002600048836, cu sediul în mun.Chișinău, bd.Ştefan cel Mare şi Sfînt 10, conform Contractului de prestare a serviciilor publice de comunicaţii electronice nr.99351506 din 11.12.2021 şi Acord adiţional, **datoria în sumă totală de 3002,34 (trei mii doi,34) lei** şi încasează de la Grosu Mihai a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în sat.*****, r-l Glodeni în beneficiul SA ”Moldtelecom”, c/f 1002600048836, cu sediul în mun.Chișinău, bd.Ştefan cel Mare şi Sfînt 10, **cheltuielile de judecată în suma totală de 300,00 (trei sute,00) lei** formată din cheltuieli pentru achitarea taxei de stat de către reclamant la depunerea acţiunii în judecată în sumă de

250,00 (două sute cincizeci,00) lei şi cheltuieli pentru citarea pârâtului în mărime de 50,00 (cincizeci,00) lei.

3. Iar, la data de 10 octombrie 2024 de către reprezentantul reclamantei prin intermediul cancelariei Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni a fost depusă cerere privind emiterea hotărârii suplimentare pe motivul omiterii de către instanţa de a se expune asupra cheltuielilor de judecată suportate de către reclamanta la înaintarea acţiunii civile în judecată, solicitate prin cerere de chemare în judecată în mărime de 200,00 lei.

4. Instanţa analizând argumentele invocate de reprezentantul reclamantei în cerere consideră aceasta una motivată şi întemeiată şi, constatând că în dispozitivul hotărârii a omis să se expună asupra cerinţei reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată, ajunge la concluzia despre admiterea cererii reprezentantului reclamantului cu emiterea hotărârii suplimentare prin care va dispune încasarea de la Grosu Mihai în beneficiul SA ”Moldtelecom”a cheltuielilor de judecată pentru asistenţa juridică în mărime de 200,00 lei.

5. În conformitate cu **art.250 alin.(1) din Codul de procedură civilă**, instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă: c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

6. La caz se constată, că în dispozitivul hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 01 octombrie 2024 s-a indicat doar la încasarea datoriei de la Grosu Mhai şi a cheltuielilor de judecată în mărime totală de 300,00 lei, formată din cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în mărime de 250,00 lei şi pentru citarea pârâtului în mărime de 50,00 lei. Însă, instanţa nu s-a pronunţat asupra cererii reprezentantului reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistenţa juridică în mărime de 200,00 lei, solicitată prin cerere de concretizare a pretenţiilor.

7. Astfel, conform **art.82 din codul de procedură civilă**, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

8. Conform **art.90 lit.i) Cod de procedura civilă**, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţa juridică.

9. În conformitate cu **art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă**, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

10. Articolul **96 alin.(1) şi (1^1) Cod de procedura civilă,** stipulează, că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

11. Conform **art.59 alin.(1) al Codului de procedură civilă**, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.
12. Actele cauzei atestă, că pentru înaintarea acţiunii şi a cererilor de concretizare a pretenţiilor, reclamanta SA ”Moldtelecom”, a fost reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, care a acţionat în baza mandatului seria MA nr.12181592 din 01.03.2024.
13. Astfel, la cererea de chemare în judecată la (f.d.7), avocatul Eugeniu Bujoreanu a a anexat ordin de plată nr.4782 din 14.03.2024 prin care se confirmă că de către SA ”Moldtelecom” au fost achitate Cabinetului de Avocat ”Eugeniu Bujoreanu” serviciile pentru asistenţa juridică la înaintarea acţiunii împotriva debitorului Grosu Mihai în mărime de 200,00 lei.
14. Ca urmare acţiunilor avocatului Eugeniu Bujoreanu de pregătire acţiunii civile, certificarea înscrisurilor, întocmirea cererii de chemare în judecată şi cererilor de concretizare a cerinţelor, pretenţiile reclamantei SA ”Moldtelecom”, au fost admise integral, instanţa pronunţând soluţia prin dispozitivul hotărârii din 01 octombrie 2024, astfel, fiind satisfăcută cerinţa părţii reclamantei care în cauză a suportat cheltuieli de asistenţa juridică.
15. Constatând că cheltuielile reclamantei SA ”Moldtelecom” în prezenta cauză au fost reale, necesare şi justificate, instanţa ajunge la concluzia despre necesitatea încasării din contul pârâtului Grosu Mihai în beneficiul reclamantei SA ”Moldtelecom” a cheltuielilor pentru asistenţa juridică în mărime de 200,00 lei.
16. Prin urmare, din considerentele menţionate, având în vedere soluţia pronunţată pe caz şi prin prisma art.250 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată consideră necesar de a emite hotărâre suplimentară privind încasarea cheltuielilor de judecată cu titlul de cheltuieli pentru asistenţa juridică de la reclamantul pârâtului Covali Ion în beneficiul reclamantei SA ”Moldtelecom” a cheltuielilor pentru asistenţa juridică în mărime de 200,00 (două sute,00) lei.
17. În conformitate cu prevederile art.art.238-241, 250 alin.(1) lit.c) Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

Hotărăşte:

Se încasează de la Grosu Mihai a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în sat.*****, r-l Glodeni în beneficiul SA ”Moldtelecom”, c/f 1002600048836, cu sediul în mun.Chişinău, bd.Ştefan cel Mare şi Sfînt 10, cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 200,00 (două sute,00) lei.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Judecător /semnat/ Cristina Rîmari

Copia corespunde originalului
Judecător Cristina Rîmari