dosar nr.4-136/2025
PIGD 25139137-38-4-30092025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 **octombrie** **2025**
or.Rezina
Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
În prezența:
Contravenientul Ciuntu Andrei
În lipsa:
Agentului constatator Gonța Sergiu

examinând în şedinţă de judecată, publică, cauza contravenţională în privința lui Ciuntu Andrei, născut la *****, IDNP *****, originar ***** domicilit *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.342 Codul contravenţional,-

A C O N S T A T A T:

La data de 19.09.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, subofițer superior Gonța Sergiu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 418528, în temeiul art. 342 Cod contravențional, pe faptul că, la data de 19.09.2025, ora 03:00, în ***** în stare de ebrietate alcoolică, la stația peco ***** cu bună știință a efectuat un apel de urgență la Serviciul 112 și a solicitat intervenția poliției fără careva motive.

În consecință, acțiunile făptuitorului Ciuntu Andrei au fost calificate de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Gonța Sergiu, în baza art.342 contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent, reprezintă contravenţie după indicii: „Chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate”.

La 24.09.2025, în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1)Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale în instanța de judecată pentru examinare conform competenței și adoptarea unei

decizii de sancționare în baza art. 342 Cod contravențional, în privința lui Socolov Adrian, înregistrat în instanța de judecată cu nr.17960 din 30.09.2025.

În ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, fiind legal citat. Fiind pusă în discuție posibilitatea judecării cauzei în lipsa acestuia, ținând cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, precum și luând în considerație termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei instanţa, conform art. 455 alin.(3) Cod contravenţional a decis examinarea cauzei contravenționale în absenţa agentului constatator.

Aici instanța de judecată menționează că în acord cu prevederile art. 382 alin. (2) Cod contravențional, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă. Citarea se poate face și prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, poștă electronică ori prin orice alt sistem de mesagerie electronică în cazul în care autoritatea dispune de mijloacele tehnice necesare pentru a dovedi că citația a fost primită. În acest sens este pertinentă și practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În plus, CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra.

Făptuitorul Ciuntu Andrei, în cadrul ședinței de judecată din 15 octombrie 2025 a recunoscut vina integral și îi pare rău de cele comise.

Cercetînd minuţios materialele cauzei, probatoriul prezentat, instanţa de judecată consideră că vinovăţia contravenientului Ciuntu Andrei în săvârşirea contravenţiei incriminate prevăzute de art.342 Cod contravențional, şi-a găsit pe deplin confirmare în şedinţa de judecată, iar procesul verbal cu privire la contravenţie MAI06 418528 din 19.09.2025, corespunde prevederilor art.443 din Codul contravenţional şi nu conţine temeiuri pentru anulare.

Consecutiv, potrivit art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei, Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire

la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Reieșind din prevederile art. 400 alin. (4) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 342 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar conform alin. (5) al ultimului articol, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 342 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce onferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 418528, încheiat la 19.09.2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt

impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezenţa făptuitorului Ciuntu Andrei care a semnat în actul nominalizat, a făcut mențiuni în mod olograf și nu a prezentat obiecții, iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravenţională în instanţă, fapt confirmat prin semnătura făptuitorului în rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție, dar şi prin acordarea dreptului de a-și expune propria versiune, de a prezenta alte probe și a ridica obiecții.

Concomitent, instanţa notează că atât cauza, cât şi natura acuzaţiei au fost formulate destul de clar, prin enumerarea faptei incriminate şi a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravenţional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă şi consecinţele care pot surveni, iar prin aceasta nu este afectat esenţial vre-un drept al făptuitorului şi nu reprezintă un temei de nulitate absolută al procesului verbal, prevăzut la art. 455 din Codul contravenţional.

Astfel, vina contravenientului este demonstrată prin următoarele probe cercetate în ședința de judecată: - procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 418528, din 19.09.2025; - raportul SS de Serviciu al SG al SCO, agent șef adjunct Vasile Budeci din 19.09.2025, potivit căruia se atestă că la 19.09.2025, a parvenit apel telefonic de la cet.Ciuntu Andrei, loc.*****, tel.*****, care a comunicat că a fost agresat fizic la stația peco„Vento", or.Șoldănești, de către persoane cunoscute și i-a fost sustrasă suma de 30000 mii dolari; - proces-verbal de consemnare a plângerii verbale din 19.09.2025; - proces-verbal de audiere a victimei Ciuntu Andrei din 19.09.2025; - ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale din 19.09.2025; - concluzia apratului „Drager" din 19.09.2025, potrivit căruia la Ciuntu Andrei concentrția de alcool în aerul experat era de 0,43 mg/l; proces-verbal de audiere a contravenientului Ciuntu Andrei, potrivit căruia ultimul a recunoscut că nu și-a dat seama de acțiunile sale și intenționat a solicitat fals intervenția poliției.

Acţiunile contravenientului Ciuntu Andrei se încadrează în conţinutul legal al contravenţiei prevăzute de art.342 din Codul contravenţional - chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, *contravenţie ce se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art.9, 41 şi 458 din Codul contravenţional, ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei vinovate, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de cauzele care înlătură caracterul contravenţional al faptei şi răspunderea contravenţională.

La stabilirea categoriei pedepsei şi la individualizarea ei instanţa reiese şi din prevederile art. 41 alin.(2) din Codul contravenţional care stipulează că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

Circumstanțe atenuante în privința făptuitorului nu au fost reținute, iar în calitate de circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului prevăzute de art.43 alin. (1) din Codul Contravențional, instanţa de judecată identifică săvârşirea contravenţiei în stare de ebrietate produsă de alcool.

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Totodată, instanța de judecată, luând în considerație pericolul social al contravenției comise de către Ciuntu Andrei ajunge la concluzia că ar fi raţional aplicarea unei sancţiuni sub formă de amendă, pedeapsă echitabilă pentru contravenția comisă, care va asigura atingerea scopului pedepsei și va avea asupra contravenientei efect de corijare.

În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei şi faptul recunoaşterii vinovăţiei de către făptuitor, instanța de judecată constată vinovăția lui Ciuntu Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional și îi aplică acestuia o sancțiune exclusiv cu amendă în cuantum de 40 de unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 2000 de lei.

Instanţa notează că, în conformitate cu art. 32 alin. (1), (2) şi (3) din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie, iar punctele de penalizare fiind aplicabile şi ca sancţiune complementară.

De asemenea, instanţa va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art.3, 5, 7, 34, 41-44, 374, 394-395, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Ciuntu Andrei se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional și i se stabilește sancţiunea sub formă de 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 2000 (două mii) lei.

Se explică lui Ciuntu Andrei că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ludmila Tetiu**