*Dosarul nr. 4-1442/2026*
*4-26061896-12-4-18052026*

**H O T Ă R Â R E**
*În numele Legii*

24 iulie 2026 mun. Chişinău

***Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani***
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ghenadie Preţivatîi
Grefierul Olga Mazur
*În lipsa:*
Agentului constatator Vadim Pricop
Persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional Serghei Vîrlan

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui ***Vîrlan Serghei****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, or. *****, str. ***** nr. 9*, învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional,

**i n s t a n ţ a c o n s t a t ă :**

La data de 15.05.2026, în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, a parvenit spre examinare cauza contravenţională în privinţa lui Vîrlan Serghei, învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 468617, întocmit la data de 05.05.2026, ora 19:34, Vîrlan Serghei este învinuit de faptul că, la data de 05.05.2026, ora 19:34, pe str. Voluntarilor nr. 3, bl. 1, sectorul Ciocana, mun. Chişinău, ar fi săvârşit contravenţia prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional, manifestată prin faptul că nu s-a subordonat cerinţelor legale ale colaboratorilor de poliţie de a urma la Dispensarul Narcologic pentru prelevarea probelor la consum de droguri (*f.d. 4*).

Potrivit deciziei agentului constatator, emisă în temeiul art. 395 din Codul contravenţional, cauza contravenţională a fost remisă Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, în calitate de autoritate competentă să o soluţioneze (*f.d. 4*).

*În şedinţa de judecată, făptuitorul Vîrlan Serghei,* fiind citat la adresele identificate în materialele cauzei, nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării. Din materialele dosarului rezultă că două citaţii au fost restituite cu menţiunile „plecat” şi, respectiv, „nereclamat” (f.d. 26–29). Totodată, la

dosar se regăseşte avizul de recepţie care confirmă înmânarea citaţiei la data de 30.06.2026, acesta fiind restituit instanţei împreună cu plicul desigilat în care se afla citaţia. De asemenea, informaţia privind data, ora şi locul examinării cauzei a fost publicată şi pe Portalul Naţional al Instanţelor de Judecată. În aceste condiţii, constatând că făptuitorul a fost legal citat, iar neprezentarea sa este nejustificată, instanţa, în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În acest context, instanţa consideră pertinente considerentele Curţii Europene a Drepturilor Omului expuse în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* (*Hotărârea din 3 aprilie 2008, § 41*), în care s-a statuat că revine părţilor obligaţia de a manifesta diligenţa necesară şi de a se interesa, la intervale rezonabile, de evoluţia procedurilor judiciare despre care au cunoştinţă. Totodată, Curtea a reţinut că un stat nu poate fi considerat responsabil atunci când o parte, legal citată şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres sau tacit prin propria conduită, la dreptul de a participa la şedinţa de judecată şi de a-şi exercita dreptul la apărare (*Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*).

*În şedinţa de judecată, agentul constatator Pricop Vadim*, fiind legal citat despre locul, data şi ora şedinţei de judecată prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 21*), nu s-a prezentat, însă a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa (*f.d. 22-23*).

Având în vedere cererea depusă de agentul constatator privind examinarea cauzei în lipsa sa (*f.d. 22*-23), instanţa a admis această cerere şi a dispus examinarea cauzei contravenţionale în lipsa agentului constatator, prin prisma prevederilor art. 455 alin. (2) Cod contravenţional.

***Instanţa de judecată, examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legii şi apreciind probele administrate în ansamblul lor, constată existenţa unui temei de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, prevăzut de art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional. În consecinţă, procesul-verbal şi decizia de sancţionare nu pot produce efecte juridice, iar procesul contravenţional urmează a fi încetat, pentru următoarele considerente de fapt şi de drept.***

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 468617, întocmit la data de 05.05.2026, ora 19:34, Vîrlan Serghei este învinuit de faptul că, la data de 05.05.2026, ora 19:34, pe str. Voluntarilor nr. 3, bl. 1, sectorul Ciocana, mun. Chişinău, ar fi săvârşit contravenţia prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional, manifestată prin faptul că nu s-a subordonat cerinţelor legale ale colaboratorilor de poliţie de a urma la Dispensarul Narcologic pentru prelevarea probelor la consum de droguri (*f.d. 4*).

Potrivit deciziei agentului constatator, emisă în temeiul art. 395 din Codul contravenţional, cauza contravenţională a fost remisă Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, în calitate de autoritate competentă să o soluţioneze (*f.d. 4*).

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că motivele de nulitate absolută ale acestuia pot fi invocate atât de către părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, în vederea asigurării respectării principiilor legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres de art. 5 şi art. 7 din Codul contravenţional.

În continuare, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie contravenţională, inclusiv a dreptului la un proces echitabil şi a prezumţiei de nevinovăţie, garantate de art. 6 § 1 şi § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată urmează să verifice legalitatea şi temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenţiei întocmit în prezenta cauză, precum şi existenţa temeiurilor legale pentru angajarea răspunderii contravenţionale a făptuitorului.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 468617, întocmit la data de 05.05.2026, instanţa de judecată constată că, deşi acesta cuprinde o parte dintre menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, la întocmirea sa au fost admise încălcări ale cerinţelor imperative ale legii, care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal în sensul art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional. În aceste condiţii, instanţa urmează să examineze incidenţa motivului de nulitate constatat şi efectele juridice pe care acesta le produce asupra valabilităţii procesului-verbal şi a procesului contravenţional.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată constată că, potrivit menţiunilor consemnate la rubrica nr. 14, acesta a fost întocmit în prezenţa făptuitorului. Totodată, deşi în rubricile destinate semnăturii făptuitorului privind aducerea la cunoştinţă a drepturilor, luarea la cunoştinţă a conţinutului procesului-verbal şi primirea copiei acestuia lipsesc semnăturile acestuia, împrejurarea întocmirii procesului-verbal în prezenţa făptuitorului este certificată prin semnătura martorului asistent Cotoman Andrei, domiciliat în *****,*****, tel. *****.

În acelaşi timp, instanţa reţine că această modalitate de consemnare generează un anumit dubiu, întrucât procesul-verbal nu conţine nicio menţiune expresă privind refuzul făptuitorului de a semna rubricile corespunzătoare, deşi prezenţa martorului asistent este, de regulă, justificată tocmai de necesitatea certificării unui asemenea refuz sau a unei alte împrejurări relevante. Cu toate acestea, această omisiune, în circumstanţele concrete ale cauzei, nu este de natură să atragă nulitatea procesului-verbal, întrucât nu afectează în mod esenţial drepturile procesuale ale făptuitorului şi nu se încadrează în ipotezele prevăzute de art. 445 din Codul contravenţional.

Totodată, instanţa constată că din materialele cauzei nu rezultă cu certitudine că făptuitorului i-a fost înmânată copia procesului-verbal cu privire la contravenţie. De asemenea, deşi în procesul-verbal este consemnat că acesta a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, ansamblul probelor administrate generează un dubiu rezonabil cu privire la această împrejurare. Astfel, din citaţia din 25.04.2026, prin care Vîrlan Serghei a fost citat să se prezinte la Inspectoratul de Poliţie Ciocana la data de 05.05.2026, ora 14:00 (f.d. 7), rezultă că acesta a refuzat să semneze dovada de primire a citaţiei. Acelaşi fapt este confirmat şi prin procesul-verbal privind refuzul de a primi citaţia sau de a semna dovada de primire a acesteia din 25.04.2026, întocmit în prezenţa martorului ocular Sîrbu Nicolae, născut *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. *****, ***** (f.d. 9). Coroborate, aceste înscrisuri pun la îndoială împrejurarea consemnată în procesul-verbal privind întocmirea acestuia în prezenţa făptuitorului şi, implicit, faptul că acestuia i-ar fi fost înmânată copia procesului-verbal.

Cu toate acestea, instanţa reţine că aceste împrejurări nu au lipsit făptuitorul de posibilitatea de a-şi exercita drepturile procesuale în faza judecării cauzei. Deşi a avut posibilitatea efectivă de a formula explicaţii, de a prezenta probe, de a solicita administrarea unor mijloace de probă şi de a beneficia de asistenţa unui apărător, Vîrlan Serghei nu a uzat de aceste drepturi şi nu s-a prezentat în faţa instanţei de judecată. În aceste condiţii, neexercitarea drepturilor procesuale reprezintă opţiunea procesuală a făptuitorului şi nu constituie un impediment pentru examinarea cauzei în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să cuprindă fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 468617, instanţa constată că cerinţa legală privind consemnarea timpului săvârşirii faptei nu a fost respectată. Astfel, ***în cuprinsul procesului-verbal este indicată drept dată a săvârşirii contravenţiei data de 05.05.2026, ora 19:34***, în timp ce din ansamblul materialelor cauzei, inclusiv raportul agentului constatator, informaţia înregistrată în Registrul nr. 2 (*f.d. 8*), procesul-verbal privind refuzul de primire a citaţiei şi celelalte înscrisuri administrate, ***rezultă fără echivoc că pretinsa faptă s-ar fi produs la data de 25.04.2026.***

Instanţa reţine că indicarea unei date a comiterii faptei care este contrazisă de întreg materialul probator echivalează, în sensul art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, cu neconsemnarea corespunzătoare a datei comiterii faptei contravenţionale, unul dintre elementele imperative prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravenţional.

Această împrejurare este confirmată de raportul agentului constatator Pricop Vadim (*f.d. 8*), informaţia înregistrată în Registrul nr. 2 de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente (*f.d. 12*), îndreptarea către

Dispensarul Republican de Narcologie din 25.04.2026 (f.*d. 10*), procesul-verbal de audiere a martorului Sîrbu Nicolae din 25.04.2026 (*f.d. 11*), care a declarat că evenimentele pentru care este cercetat Vîrlan Serghei au avut loc la data de 25.04.2026, precum şi raportul echipajului de reacţionare operativă din 25.04.2026, întocmit de agentul Stratulat Alexei (*f.d. 13*), în care se consemnează expres că faptele s-au produs la aceeaşi dată.

Totodată, aceeaşi dată a comiterii pretinsei contravenţii rezultă şi din Hotărârea privind atragerea la răspundere contravenţională a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional din 05.05.2026, emisă de agentul constatator Pricop Vadim (*f.d. 14*), în care se reţine expres că la data de 25.04.2026 Vîrlan Serghei nu s-ar fi subordonat cerinţelor legale ale colaboratorilor de poliţie. Mai mult, din cuprinsul aceleiaşi hotărâri ***rezultă că Vîrlan Serghei nu a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie***, agentul constatator consemnând expres, în penultimul alineat al părţii descriptive, că acesta nu s-a prezentat. Aceleaşi împrejurări rezultă şi din raportul agentului constatator Pricop Vadim din 05.05.2026 (*f.d. 15*).

În aceste condiţii, instanţa constată existenţa unei contradicţii evidente între data comiterii faptei consemnată în procesul-verbal şi toate celelalte înscrisuri administrate în cauză, care situează pretinsa faptă la data de 25.04.2026. Or, indicarea în procesul-verbal a unei alte date decât cea rezultată din întregul material probator face imposibilă individualizarea corectă a faptei imputate şi echivalează cu neconsemnarea corespunzătoare a timpului săvârşirii contravenţiei, cerinţă imperativă prevăzută de art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravenţional.

Prin urmare, instanţa apreciază că această încălcare atrage incidenţa art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, întrucât priveşte un element esenţial al procesului-verbal, respectiv data comiterii faptei contravenţionale, ceea ce determină nulitatea absolută a actului de constatare.

Conform art. 445 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite ***şi a datei comiterii acesteia***, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Ținând cont de cele expuse, instanţa de judecată reţine că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 468617 din 05 mai 2026 a fost întocmit cu nerespectarea cerinţelor imperative prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravenţional. Astfel, deşi din ansamblul materialelor cauzei rezultă fără echivoc că pretinsa faptă contravenţională s-ar fi produs la data de 25.04.2026, în procesul-verbal a fost consemnată drept dată a săvârşirii contravenţiei data de 05.05.2026, ora 19:34. Această neconcordanţă este contrazisă de toate înscrisurile administrate în cauză, inclusiv raportul agentului constatator, informaţia înregistrată în Registrul nr. 2, îndreptarea către Dispensarul Republican de Narcologie, procesul-verbal de audiere a martorului Sîrbu Nicolae, raportul echipajului de reacţionare operativă, Hotărârea privind atragerea la răspundere contravenţională şi raportul agentului constatator Pricop Vadim, toate indicând data de 25.04.2026 ca dată a producerii pretinselor fapte.

În aceste condiţii, procesul-verbal nu individualizează în mod legal fapta contravenţională imputată, întrucât nu consemnează corect unul dintre elementele esenţiale ale acesteia, respectiv timpul săvârşirii faptei, împiedicând astfel verificarea legalităţii şi temeiniciei acuzaţiei formulate. Or, indicarea unei date diferite de cea care rezultă din întregul material probator echivalează cu lipsa consemnării corespunzătoare a datei comiterii faptei contravenţionale, element imperativ prevăzut de art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravenţional şi sancţionat de art. 445 alin. (1) din acelaşi cod.

În aceste circumstanţe, instanţa concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 468617 din 05 mai 2026 este lovit de nulitate absolută, în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, iar, potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul contravenţional urmează a fi încetat.

Având în vedere că instanţa a constatat existenţa unui temei de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, care împiedică valorificarea acestuia ca act de constatare şi de învinuire în procesul contravenţional, nu se mai impune examinarea celorlalte motive invocate şi nici aprecierea celorlalte probe administrate în cauză. Or, constatarea nulităţii absolute a procesului-verbal este suficientă, prin ea însăşi, pentru soluţionarea prezentei cauze şi încetarea procesului contravenţional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 442, art. 443, art. 445 alin. (1), art. 460, art. 461 şi art. 462 din Codul contravenţional al Republicii Moldova,

***I N S T A N Ţ A  D E  J U D E C A T Ă  H O T Ă R Ă Ş T E:***

***Se constată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 468617 din 05 mai 2026,*** întocmit de agentul constatator Pricop Vadim din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana al Direcţiei de Poliţie a municipiului Chişinău al Inspectoratului General al Poliţiei, prin care Vîrlan Serghei, născut la *****, IDNP *****, a fost învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional.

***Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Vîrlan Serghei*** pentru pretinsa săvârşire a contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional, în temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **Ghenadie Preţivatîi**

**Copia corespunde originalului,**
**Judecătorul** **Ghenadie Preţivatîi**