Dosarul nr.1-173/2025
1-25142373-09-1-07102025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10 februarie 2026
or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefier Carolina Ghețu
Cu participarea:
Procurorului Valerian Junghină
Apărătorului inculpatului Ion Racoviță
Inculpatului Ivan Colesnic

examinând în ședința de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, prin intermediul video teleconferinței, cauza penală, de învinuire a lui:

Colesnic Ivan *****, născut la *****, originar din *****, domiciliat în *****, necăsătorit, studii medii, nesupus militar, fără dizabilități, fără persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, număr de identitate: *****, anterior condamnat prin:
-sentința Judecătoriei Strășeni din 01.03.2017, în baza art. 186 alin. (2) Cod penal. Procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților;
- sentința Judecătoriei Strășeni din 21.12.2020, în baza art. art. 192[1] alin. (2), 192[1] alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă de 1 an și 2 luni închisoare;
- sentința Judecătoriei Criuleni din 20.05.2021, în baza art. 192[1] alin. (2) Cod penal, la o pedeapsă de 1 an închisoare;

- sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 08.06.2021, în baza art. art. 186 alin. (2), 192[1] alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă de 1 an și 6 luni închisoare;
- sentința Judecătoriei Dubăsari, sediul Dubăsari din 20.05.2021, în baza art. 191[1] alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă de 1 an închisoare;
- sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 23.04.2021, în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, la o pedeapsă de 1 an închisoare;
- încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24.05.2022, cu aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul de sentințe, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 4 ani și 3 luni. A fost eliberat după ispășirea pedepsei la 12.08.2024;
- sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.10.2025, în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă de 1 an și 8 luni închisoare.

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 07 octombrie 2025 – 10 februarie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Colesnic Ivan *****, având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, la data de 22.08.2025, în perioada de timp dintre orele 12:00 şi 13:00, aflându-se în incinta magazinului de încălțăminte amplasat pe str. Suveranității 13 în or. Glodeni, sub pretextul că ar dori să procure un model de adidași a solicitat vânzătoarei cet. Barabaş Liudmila născută la 01.02.1984, să-i prezinte un anumit model de adidași, în timp ce victima a fost distrasă, Colesnic Ivan folosindu-se de neatenția vânzătoarei a sustras de pe tejghea pe ascuns telefonul mobil a acesteia de model ,,Samsung Galaxy A34 5G,, model *****, de culoare argintie cu nr. de IMEI ***** şi IMEI *****, în valoare de 5599 lei, ulterior a plecat într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel o pagubă materială.

În cadrul ședinței de judecată din 10 februarie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Colesnic Ivan*, asistat de către apărătorul Racoviță Ion, a înaintat cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Junghină Valerian* în ședință de judecată a solicitat ca inculpatul Colesnic Ivan, să fie recunoscut vinovat în infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (1) cod penal, și să-i fie stabilită o pedeapsă de 1 an închisoare și cu aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă de 2 ani închisoare.

Apărătorul inculpatului, avocatul *Racoviță Ion*, în ședință de judecată a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde.

Partea vătămată *Barabaș Liudmila*, în ședință de judecată nu s-a prezentat, și nu a înaintat careva acțiune civilă.

Inculpatul *Colesnic Ivan*, în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, își recunoaște integral vinovăția descrisă în rechizitoriu. A relatat că, la data de 22.08.2025, în perioada de timp dintre orele 12:00 şi 13:00, aflându-se în incinta magazinului de încălțăminte amplasat pe str. Suveranității 13 în or. Glodeni, sub pretextul că ar dori să procure un model de adidași a solicitat vânzătoarei cet. Barabaş Liudmila, să-i prezinte un anumit model de adidași, în timp ce victima a fost distrasă, Colesnic Ivan folosindu-se de neatenția vânzătoarei a sustras de pe tejghea pe ascuns telefonul mobil a acesteia de model ,Samsung Galaxy A34 5G. La fel, a invocat că se căiește de fapta comisă și solicită ca instanța să-i aplice o pedeapsă în corespundere cu legea.

În cele ce urmează, instanța atestă că, vinovăția inculpatului *Colesnic Ivan*, în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

-**Declarațiile părții vătămate Barabaș Liudmila din 17.09.2025**, care a declarat că, activează în calitate de vânzător şi administrator a magazinul de încălțăminte amplasat pe str. Suveranității 13 în or. Glodeni. La data de 22.08.2025, aproximativ în intervalul orelor 11:00 şi 12:00, se afla în incinta magazinului care-l gestionează unde s-a apropiat o persoană necunoscută de gen masculin posibil de origine romă deoarece era mai întunecat la față, de asemenea acesta avea şi o barbă scurtă, era de statură înaltă şi corpolență slabă, fiind îmbrăcat într-un maiou negru combinat cu alb, în pantaloni de culoare negri şi încălțăminte de model ”Rosk” cu talpa de culoare albă. În acel moment telefonul mobil nu-l avea la sine dar l-a pus lângă casierie într-o cutie de la încălțăminte. Persoană necunoscută vorbea în limba română, inițial se uita la vitrina de la intrarea magazinului, după care s-a adresat către acesta dacă nu dorește să procure careva modele de încălțăminte. El a intrat în incinta magazinului şi a solicitat să-i prezinte un anumit model de încălțăminte din capătul magazinului de pe tejgheaua de sus. Ea s-a deplasat spre tejgheaua din capăt şi ulterior s-a întors să-l întrebe care anume model dorește acesta, să-i prezinte, însă această persoană necunoscută deja era plecată din magazin. Peste o

perioadă scurtă de timp a depistat lipsa telefonului mobil de model ”Samsung A 34” care l-a lăsat lângă casieria magazinului. Careva alte persoane nu au fost în incinta magazinului după acea persoană necunoscută. Suspectă că acesta anume i-a sustras telefonul mobil. După ce a observat că-i lipsește telefonul mobil s-a adresat către angajații poliției care au venit la fața locului şi au documentat cazul. Are pretenții față de această persoană necunoscută şi vrea ca acesta să-i restituie prejudiciul cauzat în sumă 5599 lei (f.d.69-72);

- **Declarațiile martorului Rusu Andrian**, care fiind audiat a declarat că locuiește pe adresa r. Rezina satul Piscăreşti. La începutul lunii septembrie acesta a procurat un telefon mobil de model ’’Samsung Galaxy A34’’ din piața amplasată lângă autogara de ’’Nord’’ a mun. Chişinău, deoarece anterior i s-a deteriorat telefonul mobil. Telefonul mobil l-a procurat de la un butic de la intrarea în piață unde acesta i-a fost propus spre vânzare de către o persoană necunoscută. Acesta a procurat telefonul mobil contra prețul de 2.000 lei. În care ulterior a introdus cartela SIM cu nr. *****, de care s-a folosit până în prezent. Nu a cunoscut cât şi nu i-a fost comunicat că telefonul mobil procurat ar fi fost sustras sau obținut prin cale ilegală. Dorește ca prejudiciul cauzat să îi fie restituit (f.d.104);

- Proces verbal privind circumstanțele comiterii infracțiunii din 03.09.2025, pe faptul plângerii parvenite de la cet. Barabaș Liudmila, loc. or. Glodeni, precum că la data de 22.08.2025, aproximativ ora 12.30, persoane necunoscute i-au sustras un telefon mobil de model ”Samsung Galaxy A-34 5 G” în sumă de 5599.00 lei (f. d.4);

- Plângerea cet. Barabaș Liudmila din 22.08.2025 pe faptul sustragerii telefonului mobil la data de 22.08.2025 de către persoane necunoscute (f.d. 7);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică, acțiune procesuală efectuată la 22.08.2025, în cadrul căreia a fost cercetată magazinul de încălțăminte, amplasat pe str. Suveranității nr. 13 din or. Glodeni, locul de muncă a cet. Barabaș Liudmila și locul sustragerii telefonului mobil (f. d.11-13);

- Proces verbal de ridicare din 22.08.2025, acțiune procesuală prin care se la cet. Barabaș Liudmila a fost ridicată o cutie de la telefon mobil de model ”Samsung Galaxy A-34 5 G” (f.d.16-17);

- Proces verbal de ridicare din 22.08.2025, prin care de la vânzătoarea Romanciuc Anghelina din magazinului de cosmetică ,,Pudra,, amplasat în or. Glodeni str. Suveranităţii 9/A au fost ridicate două înregistrări video efectuate de camera de supraveghere din interiorul magazinului care cuprind o parte a trotuarului care duce spre magazinul de încălțăminte amplasat pe adresa str. Suveranității 13 din or. Glodeni (f. d.19);

- Proces verbal de ridicare din 23.08.2025, prin care prin care de la cet. Gherman Vera, care activează în calitate de vânzător în piață, a fost ridicată o înregistrare video efectuată de camera de supraveghere direcționată spre magazinul său alimentar amplasat la intrarea în piața or. Glodeni pe str. Suveranității care cuprinde o porțiune a drumului ce duce spre piață (f. d. 21);

Proces verbal de examinare a obiectului din 08.09.2025, acțiune procesuală prin care s-a efectuat examinarea unui suport optic pentru păstrarea informației de tip DVD-

R, fără înscrisuri cu capacitatea de 702 Mb cu conținutul a două secvențe video ridicate de la vânzătoarea Romanciuc Anghelina magazinului de cosmetică ,,Pudra" or. Glodeni str. Suveranităţii 9A, înregistrările efectuate de camera de supraveghere din interiorul magazinului care cuprind o parte a trotuarului care duce spre magazinul de încălțăminte amplasat pe adresa str. Suveranității 13, de unde o persoană necunoscută de gen masculin a sustras un telefon mobil.

Segvenţa video format mp.4, întitulată "*****", are capacitatea de 296 MB cu durata de 09 minute 59 secunde, conține imagini video înregistrate de camera de supraveghere amplasată în interiorul magazinului de cosmetică ,,Pudra,, amplasat pe str. Suveranității 9 A şi tot odată cuprinde o bucată din trotuarul pe care circulă pietoni. La deschiderea I fișier video, apare o imagine video cu o durată de 09 minute 59 secunde cu audio. Imaginea video cuprinde incinta magazinului de cosmetică ,,Pudra,, cât şi intrarea în magazin de asemenea se observă o porțiune din trotuar prin vitrina magazinului prin care se observa persoane care se deplasează pe trotuar. Pe partea de sus a imagini video în colţul stâng figurează anul/luna/ziua/ora/minuta/secunda înregistrării video prima secvență începe la 2025.08.22 11:13:55, în cadrul imagini apare o persoană de gen feminin întoarsă cu spatele către camera de supraveghere îmbrăcată în sorți de culoare sură și o cămașă de culoare albă combinată cu linii albastre, identificata ca vânzătoarea magazinului ,,Pudra,, cet. Romanciuc Anghelina, de asemenea în incinta magazinului se află o persoană de gen feminin îmbrăcată într-un maiou alb, pantaloni denim albaștri care are pe umăr o geantă neagră şi în mină ține o sacoșă de polietilenă, aceasta este împreună cu un copil la tejgheaua magazinului uitându-se la cosmetică persoana împreună cu copilul nu au fost identificate. În minutul 11:15:59, se observă cum se deplasează spre direcția pieței Glodeni prin fața magazinului ,,Pudra,, o persoană de gen masculin, îmbrăcat într-un maiou de culoare negru combinat cu culoarea albă, în pantaloni sportivi de culoare neagră și adidași de culoare negru cu talpa albă, în mâna dreaptă acesta ține un portmoneu de culoare negru.

Secvența video de format mp.4, întitulată *****" cu capacitatea de 291 MB durata de 09 minute 59 secunde, care conține imagini video înregistrate de camera de supraveghere amplasată în interiorul magazinului de cosmetică ,,Pudra,, amplasat pe str. Suveranității 9 A şi tot odată cuprinde o bucată din trotuarul pe care circulă pietoni. La deschiderea II fișier video, apare o imagine video cu o durată de 09 minute 59 secunde cu audio. Imaginea video cuprinde incinta magazinului de cosmetică ,,Pudra,, cât şi intrarea în magazin de asemenea se observă o porțiune din trotuar prin vitrina magazinului prin care se observa persoane care se deplasează pe trotuar. Pe partea de sus a imagini video în colțul stâng figurează anul/luna/ziua/ora/minuta/secunda înregistrării video prima secvență începe la 2025.08.22 11:23:55, în cadrul imagini apare o persoană de gen feminin îmbrăcată într-un maiou de culoare roşie, în pantaloni negri şi adidaşi negri, aceasta nu a fost identificată. Se consultă cu vânzătoarea magazinului care este îmrăcată în şorţi de culoare sură şi o cămaşă de culoare albă combinată cu linii de culoare albastre. În minutul 11:27:20 persoanele nominalizate mai sus de asemenea se află în incinta magazinului, iar de vitrină se apropie o persoană de gen masculin îmbrăcat într-un maiou polo de culoare sur, pantaloni de culoare negru închis, persoana nu a fost identificată,

acesta ține în mână un telefon mobil şi se uită în interiorul magazinului ,,Pudra,, prin vitrină, fiind întors cu spatele spre drum. În minutul 11:27:30 pe la spatele persoanei masculine nominalizate mai sus, prin fața magazinului ,,Pudra,, trece o persoană de gen masculin, îmbrăcat într-un maiou de culoare negru la mâneci maioul este combinat cu culoarea albă, în pantaloni sportivi de culoare neagră şi adidași de culoare negru cu talpa albă, se observăm că această persoană ține în mână un telefon mobil şi se deplasează în direcția Pieței a or. Glodeni. În minuta 11:27:34 această persoană dispare din cadru deplasându-se spre piață. În minutul 11:27:50 persoana necunoscută de gen feminin părăsește incinta magazinului ,,Pudra,, şi se deplasează spre direcţia lombardului Blago, iar persoana de gen masculin care stătea la vitrina magazinului se deplasează spre direcția pieții (f. d.29-33);

-Proces verbal de examinare a obiectului din 08.09.2025, conform căruia s-a efectuat examinarea unui suport optic pentru păstrarea informației de tip DVD-R, fără înscrisuri cu capacitatea de 700 Mb cu conținutul unei secvențe video ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 23.08.2025 de la cet. Gherman Vera, înregistrată de către camera de supraveghere direcționată spre magazinul alimentar amplasat la intrarea în piața or. Glodeni pe str. Suveranității care cuprinde o porțiune a drumului ce duce spre piață.

Secvența video format mp.4, întitulată video_2025-09-05_15-08-05", are capacitatea de 19,4 MB cu durata de 01 minute 03 secunde, conține imagini video înregistrate de camera de supraveghere amplasată la intrarea în piața or. Glodeni pe str. Suveranității care cuprinde o porțiune a cărări ce conduce spre piață. La deschiderea I fișier video, apare o imagine video cu o durată de 01 minute 03 secunde cu audio. Imaginea video cuprinde intrarea în piața or. Glodeni pe str. Suveranității care cuprinde o porțiune a drumului ce duce spre piață. Pe partea de sus a imagini video în colțul stâng figurează anul/luna/ziua/ora/minuta/secunda înregistrării video prima secvență începe la 2025.08.22 12:28:45, în partea de jos a imagini figurează inscripţia "piaţa" în imagine se observă o persoană de gen masculin îmbrăcată în maiou de culoare neagră combinat cu alb, pantaloni de culoare negru şi adidaşi de culoare negru cu talpa de culoare albă, părul de culoare negru, acesta nu a fost identificat, se deplasează la pas grăbit spre piaţă în mână ţine un telefon mobil (f. d.66);

-Proces verbal de examinare a obiectului din 09.09.2025, prin care s-a efectuat examinarea cutiei telefonului mobil de model ,, Samsung Galaxy A34 5G,, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din data de 22.08.2025 de la cet. Barabaş Liudmila. Prin examinare s-a constatat că obiectul supus examinării este: O cutie confecționată din carton de culoare albă cu lungimea de 17,5 cm şi lățimea de 9,2 cm, înălțimea de 2,8 cm, cutia este formată din 2 părți, partea de sus pe suprafața căreia este prezentă o imagine cu telefonul mobil unde figurează inscripția "Galaxy A34 5G,,. Pe partea laterală persistă inscripția pronunțată Galaxy A34 5G, pe partea laterală a margini de sus persistă un autocolant cu inscripția ,,Importator IM ,,Orange Moldova,, S.A. MD-2071, str. Alba Iulia, 75 Chișinău, Moldova adresa electronică www.orange.md şi numărul de tel. *****, pe partea laterală a cutiei persistă un alt autocolant cu incripţia ***** iar mai jos figurează inscripţia Awesome Silver, Made in Vietnam, tot pe acest autocolant este

înscris modelul *****, numărul *****, de asemenea persistă inscripţia Culoare: Argintiu, data producerii: 06.2023 şi inscripţia S/N : RFCW60DR8XH. În interiorul cutiei regăsim o cutie integrată de formă dreptunghiulară care serveşte pentru fixarea cheii cartelei iar pe aceasta persistă inscripţia SAMSUNG (f.d.41);

-Raportul agentului, Vadim Mutelica, prin care a raportat că în urma măsurilor efectuate s-a stabilit că pe perimetrul unde a fost comisă fapta alte camere de supraveghere video în afară de acei care au fost prezentate către organul de urmărire penală nu s-au depistat. Totodată s-au verificat si camere de supraveghere din adiacentul Gării Auto Glodeni, însă careva persoane care se aseamănă cu aceea de pe secvențe video nu s-a observat. S-a discutat cu persoane din contigentul special si cu persoanele predispuse la asemenea infracțiuni, la care aceștia au comunicat că persoană de pe imagine nu-i de etnie romă si nu este originară din or. Glodeni. De la data comiterii faptei până in prezent s-au verificat zilnic punctele de amanet si rețeaua de socializare "999.md", unde au fost în vânzare telefoane mobile de model Samsung Galway A34 5G, însă de alte culori. La data de 15.09.2025 pe grupul de lucru a IP Glodeni a fost plasată o orientare expediată de către IP Centru mun. Chișinău, unde aceștia au intervenit cu o rugăminte de a stabili locul aflării a cet. Colesnic Ivan ***** a. n. *****originar din or. Străseni, care este bănuit în comiterea unei infracțiuni pe teritoriul mun. Chișinău. Analizând imaginea acestuia si comparând cu persoana de pe secvențe video care le-a avut in gestiune a stabilit că este aceeași persoană. Verificând antecedentele penale a cet. Colesnic Ivan s-a stabilit că anterior acesta a comis mai multe infracțiuni prevăzute de art. 186. Accesând platforma ”justice.md” s-a stabilit că în toate cazurile cet. Colesnic Ivan a sustras telefoane mobile (f.d.61);

-Proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17.09.2025, acțiune procesuală prin care partea vătămată Barabaș Liudmila a recunoscut persoana din imaginea nr. 5, după forma feții, a nasului și a bărbii, ca persoana care la data de 22.08.2025 a intrat in magazinul de încălțăminte de pe str. Suveranității din or. Glodeni (f.d.73-75);

- Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație ’’colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice’’ din 22.09.2025 conform căruia în urma analizei informației solicitate de la compania ÎM ’’Unite-Moldtelecom’’ observăm faptul că în perioada autorizată de către Judecătorul de Instrucțiune, dispozitivul mobil sus menționat nu dispune de înregistrări în rețeaua de telecomunicații S.A. Moldtelecom (f.d.94);

- Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație ’’colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice’’ din 24.09.2025 conform căruia în urma analizei informației solicitate de la compania ÎM ’’Moldcell’’ observăm faptul că în perioada autorizată de către Judecătorul de Instrucțiune, dispozitivul mobil sus menționat dispune doar de 4 conexiuni la rețea la data de 22.08.2025 orele 16:19-16:20, fiind introdus în dispozitiv cartela SIM cu nr. 076058379, fiind recepționată de raza celulelor ce acoperă mun. Chişinău, sectorul Rîşcani (f.d.95);

- Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație ’’colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice’’ din 24.09.2025

conform căruia în urma analizei informației solicitate de la compania ÎM ’’Orange-Moldova’’ observăm faptul că în perioada autorizată de către Judecătorul de Instrucțiune, dispozitivul mobil sus menționat dispune dispune de 984 de conexiuni la reţea, fiind introduce în el două cartele SIM în perioada după cum urmează:

Cartela SIM cu nr. *****de la 21.08.2025 ora 08:12 până la 22.08.2025 ora 16:05, fiind recepționată de raza celulelor ce acoperă raionul Glodeni, apoi raionul Făleşti şi mun. Chişinău.

Cartela SIM cu nr. ***** de la 04.09.2025 ora 14:57 până la 09.09.2025 ora 23:50, fiind recepționată de raza celulelor ce acoperă mun. Chişinău, raionul Orhei, apoi majoritatea timpului este recepționată de raza celulelor raionului Rezina com. Ţareuca (f.d.96);

-Proces-verbal de ridicare din 25.09.2025, conform căruia de la cet. Rusu Andrian an. n. 17.04.2025 domiciliat în s. ***** a fost ridicat telefonul mobil de model ,,Samsung Galaxz A34 5G,, model ***** de culoare argintie cu nr. de IMEI ***** şi IMEI ***** (f.d.108);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 25.09.2025, conform căruia s-a efectuat examinarea telefonului mobil de model ,, Samsung Galaxy A34 5G,, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din data de 25.08.2025 de la cet. Rusu Andrian an. n. 17.04.2025 domiciliat în s. *****.

Prin examinare s-a constatat că obiectul supus examinării este:

Un telefon mobil de marca ”Samsung Galaxy A34 5G”, model ***** de culoare argintie cu nr. de IMEI ***** şi IMEI *****, fără cartela SIM din care au fost șterse toate datele şi aplicațiile fiind readus la starea inițială.

Pe suprafața telefonului mobil persistă un autocolant de culoare verde pe care persistă inscripția ’’2500’’ şi ’’6/128’’, careva defectări exterioare a telefonului nu au fost depistate (f.d.109);

Raportul al OI al BZPC al SP nr. 3, prin care s-a stabilit că în cadrul măsurilor întreprinse au fost efectuate următoarele acțiuni:

Au fost verificate mai multe buticurile în adiacente pieței de lingă autogara de nord din mun. Chișinău, a fost prezentata poza a cet. Colescnic Ivan ***** a.n.*****, iar din motivul cã pe locul sus menționat se aflã mai multe rânduri cu mai multe buticuri, nu a fost posibil de stabilit la care anume butic in perioadă de timp 22.08.2025-19.09.2025, a fost vândut telefonul mobil de model Samsung Galaxy A34 5G.

Totodată in timpul întrebării daca a fost cet. Colescnic Ivan si a propus spre vânzare telefon mobil, a fost verificate registrele de evidenta a magazinelor referitor la telefoanele procurate de mâna a doua, iar careva rezultate pozitive nu a fost posibil de stabilit (f.d.118).

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege,

a ajuns la concluzia că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului *Colesnic Ivan* şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (1) Cod penal - *”Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane”*.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*, precum și *judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanța hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Prin urmare în privința inculpatului a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Reieșind din probele acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv declarația inculpatului la faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată, audiind probele acuzării, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui *Colesnic Ivan* a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 186 alin. (1) Cod penal - *”Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane”*.

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenței, pertinenței şi utilității probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile *Colesnic Ivan*, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestuia.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, *Colesnic Ivan*, *având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, la data de 22.08.2025, în perioada de timp dintre orele 12:00 şi 13:00, aflându-se în incinta magazinului de încălțăminte amplasat pe str. Suveranității 13 în or. *****, sub pretextul că ar dori să procure un model de adidaşi a solicitat vânzătoarei cet. Barabaş Liudmila născută la 01.02.1984, să-i prezinte un anumit model de adidaşi, în timp ce victima a fost distrasă, Colesnic Ivan folosindu-se de neatenția vânzătoarei a sustras de pe tejghea pe ascuns telefonul mobil a acesteia de model ,,Samsung Galaxy A34 5G,, model *****, de culoare argintie cu nr. de IMEI ***** şi IMEI *****, în valoare de 5599 lei, ulterior a plecat într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel o pagubă materială*.

În acest context, analizând în parte acțiunile inculpatului în coraport cu prevederile legii penale, instanța de judecată constată că, fapta infracțională a fost săvârșită de către *Colesnic Ivan* cu intenție directă, și anume a sustras pe ascuns, bunurile altei persoane ce nu-i aparțin, deplasânsu-se ulterior într-o direcție necunoscută.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată, că *Colesnic Ivan,* potrivit revendicării a fost condamnat (f.d. 87-89); potrivit informației nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 91); anterior a fost sancționat contravențional (f.d. 86).

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța a constatat ca circumstanță atenuantă – recunoașterea vinovăției.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante a fost reținut, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului *Colesnic Ivan*, până și după săvârșirea infracțiunii, de faptul că, acesta a recunoscut vinovăția, anterior a fost condamnat prin: **sentința Judecătoriei Strășeni din 01.03.2017**, în baza art. 186 alin. (2) Cod penal. Procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților; **sentința Judecătoriei Strășeni din 21.12.2020**, în baza art. art. 1921 alin. (2), 1921 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă de 1 an și 2 luni închisoare; **sentința Judecătoriei Criuleni din 20.05.2021**, în baza art. 1921 alin. (2) Cod penal, la o pedeapsă de 1 an

închisoare; **sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 08.06.2021**, în baza art. art. 186 alin. (2), 1921 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă de 1 an și 6 luni închisoare; **sentința Judecătoriei Dubăsari, sediul Dubăsari din 20.05.2021**, în baza art. 1911 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă de 1 an închisoare; **sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 23.04.2021**, în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, la o pedeapsă de 1 an închisoare; **încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24.05.2022**, cu aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul de sentințe, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 4 ani și 3 luni. A fost eliberat după ispășirea pedepsei la 12.08.2024; **sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.10.2025**, în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă de 1 an și 8 luni închisoare, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare.

Or, pedeapsa stabilită inculpatului cu închisoare, este o garanție că va fi executată de către inculpat și acesta va conștientiza pe deplin gradul de vinovăție a faptei comise, încât va fi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale de această categorie.

Mai mult, instanța statuează că, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La caz, instanța relatează că, inculpatul *Colesnic Ivan* a săvârșit o infracțiune (*art. 186 alin.(1) Cod penal*) care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, anterior a fost certat cu legea penală în nenumărate rânduri.

Urmare celor relatate supra, instanța își argumentează poziția că, reeducarea inculpatului va fi posibilă doar prin izolarea acestuia de societate, încât acesta să conștientizeze pe deplin că, respectarea legii în sine presupune un climat de siguranță în societate, atât pentru sine cât și pentru alte persoane.

Astfel, instanța de judecată menționează că, infracțiunea săvârșită de către *Colesnic Ivan* și raportată la prevederile art. 186 alin. (1) Cod penal*,* potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, și se pedepsește: *cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani*.

În conformitate cu art.364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a*

prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Rezultând din prevederile art. 364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80[1] Cod penal, instanța va stabili inculpatului *Colesnic Ivan* limite de pedeapsă cu închisoare, încât acesta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Drept consecință, cu trimitere la normele menționate supra, instanța de judecată reține temeiuri de a aplica în privința inculpatului *Colesnic Ivan* o pedeapsă cu închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, *conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe*.

Prin urmare instanța constată că, Colesnic Ivan, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2025, a fost condamnat în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, și cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, cu trimitere la prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, instanța în prezenta sentință, în termenul pedepsei va include parțial durata pedepsei stabilite în baza sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2025.

Potrivit sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2025, în termenul executării pedepsei s-a inclus termenul reținerii și deținerii lui Colesnic Ivan în stare de arest preventiv din 18.09.2025 și până la 17.10.2025, timpul care urmează a fi computat în termenul închisorii în conformitate cu art.88 alin. (3) Cod penal coroborat cu art. 186 alin. (6) pct. 1) și 395 pct.4) Cod procedură penală.

Conform art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă. Astfel, măsura preventivă arestarea preventivă, aplicată inculpatului *Colesnic Ivan*, se va menține până la intrarea în vigoare a sentinţei.

În contextul celor expuse și luând în considerație prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, ținând cont de faptul, că *Colesnic Ivan* a comis o infracțiune ușoară, cu intenție, instanța va dispune executarea pedepsei de către acesta într-un penitenciar de tip semiînchis.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli de judecată nu au fost reținute.

În privința corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art.162 Cod de procedură penală și anume:

- un suport optic DVD-R, de culoare albă, fără inscripții 702MB, care conține două secvențe video din timpul și circumstanțele din data de 22.08.2025, filmate cu ajutorul camerei de supraveghere amplasate în interiorul magazinului de cosmetică 1Pudra" din or. Glodeni, str. Suveranității, recunoscut ca mijloc de probă prin Ordonanța din 09.09.2025 (f.d. 36-37), anexat la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durată de păstrare a acesteia;

- un suport optic DVD-R, de culoare albă, de model "amega"cu capacitatea de 4,7 GB, care conține două secvențe video din timpul și circumstanțele din data de 22.08.2025, filmate cu ajutorul camerei de supraveghere amplasate în magazinul alimentar din "Piața" or. Glodeni, str. Suveranității, recunoscut ca mijloc de probă prin Ordonanța din 09.09.2025 (f.d. 36-37), anexat la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durată de păstrare a acesteia;

- o cutie confecționată din carton de culoare albă cu lungimea de 17,5 cm și lățimea de 9,2 cm, înălțimea de 2,8 cm, cutia este formată din 2 părți, partea de sus pe suprafața căreia este prezentă o imagine cu telefonul mobil li unde figurează inscripția „Galazy A34 5G", recunoscut ca corp delict prin Ordonanța din 09.09.2025 (f.d. 42), care prin Ordonanța din 25.09.2025 (f.d. 115) a fost restituită părții vătămate Barabaș Liudmila, de lăsat în continuare spre păstrare și posesie acesteia;

- un telefon mobil de marca "Samsung Galaxy A34 5G", model ***** de culaore argintie cu nr. de IMEI ***** și IMEI *****, recunoscut ca corp delict prin Ordonanța din 25.09.2025 (f.d. 113), care prin Ordonanța din 25.09.2025 (f.d. 115) a fost restituit părții vătămate Barabaș Liudmila, de lăsat în continuare spre păstrare și posesie acesteia.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364[1] Cod de procedură penală, art. 80[1], 84 alin.(4) Cod penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Colesnic Ivan *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de **1 (un) an** închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, în termenul închisorii stabilit prin prezenta sentință, se adaugă parțial, durata pedepsei executate de către **Colesnic Ivan** în baza sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2025, cu stabilirea lui **Colesnic Ivan**, a unei pedepse definitive, sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

Potrivit art.72 alin. (3) Cod penal, **Colesnic Ivan**, va executa pedeapsa într-un penitenciar de tip semiînchis.

A include în termenul pedepsei stabilite lui **Colesnic Ivan**, termenul reținerii și deținerii acestuia în stare de arest preventiv din 18.09.2025 și până la 17.10.2025, reținut potrivit sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2025.

A calcula termenul ispășirii pedepsei din ziua pronunțării prezentei sentințe, și anume din 10 februarie 2026.

A menține măsura preventivă aplicată inculpatului **Colesnic Ivan** sub formă de arest preventiv până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte:

- un suport optic DVD-R, de culoare albă, fără inscripții 702MB, care conține două secvențe video din timpul și circumstanțele din data de 22.08.2025, filmate cu ajutorul camerei de supraveghere amplasate în interiorul magazinului de cosmetică 1Pudra" din or. Glodeni, str. Suveranității, recunoscut ca mijloc de probă prin Ordonanța din 09.09.2025 (f.d. 36-37), anexat la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durată de păstrare a acesteia;

- un suport optic DVD-R, de culoare albă, de model "amega"cu capacitatea de 4,7 GB, care conține două secvențe video din timpul și circumstanțele din data de 22.08.2025, filmate cu ajutorul camerei de supraveghere amplasate în magazinul alimentar din "Piața" or. Glodeni, str. Suveranității, recunoscut ca mijloc de probă prin Ordonanța din 09.09.2025 (f.d. 36-37), anexat la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durată de păstrare a acesteia;

- o cutie confecționată din carton de culoare albă cu lungimea de 17,5 cm și lățimea de 9,2 cm, înălțimea de 2,8 cm, cutia este formată din 2 părți, partea de sus pe suprafața căreia este prezentă o imagine cu telefonul mobil li unde figurează inscripția „Galazy A34 5G", recunoscut ca corp delict prin Ordonanța din 09.09.2025 (f.d. 42), care prin Ordonanța din 25.09.2025 (f.d. 115) a fost restituită părții vătămate Barabaș Liudmila, de lăsat în continuare spre păstrare și posesie acesteia;

- un telefon mobil de marca "Samsung Galaxy A34 5G", model ***** de culaore argintie cu nr. de IMEI ***** și IMEI *****, recunoscut ca corp delict prin Ordonanța din 25.09.2025 (f.d. 113), care prin Ordonanța din 25.09.2025 (f.d. 115) a fost restituit părții vătămate Barabaș Liudmila, de lăsat în continuare spre păstrare și posesie acesteia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Andrian Gavdiuc