Dosarul nr. 4-2465/2025
4-25140487-12-4-02102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Mardari Marcela, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, str.*****, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

La data de 24.09.2025, de către Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, în privința lui Mardari Marcela a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție după semnele contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 20.09.2025, ora 23:50, minorul Mardari Mihai a fost observant cum a sustras bunuri din automobile.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

Participanții la process, nu s-au prezentat, la ședința de jduecată, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, în temeiul art. 455 alin. (2-3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența părților.

Studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că Mardari Marcela este vinovat de săvârșirea faptei imputată din următoarele motive.

Potrivit art.400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenția prevăzute de art. 63 din Codul contravențional fac parte din categoria contravențiilor atribuite, după competența de examinare, instanței de judecată.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999). În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia Procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.09.2025 întocmit în privința lui Mardari Marcela, precum și prezența în acțiunile făptuitorului a faptei imputată.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 24.09.2025, rezultă că, Mardari Marcela, a ignorat obligațiile de educare și instruire a copilului său minor Mardari Mihai, a.n.2012, care a pătruns în automobilul ce aparține lui Dubenco Mihaela și a sustras niște bunuri.

Instanța reține că potrivit art.60 alin. (2) al Codului familiei, părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravențional se reține că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional, şi anume:

- Informația 112 din 20.09.2025, ora 23:50, parvenită de la solicitanta Dubenco Mihaela, din s. Budești –persoane reținute (f.d.5);

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 24.09.2025, potrivit căruia Mardari Mihai a declarat că, la data de 20.09.2025 a pătruns într-un automobil, care era deschis și a luat cutia cu jucării și se jucau, după care, la aruncau, fiind observant de către cineva, care a chemat poliția. Bunurile le-a restituit. Vina o recunoaște (f.d.6);

- Raporturile IP Ciocana din 20.09.2025 (f.d.8-9).

Examinate în ansamblu, aceste probe confirmă circumstanțele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție și anume faptul, că Mardari Marcela a ignorat respectarea obligațiunilor în calitate de părinte privind modul de educare și instruire a copilului minor.

Prin urmare, instanța constată că acțiunea lui Mardari Marcela a fost determinată de îndeplinirea necorespunzătoare de către Mardari Marcela a obligațiilor de educare şi de instruire a fiului său minor, acțiunile ilicite ale făptuitorului, fiind demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Din considerentele indicate, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să constatăm existența raportului cauzal dintre acțiunile făptuitorului și consecințele prejudiciabile survenite.

În această ordine de idei, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că încheierea procesului -verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Mardari Marcela i-a fost oferită posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.09.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate care să afecteze în esență legalitatea procesului - verbal cu privire la contravenție.

Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată constată că, acțiunile lui Mardari Marcela corect au fost încadrate conform prevederilor art. 63 alin. (1) Cod contravențional – îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de întreținere și educare a copilului.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, făptuitorul Mardari Marcela a fost găsită vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pentru care legea

contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă, instanța ține cont de recunoașterea vinovăției făptuitorului și consideră rezonabil să aplice în privința lui Mardari Marcela sancțiune sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise de către făptuitor.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retribuția al pedepsei aplicate şi așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Mardari Marcela urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime minimă.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovată Mardari Marcela de săvîrșirea contravenției prevăzută la art. 63 art. (1) din Codul contravențional.

Se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, se explică lui Mardari Marcela că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Aurelia CAZACLIU**