Dosarul nr. 4r-286/25 (4-24117613-02-4r-23012025)

D E C I Z I E

10 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea

judecători Olga Cojocaru și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Braga Ruslan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova nr. 5r-81/2024 din 24 decembrie 2024,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 598436 din 16.04.2024, și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, Braga Ruslan a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În acesta, s-a constatat că, la 16.04.2024, ora 17:18, în Leova pe strada Independenței, cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model ***** n.î. *****, ignorând prevederile RCR Punctul 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt; a) în localități - 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată pînă la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenientul a contestat-o, solicitând anularea acesteia, invocând în esență faptul că în acțiunile acestuia lipsește fapta contravențională.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova nr. 5r-81/2024 din 24 decembrie 2024 a fost respinsă ca fiind tardivă contestația contravenientului Braga Ruslan.

4. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de contravenientul Braga Ruslan prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care contestația să fie repusă în termen și să fie admisă cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea cerințelor sale, contravenientul în esență a invocat faptul că:

-a făcut cunoștință cu decizia agentului la data de 06.09.2024 prin intermediul executorului judecătoresc Petranov Irina;

-procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, nu este indicat tipul, modelul, numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se*

judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse de către părți.

6.Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condiţiile art. 447[1] alin.(8).

Conform prevederilor aliniatelor (2) şi (3) al aceluiaşi articol, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

La caz, Colegiul reține că la data de 16.04.2024, în privința lui Braga Ruslan a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 598436 privind comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional care a fost întocmit în prezența contravenientului Braga Ruslan care a refuzat să-l semneze, fapt certificat prin semnătura martorului ***** (f.d.9), respectiv, contravenientul a cunoscut despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, refuzând să-l semneze.

Ulterior, la 20.09.2024 Braga Ruslan a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 598436 din 16.04.2024 și a deciziei de sancționare cuprinsă în acesta.

Colegiul penal, examinând materialele cauzei constată că contestația contravenientului depusă la 20.09.2024 este tardivă.

Nu poate fi acceptat argumentul contravenientului precum că, a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.04.2024 și decizia cuprinsă în acesta la data de 06.09.224 or, în urma analizei materialelor cauzei, rezultă că anume la 16.04.2024, contravenientul a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție, cît și cu decizia de sancționare cuprinsă în acesta. Faptul dat rezultă inclusiv și din conținutul contestației depuse de către Braga Ruslan.

Motiv pentru care instanța de fond întemeiat a respins contestația depusă de Braga Ruslan ca fiind tardivă.

Astfel, motivele invocate în cererea de recurs nu pot fi reținute ca întemeiate, or, termenul de contestare a deciziei de sancționare este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi doar pentru părţile care nu au fost prezente şi nu cunosc despre pornirea procesului contravențional, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Reieșind din cele invocate mai sus, instanța de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea hotărârii instanței de fond.

7. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Braga Ruslan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova nr. 5r-81/2024 din 24 decembrie 2024, și menține fără modificări această hotărâre.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Bețelea

judecători Olga Cojocaru

Vitalie Budeci