Dosarul nr. 4-2315/2025
25133000-12-4-16092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu
În lipsa:
Agentului constatator, executor judecătoresc Roman Talmaci
Contravenientului Maxim Grapila

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională de învinuire a lui Grapila Maxim (*născut la *****1, IDNP ******) de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. La 12 septembrie 2025, agentul constatator, executorul judecătoresc Roman Talmaci a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Grapila Maxim fiind învinuit de neexecutarea documentului executoriu nr. 2-19869/2023 din 14 mai 2024 emis de Judecătoria Chişinău privind încasarea de la Grapila Maxim în beneficiul creditorului Guţu Viorel a sumei de 6 000 mii euro, 3 443, 40 lei.

2. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie din 12 septembrie 2025, acţiunile lui Grapila Maxim au fost încadrate în baza art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chişinău pentru examinare potrivit competenţei.

3. În şedinţa de judecată contravenientul Grapila Maxim fiind citat legal nu s-a prezentat.

4. Agentul constatator, executorul judecătoresc Talmaci Roman fiind citat legal în şedinţa de judecată nu s-a prezentat.

5. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

6. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestora, or, participanţii la proces a fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

7. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

8. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 08 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

9. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

10. Examinând materialele procesului contravenţional prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Grapila Maxim în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

11. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravenţional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

12. Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

13. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

14. Aşadar, în şedinţa de judecată s-a stabilit că, la 12 septembrie 2025, agentul constatator, executorul judecătoresc Roman Talmaci a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Grapila Maxim fiind învinuit de neexecutarea documentului executoriu nr. 2-19869/2023 din 14 mai 2024 emis de Judecătoria Chişinău privind încasarea de la Grapila Maxim în beneficiul creditorului Guţu Viorel a sumei de 6 000 mii euro, 3 443, 40 lei.

15. Instanţa consideră că acţiunile lui Grapila Maxim ce s-au manifestat prin refuzul şi ignorarea categorică şi intenţionată de a executa hotărârea judecătorească pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, întruneşte în sine elementele neexecutării intenţionate a hotărârii instanţei de judecată.

16. Totodată, din materialele anexate de către executorul judecătoresc, se atestă faptul că, Grapila Maxim deţine două conturi bancare în băncile comerciale din Republica Moldova. Totodată, instanţa de judecată atestă că prin încheierea din 10 iulie 2024, pe bunurile care le

deţine Grapila Maxim au fost aplicate măsuri de asigurare în procedura de executare iar prin încheierea din 10 iulie 2024 cu nr. 003-2623/24 a fost anunţat în căutare mijlocul de transport care aparţine acestuia.

17. Instanţa remarcă că Grapila Maxim a fost citat în cadrul procedurii de executare acestea fiind recepţionate prin care contravenientul se obligă să înceapă a achita datoria creditorului Guţu Viorel.

18. Astfel, instanţa constată că debitorul a ignorat toate somaţiile executorului judecătoresc de a se prezenta în cadrul biroului executorului judecătoresc şi indispensabil a stinge obligaţiei din hotărârea de judecată, or creanţa datorată se atestă a fi în sumă de 6 000 mii euro, 3 443, 40 lei.

19. Instanţa consideră că acţiunile lui Grapila Maxim ce s-au manifestat prin neexecutarea documentului executoriu întruneşte în sine elementele contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

20. Articolul 318 alin. (1) din Codul contravenţional indică *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare* şi se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

21. Prin urmare, instanţa conchide în baza probelor prezentate de executorul judecătoresc, Botnari Viorica în mod intenţionat nu a întreprins careva măsuri concludente în sensul stingerii datoriei faţă de creditor şi executării hotărârii judecătoreşti.

22. Respectiv, prin acţiunile sale intenţionate a comis contravenţia prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, acest fapt se confirmă prin cumul de probe anexate la materialele cauzei.

23. De asemenea, instanţa remarcă faptul că careva temeiuri de declarare a nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, nu a stabilit la examinarea cauzei.

24. Conform art. 443 alin. (1), (6), (12)-(13) Cod contravenţional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. (6) Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). (12) În cazul deciziei de remitere a cauzei contravenţionale spre examinare funcţionarului abilitat din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau în instanţa de judecată, agentul constatator transmite după competenţă procesul-verbal şi materialele cauzei contravenţionale. (13) Copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art. 382 alin. (6).

25. Potrivit art. 445 Cod contravenţional, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

26. Instanţa de judecată atestă că procesul verbal cu privire la contravenţie nr. 003-2227r/25 din 12 septembrie 2025 a fost întocmit în prezenţa contravenientului, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

27. În speţă, instanţa de judecată constată că, sub aspectul legalităţii procesului verbal cu privire la contravenţie acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravenţional, întrunind toate condiţiile obligatorii, neexistând cazuri de nulitate absolută.

28. Conform prevederile art. 458 Cod contravenţional la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

29. La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată mai ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei; împrejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului, care a ignorat categoric executarea hotărârii judecătoreşti, precum şi prezentarea în instanţa de judecată la examinarea cauzei, ce denotă lipsa unei atitudini conştiincioase faţă de obligaţiile civice ale contravenientului; lipsa circumstanţelor ce i-ar atenua sau agrava vina acestuia, în conformitate cu prevederile art. 42, 43 Cod contravenţional.

30. Reieşind din cele enunţate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a îl recunoaşte vinovat pe Grapila Maxim de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional şi a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 11, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

A-l recunoaşte pe Grapila Maxim vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional şi în temeiul normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

A-i explica contravenientului prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional care prevede că contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Copia hotărârii de expediat contravenientului şi executorului judecătoresc.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 de zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Tatiana BIVOL**