dosarul nr.2-1066/2024 /2-24067340-38-2-20062024-1/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

5 iunie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei sediul central
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina TROIANOVSCHI
Grefieri Carolina SCUTELNIC, Zinaida LUCHIANOVA BARBU, Daniela FILIP

cu participarea:
reclamantei/pârâte Postică Angela, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în satul *****,
reprezentantului reclamantei/ pârâte Postică Angela, avocatul Aliona Stici, împuternicită în baza mandatului avocațial seria MA, nr. ***** din 12 noiembrie 2024,
pârâtului/reconvenient Postică Sergiu, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în satul *****,
reprezentantului pârâtului/reconvenient Postică Sergiu, avocatul Serghei Șteliman, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA, nr. ***** din 11 septembrie 2024,
în lipsa:
reprezentantului Agenției Teritoriale de Asistență socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Postică Angela împotriva pârâtului Postică Sergiu, intervenient accesoriu Agenția Teritoriale de Asistență socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de Postica Sergiu împotriva lui Postica Angela, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei, privind stabilirea domiciliului copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces.

La data de 20 iunie 2024, reclamanta Postică Angela, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Postică Sergiu, intervenient accesoriu Agenția

Teritorială de Asistență socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor sale, reclamanta Postică Angela a indicat că a înregistrat căsătoria cu Postică Sergiu, la data de 18 august 2004, la Primăria *****, sub nr. 14. Din căsătorie, au rezultat 4 copii, dintre care 2 minori, și anume *****, născut la *****, cod personal *****, și *****, născut la *****, cod personal *****.

A relatat reclamanta că viața comună cu pârâtul Postică Sergiu de a eșuat, în relația lor creându-se o atmosferă insuportabilă, de neînțelegere, deseori se ceartă, au fost cazuri când toate acestea se soldau cu agresiune psihică și din partea pârâtului.

A mai comunicat reclamanta că incompatibilitatea caracterelor și a viziunilor contrare asupra modului și principiilor de conviețuire în contextul atmosferei create, au condus-o la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării relației, iar neînțelegerile durează și sunt prezente la ordinea de zi.

A reiterat reclamanta că la încercările sale de a păstra familia, avea doar rezultate negative, ceea ce atrage după sine imposibilitatea concelierii familiale.

Reclamanta solicită desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori *****, și *****, la domiciliul mamei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 15 octombrie 2024, pârâtul Postică Sergiu a depus acțiune reconvențională împotriva lui Postica Angela, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei, privind stabilirea domiciliului copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că din familia cu pârâta Postică Angela, au patru copii dintre care doi sunt minori, ***** și *****.

A specificat că copilul minor *****, are deja vârsta de 16 ani, iar, potrivit legislației naționale, de la vârsta de 14 ani copilul își poate manifesta voința cu care dintre părinți dorește să locuiască. A relatat că copilul minor, *****, își exprimă opțiunea fermă să locuiască cu tatăl său, Postică Sergiu, adică cu pârâtul.

Cu referire la copilul minor *****, a menționat că acesta este mai mult atașat de tatăl său decât de mamă, din motiv că acesta s-a ocupat tot timpul de creșterea și educația acestuia, iar în perioada de când locuiesc separat, reclamanta nu a manifestat prea mult interes față de copil, ultimul locuiește până în prezent cu el.

A reiterat că ***** nu prea comunică cu mama sa, din motiv că această nu prea îl vizitează și nici nu-l telefonează, iar pârâtul periodic insistă la comunicarea mamei cu copilul minor, însă fără careva efecte.

Susține pârâtul că are aptitudini și condiții de trai necesare pentru a asigura dezvoltarea normală a copilului, iar reclamanta nu are nevoie de copii ci de a se răzbuna pe el, pentru a se consola că a plecat din familie pentru o altă persoană.

În final, consideră pârâtul că în interesul superior al copiilor este ca domiciliul lor să fie stabilit cu tatăl.

Prin încheierea protocolară din 16 octombrie 2024, acțiunea reconvențională a fost primită spre examinare concomitent cu cererea inițială.

În şedinţă de judecată reclamanta/pârâtă Postică Angela și reprezentantul acesteia, avocatul Aliona Stici, au susținut acțiunea inițială şi au solicitat admiterea integrală a acesteia, în ce privește acțiunea reconvențională au solicitat a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pârâtul/reconvenient Postică Sergiu, și reprezentantul acestuia, avocatul Serghei Șteliman, în ședința de judecată au recunoscut acțiunea parțial și au solicitat admiterea pretențiilor în partea desfacerii căsătoriei. În ce privește pretenția privind stabilirea domiciliului copiilor minori solicită a fi respinsă cererea inițială și satisfăcută acțiunea reconvențională.

Reprezentantul Agenția Teritorială de Asistență socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Prin avizul depus la data de 12 iulie 2024 pe marginea acțiunii inițiale, cât și avizul din 31 decembrie 2024, pe marginea acțiunii reconvenționale, a lăsat la discreția instanței examinarea cauzei și a solicitat ca la pronunțarea hotărârii, instanța de judecată să țină cont, în exclusivitate, de interesul superior al copiilor. /f.d.13, 70/

Martorul ***** în ședința de judecată a declarat că între părinții săi, Postica Sergiu și Postică Angela, există un conflict în legătură cu desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori. La început a discutat cu mama sa, pe marginea divorțului, ca să se împace cu tata, însă mama se comporta agresiv cu ea în discuții, o învinuia că din cauza acesteia nu poate obține divorțul. Consideră că frații săi, Postica Nicolae și *****, urmează să locuiască cu tatăl său, Postica Sergiu, deoarece el este mai calm decât mama, care încearcă să influiențeze frații împotriva tatălui său. Pe timpul conviețuirii părinților împreună nu a observat să fie aplicată violență în familie, din partea tatălui împotriva mamei. La moment ambii copii, Nicolai și Alexandru, locuiesc cu tatăl său, dânsul îi îngrijește, ea ca soră mai mare, îl ajută pe tata, când este acasă. În rest, tata se descurcă cu educația copiilor, știe să gătească. Consideră că condițiile de trai ale tatălui sunt mai bune decât ale mamei, deoarece casa este dotată cu cele necesare, pe când la domiciliul mamei, mai locuiește mătușa sa cu copilul, în casă sunt doar câteva camere, casa este una bătrânească. Fratele mai mic, Alexandru, înțelege că părinții locuiesc separat. Cunoaște că părinții au grafic de întrevederi și zilele în care merge la fiecare din părinți, dorește să meargă atât cu mama cât și cu tata. El încă nu înțelege că părinții divorțează, dar știe că câteva zile locuiește cu mama și câteva zile locuiește cu tata. Nu crede că fratele său, Alexandru, este conștient ca sa poate alege cu cine ar dori să locuiască, însă este atașat de ambii părinți la egal. La moment, dânsa este în conflict cu mama sa, deoarece s-au certat din cauza tatălui, mama a învinuit-o pe nedrept și la moment nu comunică cu aceasta.

Martorul Postica Nicolae fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că nu dorește să aleagă cu care din părinți urmează să locuiască și lasă la discreția instanței de judecată stabilirea domiciliului său, deoarece are vârsta de 17 ani, în mare parte se află la studii în mun. Chișinău, când revine acasă, părinții nu îl limitează cu cine să locuiască, merge și la mama și la tata, însă camera acestuia se află la domiciliul tatălui și ar prefera să continuie să rămînă să locuiască în camera sa, unde s-a adaptat în habitatul lui. Nu vede sens să aleagă cu care din părinți va locui, deoarece în mare parte se află la studii în mun. Chișinău și degrabă va atinge majoratul. Când va atinge majoratul ar prefera să își găsească propria locuință. În ce privește fratele, Alexandru, consideră că acesta îi iubește pe ambii părinți la egal. Tatăl este mai stabil financiar, însă, Alexandru, are nevoie și de atenția mamei, deoarece are vârsta de 7 ani. Alexandru dorește să locuiască cu ambii părinți, ambii pot avea grijă de copil, nu poate să aleagă un părinte cu care ar prefera ca să domicilieze Alexandru. Când era mai mic, tatăl a aplicat violența asupra sa, în scop de educare, îi mai tragea câte o palmă, însă nu a observat ca tatăl să aplice violență și față de Alexandru. Mama nu a aplicat niciodată violență asupra sa, este mai permisivă în educație. Anterior, în familie a auzit certuri între mama și tata, însă nu a văzut ca să-și aplice violență fizică unul împotriva altuia.

Aprecierea instanței.

Examinând cererea de chemare în judecată înaintată, și acțiunea reconvențională, apreciind probele administrate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța ajunge la concluzia, că cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Postică Angela împotriva pârâtului Postică Sergiu, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial, și cererea reconvențională înaintată de Postica Sergiu împotriva lui Postica Angela, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei, privind stabilirea domiciliului copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședința de judecată s-a constatat că Postică Angela a înregistrat căsătoria cu Postică Sergiu, la data de 18 august 2004, la Primăria *****, sub nr. 14.

Din căsătorie, s-a născut 4 copii, dintre care doi copii sunt minori: *****, născut la ***** și *****, născut la *****, iar, ceilalți copii au atins majoratul. /f.d. 6,7/

Pretenția cu privire la desfacerea căsătoriei,

Potrivit prevederilor art. 2 Codul familiei, (1) Familia şi relaţiile familiale în Republica Moldova sînt ocrotite de stat. (2) Numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă (denumite în continuare organe de stare civilă) generează drepturile şi obligaţiile de soţi prevăzute de prezentul cod. (3) Relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Conform art. 33 alin. (2) Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

În conformitate cu prevederile art. 37 Codul familiei, (1) Dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) și a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. (2) Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei. (3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că soții Postică Angela și Postică Sergiu nu mai duc o viață în comun, locuiesc separat, iar motivul înaintării cererii de desfacere a căsătoriei invocat de către reclamantă constituie lipsa convețuirii împreună a soților, eșuarea tuturor căilor de păstrare a familiei, aplicarea violenței din partea pârâtului.

Subsecvent, instanța reține că ambele părți în proces au punctat că menținerea familiei este imposibilă, iar toate căile de împăcare au eșuat fără careva schimbări, reclamanta consideră imposibilă păstrarea familiei din cauza violenței aplicate de către pârât, pe când pârâtul consideră imposibilă păstrarea familiei, deoarece reclamanta și-a creat o nouă relație, cu un alt bărbat.

Astfel, în cadrul procesului de judecată, instanța a stabilit că între părți persistă violență în familie, în privința lui Postica Angela, au fost emise mai multe ordonanțe de protecție pe perioada anului 2024 /f.d. 17-21, 62-64/, fiindu-i atribuită calitatea de victimă, ultima a depus mai multe plângeri la poliție, pe marginea pretinselor acțiuni violente din partea lui Postica Sergiu /f.d. 26-32, 74-85, 90-93/, totodată, pârâtul a fost recunoscut vinovat, de comiterea infracțiunii prevăzut de art. 320/1 CP, pentru neexecutarea măsurilor stabilite în ordonanța de protecție emise în privința victimei Postica Angela, prin sentința Judecătoriei Orhei din 30 ianuarie 2025 /f.d. 94-105/.

Astfel, luînd în considerare faptul că familia s-a destrămat și că părțile nu mai locuiesc împreună, convieţuirea lor nu mai este posibilă, între soți există violență în familie, motiv pentru care reclamanta solicită desfacerea căsătoriei, iar pârâtul a recunoscut acțiunea în privința acestei pretenții, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite cerința reclamantei cu privire la desfacerea căsătoriei încheiată între Postică Angela și Postică Sergiu, înregistrat la 18 august 2004, la Primăria *****, sub nr. 14.

Pretenția cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori.

Conform art. 38 alin. (2) lit. d) Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soţi sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

Conform art. 63 Codul familiei, (1) În cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (2) Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)

(3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conține, după caz, și informația disponibilă privind actele de violență în această familie și persoana agresorului familial.

Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui – o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Potrivit art. 3 alin. 1 din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

În cauza Pini și Bertini, Manera și Atripaldi vs. România, CtEDO a arătat că: "interesul superior al copilului impune găsirea unei familii pentru minor și nu a unui copil pentru o familie sau părinte".

Reieșind din constatarea Curții, instanța consideră că la stabilirea domiciliului copilului minor urmează să fie luat în considerație interesul major al copilului minor.

La caz, se constată că reclamanta Postică Angela solicită stabilirea domiciliului copiilor minori *****, născut la *****, și *****, născut la *****, cu mama, iar reconvenientul/ pârât Postică Sergiu solicită stabilirea domiciliului copiilor minori cu tatăl.

În cadrul ședinței de judecată, s-a constatat că ambii copii, Nicolai și Alexandru, au locuit împreună cu tatăl Postica Sergiu, din momentul separării părinților.

La data de 16 ianuarie 2025, în privința copilului *****, a fost stabilit grafic de întrevederi, potrivit căruia, de luni până joi, Alexandru va petrece timpul cu mama, Postica Angela, cu înoptarea copilului la mamă, iar de joi până luni cu tatăl, Postica Sergiu. /f.d.72/

În ce privește copilul minor, *****, instanța reține că, ultimul a împlinit vârsta de 17 ani, pe perioada studiilor, de luni pînă vineri locuiește în mun. Chișinău, unde învață, iar, sâmbătă-duminică, revine acasă și petrece timpul atât la domiciliul mamei cât și a tatălui, nefiind limitat de părinți, însă, dispune de cameră de locuit dotată cu toate lucrurile necesare, la locuința tatălui.

Din avizele autorității tutelare teritoriale eliberate atât pe cererea inițială cât și pe acțiunea reconvențională, rezultă că aceasta solicită ca la pronunțarea hotărârii, instanța de judecată să țină cont, în exclusivitate, de interesul superior al copilului. /f.d.13, 70/

Potrivit certificatului nr.313 din 07.05.2025, emis de Primăria comunei *****, componența familiei cet. Postică Sergiu, este formată din *****, născută la 23.07.2001, Postică Vasile, născut a 03.03.2004, Postică Nicolae, născut la 13.11.2007 și *****, născut la 21.07.2018. /f.d.132/

Potrivit anchetei sociale, evaluarea inițială emisă de primarul comunei Seliște, dl.Tudor Raevschi, din 28.05.2025, s-a concluzionat că în urma vizitei la domiciliu reclamantei Postică Angela, s-a constatat că dânsa locuiește împreună cu mama și

nepotul de la soră în casa ce aparține mamei. Condițiile de trai sunt satisfăcătoare, casa mobilată cu cele necesare. /f.140/

Potrivit anchetei sociale, evaluarea inițială emisă de primarul comunei Selișteдl.Tudor Raevschi, din 17.01.2025, s-a concluzionat că în urma vizitei la domiciliu reconvenientului, Postică Sergiu, condițiile de trai sunt satisfăcătoare, casa este mobilată și dispune de strictul necesar. Sunt camere separate și pentru copii, și pentru solicitant. /f.d.130/

Potrivit carateristicii Primăriei comunei *****, nr.308 din 15.07.2024, Postică Angela se caractaerizează în mod deosebit de pozitiv, fiind o mamă a patru copii bine educați, o persoană respectabilă, apreciată și bine cunoscută în comunitate pentru comportamentul său exemplar. /f.d.23/

Potrivit caracteristicii agentului superior al IP Orhei, Mihaela Țulea, și agentului principal Vlada Severin din 12.11.2024, Postică Angela se caracterizează pozitiv, dând dovadă de o conduită bună în societate, manifestată prin comportament adecvat, anterior nefiind atrasă la răspundere penală sau/și contravențională. La evidența medicilior narcologi și psihiatru al IMSP Orhei, nu se află. În adresa IP Orhei, plângeri sau aduceri forțate nu au parvenit. La moment cet.Postică Angela nu se află în vizorul poliției. /f.d.24, 66/

În temeiul contractului individual de muncă din 1 august 2024, se confirmă că Postică Angela este angajată în calitate de vânzător al SRL ”Oktatrade”, iar conform caracteristicii eliberate de SRL ”Oktatrade” din 12.11.2024, administrator Gajiu Tatiana, se confirmă faptul că angajata Postică Angela, în cadrul activității sale se caracterează pozitiv, fiind o persoană responsabilă și sîrguincioasă în activitatea care o îndeplinește, punctuală, comunicabilă și s-a încadrat ușor în colectiv. /f.d.42-43, 65/

Potrivit bonurilor de plată prezentate de reclamanta /pârâtă Postică Angela, ultima contribuie la întreținerea copiilor minori ***** și *****. /f.d.112/

Din conținutul certificatului nr.*****din 07.05.2025 eliberat de Primăria Seliște, r-nul. Orhei, s-a confirmat că Postică Sergiu, dispune de proprietate privată casă de locuit în satul *****, înregistrată în registrul de evidență a gospodăriilor nr.5 cont personal 243. / f.d.131/

Astfel, instanța de judecată remarcă că obiectul conflictului în prezenta cauză îl constituie pretenția privind stabilirea domiciliului copiilor minori, pentru că pe de o parte reclamanta, Postica Angela, solicită determinarea domiciliului copiilor minori cu mama, iar pe de altă parte, reconvenientul, Postica Sergiu, solicită determinarea domiciliului copiilor minori cu tata.

Instanța de judecată afirmă că deși potrivit principiului general, frații nu trebuie să fie separați la determinarea domiciliului acestora, în situația din speță, instanța de judecată apreciază că în interesul superior al copiilor este ca domiciliul copilului, *****, să fie determinat cu mama, iar a lui ***** să fie determinat cu tata, din următoarele considerente.

Astfel instanța de judecată notează că în familia lui Postica Angela și Postica Sergiu s-au născut patru copii. *****, este mezinul familiei și are vîrsta de 7 ani, ***** are vârsta de 17 ani, ceilalți copii au atins majoratul.

Fiind audiați în cadrul ședinței de judecată, *****, sora mai mare și *****, au declarat că Alexandru, mezinul, își iubește la egal ambii părinți, dorește să locuiască împreună cu amândoi părinți.

***** a remarcat că tatăl, Postica Sergiu, este mai stabil financiar pentru a –l întreține pe Alexandru, însă copilul are nevoie de atenția și grija mamei.

***** a considerat că domiciliul fratelui, Alexandru, ar fi benefic de stabilit cu tatăl, deoarece tatăl se implică mai mult în creșterea și educația acestuia.

Instanța de judecată ținând cont de interesele superioare ale copilului, *****, vârsta și necesitățile acestuia, consideră oportună determinarea domiciliul copilului minor, cu mama, Postica Angela.

În acest sens, instanța de judecată apreciază că reclamanta, Postica Angela, este angajată în câmpul muncii, are un loc stabil de trai și are posibilitatea de a acorda un nivel decent de viață copilului minor, Alexandru, cît și un nivel de dezvoltare fizică și morală a copilului.

În ce privește pârâtul/reconvenient, Postica Sergiu, instanța de judecată apreciază că la materialele cauzei, sânt anexate mai multe înscrisuri, din care reiese că ultimul a manifestat violență în familie împotriva reclamantei Postica Angela, pe marginea acțiunilor acestuia au fost depuse mai multe plângeri la poliție de către Postica Angela, tot el, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzut de art. 320/1 CP, pe faptul încălcării măsurilor de protecție instituite prin ordonanța de protecție eliberată victimei Postica Angela.

Deci, Postică Sergiu, a manifestat de mai multe ori un comportament violent în familie, împotriva soției, Postica Angela, mai mult, copilul minor, *****, în ședința de judecată a declarat că în copilărie, tatăl a aplicat violență fizică și asupra acestuia, în scop de educație.

În împrejurările stabilite, acţionînd în interesul major al copilului minor, *****, luînd în considerare vîrsta copilului, necesitățile acestuia, instanţa de judecată va stabili domiciliul copilului, cu mama Postică Angela. Or, copilul se află la o vîrstă fragedă, în care are nevoie de atenția și grija mamei, tatăl având un caracter mai violent.

În ce privește pretenția privind determinarea domiciliului copilului minor, *****, instanța de judecată notează că în ședința de judecată s-a constatat că Nicolai, pe perioada studiilor, locuiește în mun. Chișinău și revine acasă sâmbătă și duminică, unde petrece timpul atât la domiciliul mamei cât și a tatălui, nefiind limitat de părinți.

În cadrul procesului de judecată, *****, a reiterat că nu dorește să aleagă cu care părinte să fie stabilit domiciliul său, deoarece anul acesta împlinește majoratul și planifică să locuiască separat de părinți, când va deveni major. La moment, dispune de

cameră personală în casa de locuit ce aparține tatălui, Postica Sergiu, și ar prefera să continuie să locuiască acolo, deoarece mama nu dispune de spațiu suficient.

În aceste condiții, instanța de judecată notează că ***** în curând împlinește majoratul, pe parcursul studiilor, locuiește în mun. Chișinău, iar, când revine acasă, locuiește în casa ce aparține tatălui, Postică Sergiu, unde dispune de camera sa personală și preferă să nu își schimbe locul de trai, deoarece astfel s-a adaptat până în prezent, temei pentru care, instanța conchide că va determina domiciliul copilului minor, *****, împreună cu tatăl, Postica Sergiu.

Or, copilul Nicolai s-a adaptat în casa părintească, unde și-a creat un habitat, iar în interesul superior al acestuia este să continuie să locuiască în locuința tatălui, pentru a nu admite traumatizarea suplimentară a copilului, prin schimbarea locului de trai, pe lângă faptul desfacerii căsătoriei și a conflictelor iscate între părinți.

De altfel, minorul ***** a explicat în ședința de judecată, că petrece timpul atât în locuința mamei cât și a tatălui, fără a fi limitat de părinți, iar ținând cont de vârsta acestuia, minorul este în drept oricând să aleagă cu care din părinți preferă să locuiască.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată,

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În același context, Curtea Constituțională a declarat neconstituțional textul „Taxa de timbru (...) și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a art. 84 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Prin conţinutul ordinelor de încasare a numerarului din 20 iunie 2024 /f.d.2-3/, instanța a stabilit cu certitudine că reclamanta Postică Angela a achitat taxa de stat în cuantum de 700 lei (pe marginea pretențiilor privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor) și 200 lei taxa de timbru.

Având în vedere ca acțiunea se va admite integral în partea desfacerii căsătoriei și parțial stabilirea domiciliului copilului minor, instanța va încasa din contul pârâtului reconvenient Postică Sergiu în beneficiul reclamantei/pârâte Postică Angela suma de 700 lei, cu titlu de taxă de stat achitată și 200 lei taxa de timbru.

Totodată, prin conţinutul ordinelor de încasare a numerarului din 15 octombrie 2024 /f.d.39-40/, instanța a stabilit că pârâtul/reconvenient Postică Sergiu a achitat taxa de stat în cuantum de 250 lei (pe marginea pretențiilor privind stabilirea domiciliului copilului minor) și 200 lei taxa de timbru.

Totodată, din considerentul ca acțiunea reconvențională se va admite parțial în partea stabilirea domiciliului copilului minor, instanța va încasa din contul reclamantei/pârâte Postică Angela în beneficiul pârâtului/ reconvenient Postică Sergiu suma de 200 lei, cu titlu de taxă de stat achitată și 200 lei taxa de timbru.

În corespundere cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, reclamanta/pârâtă Postică Angela, a fost reprezentată în instanță de către avocatul Aliona Stici, împuternicită în baza mandatului seria MA nr. ***** din 12 noiembrie 2024.

Reieșind din pretențiile înaintate, reclamanta/pârâtă revendică compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4 500 lei, confirmate prin bonul de plată nr. *****din 16 decembrie 2024, prin care reclamanta/pârâtă Postică Angela a achitat în beneficiul CA „Stici Aliona” suma de 4 500 lei pentru reprezentarea intereselor sale. /f.d.49/

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează să ţină cont de complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obţinut etc.

Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Ținînd cont de complexitatea cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite de avocatul reclamantei, de numărul de şedinţe la care avocatul a participat, de complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, instanţa de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 4 500 lei.

În conformitate cu art. art.37, 38 alin.(2) lit. d), 63 Codul familiei, art. art. 82, 94, 96, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Postică Angela împotriva pârâtului Postică Sergiu, intervenient accesoriu Agenția Teritorială

de Asistență socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se desface căsătoria între Postică Angela și Postică Sergiu înregistrată la data 18 august 2004 la Primăria *****, sub nr.14.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se va transmite Instituției Publice Agenția Servicii Publice.

Se stabilește domiciliul copilului minor *****, născut la *****, cod personal *****, la domiciliul mamei sale, Postică Angela, născută la *****, cod personal *****.

Se încasează de la Postică Sergiu, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în satul ***** în beneficiul lui Postică Angela, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în satul *****, cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat în mărime de 700 (șapte sute) lei, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 500 (patru mii cinci sute) lei.

Se admite parțial cererea reconvențională înaintată de Postica Sergiu împotriva lui Postica Angela, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei, privind stabilirea domiciliului copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se stabilește domiciliul copilului minor *****, născut la *****, cod personal *****, la domiciliul tatălui său, Postică Sergiu, născut la *****, cod personal *****.

Se încasează de la Postică Angela, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în satul ***** în beneficiul lui Postică Sergiu, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în satul *****, cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat în mărime de 200 (două sute) lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Cristina TROIANOVSCHI

Copia corespunde originalului Cristina TROIANOVSCHI

Președintele ședinței: Cristina Troianovschi