Dosarul nr. 2i-39/25 (2-25008803-12-2i-23012025)

**H O T Ă R Â R E**
**În numele legii**

01 aprilie 2025, ora 11:20 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Central
În componența completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțan Vitalie
grefier Boclinca Gabriela

examinând în ședință publică cererile introductive a creditorilor SRL ”Eliteh Trade” și SRL ”Inter Cars Piese Auto” privind declararea insolvabilității debitorului SRL ”Crelis-Auto”,

A CONSTATAT:

La 23 ianuarie 2025, creditorul SRL ”Eliteh Trade” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Crelis-Auto”.

În motivarea cererii introductive, creditorul a invocat că, la data de 07.02.2022, între SRL ”Eliteh Trade” în calitate de ”Vânzător” şi SRL ”Crelis-Auto” în calitate de ”Cumpărător” a fost încheiat contractul de vânzare- cumpărare nr. 07/02/22, prin care SRL ”Eliteh Trade” s-a obligat să transmită marfă către cumpărător, în conformitate cu cererea sa, iar SRL ”Crelis-Auto” s-a obligat să primească marfa şi să achite valoarea ei, în conformitate cu termenii contractuali.

Potrivit pct. 5.2. din contractul de vânzare-cumpărare nr. 07/02/22, achitarea prețului mărfii livrate se face în baza a trei plăți, timp de trei luni.

Menționează că, SRL ”Eliteh Trade” și-a onorat obligațiile sale contractuale și a livrat către SRL ”Crelis-Auto” marfa stabilită, drept dovadă servind factura fiscală nr. AAN6825846 din 12.02.2022, factura fiscală nr. AA01270760 din 15.04.2022, factura fiscală nr. AA06313397 din 01.07.2022, factura fiscală nr. AAP0026806 din 12.09.2022, factura fiscală nr. AAP2096187 din 14.09.2022, factura fiscală nr. AAP2096251 din 15.09.2022, factura fiscală nr. AAP2096276 din 16.09.2022, factura fiscală nr. AAP2096288 din 17.09.2022, factura fiscală nr. AAP2096200 din 19.09.2022, factura fiscală nr. AAP2096362 din 20.09.2022 şi factura fiscală nr. AAP2096406 din 21.09.2022.

Susține că, că până la data întocmirii prezentei cereri, debitorul SRL ”Crelis-Auto” şi-a onorat doar parțial obligațiile, înregistrând față de SRL ”Eliteh Trade” o datorie în mărime de 474 548,00 lei.

Totodată, potrivit pct. 10.2 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 07/02/22 din 07.02.2022, în cazul în care v-a încălca condițiile stipulate la pct. 5.2 din contract, asupra cumpărătorului se va aplica o penalitate în mărime de 0, l % pentru fiecare zi de întârziere a plății.

Astfel, creditorul SRL ”Eliteh Trade” a calculat şi solicită spre validare suma de 219 715,72 lei, cu titlu de penalitate.

Solicită admiterea spre examinare a cererii introductive cu numirea în calitate de administrator provizoriu pe dl. Breahnă Filip; intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de SRL ”Crelis-Auto”, cu numirea în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator pe dl. Breahnă Filip, deţinătorul autorizaţiei nr. 69 din 14.01.2015; admiterea şi validarea creanței în sumă de 474 548 lei drept creanţă chirografară de rangul V, cu titlu de datorie, admiterea şi validarea sumei de 1 000 lei drept creanță chirografară de rangul V, în calitate de cheltuieli suportate la depunerea cererii introductive, compuse din taxa de stat, admiterea şi validarea sumei de 219 715,72 lei drept creanță chirografară de rangul VI, cu titlu de penalitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27.01.2025, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL ”Eliteh Trade” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Crelis-Auto”, s-a instituit perioada de observație, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Breahnă Filip, titular a autorizației nr. 69 din 14.01.2015.

La data de 14.02.2025, de către creditorul SRL ”Inter Cars Piese Auto” a fost înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Crelis-Auto”.

În motivarea cererii a indicat că, la momentul de faţă, debitorul SRL ”Crelis-Auto” înregistrează o datorie faţă de creditorul SRL ”Inter Cars Piese Auto” în sumă de 590 212,03 lei, formată din datoria de bază şi penalitate.

Susține că, această datorie s-a format reieșind din faptul părțile au convenit că SRL ”Inter Cars Piese Auto”, în calitate de vânzător, vinde, iar SRL ”Crelis-Auto”, în calitate de cumpărător, cumpără şi achită costul pieselor de schimb auto, accesorii şi echipamente de service.

Potrivit actului de verificare, se constată că vânzătorul şi-a onorat obligațiile sale şi a livrat în adresa cumpărătorului marfa conform facturilor fiscale după cum urmează: seria/nr. BM AAS8970899 din 07.03.2024; seria/nr. BM AAS8971750 din 20.03.2024; seria/nr. BM AAS8971802 din 20.03.2024; seria/nr. BM AAS8971890 din 21.03.2024; seria/nr. BM AAS8977624 din 26.03.2024; seria/nr. BM AAS8980089 din 22.04.2024; seria/nr. BM AAS8980062 din 22.04.2024; seria/nr. BM AAS8980200 din 23.04.2024; seria/nr. BM AAS8980162 din 23.04.2024; seria/nr. BM AAS8980553 din 27.04.2024; seria/nr. BM AAS8980551 din 27.04.2024; seria/nr. BM AAS8980606 din 29.04.2024; seria/nr. BM AAS8980770 din 30.04.2024; seria/nr. BM AAT2747891 din 17.05.2024; seria/nr. BM AAT2747892 din 17.05.2024; seria/nr. BM AAT2747888 din 17.05.2024; seria/nr. BM AAT7035283 din 31.05.2024; seria/nr. BM AAT7036814 din 13.06.2024; seria/nr. BM AAU6411444 din 26.08.2024; seria/nr. BM AAU6415112 din 28.09.2024; seria/nr. BM AAU6415164 din 30.09.2024; seria/nr. BM AAU6415369 din 30.09.2024; seria/nr. BM AAU6425136 din 02.10.2024; seria/nr. BM AAU6426988 din 21.10.2024; seria/nr. BM AAU6427558 din 24.10.2024; seria/nr. BM AAU6428101 din 30.10.2024; seria/nr. BM AAU6428007 din 30.10.2024; seria/nr. BM AAV0301853 din 31.10.2024;

seria/nr. BM AAV0303356 din 14.11.2024; seria/nr. BM AAV0303359 din 14.11.2024; seria/nr. BM AAV0303537 din 16.11.2024; seria/nr. BM AAV0308776 din 29.11.2024.

Menționează că, din actul de verificare se atestă că debitorul SRL ”Crelis-Auto”, deşi a efectuat careva plăți, aceste sume nu au acoperit prețul mărfii livrate în totalitate.

Drept urmare, se atestă că debitorul SRL ”Crelis-Auto” nu şi-a onorat obligațiile sale în vederea achitării livrărilor, or, acesta nu a achitat integral marfa procurată.

Mai susține că, conform pct. 3.2 din contractul de furnizare piese de schimb auto nr. A00886/DATA din 28.07.2022, clientul va achita produsele care fac obiectul vânzării prin transfer bancar (ordin de plată) în termen de 7 zile de la data facturării de către furnizor.

Așadar, debitorul SRL ”Crelis-Auto” înregistrează o datorie formată în baza facturilor fiscale ce confirmă livrarea pieselor de schimb, care conform actului de verificare a decontărilor reciproce între părți la momentul adresării în instanță constituie suma de 424 612,97 (patru sute douăzeci şi patru mii șase sute doisprezece, 97) lei.

Conform pct. 3.2 din Contractul de furnizare piese de schimb auto nr. A00886/DATA din 28.07.2022, pentru întârzieri la plata facturilor către furnizor, acesta va percepe penalități în cuantum de 0,1% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere. În cazurile în care clientul întârzie plata facturilor către furnizor mai mult de 30 de zile, penalitatea va constitui 1% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere.

Menționează că, luând în considerație că datoria formată nu a fost achitată în termenul de 7 zile de la emiterea ultimei facturi, creditorul este în drept să calculeze penalitatea conform pct. 3.2 din Contractul de furnizare piese de schimb auto nr. A00886/DATA din 28.07.2022. Astfel, a fost calculată penalitatea în sumă de 165 599, lei.

Datoria debitorului SRL ”Crelis-Auto” faţă de creditorul SRL ”Inter Cars Piese Auto” constituie suma de 590 212,03 lei.

La caz, datoria în sumă de 590 212,03 lei este una certă, exigibilă şi lichidă, fiind recunoscută de către SRL ”Crelis-Auto”, prin semnarea facturilor fiscale şi a datelor din evidență contabilă. Creanța este certă deoarece, existența acesteia este confirmată prin acte primare de evidenţă contabilă. Creanţa este lichidă deoarece, cuantumul acesteia este clar determinat prin acte, facturi fiscale semnate de către SRL ”Crelis-Auto”. Creanţa este exigibilă deoarece este scadentă în temeiul art. 861 al Codului civil.

Solicită admiterea spre examinare a prezentei cereri introductive; emiterea unei hotărâri privind constatarea şi intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Crelis-Auto”; desemnarea în funcţia de administrator provizoriu/administrator al insolvabilităţii/ lichidator a dlui Adrian Panciuc, deţinător al autorizaţiei nr.98 din 14.01.2015; admiterea şi validarea creanţei creditorului SRL ”Inter Cars Piese Auto” faţă de debitorul SRL ”Crelis-Auto” în sumă totală de 590 212,03 (cinci sute nouăzeci mii două sute doisprezece, 03) lei cu titlu de creanță garantată.

Potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor la 17.02.2025, cererea introductivă depusă de SRL ”Inter Cars Piese Auto” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Crelis-Auto”, a fost repartizată judecătorului Șova Nicolae.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Șova Nicolae din 18.02.2025, s-a dispus conexarea cererii introductive înaintată de reprezentantul creditorului SRL ”Inter Cars Piese Auto” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL ”Crelis-Auto”, (dosarul nr. 2-25020352-12-2i-14022025-1 (2i-136/25)), la cauza intentată la cererea introductivă depusă de creditorul SRL ”Eliteh Trade” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Crelis-Auto”, dosarul nr. 2i-39/25, aflat în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Vitalie Guțan.

La 01.04.2025, administratorul provizoriu Breahnă Filip a prezentat raportul privind executarea măsurilor de asigurare și tabelul preliminar.

Conform raportului înaintat instanței, administratorul provizoriu Breahnă Filip concluzionează că debitorul SRL ”Crelis-Auto” nu dispune de masă debitoare, necesară pentru acoperirea cheltuielilor de judecată ce urmează a fi suportate pe parcursul procesului de insolvabilitate.

Administratorul provizoriu Breahnă Filip în ședință a susținut cele indicate în raport. A considerat oportun intentarea procedurii simplificate a falimentului față de SRL ”Crelis-Auto”.

În ședința de judecată, creditorul SRL ”Eliteh Trade”, nu s-a prezentat, citația s-a restituit cu mențiunea ”plecat”.

Creditorul SRL ”Inter Cars Piese Auto” în ședință nu s-a prezentat, fiind legal citat, totodată în cerere a solicitat examinarea în lipsă.

Debitorul SRL ”Crelis-Auto” în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost legal citat la adresa sediului întreprinderii, conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, înștiințare restituită cu mențiune ”nereclamat”.

Instanța de insolvabilitate, în temeiul art. 102 alin. (7) și 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, aplicabil prin prisma art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, a dispus examinarea cererii introductive în lipsa părților.

Audiind participanții la proces și studiind raportul privind executarea măsurilor de asigurare și materialele cauzei, instanța de insolvabilitate consideră cererile introductive întemeiate şi pasibile de a fi admise, cu constatarea insolvabilității debitorului și intentarea procedurii simplificate a falimentului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art. 5 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. a) al Legii insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt pronunţarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât şi prin procedura de restructurare a debitorului.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform art. 10 alin. (2) al aceleiași legi, temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

În conformitate cu art. 2 din Legea insolvabilității, incapacitatea de plată reprezintă situaţia financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

În speță, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 165081 din 21.01.2025, SRL ”Crelis-Auto” a fost înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la data de 23.04.2013 cu codul fiscal și numărul de identificare de stat 1013603000949, cu sediul: MD-2065, strada Mircea Eliade, 22, ap. 3, mun. Chișinău, Republica Moldova, capitalul social – 5400 lei, administrator și asociat cu 50% cotă parte fiind Crețu Ruslan și asociat cu 50% cotă parte – Eliseev Ruslan (f.d. 21).

La 23.01.2025, creditorul SRL ”Eliteh Trade” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL ”Crelis-Auto” (f.d. 3-6).

Iar la 14.02.2025 și creditorul SRL ”Inter Cars Piese Auto” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL ”Crelis-Auto” (f.d. 3-6).

Prin urmare, instanța de insolvabilitate v-a aprecia cererile prin prisma interesului legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi a argumentării creanţelor şi temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, așa cum imperativ indică art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității.

În context, deținerea creanței de către creditorul SRL ”Eliteh Trade” în mărime de 474 548, 00 lei față de debitorul SRL ”Crelis-Auto” este probată prin contractul de

vânzare-cumpărare nr. 07.02.22 (f.d. 10-12), precum și prin facturile fiscale (f.d. 16-19; 24-35).

Creanța creditorului SRL ”Inter Cars Piese Auto” în mărime de 590 212,03 lei față de debitorul SRL ”Crelis-Auto” este probată prin contractul de furnizare piese de schimb auto nr.A00886 din 28.07.2022 (f.d.51-55) și facturile fiscale (f.d. 59-91).

Iar debitorul fiind legal citat la toate adresele cunoscute, nu s-a prezentat în ședință și nici nu a prezentat instanței probe care să confirme lipsa acestor obligații de plată.

Respectiv, instanța conchide asupra caracterului cert, lichid și exigibil al creanțelor, ceea ce în consecință justifică interesul legitim al creditorilor la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor.

În continuare, instanța v-a analiza existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

Astfel, se atestă că administratorul provizoriu a notificat instituțiile deținătoare de informații pentru obținerea informațiilor relevante despre debitor.

La caz, se atestă că debitorul SRL ”Crelis-Auto” are deschis cont bancar la BC ”Maib” SA, în cont fiind suma zero lei (f.d. 165).

Potrivit informației din 31.01.2025 nr.01-30/3-1463 a Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru a Republicii Moldova, SRL ”Crelis-Auto” nu are înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova (f.d. 167).

Potrivit informației din 39.01.2025 nr. 03/208 a Direcției înmatriculare vehicule a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice a RM, după SRL ”Crelis-Auto” nu sunt înregistrate unități de transport cu drept de proprietate (f.d. 170).

Potrivit informației nr.28-07/1341 din 31.01.2025 a Serviciului Vamal, SRL ”Crelis-Auto” nu are datorii la bugetul de stat compartimentul ”plăți vamale” și nici nu are bunuri materiale în antrepozitele vamale (f.d. 171).

Potrivit informației nr.02-2/258 din 03.02.2025 a Ministerul Justiției al RM, Agenția Resurse Informaționale Juridice, SRL ”Crelis-Auto”, din 15.05.2015 are bunuri mobile gajate și anume: stoc de marfă (piese auto în asortiment), care a fost evaluat la suma de 368 097 lei (f.d. 172).

Potrivit informației nr.H-4/276 din 04.02.2025 a ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, SRL ”Crelis-Auto” nu deține careva bunuri la depozitele întreprinderii (f.d. 174).

Astfel, după cum rezultă din circumstanțele constatate, debitorul SRL ”Crelis-Auto” nu are nici un bun mobil sau imobil și nici resurse financiare pentru acoperirea creanțelor creditorilor, ceea ce presupune atât incapacitatea de plată, cât și supra îndatorarea sa. Or, administratorul provizoriu în ședință a menționat că nu a depistat careva bunuri gajate, stoc de marfă (piese auto în asortiment).

În circumstanțele descrise, instanța de insolvabilitate concluzionează că cererile introductive sunt întemeiate, iar existența temeiului general, cât și a celui special de intentare a procesului de insolvabilitate și anume incapacitatea de plată și supra îndatorarea, sunt constatate, având în vedere creanțele certe ale creditorilor și lipsa resurselor financiare la conturi și a bunurilor.

Având în vedere cele menționate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de a intenta procesul de insolvabilitate față de debitor cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL ”Crelis-Auto”.

Conform art. 134 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilității, procedura simplificată a falimentului prevăzută de prezenta lege se aplică debitorilor aflați în stare de insolvabilitate persoane juridice care nu dețin nici un bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului și nici un creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare.

Potrivit art. 30 alin. (4), lit. b) din Legea insolvabilității, după judecarea cererii introductive, instanța de insolvabilitate poate să constate insolvabilitatea debitorului și să intenteze procedura simplificată a falimentului.

Deoarece debitorul nu dispune de masă debitoare pentru acoperirea creanțelor creditorilor săi, cât și pentru acoperirea cheltuielilor procesului de insolvabilitate, sunt temeiuri pentru inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului.

Din considerentele menționate instanța de insolvabilitate consideră necesar de a constata insolvabilitatea debitorului, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului.

Conform art. 63 alin. (4) din Legea insolvabilității, la etapa intentării procedurii, instanța de insolvabilitate desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvabilității sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura. În cazul în care debitorul sau creditorul nu prezintă candidatura administratorului/lichidatorului până la intentarea procedurii, instanţa este în drept să numească în mod aleatoriu orice persoană din lista administratorilor şi a lichidatorilor.

Deci dreptul de a propune candidatura administratorului insolvabilității/ lichidatorului, în cazul dat, îi aparține creditorului SRL ”Eliteh Trade”, care a inițiat procedura și care a indicat în cerere candidatura administratorului autorizat Breahnă Filip.

Instanța consideră posibil de a desemna în calitate de lichidator al SRL ”Crelis-Auto” pe Breahnă Filip, deținătorul autorizației nr. 69 din 14.01.2015, a cărei candidatură a fost propusă de către creditorul care a inițiat procedura.

În conformitate cu prevederile art. 2, 5, 8, 10, 30, 63, 134 din Legea insolvabilității și art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admit cererile introductive înaintate de creditorii SRL ”Eliteh Trade” și SRL ”Inter Cars Piese Auto”.

Se constată insolvabilitatea debitorului și se intentează procesul de insolvabilitate față de SRL ”Crelis-Auto”.

Se dispune inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL ”Crelis-Auto”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1013603000949, cu sediul: MD-2065, strada Mircea Eliade, 22, ap. 3, mun. Chișinău, Republica Moldova.

Se ridică dreptul lui Crețu Ruslan de administrare a SRL ”Crelis-Auto” și se propune adunării generale a asociaţilor debitorului să desemneze pe cheltuiala lor un

reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului şi ale asociaţilor acestuia pentru a participa la procedură din contul debitorului.

Se obligă debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității.

Se desemnează în calitate de lichidator al SRL ”Crelis-Auto” – administratorul autorizat Breahnă Filip, deținătorul autorizației nr. 69 din 14.01.2015.

Se obligă lichidatorul:

a) să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor până la **16.05.2025**, inclusiv;

b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial;

c) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, nu mai târziu de data de **30.05.2025**, tabelul definitiv al creanţelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse.

Se stabileşte şedinţa de validare a creanţelor pe data de **23 iunie 2025**, **ora 11-30** în incinta Judecătoriei Chişinău, sediul Central, str. Zelinski, 13, bir. 17-18.

Se obligă lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvabilității și să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare.

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în Monitorul Oficial al RM în termen de 10 zile de la data adoptării.

Hotărârea este executorie din momentul pronunțării, dar poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie