Dosarul nr. 1-22/2024
nr. elec. 1-24008808-38-1-19012024
nr. urm. penală 2021220055

S E N T I N Ț Ă
în numele legii

22 mai 2024 mun. Orhei
Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
grefier Luminița Cojocari
Cu participarea:
Procurorului Svetlana Dodon
Inculpatului Rusu Adrian *****
Apărătorului Alexandru Macovei
În lipsa:
Părții vătămate Galben Gheorghe

a judecat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui **Rusu Adrian** *****, IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat din r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, celibatar, nu are persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecat prin:

- **sentința Judecătoriei Telenești din 20 februarie 2019** în baza art. 151 alin. (1) și art. 187 alin. (2) lit. e) și f) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 364[1] din Codul de procedură penală și art. 70 alin. (3[1]) din Codul de procedură penală al RM, în baza:

- art. 151 alin. (1) din Codul penal al RM, de 3 (trei) ani 8 (opt) luni închisoare;
- art. 187 alin. (2) lit. e) și f) din Codul penal al RM, de 2 (doi) ani 8 (opt) luni închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal al RM, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- **sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 26 februarie 2019** în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al RM, cauza penală fiind încetat, pe motivul împăcării părților.
- **sentința Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 06 septembrie 2019**, în temeiul art. 186 alin. (2), lit. d) și art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM, în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal al RM, 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal al RM, 4 (patru) ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani 2 (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM, i s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Telenești din 20 februarie 2019, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 6 (șase) ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- **sentința judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 decembrie 2021**, în temeiul art. 192[1] alin. (2) lit. a), art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 84 alin. (1) din Codul penal al RM de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM, i s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 06 septembrie 2019, stabilindu-i definitiv pedeapsa de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat de la 21 decembrie 2021, data pronunțării sentințe, urmând ca durata executării pedepsei închisorii instituită în temeiul sentinței Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 06 septembrie 2019, să fie inclusă în termenul pedepsei și computată pe parcursul executării pedepsei.

- **sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 09 iunie 2022**, în temeiul art. 190 alin. (1) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 din Codul penal al RM, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial, partea neexecutată de 8 ani a pedepsei stabilite conform sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 decembrie 2021, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani 10 (zece) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- **sentința Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 16 noiembrie 2022** în temeiul art. 190 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

In temeiul art. 85 din Codul penal al RM, i s-a inclus prin cumul total al pedepselor aplicate în baza sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 09 iunie 2022, și i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani 2 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 19 ianuarie 2024 – 22 mai 2024.

Cauză judecată conform art. 364[1] din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a pledat pentru vinovăția lui Rusu Adrian *****, în temeiul art. 190 alin. (1) din Codul penal al RM, solicitând stabilirea unei pedepse conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM din Codul penal al RM sub formă de închisoare în mărime de

1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 85 din Codul penal al RM, a cumula parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 16 noiembrie 2022 și a stabili inculpatului Rusu Adrian pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul, Alexandru Macovei, a solicitat aplicarea față de inculpatul, Rusu Adrian *****, a unei pedepse minime de 3 (trei) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, regretă cele comise.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Rusu Adrian *****, la 15 ianuarie 2021, începând cu ora 17^{30}, în timp ce se afla în incinta Penitenciarului nr. 18 Brănești amplasat în sat. Brănești, r-nul Orhei, unde își ispășea pedeapsa cu închisoarea, având acces la internet de pe un telefon mobil găsit de el în circumstanțe necunoscute, prin intermediul aplicației ”Messenger”, a efectuat o notificare cet. Galben Gheorghe Serghei prezentându-se ca fiind cet. Rotari Filip, și în continuare urmărind scop de profit și dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și inducere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorindu-le în mod conștient, manifestând un comportament viclean, sub pretextul întoarcerii cet. Galben Gheorghe Serghei a datoriei în sumă de 10000 ruble, a obținut de la acesta, rechizitele bancare de pe cardul bancar ce îi aparține cet. Galben Gheorghe Serghei emis de BC „Moldinconbank” SA, cu nr. 4028 1102 3460 5670, aferent contului bancar 2259A01232481, după care a transmis minorului Mustea Alexandr Alexandr poze cu coduri ca să extragă mijloacele bănești de pe contul bancar 2259A01232481 emis de BC „Moldinconbank” SA ce aparține lui Galben Gheorghe Serghei, cu ajutorul cărora minorul Mustea Alexandr Alexandr, în perioada de timp cuprinsă între 15 ianuarie 2021, ora 18^{03} – 15 ianuarie 2021, ora 18^{12}, a extras mijloace bănești în sumă de 2 400 lei, de la ATM268 MICB Orhei-4, amplasat pe str. Piatra Neamț, nr. 1/A din mun. Orhei, pe care le-a transmis cet. Rusu Adrian în ziua de 16 ianuarie 2021, iar prin urmare Rusu Adrian a însușit în scopuri personale mijloacele financiare obținute de pe contul bancar 2259A2473021 emis de BC „Moldinconbank” SA ce aparține Galben Gheorghe Serghei, cauzându-i părții vătămate Galben Gheorghe Serghei un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 2 400 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Rusu Adrian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, pe semnele: „Escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții considerabile”.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Rusu Adrian *****, fiind asistat de avocatul, său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală,

pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Rusu Adrian ***** și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, Rusu Adrian *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110 și 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal al RM, și a relatat că este deținut în Penitenciarul nr. 18 Brănești, pentru executarea sentinței din anul 2021, termenul fiind de 6 (șase) ani.

A indicat că în luna februarie a anului 2021, data exactă și detaliile celor întâmplate nu- și amintește. A declarat că deținea telefon mobil, prin aplicația Messenger, a efectuat notificări lui Galben Gheorghe prezentându-se ca Rotari Filip. Ulterior Galben Gheorghe i-a trimis datele bancare, pe Mustea Alexandru l-a rugat să meargă la bancomat să extragă banii, după ce a extras banii, neștiind că banii sunt extrasă ilegal, a procurat produse alimentare și i le-a adus la penitenciar. A declarat că regretă fapta comisă și este de acord să restituie paguba părții vătămate.

Vinovăția lui Rusu Adrian ***** în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de declarațiile date în cadrul urmăriri penale de către partea vătămată, Galben Gheorghe Serghei, din care reiese că locuiește împreună cu părinții, la moment nu este angajat în câmpul muncii. A comunicat că la 15 ianuarie 2021, se afla la domiciliu. Seara în jurul orelor 17^{30}, pe telefonul lui mobil i-a venit un mesaj prin Mesanger, de la cunoscutul Rotari Filip, dom. sat. Bălășești, r-nul Sângerei. În timpul discuției sale cu Filip prin mesaje, acela l-a rugat să-l ajute cu suma de 250 lei. Atunci l-a întrebat pe Filip când îi va întoarce datoria de 10 000 ruble, la ce acela i-a spus să-i transmită o poză la cardul bancar, ca să se vadă codul și el îi va transmite pe card datoria de 10 000 ruble. Apoi Filip i-a cerut datele sale personale și codul de la card. El i le-a transmis. Peste câteva clipe la el pe telefon a venit un mesaj precum că de pe cardul său a fost scoasă suma de bani de 800 lei. Tot atunci i-au venit încă două mesaje precum că iarăși au fost scoși bani de două ori a câte 800 lei. I-a scris lui Filip de ce i-a luat banii de pe card, la ce acela i-a spus că întâmplător a scos banii de pe cardul său și că-i va întoarce înapoi. Însă până la moment nu i-au fost întorși banii înapoi. Astfel a indicat că la 15 ianuarie 2021 prin abuz de încredere și înșelăciune Rotari Filip de pe card i-a sustras suma de 2 400 lei, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil (f. d. 37 vol. I);

- de declarațiile date în cadrul urmăriri penale de către martorul Galben Cristina Gherman, din care reiese că la finele lunii ianuarie a anului 2021, într-o seară se afla la domiciliu împreună cu soțul ei Galben Nicolae, care la moment se află peste hotarele Republicii Moldova. La ei în ospeție a venit Galben Gheorghe, verișorul soțului, stând la masă în timp ce soțul ei

Nicolae discuta cu verișorul său Gheorghe, acela a început să-i povestească că cet. Rotari Filip, dom. sat. Bălășești, r-nul Sîngerei a discutat cu el prin intermediul rețelelor de socializare, i-a obținut datele cardului bancar, ca să-i dea pe card datoria de 10 000 ruble, pe care o are față de Gheorghe. Atunci Galben Gheorghe i-a transmis lui Filip poza de la card și peste puțin timp de pe card i-au fost sustrași bani în sumă de 2 400 lei. La fel Gheorghe le-a arătat mesajele de pe rețeaua de socializare ”Messenger” pe care se vedea cum Filip i-a cerut poza de la card. A mai adăugat că Rotari Filip i-a scris și ei un mesaj pe rețeaua de socializare ”Odnoklassniki” și i-a cerut să îi pună pe un cont 250 lei. Ea i-a refuzat. A mai comuniat că Rotari Filip la mai mulți cunoscuți de ai ei și de ai soțului a transmis un cont de pe un card bancar pe care a cerut să pună diferite sume bănești (f. d. 42 vol.I);

- de declarațiile date în cadrul urmăriri penale de către martorul minor Mustea Alexandr Alexandr, din care reiese că în luna ianuarie sau februarie 2021, a fost telefonat de către o persoană necunoscută de gen masculin, care s-a prezentat drept „Zipo”, numele căruia este Andrian, nu își amintește exact, care i-a comunicat că este prieten cu prietenul său Godoroja Ion, care în acel moment și în prezent își ispășește pedeapsa în penitenciar, iar din câte își amintește și el își ispășea pedeapsa cu Ion. Acela l-a rugat ca să meargă la un bancomat din Orhei și să scoată niște bani, iar dacă o să îl ajute o să îi dea și lui 200 lei pentru favoare, astfel el a căzut de acord. În următoarea zi, spre seară a fost din nou telefonat de către ”Zipo” și i-a zis dacă poate în acel moment să meargă să scoată banii, iar el atunci era cu un prieten Corolenco Vitalie, care la moment este plecat din țară, și l-a luat cu el, însă acela nu cunoștea ce voia să facă. Când a ajuns la bancomatul din mun. Orhei, str. P. Neamț, ”Zipo” tot de pe acel număr i-a trimis un mesaj cu un cod de 5-6 cifre, și i-a zis ca să pună acel cod în bancomat și o să vină banii, așa și a făcut. În momentul când a pus codul, banii deodată au ieșit, nu își amintește exact ce sumă, posibil 2 400 lei. După ce a luat acei bani, ”Zipo” l-a sunat și i-a comunicat aceluia că a luat banii, apoi i-a zis ca lui să își oprească 300 lei din acea sumă și în următoarea zi să pună restul banilor pe un cont și pe numărul de telefon de pe care a fost sunat. În următoarea zi a fost telefonat din nou de ”Zipo” și acela i-a zis ca să meargă în acel moment să pună banii pe cont. S-a deplasat la tonomatul din magazinul „Fagur” și a pus pe numărul de telefon jumătate de sumă și jumătate de sumă pe un cont pe care i l-a trimis ”Zipo”. După aceasta a fost telefonat de către ”Zipo” care i-a mulțumit. În următoarea zi a fost telefonat din nou de ”Zipo” care l-a rugat să mai scoată 200 lei, în acest scop a trimis din nou un cod pe care l-a introdus și a scos banii după care i-a pus pe contul aceluia. De atunci cu el nu a mai luat legătura. Peste ceva timp a venit poliția la școală și i-a comunicat despre sustragere, atunci și a aflat că este ilegal ceea ce a făcut, însă a indicat că el nu a cunoscut. Numărul de telefon de pe care a fost telefonat de ”Zipo” nu și-l amintește și nici nu îl are nicăieri. Careva bonuri din acei bani nu are. A relatat că el personal nu a cunoscut de unde sunt banii, i-a extras la rugămintea lui ”Zipo”. După ce a aflat de la poliție, el mai mult nu a extras bani de la bancomat și nici nu a mai fost telefonat de ”Zipo”. De ”Zipo” a fost telefonat pe numărul de telefon 060533553 (f. d. 205-206, vol.I);

- de declarațiile date în cadrul urmăriri penale de către martorul, Godoroja Ion Grigorii, din care reiese că își ispășește pedeapsa în penitenciarul nr.17 Rezina, de aproximativ 1 an și 4 luni. Cu aproximativ 2 ani în urmă și-a ispășit pedeapsa în Penitenciarul nr. 18 Brănești. Atunci din câte își amintește a cunoscut un deținut care își ispășea pedeapsa, alias „Zipo”. Cu acela a discutat doar de câteva ori, nu cunoaște cum se numește și câți ani are, nici măcar nu cunoaște pentru ce acela își ispășea pedeapsa. Îl cunoaște doar vizual, este o persoană de gen masculin, tânăr, cu vârsta de aproximativ 25 ani. Într-o zi, discutând cu el, l-a întrebat dacă nu are vreo persoană la libertate, deoarece are nevoie de ajutor. A indicat că nu cunoștea de ce anume avea

nevoie. Atunci i-a dat numărul de telefon al prietenului său Mustea Alexandr. A relatat că nu cunoaște dacă ”Zipo” a discutat cu Alexandr sau nu. De atunci cu el nu a mai discutat. La moment nu cunoaște dacă ”Zipo” este sau nu în Penitenciarul nr. 18, Brănești. A adăugat că el nu cunoștea pentru ce ”Zipo” avea nevoie de persoană, el i-a cerut ajutorul și el l-a ajutat. Personal nu cunoaște dacă ”Zipo” a obținut prin inducere în eroare mijloace bănești de la persoane (f. d. 207, vol. I);

- de declarațiile suplimentare date în cadrul urmăriri penale de către martorul, Rotari Filip Mihail, din care reiese că este deținut în Penitenciarul nr. 18 Brănești. Pe Galben Gheorghe îl cunoaște deoarece acesta locuiește în s. Sloveanca, r. Sîngerei și cu el împreună au lucrat în Federația Rusă. Despre faptul că lui Galben Gheorghe prin intermediul rețelei de socializare ”Messenger” i-au fost obținute datele cardului bancar BC ”Moldindconbank” SA și sustrași 2 400 lei a aflat de la verișorul său Galben Nicolae, dom. s. Sloveanca, r. Sîngerei. A mai comunicat că de un an de zile nu se folosește nici de o rețea de socializare și nici nu a discutat cu Galben Gheorghe. A mai indicat că nu cunoaște cine a putut să sustragă bani de pe cardul lui Galben Gheorghe (f. d. 132, vol. I);

- de procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 ianuarie 2021, prin care au fost ridicate prin predare de la cet. Galben Gheorghe și examinate screen shot-uri pe 11 file (f. d. 17, 18-28 vol. I);

- de ordonanța de ridicare din 09 martie 2021, prin care s-a dispus ridicarea de la BC ”Moldinconbank” SA, a înregistrărilor foto-video a persoanelor ce au efectuat extragerea sumelor bănești de la bancomatul ATM268 MICB Orhei în ziua de 15 ianuarie 2021, de la ora 18^{04} până la ora 18^{13}, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 09 martie 2021. (f. d. 44, 46-47, vol. I);

- de ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 16 iunie 2021, prin care s-au ridicat de la angajatul BC ”Moldinconbank” SA, Daguță Dumitru, înregistrările foto și video a persoanelor ce au efectuat extragerea sumelor bănești de la bancomatul ATM268 MICB Orhei în ziua de 15 ianuarie 2021, de la ora 18^{04} până la ora 18^{13}. (f. d. 49, 50, vol. I)

- de procesul-verbal de examinare din 17 iunie 2021, prin care au fost examinate înregistrările video ridicate de la angajatul BC ”Moldinconbank” SA, Daguță Dumitru, cu stabilirea faptului că în ziua de 15 ianuarie 2021, de la ora 18^{04} până la ora 18^{13} două persoane de gen masculin au ridicat bani de la ATM 268 amplasat în or. Orhei. (f. d. 58, vol. I);

- de ordonanță de recunoaștere și de anexare drept mijloc material de probă la cauza penală din 17 iunie 2021, a unui CD DVD+R pe care au fost stocate înregistrările video cu momentul când două persoane de gen masculin au ridicat bani de la ATM. (f. d. 59, vol. I);

- de raportul de consemnare a măsurii speciale de investigații „chestionarea” în privința unui grup de persoane locuitori ai mun. Orhei, ”culegerea de informații” și ”identificarea persoanei” din 15 martie 2022, prin care s-a stabilit identitatea persoanelor care au ridicat bani de la ATM 268 amplasat în or. Orhei ca fiind Mustea Alexandr Alexandr, născut la 08.03.2005 și Corolenco Vitalie, născut la 14.02.2003; (f. d. 180-182, vol. I)

- de ordonanța de recunoaștere și de anexare drept mijloace materiale de probă la cauza penală din 18 iulie 2023, a planșei fotografice, a extrasului de pe contractul BC ”Moldindconbank”, a informației de la BC ”Moldindconbank”, a informației de la compania ”Orange”, a informației parvenite de la Penitenciarul nr. 18 Brănești. (f. d. 208, vol. I).

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau

inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) - (3) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „Prince Hans Adam II de Liechtteinstein vs Allemagne din 17 ianuarie 2001" că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații. În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal al RM, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal al RM, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (1) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului, Rusu Adrian *****, dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal al RM, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal al RM, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și 190 alin. (1) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Rusu Adrian *****, este cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, celibatar, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior este judecat.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, este căința sinceră de cele comise.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante este comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară și pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, cu antecedente penale nestinse.

În cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii imputate inculpatului, Rusu Adrian *****, și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În acest context, conform prevederilor art. 78 din Codul penal al RM, din care rezultă că mecanismul influenței circumstanțelor atenuante și agravante asupra pedepsei penale se exprimă prin influența lor asupra gradului prejudiciabil al infracțiunii și/sau asupra pericolului social al persoanei vinovatului, precum și prin efectele pe care aceste circumstanțe le au la stabilirea pedepsei.

Astfel, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante, acest fapt conduce la faptul că mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita minimă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal al RM și invers în cazul în care într-o cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere calitativ față de circumstanțele atenuante, atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal al RM.

În ședința de judecată inculpatul, Rusu Adrian *****, a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, non privativă de libertate.

În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legale.

Având la bază circumstanțele cauzei în ansamblu, personalitatea inculpatului care anterior a mai fost judecat și nu și-a tras concluzia privind schimbarea comportamentului și modului de viață, instanța de judecată consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate va fi atins doar cu aplicarea față de inculpatul, Rusu Adrian *****, a unei pedepse cu închisoarea, pedeapsă care va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii își va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM.

În conformitate cu art. 190 alin. (1) din Codul penal al RM, pe semnele, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, fapta prevăzută de acest articol se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, (în redacția Legii în vigoare la momentul infracțiunii, sancțiunea modificată prin Legea nr. 247 din 29.07.2022, pentru modificarea din Codul penal al RM, în vigoare din 26.08.2022).

În ședința de judecată inculpatul a solicitat examinarea cauzei conform art. 364^1 alin. (4) din Codul procedură penală al RM, care prevede că, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80^1 din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, alin. (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 190 alin. (1) din Codul penal al RM, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de care este de la 500 la 750 unități convenționale, de la 90 la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității și de la 3 luni la 2 ani 3 luni închisoare.

Instanța ținând cont de circumstanțele cauzei ajunge la concluzia a stabili în privința inculpatului, Rusu Adrian *****, o pedeapsă sub formă de închisoare, pedeapsă care va duce la

restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, inculpatul, Rusu Adrian *****, oficial este angajat în câmpul muncii, anterior este judecată iar concluziile necesare nu și le-a făcut, instanța consideră rezonabil și posibil aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul procedură penală al RM, cu aplicarea inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare beneficiind de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

La stabilirea cuantumului pedepsei sub formă de închisoare în limitele enunțate mai sus, instanța de judecată va lua în considerație faptul că inculpatul a recunoscut integral vinovăția, prejudiciul material nu a fost restituit, a solicitat examinarea prezentei cauze în procedură simplificată ceea ce a dus la examinarea cauzei în termen rezonabil. Instanța constată că inculpatul Rusu Adrian *****, dat fiind faptul că a comis o infracțiune mai puțin gravă, urmează să-și ispășească pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța a stabilit că, prin sentința judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 16 noiembrie 2022, Rusu Adrian a fost condamnat în temeiul art. 190 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa de 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

In temeiul art. 85 din Codul penal al RM, i s-a inclus prin cumul total al pedepselor aplicate în baza sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 09 iunie 2022, și i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani 2 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat de la 16 noiembrie 2022, data pronunțării sentințe, urmând a fi inclusă în termenul pedepsei, termenul de pedeapsă cu închisoarea executat în temeiul sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 09 iunie 2022, adică de la 09 iunie 2022 până la 16 noiembrie 2022.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că la moment Rusu Adrian execută pedeapsa pentru comiterea infracțiunilor mai puțin grave cât și infracțiuni grave.

Conform art. 110 din Codul penal la RM, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare, generând consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

Conform prevederilor art. 111 alin. (1) lit. g) și h) din Codul penal al RM. (1), se consideră ca neavând antecedente penale persoanele:

- condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei;

-condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei.

Conform prevederilor art. 34 din Codul penal al RM, (1) se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.

Astfel, instanța a constatat că, inculpatul, Rusu Adrian, anterior a fost condamnat prin sentința judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 16 noiembrie 2022, Rusu Adrian a fost condamnat în temeiul art. 190 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa de 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, s-a inclus în termenul pedepsei, pedeapsa executată parțial aplicată în baza sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din data de 09 iunie 2022, conform căreia Rusu Adrian a fost condamnat în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal al RM, cu pedeapsa sub formă de 1 (unu) an închisoare, iar în baza art. 85 Cod penal, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani 2 (două) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, iar ultimul a comis infracțiunea respectivă până la expirarea termenului prevăzut de art. 111 alin. (1) lit. g) și h) din Codul penal al RM, prin urmare se constată prezența antecedentelor penale nestinse, iar în temeiul alin. (1) al art. 34 din Codul penal al RM, se constată comiterea infracțiunii și în stare de recidivă.

Conform art. 72 din Codul penal al RM, (1) pedeapsa cu închisoare se execută în următoarele penitenciare: a) de tip deschis; b) de tip semiînchis; c) de tip închis.

(2) În penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni săvârșite din imprudență.

(3) În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

(4) În penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.

(5) Persoanele care nu au atins vârsta de 18 ani execută pedeapsa cu închisoare în centrele de detenție pentru minori și tineri, ținându-se cont de personalitatea condamnatului, antecedentele penale și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite.

(6) Femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei.

(7) Schimbarea categoriei penitenciarului se efectuează de către instanța de judecată în corespundere cu legislația.

În acest context, instanța reiterează că, infracțiunea comisă de către inculpatul, Rusu Adrian, face parte din categoria infracțiunilor, una mai puțin grave, săvârșite cu intenție, respectiv, prin aplicarea normei citate mai sus, acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată conform art. 85 alin. (1) din Codul penal al RM dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani.

Prin urmare instanța de judecată, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință urmează să adauge parțial partea neexecutată a pedepsei sub formă 6 (șase) ani 2 (două) luni, stabilită inculpatului prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 16 noiembrie 2022.

Galben Gheorghe a fost recunoscut în calitate de parte vătămată prin ordonanța din 29 ianuarie 2021 (f.d. 35) aceasta însă, conform art.59-62, 219 din Codul de procedură penală al RM, nu s-a folosit de dreptul de a înainta acțiune civilă, totodată, instanța de judecată î-i explică că este în drept să se adreseze cu acțiune în judecată în procedură contencioasă în potriva lui Rusu Adrian privind repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiune, dacă va considera de cuviință.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a

procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În cauza penală cheltuieli judiciare nu au fost înaintate.

Măsura preventivă în privința lui Rusu Adrian *****, nu a fost aleasă, deoarece acesta se află în custodia statului pentru executarea pedepsei în baza sentinței din Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 16 noiembrie 2022.

Soluționând soarta corpurilor delicte în condițiile art. 162 din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată va dispune ca, corpul delict: discul DVD–R pe care se conțin înregistrări video din 15 ianuarie 2021 (f.d. 51), de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a dosarului.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 80^1, art. 34, 85 și 111 din Codul penal al RM, art. 364^1 și 382-398 din Codul de procedură penală RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Rusu Adrian ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM și art. 80^1 din Codul penal al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 din Codul penal al RM, la pedeapsa aplicată prin noua sentință se adaugă parțial, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 16 noiembrie 2022 și i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 22 mai 2024.

Măsura preventivă în privința lui Rusu Adrian *****, nu a fost aleasă, deoarece acesta se află în custodia statului pentru executarea pedepsei în baza sentinței din Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 16 noiembrie 2022.

Corpul delict: discul DVD –R pe care se conțin înregistrări video din 15 ianuarie 2021 (f.d. 51), de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Se explică părții vătămate, Galben Gheorghe, că este în drept să se adreseze cu acțiune în judecată în procedură contencioasă împotriva lui Rusu Adrian privind repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiune, dacă va considera de cuviință

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu