Dosarul nr. 4- 553/2026;
4-26057899-51-4-08052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 iunie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
În prezența:
Agentului constatator, Trifan Valeriu
Contravenientului Bulumez Serghei

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Bulumez Serghei,** născut la ***** învinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 116 alin. (2) Cod contravenţional,** instanţa de judecată, -

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 05 mai 2026, acţiunile lui **Bulumez Serghei,** au fost încadrate de agentul constatator în baza **art. 116 alin. (2) Cod contravenţional,** exprimate prin faptul că, în perioada lunii aprilie 2026 în satul *****, a (construit ilicit) îngrădit cu gard din plasă metalică și piloni din lemn, un teren proprietate publică a primăriei.
2. În instanţa de judecată **agentul constatator Trifan Valeriu,** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă și demolarea construcției, totodată a comunciat că terenul dat aparține primăriei, nu este folosit doar cresc copaci.
3. În instanța de judecată **contravenientul Bulumez Serghei,** a recunoscut procesul-verbal și a declarat că, terenul dat se mărginește cu grădina lui. Înainte de a îngrădi terenul respectiv era la curent că aparține primăriei, a făcut curat și a sădit copaci și cu o lună în urmă l-a îngrădit cu o plasă metalică dintr-o parte. Pe trenul respectiv a sădit copaci de nuci și vecinul are capre care le lasă și îi rod copacii. A depus plângere asupra vecinului care are capre și a distrus copacii, la acel moment a fost amendat cu 150 lei, dar el continuă și la moment. S-a adresat la primărie cu întrebarea de a lua în arendă acest teren însă după ce i-a fost întocmit procesul verbal.
4. Ascultând părțile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Bulumez Serghei,** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod contravenţional, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
5. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei*

privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

6. ***Conform art. 443 alin. (1) Cod contravenţional,*** (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
7. ***Potrivit art. 423^{10} alin. Alin. (1) și (3) Cod contravențional,*** *(1) Contravenţiile prevăzute la art.104^1, 116, 126^1, 134^1, 154, art.157 alin.(4), (6), (7)–(12), art.158, art.178, 179, 180^1, 181, art. 273 pct. 9), 91), 11), 15) şi 16), art. 326 alin.(1)–(12), art. 364 alin. (1) şi (9) şi art. 370 alin. (2) se constată de către organele specializate ale administraţiei publice locale. (3)procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.126^1, 134^1 alin. (2), 154, art. 157 alin. (7) şi (8), art. 273 pct. 9), 91), 11), 15) şi 16) şi art. 364 alin. (1) şi (9) se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 104^1, 116, 178 şi 179 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*
8. ***Conform art. 7 Cod contravențional*****,** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
9. ***Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
10. ***Potrivit prevederilor articolul art. 116 Cod contravențional,*** constituie contravenție, ocuparea nelegitimă a terenurilor, îngrădirea lor, se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.
11. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 05 mai 2026 nr. APLM 1 întocmit în lipsa contravenientului (f.d.5); act de constatare de teren la fața locului nr. 1 din 23 aprilie 2026, potrivit căruia s-a constatat că pe teremjul proprietate publică a com. Marinici raionul

Nisporeni, modul de folosință, teren degradat de uz comun, adiacent gospodăriei cu nr. cadastral 6037201027, este construit un gard ilicit, îngrădit din pari de lemn și plasă metalică cu lungimea de aproximativ 40 metri (f.d. 6); raportul explicat la procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d. 7); citația adresată lui Bulumez Serghei pentru a se prezenta la data de 23 .04.2026 orele 09:00, la primăria com. Marinici (f.d. 8); preîntâmpinare nr. 167 din 23.04.2026 (f.d. 9); citația nr. 188 din 30.04.2026 (f.d. 10); planșele foto a terenului îngrădit (f.d. 11-13).

12. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Bulumez Serghei,** în perioada lunii aprilie 2026, în satul *****, a (construit ilicit) îngrădit cu gard din plasă metalică și piloni din lemn, un teren proprietate publică a primăriei.
13. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. **APLM 1 din 05 mai 2026**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
14. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost întocmit în lipsa contravenientului **Bulumez Serghei,** fapt confirmat prin semnăturile martorului asistent.
15. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
16. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
17. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
18. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
19. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art.16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 116 alin. (2) Cod contravențional**, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
20. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
21. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii **art. 116 alin. (2) Cod contravențional,** care era în vigoare la momentul săvârșirii contravenției, și care stipulează că – ocuparea nelegitimă a terenurilor, îngrădirea lor, se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

22. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenției săvârșite de contravenientul **Bulumez Serghei**, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Bulumez Serghei**, o pedeapsă sub formă de amendă în conformitate cu prevederile art. 34 Cod contravențional.
23. Conform **art. 439[6] alin. (1), (4) Codul contravenţional,** demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 134[1], 168, art.177 alin. (3), alin. (4) lit. c) şi d), art.178, 179, 226 şi 364 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate. Demolarea construcţiilor neautorizate şi defrișarea arborilor şi arbuştilor se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autorităţile administraţiei publice locale din contul proprietarului.
24. În atare situaţie, reieşind din circumstanţele speţei deferite judecăţii, instanţa de judecată apreciază necesară aplicarea în cauză a măsurii de siguranță sub formă de demolarea construcției neautorizate, și anume, obligarea lui **Bulumez Serghei**, să demoleze construcția neautorizată, gardul din plasă metalică cu lungimea de aproximativ 40 metri și pilonii din lemn, de pe terenul de proprietate publică a comunei Marinici, în intravilanul localității, de pe strada Salcîmilor din sat. Marinici, raionul Nisporeni, adiacent cu gospodăria cu numărul cadastral 6037201027 (care aparține cet. Obreja Nicolae Mihail, temporar locuiește Bulumez Serghei), care se va executa de către contravenient pe cont propriu sau de către autorităţile administraţiei publice locale din contul proprietarului.
25. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 395, 423[10], 439[6] , 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Bulumez Serghei,** în comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 116 alin. (2) Cod contravenţional**, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1200 (una mie două sute) lei.

Se explică contravenientului **Bulumez Serghei**, că potrivit prevederilor **art. 34 alin. (3) Cod contravențional,** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul **art. 34 alin. (4) Cod contravențional,** în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Se dispune aplicarea măsurii de siguranţă sub formă de demolarea construcției și anume, se obligă **Bulumez Serghei,** născut la ***** să demoleze construcția neautorizată, gardul din plasă metalică cu lungimea de aproximativ 40 metri și pilonii din lemn, de pe terenul de proprietate publică a comunei Marinici, în intravilanul localității, de pe strada Salcîmilor din sat. Marinici, raionul Nisporeni, adiacent cu gospodăria cu numărul cadastral 6037201027 (care aparține cet.

Obreja Nicolae Mihail, temporar locuiește Bulumez Serghei), care se va executa de către contravenient pe cont propriu sau de către autorităţile administraţiei publice locale din contul proprietarului.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**