C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. *****a-640/2025 Judecătoria Orhei, sediul Rezina

*****-25040862-03-*****a-05*****22025 Judecător: Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În Numele Legii

02 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul	Ion Talpa
Judecători:	Cristina Prisacari și Arseni Ecaterina
Grefier	Iana Frasina
Cu participarea:	
Procurorului	Inga Pascari
Avocatului	Andrei Formusatii

a judecat, în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul depus de procurorul în Procuratura Orhei oficiul Rezina, Vladimir Erhan declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 13 noiembrie 2025***, în cauza penală privind condamnarea lui:

Vieru Andrei *****, c/p *****, născut la *****, domiciliat or. *****, str. ***** studii medii incomplete, nesupus militar, concubinează, are un copil minor la întreţinere, de naționalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

-prin sentinţa Judecătoriei Orhei sediul Şoldăneşti din 05.*****2.20*****9 în baza art. *****86 alin. (2) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă de *****40 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

-prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 23.0*****.2025 în baza art. *****52 alin. (*****) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă de *****80 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264***** alin. (5) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 27.03.2025-*****3.**********.2025;

În instanța de apel: 05.*****2.2025-02.06.2026.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din *****3 noiembrie 2025, Andrei Vieru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264***** alin. (5) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei numită lui Vieru Andrei pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în această perioadă de timp, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90 alin. (6) din Codul penal, s-a obligat Vieru Andrei ca în perioada de probaţiune:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;
- să urmeze un tratament de alcoolism;
- să participe la programe probaţionale.

Termenul de executare a pedepsei în privinţa lui Vieru Andrei s-a calculat din momentul rămânerii definitive a sentinţei.

Controlul asupra executării de către Vieru Andrei a obligațiilor stabilite prin prezenta sentinţă în perioada de probațiune, s-a pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

S-a admis demersul procurorului și s-a supus confiscării speciale în beneficiul Statului din contul lui Vieru Andrei a corpului delict - motocicleta de model Fecon FK*****50-8E, fără număr de înmatriculare, număr VIN COD "LDAPAK608EGD077*****3", motor nr. "*****62FMJ-******4J07733".

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanţă, *în fapt,* a constatat că, Andrei Vieru a atentat la relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt

condiţionate de ocrotirea regulilor de securitate şi de exploatare a mijloacelor de transport, în următoarele circumstanţe: la 09 ianuarie 2025, în jurul orelor 2*****:20 Vieru Andrei, fără a dispune de permis de conducere de categoria respectivă, conducând motocicleta de model Fecon FK*****50-8E, fără număr de înmatriculare pe str. Păcii, or. *****, încălcând pct. *****0, alin. 2 lit. a) al Anexei nr. l a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din *****3.05.2009, care prevede: ”Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede....: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus…..,”.

În continuare, cu scopul de a stabili cu certitudine, dacă conducătorul Vieru Andrei a consumat sau nu băuturi alcoolice înainte de a se urca la volanul mijlocului dc transport, angajaţii de poliţie i-au solicitat lui Vieru Andrei de a fi supus testării alcoolscopice, precum şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, însă, Vieru Andrei, încălcând prevederilor pct.********** lit.j) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din *****3 mai 2009, „conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar”, art.33 alin. (3) lit. b) al Legii nr. *****3***** din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, prevede că, „conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar”, pct. 5 lit. a) şi pct. 6 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi natura ei aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din *****6 aprilie 2009 care stabileşte că, ”testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool” şi ”examinării medicale se supun persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri şi de alte substanţe ce provoacă ebrietate, care refuză testarea alcoolscopică”, Vieru Andrei a refuzat categoric testarea alcoolscopică şi examenul medical pentru stabilirea stării de ebrietate fără vre-un motiv plauzibil.

Prin acţiunile sale Andrei Vieru a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 264***** alin. (5) Codul Penal - *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de*

ebrietate şi a naturii ei, faptele săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.”

Solicitările apelantului:

Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din *****3 noiembrie 2025, a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Orhei, oficiul Rezina, Vladimir Erhan, care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului de soluționare adoptat de prima instanță, însă cu excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal și cu dispunerea încasării de la inculpat, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în sumă de 2 *****00 lei.

În motivarea apelului, procurorul a invocat că instanța de fond, la individualizarea pedepsei, nu a ținut cont în măsura necesară de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului și de comportamentul acestuia, arătând că, potrivit caracteristicii de la locul de trai, inculpatul se caracterizează negativ, iar conform referatului presentințial întocmit de Biroul de Probațiune acesta prezintă un risc sporit de recidivă. Totodată, apelantul a indicat că inculpatul a fost anterior tras la răspundere penală de două ori pentru comiterea unor infracțiuni intenționate și a fost sancționat contravențional în repetate rânduri, împrejurări care, în opinia sa, exclud posibilitatea corectării și reeducării acestuia fără executarea efectivă a pedepsei.

De asemenea, procurorul a susținut că, în cadrul urmăririi penale, pentru efectuarea expertizei judiciare, au fost suportate cheltuieli judiciare în cuantum de 2 *****00 lei, asupra cărora instanța de fond urma să se pronunțe și să dispună recuperarea acestora din contul inculpatului.

În acest sens, apelantul a arătat că, pe parcursul judecării cauzei, nu au fost constatate temeiuri rezonabile care să justifice exonerarea inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare, iar partea apărării nu a prezentat probe din care să rezulte existența unei situații materiale precare. Totodată, procurorul a apreciat că suma solicitată nu este de natură să creeze dificultăți financiare inculpatului.

Prin urmare, procurorul a concluzionat că sentința primei instanțe este nelegală în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal și a omisiunii de a dispune încasarea cheltuielilor judiciare, solicitând casarea parțială a acesteia în laturile menționate și pronunțarea unei noi hotărâri în sensul cererilor formulate.

Argumentele părților:

În fața instanței de apel, procurorul Inga Pascari a solicitat admiterea apelului depus împotriva soluției primei instanței în condițiile în care aplicarea în speță a prevederilor art. 90 Cod penal este eronat, ultimul anterior a fost condamnat, nu și-a făcut concluziile de rigoare, totodată consideră oportun dispunerea încasării din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată care au fost suportate pe cauza dată în folosul Statul.

În fața instanței de apel avocatul Andrei Formusatii a solicitat respingerea cererii de apel depuse de partea acuzării ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției emise în sarcina inculpatului Andrei Vieru.

În fața instanței de apel, inculpatul Andrei Vieru a susținut poziția avocatului Andrei Formusatii considerând oportun menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul acuzatorului de stat, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din *****3 noiembrie 2025 în latura cheltuielilor judiciare cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, din următoarele considerente.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în temeiul art. 4*****5 alin. (*****) pct. 2) Cod de procedură penală conform căruia, (*****) instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.*

La fel, Colegiul reţine şi dispoziţiile art. 4*****4 alin. (*****) Cod de procedură penală, potrivit cărora *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii contestate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanţei de apel.*

Inițial, Colegiul penal menționează că, prezenta cauză în instanță de fond a avut loc în procedură generală, deoarece inculpatul Andrei Vieru nu a recunoscut vina în cele incriminate.

Aderent, Colegiul penal conchide că, potrivit textului apelului înaintat rezultă că, partea acuzării este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă nu este de acord cu sentința în partea modului de executare a pedepsei penale și a cheltuielilor judiciare considerând că acestuia urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare cu executare în cadrul mediului carceral, precum și dispusă încasarea din contul său în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate în prezenta cauză.

Nici partea apărării nu a atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei, dar se va expune doar în partea celor solicitate de către apelant.

În atare împrejurări, Colegiul penal conchide că, odată ce partea acuzării nu și-a exprimat obiecțiile asupra soluției de condamnare, verdictul instanței de fond, în opinia instanței de apel privind constatarea prin prisma probelor administrate în

acțiunile lui Andrei Vieru a infracțiunilor art. 264[1] alin. (5) Cod Penal este corectă, fiind bazată pe împrejurările de fapt și aspectele de drept, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă pe parcursul soluționării cazului.

Drept urmare, constatând temeinicia concluziei primei instanțe referitor la fapta reținută în acțiunile lui Andrei Vieru cu încadrarea ei juridică corectă în aspectul legii penale, precum și ținând cont de limita cerințelor operate în ordine de apel de către procuror care a pledat *doar asupra modului de executare a pedepsei penale sub formă de închisoare și a cheltuielelor judiciare*, Colegiul reține inoportunitatea expunerii asupra bazei probatorii, ce n-a fost pusă la îndoială și nu s-a solicitat pentru cercetare suplimentară de către părți în instanța de apel.

Sub aspectul criticilor formulate de acuzatorul de stat referitoare la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul penal apreciază că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 6***** Cod penal, pedeapsa penală constituie o măsură de constrângere statală și are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane. Totodată, conform art. 75 Cod penal, la individualizarea pedepsei instanța urmează să țină seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării acestuia, precum și de condițiile de viață ale familiei sale.

Din conținutul sentinței contestate rezultă că instanța de fond a respectat pe deplin exigențele impuse de normele sus-menționate, individualizând pedeapsa prin prisma tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei și ale persoanei inculpatului.

În acest sens, Colegiul penal reține că, deși inculpatul Andrei Vieru a fost anterior tras la răspundere penală și contravențională, aceste împrejurări nu constituie, prin ele însele, un temei suficient pentru a concluziona asupra imposibilității corectării sale fără executarea efectivă a pedepsei privative de libertate. Or, condamnările anterioare nu pot fi utilizate în mod automat împotriva inculpatului și nici nu pot determina, în mod exclusiv, necesitatea plasării acestuia în mediul penitenciar.

Mai mult, potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea are un caracter excepțional și se aplică doar atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară executarea efectivă a acesteia, iar o altă pedeapsă nu ar fi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale.

Colegiul penal constată că prima instanță a stabilit în mod corect că, în circumstanțele concrete ale speței, scopurile pedepsei pot fi realizate și fără izolarea inculpatului de societate. În acest sens, s-a ținut cont de faptul că infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave, inculpatul are la

întreținere un copil minor, este unicul întreținător al familiei, iar materialele cauzei nu relevă existența unui pericol social sporit care ar impune executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea.

Totodată, Colegiul penal consideră că suspendarea condiționată a executării pedepsei reprezintă o modalitate de individualizare a răspunderii penale care oferă condamnatului posibilitatea de a demonstra că poate adopta un comportament conform exigențelor legii penale și poate fi reintegrat în societate fără aplicarea unei măsuri privative de libertate.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel reține că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu este incompatibilă cu existența antecedentelor penale ale inculpatului, atât timp cât legea nu instituie interdicții în acest sens, iar ansamblul circumstanțelor cauzei justifică concluzia că reeducarea și corectarea acestuia sunt posibile fără izolarea sa de societate.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că prima instanță a făcut o justă individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită prin sentința contestată corespunde principiilor legalității, individualizării și proporționalității pedepsei, fiind aptă să asigure realizarea scopurilor prevăzute de art. 6***** Cod penal.

Respectiv, argumentele procurorului referitoare la necesitatea excluderii aplicării prevederilor art. 90 Cod penal sunt apreciate ca nefondate și urmează a fi respinse, soluția adoptată de instanța de fond sub acest aspect fiind una legală, întemeiată și echitabilă.

În ceea ce privește însă argumentele apelantului referitoare la cheltuielile judiciare, Colegiul penal le apreciază ca fiind întemeiate.

Potrivit art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța este obligată să soluționeze și chestiunea privind cheltuielile judiciare. De asemenea, conform art. 227 și art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea actelor procesuale și administrarea probelor urmează a fi puse în sarcina persoanei condamnate, în lipsa unor circumstanțe care să justifice exonerarea acesteia de la plata lor.

Din materialele cauzei rezultă că, în cadrul urmăririi penale, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 46***** din *****3 martie 2025, au fost suportate cheltuieli judiciare în cuantum de 2 *****00 lei. Aceste cheltuieli au fost avansate de stat în considerarea principiului prezumției nevinovăției, însă, odată ce prin sentința de condamnare vinovăția inculpatului a fost stabilită în mod definitiv, obligația de suportare a acestora urmează să revină persoanei condamnate.

Totodată, Colegiul penal constată că prima instanță nu s-a pronunțat asupra acestei chestiuni, deși soluționarea ei era obligatorie potrivit dispozițiilor art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală. De asemenea, pe parcursul examinării cauzei nu

au fost constatate circumstanțe excepționale care să justifice exonerarea inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare suportate de stat.

În consecință, Colegiul penal consideră întemeiat apelul procurorului în această parte și apreciază necesară casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 13 noiembrie 2025, în latura cheltuielilor judiciare, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă încasarea de la Andrei Vieru în beneficiul statului a sumei de 2 100 (două mii una sută) lei, reprezentând cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 461 din 13 martie 2025, cu menținerea în rest a dispozițiilor sentinței fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Apelul procurorului în Procuratura Orhei, oficiul Rezina, Vladimir Erhan declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 13 noiembrie 2025*** în cauza lui **Andrei Vieru** se admite, cu casarea parțială a sentinței menționate în latura cheltuielilor judiciare, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se încasează din contul inculpatului Andrei Vieru în beneficiul Statului cheltuielile de judecată în mărime de 2100 (*două mii una sută*) lei.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond, se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință de judecată publică, la data de 02 iunie 2026.

Președinte de ședință,
Judecător: **Judecător:** **Judecător:**