**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.4r-734/25 Judecătoria Soroca sediul Central
4-25053056-4r-29052025 Judecător C.Botnaru

**D E C I Z I E**
În numele Legii
10 iulie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către **Maria Guzun** împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 07.05.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă:**

La data de 14.04.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Celan Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 335204, în baza art.47[1] alin.(1) CCo în privința Mariei Guzun, pe faptul că, ea având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins și acceptat personal de la reprezentanții Blocului ,,Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară ,,PSB Bank” din F. Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Pentru fapta descrisă, prin decizia agentului constatator din 14.04.2025, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei.

La data de 15.04.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, Maria Guzun, l-a contestat, motivând că este neîntemeiat, emis contrar prevederilor legale.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 07.05.2025 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația lui Guzun Maria împotriva deciziei agentului constatator din 14.04.2025.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, subofițer superior de sector al SP.3 Celan Alexandr din 14.04.2025, după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, urmează de remis agentului constatator pentru a fi pusă în executare.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs Maria Guzun, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 07.05.2025, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a contestației integral.

În motivarea recursului a invocat că cu hotărârea contestată nu este de acord, o consideră neîntemeiată şi pasibilă casării.

Invocă, că argumentele instanţei de fond sunt neîntemeiate şi adoptate în contradicţie cu circumstanţele cauzei. Astfel, hotărârea primei instanţe nu are la bază probe suficiente care ar demonstra vinovăţia sa în comiterea contravenţiei imputate.

Consideră, că instanţa de fond a examinat superficial contestaţia, cu încălcarea principiului individualizării pedepsei contravenţionale, or, în primul rând nu a fost stabilit clar şi cu certitudine scopul săvârşirii pretinsei contravenţii.

Menționează faptul, că nu a fost demonstrat faptul că mijloacele băneşti au fost transmise anume pentru scopul de a vota un anumit candidat, intenţia nefiind probată, în afară de o presupunere şi deducţie eronată nu există nici un element al faptei contravenţionale.

De asemenea menţionează, că blocul politic Victoria a fost exclus din cursa electorală, fapt care demonstrează o dată în plus lipsa intenţiei din partea ei de a recepţiona bani în scopul votării pentru un candidat electoral care nici nu participa la alegeri.

Astfel consideră, că agentul constatator şi ulterior instanţa de fond, nu au examinat cauza obiectiv şi nu au indicat toate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor juridice. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenţionale sau motivarea hotărârii în sensul legii.

Respectiv, ea nu ar fi trebuit să-și demonstrez nevinovăţia, dar agentul constatator urma să probeze scopul faptei incriminate, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravenţional, iar instanţa de fond urma să ţină cont de lipsa unei poziţii argumentate de sancţionare.

Consideră, că vinovăţia sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Nu este clar ce foloase ar fi primit, cum a fost comisă de către ea pretinsa contravenţie. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenţie a articolului care

prevede o sancţiune nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.

De asemenea consideră, că atât agentul constatator, cât şi instanţa de fond nu a respectat principiul individualizării pedepsei contravenţionale, un principiu important în legislaţia RM care urmăreşte asigurarea unei aplicări echitabile şi eficiente a sancţiunilor.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 10.07.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată Mariei Guzun, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată în interesele Mariei Guzun împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 335204 și a deciziei de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) CCo din 30.10.2024.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată în interesele Mariei Guzun, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 CCo, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 335204 din 14.04.2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor Mariei Guzun exprimate prin faptul, că ea având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins și acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din F. Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin în scopul exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din

toamna anului 2024, care nu întrunește condițiile legii și a comis contravenția prevăzută la art.47[1] alin.(1) CCo.

Deci, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră, că prin prisma art.445 CCo, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 14.04.2025 în privința Mariei Guzun conform art.47[1] alin.(1) CCo.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 036464 din 14.04.2025 s-a încheiat, în prezența Mariei Guzun, care a recunoscut vina și a semnat procesul verbal cu privire la contravenție la toate rubricile.

La caz, acțiunile ilicite ale Mariei Guzun sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) CCo, pe semnele: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.*

Având în vedere probele analizate în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Maria Guzun a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator.

Deci, Colegiul penal consideră că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientei se probează prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 întocmit în privința lui Guzun Maria în baza art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional (f.d.10);

- extrase din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informaţional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 (f.d.11, 12);

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 14.04.2024 din care rezultă că aceasta a recunoscut faptul că, a fost la o consăteancă pe nume Gribinciuc Marina din localitate unde mai erau niște persoane necunoscute căreia personal i-a prezentat buletinul de identitate și a fost înscrisă în listă ca simpatizant a Blocului Victoria ulterior i-a fost instalată în telefon aplicația ”PSB Bank”, iar peste jumătate de an ea personal a șters această aplicație din telefon (f.d.13);

- raport din 08.04.2025 eliberat de  șef adjunct secție, șef al Serviciului interacțiune comunitară al Secției Securitate publică comisar principal Iurie Vasilachi (f.d.14);

- scrisoarea nr. 34/17/1-3599 din 07.04.2025 (f.d.15-16);

- raportul de analiză informaţional-criminală întocmit de către Inspectoratul General al Poliţiei Inspectoratul Național de Investigații Direcția Investigații Analitice din 07.02.2025 (f.d.17-20); care atestă, că informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138[4] CPP „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM 069153490 al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldtelecom”, care s-a dovedit a fi Guzun Maria la data de 16.09.2024 a primit un mesaje de intrare- prin intermediul căruia de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria”, prin intermediul aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă) au fost oferiți și dați bani în schimbul exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din anul 2024.

- raport privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025 (f.d.21);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2025 (f.d.27-30).

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Mariei Guzun  în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs.

Mai mult ca atât, Colegiul penal atestă că Maria Guzun și-a recunoscut vina, și în procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 14.04.2025 din conținutul căruia se constată că a recunoscut faptul că, ”*în anul 2024, lunile iunie iulie o consăteană, pe numele ***** a telefonat și a invitat-o în ospeție la domiciliu, totodată comunicându-i să ia un act de identitate. Ajungând la *****, unde erau încă cinci persoane necunoscute ei și care nu sunt de la ea din localitate. Ajungând în casă lui ***** i-a explicat, că este șefa locală a Blocului Victoria și a comunicat că este nevoie de a se înscrie ca simpatizant al Blocului Victoria. Totodată persoanele străine care erau prezente în casă au luat buletinul și telefonul unde au înscris-o în liste și în telefon i-au descărcat o aplicație PSB BANK. După aceasta ea nu a mai fost la nici o adunare sau la protest, sau întrunire. Aproximativ peste jumătate de an a șters aplicația din telefon. La alegerile din octombrie 2024 a fost la votare, însă în noiembrie nu a fost. La fel ***** a îndrumat-o și a solicitat să voteze în favoarea Blocului Victoria( Șor), însă ea a făcut o altă alegere.”*

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării lui Maria Guzun în baza art.47[1] alin.(1) CCo rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator cercetate suplimentar în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Potrivit deciziei agentului constatator din aceiași dată, Maria Guzun a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei - sancțiune echitabilă și în limitele prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo la data comiterii contravenției. În acest context e de menționat și faptul, că amenda în cauză a fost axată la limita minimă a sancțiunii prevăzute de alin.(1) art.47[1] CCo.

Cu referire la invocarea recurentei, că la emiterea hotărârii de către instanța de fond aceasta nu a argumentat și nu a combătut toate argumentele contravenientei, Colegiul penal notează faptul, că instanța de fond a analizat probele prezentate la caz de agentul constatator, precum și materialele existente, combătând poziția apărării, Colegiul penal în acest sens nesesizând careva încălcări.

Nu corespund situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentei cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientei Maria Guzun în temeiul art.47[1] alin.(1) CCo, or, coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Argumentele recurentei, privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) CCo, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] CCo, în speță contravenția consumându-se în momentul când, a pretins și acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din F. Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua

Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către recurent în cererea de recurs nu s-au confirmat, argumentele fiind pur declarative, care nu pot determina casarea soluției adoptate de către instanța de fond în privința Mariei Guzun.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Conducându-se de dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

**D E C I D E :**

Recursul declarat de către **Maria Guzun** împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 07.05.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.$47^1$ alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.