Republica Moldova
mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3

Dosarul nr. 3-2985/2024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat în ședință de judecată închisă în data de **13 decembrie 2024, în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3.**

În conformitate cu art. 226 alin. (2) Cod administrativ, deoarece participanţii la proces au depus cerere de apel, hotărârea este **întocmită integral în termen de 45 de zile <u>lucrătoare</u>** calculate începând cu data recepționării materialelor cauzei.

13 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
sediul Rîșcani

În conformitate cu art. 46 alin. (1) CPC, instanța de judecată
specializată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ:
Președintele ședinței, judecător, Bolocan Elena,
Grefier, Negru Elena,

<u>Cu participarea</u>: Reprezentantului reclamantului, avocatul Corceac Sorin,
În lipsa reclamantului Luca Doina și a reprezentantului autorității publice pârâte,
Fiind respectată procedura legală de citare a participanților la proces, înaintea pronunțării pe fond, participanții la proces având posibilitatea de a-și expune punctul de vedere verbal și/sau scris în conformitate cu art. 38, 218 Cod administrativ al RM,

Examinând în **ședință publică în limba de stat în procedura contenciosului administrativ în limitele controlului judecătoresc – acțiunea în contencios administrativ** înaintată de Luca Doina împotriva Primăriei s. Colonița și a Consiliului local Colonița mun. Chișinău privind constatarea existenței raporturilor juridice de vânzare – cumpărare și alte pretenții subsecvente, –

C o n s t a t ă:

<u>Acțiunea în contencios administrativ:</u> În data de 06 iunie 2024, acționând în interesele reclamantei Luca Doina, avocatul Corceac Sorin s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Colonița și a Consiliului local Colonița mun. Chișinău privind constatarea existenței raportului juridic de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral *****2, amplasat în extravilanul Colonița, mun. Chișinău, între Consiliul sătesc Colonița/Primăria s. Colonița, în calitate de vânzător, și Luca Doina, în calitate de cumpărător, cu mențiunea că hotărârea judecătorească constituie temei pentru înregistrarea acesteia în Registrul bunurilor imobile, iar în caz contrar obligarea pârâților de a întreprinde toate măsurile ce se impun pentru încheierea și încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral *****2, amplasat în extravilanul s. Colonița, mun. Chișinău cu Luca Doina, compensarea din contul pârâților a tuturor cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate în speță.

În motivarea acțiunii indică, că la 26 mai 2020, Luca Doina a participat la licitația organizată de autoritatea publică locală a s. Colonița, privind comercializarea terenului agricol cu numărul cadastral *****2, amplasat în extravilanul s. Colonița. Pentru participarea la licitație reclamanta a achitat un acont în sumă de 60 000 lei.

Menționează că, în urma desfășurării licitației, Luca Doina a fost desemnată câștigătoare, cu atribuirea lotului la prețul total de 780 000 lei.

Ulterior, însă, urmărind ședința Consiliului sătesc din 29 mai 2020 pe site-ul www.colonita.md, Luca Doina a identificat dispoziția Primarului s. Colonița nr. 22 din 25 mai 2020 privind convocarea ședinței Consiliului sătesc Colonița, cu includerea în ordinea de zi la primul punct examinarea notificării Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind reexaminarea și abrogarea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. 3/5 din 10 aprilie 2020 „Cu privire la modificarea prețului inițial de expunere la licitația de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral *****2", convocarea ședinței fiind determinată de faptul că OT Chișinău al Cancelariei de Stat a invocat pârâților obiecții referitoare la prețul stabilit de autoritatea locală de expunere la licitație a terenului indicat pe motivul pretinsei ilegalități a acestuia, conform prevederilor art. 20 alin. (4) al Legii privind administrația publică locală nr. 436/2006, fapt despre care Luca Doina nu a fost informată și, respectiv, nu a cunoscut.

Astfel, considerând că a fost indusă în eroare prin tăinuirea informației indicate, încât a fost în imposibilitate să evalueze riscurile la luarea deciziei de participare la licitație, reclamanta adresând cereri Consiliului local privind achitarea, în urma situației create, a doar jumătate din preț (iar restul după finalizarea litigiului), iar deoarece a fost, din nou, dusă în eroare, a depus și o cerere de suspendare a validării și executării rezultatelor licitației.

Partea reclamantă precizează că, prin decizia Consiliului sătesc Colonița nr. 7/12 din 22 iulie 2020 au fost anulate rezultatele licitației publice din 19 mai 2020 privind vânzarea-cumpărarea terenului agricol din extravilan cu suprafața de 2,5033 ha, cu numărul cadastral *****2, din s. Colonița, mun. Chișinău, adjudecat Doinei Luca la prețul de 780000 lei.

Relevă că, în contextul dat, Luca Doina s-a adresat cu o acțiune la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, împotriva Consiliului sătesc Colonița și a Primăriei s. Colonița, iar prin hotărârea judecătorească irevocabilă nr. 3-1992/2020 din 31 mai 2021, a fost admisă acțiunea reclamantei, fiind dispusă anularea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. 7/12 din 22 iulie 2020 cu privire la anularea rezultatelor licitației de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral *****2, precum și a refuzului Primarului satului Colonița și Consiliului sătesc Colonița cu privire la suspendarea procedurii administrative privind vânzarea la licitație publică a terenului cu numărul cadastral *****2, cu obligarea Primarului satului Colonița și Consiliului sătesc Colonița să emită actul administrativ individual favorabil cu privire la suspendarea procedurii administrative privind vânzarea la licitație publică a terenului cu numărul cadastral *****2, amplasat în extravilanul s. Colonița, validarea și executarea rezultatelor licitației din 26 mai 2020, și a termenului de achitare a prețului bunului imobil adjudecat la licitația din 26 mai 2020, până la soluționarea definitivă a litigiului inițiat de Cancelaria de Stat privind anularea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. 3/5 din 10 aprilie 2020 privind modificarea prețului inițial de expunere la licitația de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral *****2, inițiat de Cancelaria de Stat.

Partea reclamantă atrage atenția asupra faptului că, Luca Doina nu a fost notificată de către pârâți nici despre emiterea actului administrativ de suspendare a procedurii administrative privind vânzarea la licitație publică a terenului cu numărul cadastral *****2, nici despre reluarea acesteia, și doar recent aceasta a fost contactată la serviciu de către Braghiș Vasile și chemată la

Primăria s. Colonița pentru primirea contului de plată a prețului terenului indicat. Însă, deși Luca Doina s-a prezentat de mai multe ori la Primăria s. Colonița și a solicitat eliberarea contului, acesta nu i-a fost înmânat sub diverse pretexte, inclusiv referitoare la faptul că s-au schimbat conturile trezoreriale ale Primăriei și nu se cunosc cele noi, iar în final Braghiș Vasile a solicitat reclamantei să depună o cerere scrisă.

Specifică, că tentativele Doine Luca de a înregistra cererea corespunzătoare au eșuat din varii motive, deoarece sau nu era de găsit persoana care să o înregistreze, sau se evita înregistrarea acesteia sub alte motive, din care considerente, având dubii referitoare la buna-credință a autorității publice pârâte, ca urmare a atitudinii manifestate anterior, în condițiile în care tentativele precedente de ridicare a contului de plată a prețului rămas din terenul adjudecat nu s-au soldat cu succes, Luca Doina a fost nevoită să expedieze prin poștă o solicitare scrisă și să solicite eliberarea contului de plată, cu specificarea rechizitelor bancare, pentru achitarea restului din prețul terenului adjudecat (780 000 lei — acontul achitat de 60 000 lei) și încheierea ulterioară a contractului de vânzare-cumpărare în ordinea stabilită de pct. 28 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009.

Consemnează că, la 13 aprilie 2024, Luca Doina a recepționat scrisoarea Primăriei s. Colonița nr. 02/1-24-75 din 28 martie 2024, prin care i s-a remis contul de plată pentru vânzarea terenului în sumă de 720 000 lei, precum și o plată pentru dobânzile de întârziere în sumă de 160 333 lei, aceasta din urmă fiind înaintată spre plată vădit eronat și abuziv. Or, potrivit scrisorii nominalizate, dobânzile de întârziere au fost calculate de către pârâtă pornind de la hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 31 mai 2021 și decizia Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2022, raportate la dispozițiile art. art. 874 și 942 Cod civil, cu calcularea dobânzilor pentru perioada 01.07.2022-31.12.2023.

În opinia părții reclamante, o astfel de abordare a cadrului legal pertinent și a obligațiunilor reclamantei este ilegală și nejustificată, dar și o tentativă de a transpune în sarcina reclamantei ilegalitățile comise de autoritatea publică locală.

În acest context, partea reclamantă relevă că în temeiul art. 48 alin. (4) Cod administrativ, suspendarea procedurii administrative atrage suspendarea curgerii tuturor termenelor de procedură.

În conformitate cu art. 81 alin. (1) și (3) Cod administrativ, în cazul în care actul administrativ individual al autorității publice depinde de un act, o operațiune preliminară sau de un raport juridic care trebuie constatat de o altă autoritate publică ori formează obiectul unei alte proceduri administrative sau judiciare pendinte, autoritatea publica suspendă procedura administrativă pînă la emiterea actului administrativ respectiv, efectuarea operațiunii administrative respective sau pînă la emiterea unei hotărîri judecătorești definitive. Suspendarea se comunică participantului de către autoritatea publică/ persoana care conduce procedura.

Potrivit dispozițiilor art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice de prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Prin urmare, deoarece anume autoritățile publice locale ale s. Colonița au fost obligate de instanța de judecată, prin hotărâre judecătorească irevocabilă, să suspende prin act administrativ atât procedura administrativă, cât și termenul de plată a prețului acestuia, iar Luca Doina nu am fost notificată în modul stabilit de Lege, până la 13 aprilie 2024, despre încetarea temeiurilor de suspendare a procedurii administrative și a termenului de plată, partea reclamantă

conchide că scadența obligației de plată a reclamantei a prețului terenului a fost instituită, conform scrisorii indicate a autorității publice locale, până la 13 mai 2024 (30 de zile de la momentul recepționării notificării nr. 02/1-24-75 din 28 martie 2024, fapt realizat la 13 aprilie 2024).

Subsecvent, neexecutarea de către autoritatea publică locală a obligație de notificare a reclamantei despre încetarea temeiurilor de suspendare a procedurii și termenului indicat nu este imputabilă acesteia și nu poate fi transferată reclamantei această neexecutare, astfel încât scadența obligației de plată a reclamantei a survenit abia la 13 mai 2024.

Remarcă, că acest aspect este determinat în condițiile în care art. 942 alin. (1) Cod civil instituie dreptul creditorului de a pretinde dobânda de întârziere doar în cazul în care „o sumă de bani nu este plătită la scadență", fapt expus expres în textul normei, iar în cazul dat, scadența obligației reclamantei de plată, stabilită de autoritatea publică locală, este la 13 mai 2024, motive pentru care calcularea dobânzilor de întârziere pentru perioada 01.07.2022-31.12.2023 este efectuată contrar cadrului legal pertinent, obligația reclamantei de plată nedevenind scadentă la 01 iulie 2022 din cauza omisiunilor autorității publice locale, ce nu-i sunt imputabile reclamantei, inclusiv în contextul în care nici hotărârea din 31 mai 2021, nici decizia Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2022 nu i-au fost vreodată comunicate reclamantei și despre acestea reclamanta nu a cunoscut.

Consemnează că, în consecință, deoarece cerințele pârâților privind plata dobânzilor de întârziere în sumă de 160 333 lei erau contrare dispozițiilor imperative ale Legii, în contextul în care obligația de plată a reclamantei a devenit scadentă abia la 13 mai 2024, aceasta fiind corelativă obligației pârâților de notificare a reclamantei despre încetarea temeiurilor de suspendare a procedurii administrative și de eliberare a contului de plată, fapt realizat doar la 13 aprilie 2024, la 25 aprilie 2024 Luca Doina a achitat în contul trezorerial al autorității publice pârâte suma de 720 000 lei cu titlu de rest a prețului de vânzare a terenului adjudecat reclamantei la licitația din 26 mai 2020, din care considerente Luca Doina a solicitat prin scrisoare prezentarea reprezentantului împuternicit al autorității publice abilitate pentru data de 03 mai 2024, ora 11.00, la sediul notarului Pancova Nelli din mun. Chișinău, str. Miron Costin 12, of. 1, cu toate actele necesare pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu numărul cadastral *****2, amplasat în extravilanul s. Colonița și transmiterea ulterioară a terenului dat, cu semnarea procesului-verbal de stabilire a hotarelor și anexarea dovezii de plată a prețului terenului adjudecat. Însă, la data, ora și locul indicat nici un reprezentat al pârâților nu s-a prezentat, iar prin scrisoarea nr. 02/1-24-111 din 30 aprilie 2024, recepționată de subsemnată la 08 mai 2024 a fost informată că se susțin motivele specificate în scrisoarea precedentă, iar Consiliul local urmează să emită o decizie privind acceptarea vânzării terenului, fără a fi făcută vreo trimitere la o normă legală.

Cu referire la prevederile art. art. 3, 5, 13, 17, 78 alin. (1), 154 alin. (1) și (2), 161 Cod administrativ, art. 323 lit. a), 324 alin. (2) Cod civil, partea reclamantă deduce/consideră că odată ce Luca Doina a fost desemnată câștigătoare a licitației publice organizate de pârâți, a achitat după ce a aflat despre reluarea procedurii administrative prețul integral al terenului adjudecat la licitație, la contul și în termenul oferit de pârâți, aceasta și-a executat integral obligațiunile prevăzute de Lege pentru a pretinde la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului și transmiterea acestuia, iar opozițiile pârâților sunt nefondate și contrare legislației pertinente.

Menționează că, din considerentele expuse, Luca Doina dispune de o „speranță legitimă" la finalizarea procedurii administrative (cauzele CtEDO Pine Valley Developments și alții contra Irlandei din 29 noiembrie 1991, Kopecky contra Slovaciei din 7 ianuarie 2003, Driha

contra României, cerere nr. 29556/02 din 21 februarie 2008, etc.) prin dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului ce i-a fost adjudecat, iar refuzul pârâților de a finaliza procedurile aferente nu sunt imputabile reclamantei, ținând de voința exclusivă a pârâților.

Consideră că, refuzul nejustificat al pârâtului de a se prezenta la notar, oferă reclamantei, prin cumularea dispozițiilor art. art. 161 și 206 alin. (1) lit. d) Cod administrativ și art. 324 Cod civil, dreptul de a pretinde constarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral *****2.

Respectiv, consideră că legiuitorul a oferit instanței posibilitatea de a constata existența în speță a raportului juridic de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral *****2, amplasat în extravilanul s. Colonița, mun. Chișinău, iar în caz contrar de a obliga pârâții să întreprindă toate măsurile ce se impun pentru a încheia cu reclamanta contractul de vânzare-cumpărare a acestui teren și transmiterea lui la data încheierii contractului.

Astfel, partea reclamantă solicită constatarea existenței raportului juridic de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral *****2, amplasat în extravilanul s. Colonița, mun. Chișinău, între Consiliul sătesc Colonița/Primăria s. Colonița, în calitate de vânzător, și Luca Doina, IDNP 2005037042319, în calitate de cumpărător, cu mențiunea că hotărârea judecătorească constituie temei pentru înregistrarea acesteia în Registrul bunurilor imobile, iar în caz contrar obligarea pârâților de a întreprinde toate măsurile ce se impun pentru încheierea și încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral *****2, amplasat în extravilanul s. Colonița, mun. Chișinău cu Luca Doina, IDNP 2005037042319, precum și compensarea din contul pârâților a tuturor cheltuielilor de judecată suportate.

Referința autorității publice pârâte Primăria s. Colonița, Consiliul local Colonița mun. Chișinău: În apărarea sa pârâtul a înaintat referință, solicitând respingerea ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ înaintate de către Luca Doina.

În motivarea referinței indică, că prin decizia consiliului sătesc Colonița nr.3/5 din 10.04.2020, a fost dispus expunerea la licitație a terenului cu numărul cadastral *****2, cu suprafața de 2,053ha, mod de folosință agricol la prețul inițial de 600 mii lei.

Astfel, în temeiul deciziei nr.3/5 din 10.04.2020, pentru 26.05.2020 a fost organizată licitația de vânzare-cumpărare a terenului sus indicat.

Menționează că, conform procesului-verbal privind rezultatele licitației din 26.05.2020, terenul cu numărul cadastral *****2, cu suprafața de 2,053ha, mod de folosință agricol a fost adjudecat Doinei Luca la prețul final de 780 mii lei.

Remarcă, că în termenii stabiliți Luca Doina nu a achitat terenul adjudecat, respectiv, prin decizia consiliului sătesc Colonița nr.7/12 din 22.07.2020, rezultatele licitației din 26.05.2020 privind vânzarea-cumpărarea terenului cu numărul cadastral *****2, cu suprafața de 2,053ha, mod de folosință agricol, au fost anulate.

Specifică, că nefiind de acord cu decizia nr.7/12 din 22.07.2020, Luca Doina a contestat-o în instanța de judecată.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 31.05.2021, decizia consiliului sătesc Colonița nr.7/12 din 22.07.2020 cu privire la anularea rezultatelor licitației de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral *****2 a fost anulată. Concomitent a fost suspendată procedura privind vânzarea-cumpărarea la licitație a terenului cu numărul cadastral *****2 până la soluționarea definitivă a litigiului între OTC Chișinău privind anularea deciziei consiliului sătesc Colonița nr.3/5 din 10.04.2020 prin care a fost stabilit prețul inițial de vânzare- cumpărare pentru expunerea la licitație a terenului cu numărul cadastral *****2.

Explică, că în aceeași perioadă, decizia consiliului sătesc Colonița nr.3/5 din 10.04.2020, prin care s-a decis micșorarea prețului de expunere la licitație de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral *****2 și prin care s-a stabilit prețul inițial de 600 mii lei, a fost notificată și ulterior contestată în instanța de judecată de către OTC Chișinău.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 11.03.2021, a fost anulată decizia consiliului sătesc Colonița nr.3/5 din 10.04.2020 privind modificarea prețului de vânzare-cumpărare a terenului numărul cadastral *****2.

Ulterior, prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 23.05.2022 decizia Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 11.03.2021 a fost menținută.

Cu referire la prevederile art.327, 328, 331 Cod civil, autoritatea publică pârâtă consideră că, în cazul anulării prin hotărâre judecătorească a unui act juridic, devin nule și anulabile toate actele subsecvente adoptate și acțiunile efectuate și efectele produse în temeiul actului juridic inițial anulat.

Prin urmare, consideră că, în cazul în speță, din momentul adoptării Deciziei Curții Supreme de Justiție din 25.05.2022, devine nul și procesul-verbal privind rezultatele licitației din 26.05.2020, prin care a fost adjudecat Doinei Luca terenul cu numărul cadastral *****2 la prețul de 780 mii lei, iar părțile urmează a fi repuse în poziția inițială și anume, returnarea Doinei Luca a cheltuielilor pentru participarea la licitația de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral *****2, din 26.05.2020, taxa de participare în mărime de 600 lei și suma de 780 mii lei achitată pentru teren.

În circumstanțele expuse, pârâtul consideră că lipsesc temeiurile de fapt și de drept și nu poate fi constatată existența raportului juridic și anume, vânzarea-cumpărarea la licitația din 26.05.2020 a terenului cu numărul cadastral *****2, adjudecat Doinei Luca la prețul de 780 mii lei.

<u>În cadrul dezbaterilor judiciare</u>, în temeiul art. 218 Cod administrativ al RM, art. art. 211, 213, și art. 233 Cod de procedură civilă al RM:

În ședința de judecată, reclamanta Luca Doina nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocatul ales, Corceac Sorin, care a susținut în fapt și drept cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acțiunii în contencios administrativ.

Reprezentantul autorității publice pârâte în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal despre data, ora, locul examinării cauzei. Astfel, ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost citată despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus, în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acesteia.

<u>Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ:</u>

În fapt și în drept, obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie acțiunea în contencios administrativ înaintată de Luca Doina împotriva Primăriei s. Colonița și a Consiliului local Colonița mun. Chișinău privind constatarea existenței raporturilor juridice de vânzare – cumpărare și alte pretenții subsecvente.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 17 din Codul administrativ, **drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.**

În temeiul art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, **orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.** O acțiune în contencios

administrativ poate fi înaintată și atunci cînd **autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.**

În temeiul art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației cînd se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

În temeiul art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În temeiul art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 CA – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, analizând materialele dosarului judiciar prin coroborare cu materialele dosarului administrativ, respectiv argumentele participanților la proces, având în vedere faptul că, în prezenta cauză părțile nu au invocat, precum nici nu au probat prin probe pertinente că ar exista o

hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau că, la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, –

Nu sunt temeiuri de a considera că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ, a fost respectată procedura de adresare în instanța de judecată, acțiunea a fost semnată și depusă de către reprezentantul reclamantului, avocatul Corceac Sorin, iar reclamantul poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, –

Instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Luca Doina împotriva Primăriei s. Colonița și a Consiliului local Colonița mun. Chișinău privind constatarea existenței raporturilor juridice de vânzare – cumpărare și alte pretenții subsecvente, întrunește condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ și respectiv, este pasibilă de examinare în fond.

Aprecierea instanței de judecată cu privire la **fondul acțiunii în contencios administrativ:** Audiind explicațiile participanților la proces, examinând circumstanțele de fapt și drept invocate prin prisma probelor pertinente și concludente administrate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia **că este legal și întemeiat să respingă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ**, având în vedere argumentele reținute *infra.*

Obiectul juridic al acțiunii în contencios administrativ îl constituie cererea de chemare în judecată înaintată de Luca Doina împotriva Primăriei s. Colonița și a Consiliului local Colonița mun. Chișinău privind constatarea existenței raportului juridic de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral *****2, amplasat în extravilanul Colonița, mun. Chișinău, între Consiliul sătesc Colonița/Primăria s. Colonița, în calitate de vânzător, și Luca Doina, în calitate de cumpărător, cu mențiunea că hotărârea judecătorească constituie temei pentru înregistrarea acesteia în Registrul bunurilor imobile, iar în caz contrar obligarea pârâților de a întreprinde toate măsurile ce se impun pentru încheierea și încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral *****2, amplasat în extravilanul s. Colonița, mun. Chișinău cu Luca Doina, **care constituie acțiune în constatare și realizare.**

În drept, în temeiul art. 277 – 278 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionare în termen legal a unei cereri se poate adresa instanţei judecătoreşti competente pentru anularea actului, repunerea în drept şi repararea prejudiciului.

Acţiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanţele judecătoreşti respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia contenciosului administrativ.

În temeiul art. 195 Cod administrativ al RM, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

În temeiul art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o

eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În temeiul art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În temeiul art.225 alin.(4) din Codul administrativ, alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sînt reglementate expres prin legi speciale.

În temeiul art. 93 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, (1) **fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția**, (2) prin derogare de la prevederile alin. (1), **fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale**, iar (3) reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În fapt, **apreciind obiectiv explicațiile participanților la proces prin coroborare cu înscrisurile care constituie parte integrantă a dosarului administrativ și a dosarului judiciar**, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma prevederilor art. art. 85 – 95 Cod administrativ al RM, art. art. 117 – 122, art. 130 CPC, instanța de judecată constată următoarele circumstanțele de fapt:

Prin decizia Consiliului sătesc Colonița nr.3/5 din 10.04.2020 s-a dispus micșorarea prețului inția de expunere la licitație a terenului cu numărul cadastral *****2, modul de folosință – agricol, suprafața 2,5033 ha, stabilindu-se un nou preț inițial de expunere în mărime de 600 000 lei. (f.d.1 dosar administrativ)

Astfel, în temeiul deciziei Consiliului sătesc Colonița, nr.3/5 din 10.04.2020, licitația de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral *****2, a fost organizată în data de 26 mai 2022.

Potrivit procesului-verbal privind rezultatele licitării din 26 mai 2022, terenul cu numărul cadastral *****2, cu suprafața de 2,5033 ha, cu modul de folosință – agricol, a fost adjudecat reclamantei Luca Doina, la prețul final de 780 000 lei. (f.d.3 dosar administrativ)

Ulterior, având în vedere neachitarea în termenul stabilit a terenului adjudecat, prin decizia Consiliului sătesc Colonița nr.7/12 din 22.07.2020 s-a dispus anularea rezultatelor licitației publice de vânzare-cumpărare a terenului agricol din extravilanul s. Colonița, cu numărul cadastral *****2, cu suprafața de 2,5033 ha, adjudecat reclamantei Luca Doina la prețul de 780 000 lei. (f.d.4 dosar administrativ)

Potrivit răspunsului Consiliului sătesc Colonița nr.02/1-24-132 din 30.07.2020, cererea înaintată de Luca Doina privind suspendarea validării și executării rezultatelor licitației din 26.05.2020 privind adjudecarea lotului de teren cu nr. cadastral *****2, a fost respinsă, or, autoritatea publică nu a constat temeiuri de suspendare a termenului de achitare a terenului adjudecat. Respectiv, Luca Doina a fost informată despre adoptarea deciziei nr.7/12 din 22.07.2020 cu privire la anularea rezultatelor licitației. (f.d.16 verso dosar judiciar)

Nefiind de acord cu decizia Consiliului sătesc Colonița nr.7/12 din 22.07.2020, reclamanta Luca Doina a contestat-o în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1992/20 din 31.05.2021, s-a dispus anularea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.7/12 din 22.07.2020 cu privire la anularea rezultatelor licitației de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral *****2, precum și a refuzului Primarului satului Colonița și Consiliului sătesc Colonița cu privire la suspendarea procedurii administrative privind vânzarea la licitație publică a terenului cu numărul cadastral *****2. Totodată, autoritatea publică a fost obligată să emită actul administrativ individual favorabil cu privire la suspendarea procedurii administrative privind vânzarea la licitație publică a terenului cu numărul cadastral *****2, amplasat în extravilanul s. Colonița, validarea și executarea rezultatelor licitației din 26.05.2020 și a termenului de achitare a prețului bunului imobil adjudecat la licitația din 26.05.2020, până la soluționarea definitivă a litigiului inițiat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.3/5 din 10.04.2020 privind modificarea prețului inițial de expunere la licitația de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral *****2. (f.d.20-25 dosar administrativ)

Instanța reține că, în data de 18 mai 2020, ca urmare a efectuării controlului obligatori sub aspectul legalității deciziei nr.3/5 din 10.04.2020 „Cu privire la modificarea prețului inițial de expunere la licitația de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral *****2”, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat Consiliului sătesc Colonița notificarea nr. 1304/OT4-358, prin care a solicitat abrogarea deciziei menționate, precum și informarea Oficiului teritorial Chișinău despre rezultatele examinării notificării în termen de 30 de zile. (f.d.2 dosar administrativ)

Ulterior, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a inițiat un proces judiciar privind anularea deciziei autorității publice, menționate supra.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1308/20 din 11.03.2021, s-a dispus anularea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.3/5 din 10.04.2020 „Cu privire la modificarea prețului inițial de expunere la licitația de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral *****2”. (f.d.11-19 dosar administrativ)

Hotărârea primei instanțe a fost menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr.3ra-19/22 din 25.05.2022. (f.d.26-33 dosar administrativ)

În data de 06.03.2024, Luca Doina s-a adresat către Primăria satului Colonița cu cerere privind eliberarea contului pentru achitarea terenului procurat la licitație.

Prin răspunsul nr.02/1-24-75 din 28.03.2024, Luca Doina a fost informată despre faptul că rechizitele bancare la care urmează a fi achitat prețul terenului sunt aceleași la care a fost achitat acontul de 10% la participarea la licitație, precum și despre necesitatea achitării costului restant a terenului în sumă de 720 000 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 160 333 lei în termen de 30 zile din momentul recepționării notificării. În cazul neacceptării propunerii, autoritatea publică rezervându-și dreptul de a nu încheia contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu reținerea acontului achitat anterior. (f.d.5 dosar administrativ)

În data de 29 aprilie 2024, la sediul Primăriei satului Colonița a fost înregistrată cererea Doinei Luca privind încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului adjudecat la licitația din 26.05.2020, având în vedere faptul achitării în data de 25.04.2024 a costului restant de 720 000 lei pentru terenul cu numărul cadastral *****2. (f.d.7-9 dosar administrativ)

Prin răspunsul nr.02/1-24-111 din 30.04.2024, Primăria satului Colonița și-a reiterat poziția expusă în răspunsul din 28.03.2024. Totodată, Luca Doina a fost informată că pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului, este necesar acceptul și adoptarea unei decizii a Consiliului sătesc Colonița. (f.d.10 dosar administrativ)

În continuare, în data de 06 iunie 2024, reclamanta Luca Doina s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune. (f.d. 6-12)

Astfel, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Luca Doina împotriva Primăriei s. Colonița și a Consiliului local Colonița mun. Chișinău privind constatarea existenței raporturilor juridice de vânzare – cumpărare și alte pretenții subsecvente.

Ori, în temeiul art. 327 din Codul civil, (1) Actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută). (2) Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes particular (nulitate relativă). (3) În cazul în care natura nulității nu este prevăzută expres și nici natura interesului ocrotit nu reiese în chip neîndoielnic, actul juridic este anulabil. (4) Dacă prin lege nu se prevede altfel, nulitatea actului juridic bilateral sau multilateral poate fi constatată sau declarată și prin acordul părților. (5) Prin acordul părților nu pot fi instituite și nici suprimate temeiuri de nulitate.

În temeiul art. 328 din Codul civil, (1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. (3) Atît acțiunea în constatare a nulității absolute, cît și excepția de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acțiunile privind aplicarea efectelor nulității absolute conform art. 331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acțiunea în constatare a nulității absolute sau după admiterea acestei acțiuni.

În temeiul art.331 din Codul civil, (1) Actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. (2) Actul juridic anulabil este valabil pînă la declararea acestei nulități de către instanța de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. (3) Drepturile reale dobîndite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobîndite pe acest temei. Această dispoziție se aplică și drepturilor de creanță ori drepturilor asupra obiectului de proprietate intelectuală dobîndite în temeiul actului juridic. (4) Dispozițiile alin. (3) nu afectează eventuala dobîndire a dreptului prin uzucapiune în condițiile legii. (5) Prestațiile executate în temeiul actului juridic nul sau anulat, precum și alte îmbogățiri obținute din acele prestații se supun restituirii conform dispozițiilor legale privind îmbogățirea nejustificată. (6) În cazul în care în temeiul actului juridic nul sau anulat s-a dobîndit un drept prin înregistrarea într-un registru de publicitate prevăzut de lege, iar titularul în folosul căruia este înregistrat dreptul nu își dă consimțămîntul la radiere, dreptul dobîndit se radiază doar pe calea acțiunii în rectificare. (7)

Instanța de judecată nu poate pronunța din oficiu efectele nulității chiar dacă a constatat nulitatea absolută din oficiu.

În temeiul art. 139 Cod administrativ: (1) Un act administrativ individual devine valabil pentru persoana căreia îi este destinat sau care este afectată de el în momentul în care i se comunică acesteia, cu excepția cazului cînd actul administrativ însuși stabilește o dată ulterioară pentru obligativitatea sa. (3) **Un act administrativ individual rămîne valabil atîta timp cît nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod.**

La caz, instanța de judecată reține că, prin decizia Consiliului sătesc Colonița nr.3/5 din 10.04.2020 s-a dispus micșorarea prețului inițial de expunere la licitație a terenului cu numărul cadastral *****2, modul de folosință – agricol, suprafața 2,5033 ha, stabilindu-se un nou preț inițial de expunere în mărime de 600 000 lei. Reclamanta a participat la licitația desfășurată în data de 26.05.2020, fiindu-i adjudecat terenul menționat.

În data de 18 mai 2020, ca urmare a efectuării controlului obligatori sub aspectul legalității deciziei nr.3/5 din 10.04.2020 „Cu privire la modificarea prețului inițial de expunere la licitația de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral *****2", Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat Consiliului sătesc Colonița notificarea nr. 1304/OT4-358, prin care a solicitat abrogarea deciziei menționate, precum şi informarea Oficiului teritorial Chişinău despre rezultatele examinării notificării în termen de 30 de zile.

Ulterior, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a inițiat un proces judiciar privind anularea deciziei autorității publice, menționate supra. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1308/20 din 11.03.2021, s-a dispus anularea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.3/5 din 10.04.2020 „Cu privire la modificarea prețului inițial de expunere la licitația de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral *****2". Hotărârea primei instanțe a fost menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr.3ra-19/22 din 25.05.2022.

Instanța de judecată conchide că, odată cu anularea prin hotărâre judecătorească a deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.3/5 din 10.04.2020 „Cu privire la modificarea prețului inițial de expunere la licitația de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral *****2", toate actele subsecvente adoptate, măsurile întreprinse și efectele produse în temeiul actului juridic inițial anulat sunt lovite de nulitate. Așadar, devine nul și procesul-verbal privind rezultatele licitației din 26.05.2020, prin care terenul cu numărul cadastral *****2 a fost adjudecat de Doina Luca la prețul de 780 mii lei.

Astfel, analizând argumentele reclamantului în raport cu circumstanțele de fapt ale speței și cadrul legal aplicabil, instanța de contencios administrativ conchide că, activitatea desfășurată de autoritatea publică pârâtă este legală și justificată, fiind realizată în strictă conformitate cu legislația aplicabilă.

În ceea ce privește argumentele reclamantului, întemeiate pe plata efectuată în contul executării actului administrativ individual, judecătorul constată că acestea depășesc limitele judecării cauzei de contencios administrativ, reclamantul fiind în drept să solicite inițierea unei proceduri administrative de restituire a prestațiilor acordate în baza unui act administrative individual și sau acordate în lipsa unui act administrative individual.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că încălcările revendicate prin prezenta acțiune, nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative. Prin urmare, **argumentele reclamantului se întemeiază pe o interpretare eronată a normelor de drept material şi nu sunt susținute de cadrul normativ aplicabil.**

Având în vedere faptul că instanța de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate de către părți, în rest, instanţa de judecată respinge argumentele reclamantului, reprezentantului reclamantului și consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile, ori, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II).

Or, întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, inclusiv hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

În concluzie, **ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute supra, întru respectarea principiului legalității procesului judiciar și respectiv, al dreptului la un proces echitabil, cu respectarea limitelor controlului judecătoresc,** deoarece circumstanţele importante pentru procedura administrativă desfășurată, au fost constatate şi elucidate pe deplin de autoritatea publică pârâtă, concluziile autorității publice nefiind în contradicţie cu circumstanțele de fapt constatate, iar refuzul autorității publice pârâte de a emite actul administrativ favorabil este întemeiat pe aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, prin acest refuz reclamantul nefiind vătămat în drepturile sale, **instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ** înaintată de Luca Doina împotriva Primăriei s. Colonița și a Consiliului local Colonița mun. Chișinău privind constatarea existenței raporturilor juridice de vânzare – cumpărare și alte pretenții subsecvente, în conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), art. 225, 226 din Codul administrativ – **deoarece nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. b)–c) Cod administrativ al RM.**

Compensarea cheltuielilor de judecată:

În temeiul art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, aplicabil prin prisma art. 195 Cod administrativ, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată, context în care, deoarece acțiunea în contencios administrativ se respinge, se constată că, la cererea reclamantului, nu există temei de compensare a cheltuielilor de judecată.

Partea dispozitivă: În conformitate cu prevederile art. art. 236, art. 238 – 241, art. art. 277 – 278 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, art. 224 alin. (1) lit. f), art. 225, 226 și art. 232 Cod administrativ al Republicii Moldova**,** în urma deliberării, instanța de judecată, –

H o t ă r ă ș t e:

A **respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ –** înaintată de Luca Doina împotriva Primăriei s. Colonița și a Consiliului local Colonița mun. Chișinău privind constatarea existenței raporturilor juridice de vânzare – cumpărare și alte pretenții subsecvente.

Se explică că, hotărârile în fond se motivează în scris în termen de 45 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de apel depuse în termen sau în termen de 45 zile lucrătoare de la depunerea unei cereri de motivare a hotărîrii. Cererea de motivare a hotărîrii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, în temeiul art. 226 alin. (2) Cod administrativ al RM.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile calculate de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, judecător – Elena Bolocan

Copia corespunde originalului,

Judecător Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md.