Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător Eugen Bejenaru)
Dosarul nr.2rc-57/25 (nr. 2-25101095-03-2rc-14082025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

19 noiembrie 2025 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului de judecată Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de avocatul Bîrca Oleg în interesele SRL „EBS Integrator" împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 iulie 2025, emisă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „EBS Integrator" către SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord" cu privire la încasarea datoriei, penalităților de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La 16.07.2025 a fost depusă cererea de chemare în judecată de „EBS Integrator" SRL către SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord" cu privire la încasarea datoriei, penalităților de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată, „EBS I Integrator" SRL solicită încasarea silită din contul pârâtului SA „Rețele Electrice de Distribuție Nord" în folosul reclamantului SRL „EBS Integrator" datoria în cuantum de 2 491 048,19 (două milioane patru sute nouăzeci și una mii patruzeci și opt, 19) MDL, formată din 2 224 331,2 (două milioane două sute douăzeci și patru mii trei sute treizeci și unu, 20) MDL cu titlu de datorie rezultată din dezvoltarea Sistemului Informatic integrat destinat prelucrării fluxului informațional cu elemente ERP (planificarea resurselor întreprinderii) și DMS (managementul fluxului de documente), ce face obiectul Contractului de prestări servicii nr. 1 din 01 noiembrie 2023 cu modificările ulterioare; 42 446,29 (patruzeci și două mii patru sute patruzeci și șase, 29) MDL, cu titlu de datorie pentru serviciile de mentenanță prestate în luna Ianuarie 2025; 224 270,7 (două sute douăzeci și patru mii două sute șaptezeci, 7) MDL, cu titlu de penalități contractuale.

Analizând înscrisurile anexate, instanța de fond a constatat că, de către potențialul reclamant nu a fost respectată calea prealabilă, or, ultimul a prezentat copia notificării formulate de SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord" privind neexecutarea obligațiilor contractuale nr.Jur-03/484 din 03.03.2025 adresate reclamantului, precum și copia răspunsului la notificarea pârâtului din 03.03.2025, în care este menționat despre datoria acumulată și termenul de achitare de 14 zile, însă de către potențialul reclamant nu a fost prezentată notificarea prealabilă pe marginea restituirii sumei solicitate prin cererea de chemare în judecată din 16.07.2025.

Conducându-se de prevederile art.170 alin.(1) lit.a) CPC, instanța de fond, analizând conținutul cererii de chemare în judecată, obiectul acesteia, cât și înscrisurile anexate la ea, a

constatat că, reclamantul „EBS Integrator” SRL nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a litigiului.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 iulie 2025 s-a restituit cererea de chemare în judecată „EBS Integrator” SRL către SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” cu privire la încasarea datoriei, penalităților de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu anexele. S-a atenționat potențialul reclamant că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Solicitarea recurentului:

La data de 31 iulie 2025 „EBS Integrator” SRL prin intermediul avocatului Bîrca Oleg a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 iulie 2025, solicitând casarea încheierii recurate și remiterea la rejudecare a problemei soluționate la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.

Motivarea cererii de recurs:

În motivarea cererii de recurs, avocatul Bîrca Oleg în interesele SRL „EBS Integrator” a menționat că, calea prealabilă de soluționare a litigiului a fost respectată. Or, potrivit răspunsului la notificarea din 03.03.2025 privind neexecutarea obligațiilor contractuale, SRL „EBS Integrator” a informat SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” despre existența datoriei de 2 224 331,20 lei şi faptului solicitării restituirii acesteia în termen de 14 zile.

Mai mult ca atât, indică recurentul că, s-a propus a organiza o ședință cu reprezentanții părților pentru a identifica soluții reciproc avantajoase acestora, solicitări care au fost neglijate de partea pârâtă.

Invocând prevederile art.166 alin.(2) lit.h) și art.167 CPC, recurentul consideră că, SRL „EBS Integrator” s-a conformat în totalitate cerințelor de fond şi formă a cererii de chemare în judecată stipulate de legislația procesuală civilă.

Conchide recurentul că, prin răspunsul la notificarea anexată la cererea de chemare în judecată al SRL „EBS Integrator”, pârâtul a fost informat despre datoria existentă şi s-a acordat termen de 14 zile pentru a fi restituită pe cale amiabilă cu specificarea că, în caz de nerestituire se vor adresa instanței competente, motiv pentru care și a fost depusă cererea de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să admită cererea de recurs cu casarea integrală a încheierii recurate, restituind cauza la etapa primirii în procedură a cererii, din motivele ce succed.

Instanța de recurs reține prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei se constată că, instanța de fond a pronunțat încheierea prin care a fost restituită cererea la data de 17 iulie 2025 (f.d.15), iar la 31 iulie 2025 avocatul Bîrca Oleg în interesele SRL „EBS Integrator” a contestat-o cu recurs (f.d.25-27), astfel, Colegiul civil constată că, recursul a fost depus în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a*

dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art.427 lit.b) CPC, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, potrivit notificării privind neexecutarea obligațiilor contractuale nr.jur-03/484 din 03.03.2025, SA „Reţelele Electrice de Distribuție Nord" a solicitat SRL „EBS Integrator" onorarea obligațiilor neexecutate asumate prin Contractul de prestări servicii din 01.11.2023 (f.d.16-17).

Prin răspunsul la notificarea în cauză, SRL „EBS Integrator" a menționat că, la momentul redactării răspunsului s-a format o datorie pentru serviciile prestate de către SRL „EBS Integrator" în mărime de 2 224 331,20 lei (f.d.18-20). În același sens, Colegiul civil reține că, SRL „EBS Integrator" a solicitat plata sumelor restante în termen de 14 zile de la primirea prezentei notificări. Totodată, s-a propus de a organiza o ședință cu reprezentanții părților pentru a identifica soluții reciproc avantajoase, însă fără careva rezultate.

Ca urmare, la data de 16.07.2025 a fost depusă cererea de chemare în judecată de către „EBS Integrator" SRL împotriva SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord" cu privire la încasarea datoriei, penalităților de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f.d.2-12).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 iulie 2025 s-a restituit cererea de chemare în judecată „EBS Integrator" SRL către SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord" cu privire la încasarea datoriei, penalităților de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu anexele (f.d.15) pe motiv că, de către potențialul reclamant nu a fost respectată calea prealabilă de soluționare a litigiului în accepțiunea art. 170 alin.(1) lit.a) CPC.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea din 17 iulie 2025, la data de 31 iulie 2025 „EBS Integrator" SRL prin intermediul avocatului Bîrca Oleg a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 iulie 2025, solicitând casarea încheierii recurate și remiterea la rejudecare a problemei soluționate la etapa de primire a cererii de chemare în judecată (f.d.25-27).

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia că, soluția instanței de fond urmează a fi casată, or, aceasta reprezintă în esență o apreciere incorectă a conținutului cererii de chemare în judecată, a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Astfel, Colegiul civil notează că, în temeiul art.166 alin.(2) lit.h) CPC, *în cererea de chemare în judecată se indică: h) date despre respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părţilor.*

Totodată, potrivit prevederilor art.167 alin.(1) lit.d) CPC, *(1) La cererea de chemare în judecată se anexează: d) documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor;*

Prin urmare, constatarea instanței de fond precum că, calea prealabilă de soluționare a litigiului nu a fost respectată de reclamant, este eronată, or, instanța de recurs, studiind minuțios cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bîrca Oleg în interesele SRL „EBS Integrator" cu anexele, constată că, aceasta răspunde rigorilor impuse de norma de drept.

Astfel, se reține că, potențialul reclamant „EBS Integrator” SRL prin răspunsul la notificarea potențialului pârât SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, a comunicat în mod explicit la pct.7 existența datoriei și termenul în care aceasta urmează a fi achitată, precum și solicitarea expresă de organizare a unei ședințe pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, expusă la pct.8.

Or, instanța de recurs subliniază că, această comunicare reprezintă îndeplinirea esenței procedurii prealabile, respectiv încercarea efectivă de soluționare amiabilă a diferendului, legislația neimpunând o anumită formă solemnă a procedurii prealabile, ci doar obligativitatea unei încercări reale și efective de conciliere.

De altfel, potențialul reclamant a îndeplinit obligația legală de a se adresa potențialului pârât înainte de sesizarea instanței cu notificare/cerere prealabilă. Prin urmare, absența răspunsului din partea pârâtului nu poate fi imputată reclamantului, iar o eventuală inacțiune a pârâtului nu poate bloca accesul la justiție în accepțiunea art. 20 Constituția RM și art. 6 CEDO.

În acest sens, instanța denotă că, restituirea cererii în temeiul art.170 alin.(1) lit.a) CPC este o măsură extremă, admisibilă doar atunci când reclamantul nu a întreprins nicio acțiune pentru conciliere. În speță însă, reclamantul a depus dovezi în sensul dat.

Deopotrivă, jurisprudența constantă stabilește că, dacă reclamantul a inițiat procedura prealabilă, chiar dacă nu s-a ajuns la o întrevedere sau la un răspuns, condiția procedurală se consideră îndeplinită.

În acest context, Colegiul amintește că, art.6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. În acest sens, dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 § 1 din Convenție, include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

Totodată, legislația referitoare la formalitățile și termenele care trebuie respectate pentru a formula o cerere, dar și aplicarea lor nu trebuie să împiedice justițiabilii să utilizeze o cale de atac disponibilă. Or, dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 §1 din CEDO presupune ca cererile părților să fie examinate în mod riguros de către instanța sesizată, ceea ce implică, în sarcina instanței, obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi probele propuse de părți.

Așadar, soluția adoptată de instanța de fond prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art.6 §1 CEDO, care statuează că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil.

În situația descrisă, Colegiul civil, constatând aceste împrejurări, punctează că, încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 iulie 2025 este vădit lipsită de temei, iar urmare a acestui fapt, instanța de recurs nu are o altă soluție, decât a admite recursul declarat, a casa încheierea contestată cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată, la etapa primirii în procedură a cererii.

În conformitate cu prevederile art.428 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.*

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.b) și art.428 Cod de procedură Civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Bîrca Oleg în interesele SRL „EBS Integrator”.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 iulie 2025, emisă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „EBS Integrator” către SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” cu privire la încasarea datoriei, penalităților de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată, la etapa primirii în procedură a cererii.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Ivan Parii