Dosarul nr. 2-26603/2021

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat
la 4 iulie 2023 *municipiul Chişinău*

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător *Eugenia Culinca*
Grefier *Aurelia Cemîrtan*

examinând în şedinţă de judecată publică la sediul instanţei, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Euro Credit Bank" Societate pe Acţiuni către ***** şi ***** cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces

La data de 15 noiembrie 2021, Banca Comercială „Euro Credit Bank" Societate pe Acţiuni (în continuare BC „Euro Credit Bank" SA) a depus în Judecătoria Chişinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** şi ***** cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei a menţionat că, conform contractului de credit nr. 20/19-ECB3 din 23 aprilie 2019, BC „Euro Credit Bank" SA a acordat lui ***** un credit în sumă de 200000,00 lei, cu scadenţă la 23 aprilie 2024.

S-a remarcat că, executarea corespunzătoare a obligaţiilor debitorului conform contractului de credit nr. 20/19-ECB3 din 23 aprilie 2019 a fost garantată de fidejusorul/pârâtă *****, conform contractului de fidejusiune nr. 20/19-ECB3 din data de 23 aprilie 2019.

A mai indicat reprezentantul reclamantei că, pârâta ***** s-a obligat conform pct. 3.1 din contractul de fidejusiune să execute pentru debitor angajamentele acestuia faţă de Bancă, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare de către acesta.

S-a mai specificat faptul că, potrivit pct. 2.1 şi pct. 3.2, din contractul de fidejusiune, fidejusorul poartă răspundere faţă de bancă în aceiaşi mărime pe care o poartă debitorul, iar conform prevederilor pct. 2.5.2, pct. 2.5.3, pct. 4.1.1, pct. 5.1, pct. 6.2.3, precum şi pct. 4.1.7, pct. 4.1.7.3, pct. 7.1 şi 7.1.4 din contractul de credit, în legătură cu faptul, că pârâtul ***** nu a achitat plăţile aferente creditului, prin urmare a încălcat repetat condiţiile contractului de credit, iar la data de 3 iunie 2021, Banca a expediat în adresa pârâţilor pretenţiile cu numărul 030102-04/412, 030102-04/413 şi 030102-04/414 solicitând achitarea tuturor datoriilor până la data de 20 iunie 2021.

A notat reprezentantul reclamantei că, în conformitate cu prevederile pct. 4.1.7.1 din contractul de credit menţionat, în cazul neachitării în termenul stabilit a plăţilor lunare, Banca va percepe penalităţi de întârziere calculate pentru fiecare zi de întârziere a plăţii, conform prevederilor din condiţiile particulare, şi anume indicate în pct. 2.2 în mărime de 0,5% din suma neachitată. Astfel, că plata penalităţilor nu îl eliberează pe debitor de executarea obligaţiunilor respective de plată ce rezultă din contractul de credit.

Mai mult că, conform situaţiei din data de 9 noiembrie 2021, suma totală datorată de către pârâtul ***** fată de BC „Euro Credit Bank" SA, conform Contractului de credit nr. 20/19-ECB3 din 23 aprilie 2019, constituie suma de 134910,62 lei, constituită din: suma de 78817,22 lei fiind soldul creditului; suma de 2916,04 lei fiind dobânda aferentă creditului; suma de 10547,97 lei fiind penalităţile calculate conform prevederilor contractului de credit şi suma de 3200,00 lei - comision de administrare restant.

În drept, reclamanta şi-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 1636, art. 1637, art. 1640, art. 1642, art. 1763, art. 1769 alin. (1) lit. c), d), art. 1770 alin. (1) şi (2), art. 947 alin. (1), (2), (3) şi (5) din Cod civil, inclusiv art. 5, art. 6, art. 7, art. 166, art. 167 şi art. 243 Cod de procedură civilă şi a solicitat încasarea, în mod solidar, de la ***** şi ***** a datoriei aferente contractului de credit nr. 20/19-ECB3 din 23 aprilie 2019, în sumă de 134910,62 lei, precum şi taxa de stat în sumă de 4047,31 lei, achitată de reclamant la depunerea prezentei cereri.

Aspecte de procedură

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2021, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură contencioasă şi stabilită şedinţă de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare (f.d. 26).

În cadrul şedinţelor de judecată, reprezentantul reclamantei BC „Euro Credit Bank" SA, Galina Ceban, în temeiul procurii nr. 030100-06/4 din 2 ianuarie 2023, a solicitat încasarea, în mod solidar de la ***** şi ***** în beneficiul BC „Euro Credit Bank" SA datoria rezultată din neexecutarea contractului de credit nr. 20/19-ECB3 din 23 aprilie 2019, în sumă de 134910,62 lei şi a taxei de stat în mărime de 4047,31 lei, în temeiul argumentelor de fapt şi de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

*Pârâţii ***** şi *****,* fiind citaţi în mod legal (f.d. 29-30) despre data, ora şi locul examinării cauzei, în şedinţă de judecată nu s-au prezentat, nu au solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă.

Instanţa judecătorească fiind obligată să organizeze procesul de judecată astfel, încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei desinestătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei, păstrîndu-şi imparţialitatea şi obiectivitatea, *a creat condiţii* pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei, în raport cu contradictorialitatea şi egalitatea părţilor în drepturile procedurale, garantată prin lege şi asigurată de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Potrivit art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Pârâţii ***** şi ***** nu au beneficiat de dreptul său de apărare într-un proces civil, în termenul acordat, nu au depus referinţă cu expunerea poziţiei cu privire la pretenţiile reclamantei, nu au obiectat în privinţa celor invocate de partea reclamantă, deşi le-a fost adusă la cunoştinţă încheierea de primire în procedură a acţiunii înaintate de BC „Euro Credit Bank" SA şi cererea de chemare în judecată, la data de 10 decembrie 2021 (f.d.29) şi 13 decembrie 2021 (f.d.30).

Mai mult ca atât, instanţa de judecată a admis cererea depusă de *****_de amânare a şedinţei de judecată din 9 februarie 2023 pentru a-şi angaja un avocat, iar, la şedinţa ulterioare din 4 iulie 2023, pârâţii nu s-au prezentat, fără a comunica instanţei motivele neprezentării.

Reţinând faptul că, pârâţii nu au manifestat interes faţă de prezentul proces, instanţa de judecată, în temeiul art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâţilor.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, audiind explicaţiile părţilor prezente în şedinţa de judecată, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată din raţionamentele ce urmează.

În conformitate cu dispoziţia art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Iar, în baza art. 130 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislaţie. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Reieşind din pretenţiile deduse judecăţii, temeiul de drept invocat şi circumstanţele de fapt constatate, instanţa de judecată concluzionează că, raportul juridic material - litigios dintre reclamanta BC „Euro Credit Bank" SA şi pârâţii ***** şi ***** este prezumat în materia răspunderii civile contractuale.

Având în vedere că, contractul de credit şi contractul de fidejusiune au fost încheiate la data de 23 aprilie 2019, în temeiul art. 7 din Codul civil în redacţia în vigoare de la 01 martie 2019, coroborat cu Legea pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova nr. 1125-XV din 13 iunie 2002, instanţa de judecată va soluţiona cauza civilă în conformitate cu Codul civil în redacţia în vigoare la data încheierii contractelor -23 aprilie 2019

Conform art. 9 alin. (1) Cod Civil (în vigoare din 1 martie 2019), *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile, i*ar, potrivit alin. (2) lit. a) a aceluiaşi articol, *drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Art. 774 Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.*

Norma cuprinsă la art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Dispoziţia art. 796 Cod civil statuează că, *dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar.*

În conformitate cu 858 alin. (1) - (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Potrivit art. 992 alin. (1) Cod civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

Din ansamblul prevederilor legale citate mai sus, rezultă, indiscutabil, că contractul este un temei de apariţie a drepturilor şi obligaţiilor civile, mai mult ca atât, este principalul temei de apariţie a drepturilor şi obligaţiilor civile, fiind expresia liberei manifestări de voinţă a părţilor contractante, concretizată prin realizarea, în final, a unui acord de voinţe.

Studiind materialul probator al cauzei, s-a constatat cu certitudine că, la 23 aprilie 2019, între BC „Euro Credit Bank" SA şi *****, a fost încheiat contactul de credit cu nr. 20/19-ECB3.

Potrivit clauzelor contractului de credit, Banca s-a obligat să acorde debitorului un credit în sumă de 200000,00 lei, cu termenul-limită de rambursare la data de 23 aprilie 2024.

Totodată, instanţa de judecată reţine, că la aceiaşi data, ***** în calitate de fidejusor conform contractului de fidejusiune nr. 20/19-ECB3-01, a garantat Băncii executarea, în mod solidar şi integral, obligaţiei asumate de *****, prin contractul de credit nr. 20/19-ECB3 din 23 aprilie 2019, de rambursare a creditului şi achitarea dobânzii aferente, a penalităţilor, comisioanelor şi a altor plăţi în favoarea Băncii, stabilite prin contractul de credit.

Din înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată, şi anume, nota de plată nr. CR_000607 din 23 aprilie 2019, rezultă că, creditorul/banca şi-a onorat pe deplin obligaţiile asumate prin contractul de credit nr. 20/19-ECB3 din 23 aprilie 2019, acordând debitorului ***** suma creditului solicitată.

Potrivit raportului privind datoriile, datoria pârâtului ***** faţă de BC „Euro Credit Bank" SA, conform contractului de credit nr. 20/19-ECB3 din 23 aprilie 2019, constituie suma de 134910,62 lei, formată din: - sold credit în mărime de 120942,03 lei, credit restant în mărime de 15341,30 lei, % restanta în mărime de 2336,85 lei, comision în mărime de 3500,00 lei şi penalitatea în mărime de 8131,74 lei.

Reieşind din cele menţionate, cu certitudine rezultă că, ***** până la data depunerii acţiunii nu şi-a onorat obligaţiunile conform contractului de credit.

Din materialele dosarului cercetate în şedinţa de judecată, rezultă că, pentru executarea obligaţiilor asumate, BC „Euro Credit Bank" SA a expediat atât debitorului principal, cât şi fidejusorului ***** pretenţie prin care le-a fost comunicată informaţia privind restanţa admisă de debitor, fiindu-le acordat termen de 20 iunie 2021, pentru achitarea datoriei.

Luând în considerare faptul că, în termenul acordat, debitorii ***** şi ***** nu şi-au onorat obligaţiile contractuale faţă de creditor, la 15 noiembrie 2021, BC „Euro Credit Bank" SA a înaintat instanţei de judecată prezenta cerere de chemare în judecată, indicând faptul că, la data depunerii acţiunii datoria lui ***** faţă de reclamantă constituia suma de 134910,62 lei.

Conform art. 1628 alin. (2) din Cod civil, *fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.*

Potrivit art. 1640 Cod civil, *cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.*

În temeiul art. 799 din Cod civil, *creditorul poate pretinde executarea obligaţiei, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime. Până la executarea întregii prestaţii, rămân obligaţi toţi debitorii.*

Respectiv, instanţa de judecată constată că, prin semnarea contractului de fidejusiune, fidejusorul ***** şi-a asumat obligaţia de a răspunde împreună cu debitorul în caz de neexecutare a obligaţiei conform contractului de credit şi de a achita imediat suma costului, pierderii sau responsabilităţii ca şi în cazul în care ar fi fost debitorul principal.

În conformitate cu normele precitate şi clauzelor contractului de fidejusiune creditorul BC „Euro Credit Bank” SA este în drept de a pretinde concomitent încasarea creanţei sale din contul atât a debitorului *****, cât şi a fidejusorului *****.

Prin urmare, în temeiul normelor legale citate supra şi a clauzelor contractului de credit şi contractul de fidejusiune, precum şi a înscrisurilor prezentate, instanţa de judecată apreciază întemeiate cerinţele reclamantei cu privire la încasarea de la pârâţi a sumei de 134910,62 lei şi, respectiv, pasibile de a fi admise.

În partea ce ţine de încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa relevă prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, care indică că, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Alin. (1) art. 94 Cod de procedură civilă stipulează că*, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Pornind de la temeinicia integrală a pretenţiilor patrimoniale invocate, instanţa urmează să compenseze reclamantei din contul pârâţilor ***** şi ***** cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 4047,31 lei, achitată de BC „Euro Credit Bank” SA la depunerea cererii de chemare în judecată, fapt confirmat prin Ordinul de plată nr. 151 din 9 noiembrie 2021.

În conformitate cu art. 94, art. 238-241, art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Euro Credit Bank” Societate pe Acţiuni către ***** şi ***** cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la ***** (IDNP *****) şi ***** (IDNP*****) în beneficiul Băncii Comerciale „Euro Credit Bank” Societate pe Acţiuni (IDNO 1002600020056) datoria în mărime de 134910,62 lei (o sută treizeci şi patru mii nouă sute zece lei 62 bani) rezultată din executarea necorespunzătoare a contractului de credit nr. 20/19-ECB3 din 23 aprilie 2019 şi cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 4047,31 lei (patru mii patruzeci şi şapte lei 31 bani), *în total suma de 138957,93 lei (o sută treizeci şi opt mii nouă sute cincizeci şi şapte lei, 93 bani).*

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecător *Eugenia Culinca*