Дело №3r-22/2024 Судья первой инстанции
к/н 2-21151190-06-3r-03062024 Попович С.И.

суд

Комрат

центральное местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

08 августа 2024 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Фуженко Д.С. и Старчук Ш.Т.,

рассмотрев в порядке ч. (2) ст. 243 Административного кодекса без проведения судебного заседания, в кассационном порядке, **кассационную жалобу** Буюклы Степана, поданного на определение суда Комрат, центральное местонахождение от 30 апреля 2024 года, которым был признан недопустимым административный иск, поданный Буюклы Степана Филипповича к Исполнительному комитету АТО Гагаузия и Многопрофильной комиссии АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий с требованием обязать ответчика и соответчика принять решение о выплате ему разницы стоимости имущества политически репрессированного в размере 10 868 389 леев, по основанию, предусмотренному ст. 207 ч. (2) п. a) АК РМ,

заслушав доклад судьи Фуженко Д.С. по существу дела и по доводам кассации,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Аргументы участников процесса.

12 октября 2021 года истец Буюклы С.Ф. обратился в административный суд с исковым заявлением к Исполнительному комитету АТО Гагаузия и Многопрофильной комиссии АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий с требованием обязать ответчика и

соответчика принять решение о выплате ему разницы стоимости имущества политически репрессированного в размере 10 868 389 леев (11 900 000 леев - 1 619 369 леев).

24 апреля 2024 года, в ходе судебного разбирательство по указанному гражданскому делу, представителем соответчика Многопрофильной комиссии АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий Кайряк С. было заявлено ходатайство о признании недопустимым административного иска, в соответствии с положениями п. а) ч. (2) ст. 207 АК РМ.

В обоснование ходатайства изложены следующие обстоятельства.

В производстве суда Комрат ранее рассматривалось гражданское дело 2-25/2014 по иску Буюклы Екатерины Георгиевны и Буюклы Степана Филипповича к Исполнительному комитету АТО Гагаузия, Министерству финансов Республики Молдова, Комиссии АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий Исполнительного комитета АТО Гагаузия об отмене решения №1 от 10.06.2014 года Комиссии АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий Исполнительного комитета АТО Гагаузия и о взыскании в пользу истцов Буюклы Е.Г. и Буюклы С.Ф. стоимости имущества политически репрессированного в сумме 11 900 000 леев, национализированного в 1941 году и не сохраненного государством, взыскав их с ответчиков, бюджета АТО Гагаузия, а также по иску Буюклы Степана Филипповича к Исполнительному комитету АТО Гагаузия, Министерству финансов Республики Молдова, Комиссии АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий о присуждении истцам Буюклы Е.Г. и Буюклы С.Ф. стоимости не сохраненного имущества политически репрессированного, исчисленного в рыночных ценах на момент рассмотрения заявления, в сумме 11 900 000 леев.

12 марта 2016 года, судом Комрат вынесено решение по указанному делу, которым было отказано в удовлетворении требований по иску Буюклы Екатерины Георгиевны, а также и по иску Буюклы Степана Филипповича к Исполнительному Комитету АТО Гагаузия, Министерству финансов Республики Молдова, Комиссии при Исполнительном комитете АТО Гагаузии по проблемам жертв политических репрессий о присуждении истцам Буюклы Е.Г. и Буюклы С.Ф. стоимости не сохраненного имущества политически репрессированного, исчисленного в рыночных ценах на момент рассмотрения заявления, в сумме 11 900 000 леев.

13 сентября 2016 года определением Апелляционной палаты Кахул решение суда Комрат от 12 марта 2016 года оставлено без изменения.

18 января 2017 года, Высшей Судебной Палатой кассационная жалоба Буюклы С.Ф. на определение коллегии Апелляционной Палаты Комрат от 13 сентября 2016 года была отклонена как недопустимая.

Таким образом, указал, что в случае, если имеется вступившее в законную силу решение судебной инстанции, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, административный иск признается недопустимым.

30 апреля 2024 года определением суда Комрат центральное местонахождение был признан недопустимым административный иск, поданный Буюклы Степана Филипповича к Исполнительному комитету АТО Гагаузия и Многопрофильной комиссии АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий с требованием обязать ответчика и соответчика принять решение о выплате ему разницы стоимости имущества политически репрессированного в размере 10 868 389 леев, по основанию, предусмотренному ст. 207 ч. (2) п. a) АК РМ.

Также было разъяснено заявителю Буюклы С.Ф., что признание вышеуказанного иска недопустимым по основанию, предусмотренному пунктом a) части (2) ст. 207 АК, исключает возможность повторного обращения в суд того же истца с тем же иском. (л.д. 252-253, том 1)

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационном заявлении.

16 мая 2024 года на это определение суда Буюклы С. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить определение суда Комрат центральный офис от 30 апреля 2024 года и вынести новое определение, которым обязать суд рассмотреть дело по существу. (л.д. 4-10, том 2)

В обоснование кассационной жалобы кассатором указано, что его мать Буюклы Екатерина Георгиевна (Сакалы Екатерина Георгиевна) являлась наследницей имущества политически репрессированного Сакалы Пантелея Константиновича (л.д. 12). После смерти матери он получил право на наследство, гарантированное ему ч.(6) ст.46 Конституции РМ. Нотариус, на основании ст.ст. 2163, 2178 ГК РМ и наследственного дела выдал свидетельство о наследстве №1- 21 от 15.01.2021 года (л.д. 11). Таким образом, он стал законным наследником также и имущества Сакалы П.К., имущество которого входило в наследственную массу его матери (ст. 2163 ГК РМ).

В подтверждение вышесказанного кассатор сослался на определение Конституционного Суда РМ №130 от 15 ноября 2018 года о возврате имущества репрессированным лицам и их наследникам. В разделе «B» (оценка Конституционного Суда), в параграфе 25 отмечается, что «Законодатель, приняв Закон №1225, взял на себя обязанность возврата

имущества лицам, подпадающим под требование этого возврата, которое было конфисковано в предыдущем государственном строе, создав тем самым новое право собственности, защищённое статьей 46 Конституции».

Кассатор указывает, что после получения им свидетельства о наследстве, он в соответствии с Законом обратился в Исполком Гагаузии и в комиссию по проблемам жертв политических репрессий о компенсации стоимости унаследованного имущества репрессированного по политическим мотивам.

Однако, Исполком Гагаузии и комиссия по проблемам жертв политических репрессий отказали, нарушив тем самым, его Конституционные права. Поэтому отмечает, что он как заинтересованное лицо, обратился в судебною инстанцию за защитой нарушенных и оспариваемых прав и законных интересов. Однако, суд Комрат уже пятый раз отказывает в защите прав и законных интересов.

Административный суд Комрат, офис Комрат 30 апреля 2024 года признал недопустимым его иск к Исполкому Гагаузии и комиссии по проблемам жертв политических репрессий на основании п. а) ч. (2) ст. 207 АК РМ.

Кассатор считает определение суда Комрат офис Комрат незаконным, противоречащим Конституции РМ, определениям и постановлениям Конституционного суда РМ, принято с нарушением норм материального и процессуального права, а также не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Поэтому обжалуемое определение подлежит отмене по следующим основаниям.

Так, кассатор отмечает, что ст.ст. 9, 46, 127 Конституции РМ гарантируют ему как гражданину РМ право на собственность, защиту этой собственности, а также гарантируется право наследования частной собственности (ч. 6) ст. 46 Конституции РМ).

Обжалуемое определение суда противоречит указанным положениям Конституции, нарушает его право на собственность и наследование частной собственности, так как оформив её де-юре (л.д. 11), не может получить её де - факто.

Статья 7 Конституции РМ гласит «Конституция РМ является её высшим законом. Ни один правовой акт, противоречащий положениям Конституции, не имеет юридической силы».

Тем более, что в соответствие с ч. (2) ст. 1 АК РМ все нормативные акты должны соответствовать Конституции РМ. А одной из главных целей административного законодательства (ст. 3 АК РМ) является судебный контроль за административной деятельностью, направленная на обеспечение

соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц.

В соответствие со ст.71 Кодекса Конституционной юрисдикции РМ №502 от 16.06.1995 года все определения, постановления, заключения Конституционного Суда являются окончательными и обжалованию не подлежат. Их необходимо только исполнять, выполнять и соблюдать.

Конституционный Суд РМ своим определением от 12 июня 2007 года признал Конституционными положения Закона №1225 от 08.12.1992 г. «О реабилитации жертв политических репрессий» в редакции Закона №186-XVI от 29.06.2006 года. В соответствие с вышеназванным определением Конституционного суда: «все граждане, не получившие компенсацию в полном объёме, вправе требовать возмещения ущерба в той части, на которую, как полагают они, могут претендовать по праву». То есть, могут обратиться повторно.

Поэтому, кассатор указывает, что имеет право претендовать на получение некомпенсированной части имущества в полном соответствии с вышеуказанным определением суда так как его мама не получила компенсацию в полном объёме. Он же, как наследник, унаследовал и права, и обязанности наследодателя, на условиях универсального правопреемства, как единое и неделимое целое (ст.2162-2163 ГК РМ).

Определения Конституционного Суда в иерархии законов (Закон «о нормативных актах» №100 от 22.12.2017 г.) стоят выше чем определения судебных инстанций и имеют большую юридическую силу, чем положения Административного Кодекса, на основании которого отказано в рассмотрении иска.

Следовательно, кассатор считает, что обжалуемое определение должно быть отменено (аннулировано), так как суд Комрат офис Комрат не выполняет и не соблюдает требования Конституционного Суда

Далее кассатор указывает, что суд Комрат в обжалуемом определении признал иск недопустимым к рассмотрению в очередной раз (даже не смотря на то, что Апелляционная палата Комрат трижды не соглашалась с этим). Основанием недопустимости Суд Комрат посчитал п. а) ч.2 ст. 207 АК РМ.

Суд первой инстанции может признать иск недопустимым, но только тогда – когда имеется окончательное судебное решение, а при этом необходимы три условия:

- новый иск должен быть между теми же сторонами;
- новый иск должен быть о том же предмете;
- новый иск подан по тем же правовым основаниям.

При этом, даже если одно из условий не совпадает с окончательным судебным решением, то положения п. a) ч. 2 ст. 207 АК РМ – не могут применяться.

Анализ фактических обстоятельств дела 2-25/2014 и сопоставление их с рассматриваемым делом (3-16/2022) говорит о том, что стороны процесса разные; разный предмет иска; разные правовые основания исков.

Гражданский процессуальный Кодекс РМ (ст.59) гласит, что сторонами процесса являются истец и ответчик. И только стороны имеют специальные права (ст.60 ГПК РМ), и этим отличаются от участников процесса.

Стороной процесса (истцом) в деле 2-25/2014 являлась его мать (Буюклы Екатерина Г.) предъявившая иск. Предметом её иска была компенсация стоимости имущества политически репрессированного, принадлежащее ей на праве собственности. Правовым основанием иска в деле №2-25/2014 была ч. (5) ст. 254 ГПК РМ (в связи с изменившимися обстоятельствами дела №2-10/2011).

Кассатор отмечает, что он в 2014 году, когда рассматривалось дело 2-25/2014 не был стороной процесса и не мог им быть, так как п.п. a), b) ч. (1) ст. 62 ГПК РМ запрещал быть таковыми, в виду того, что он не был тогда собственником. Его права и обязанности в то время не были нарушены. Также кассатор отметил, что его юридический статус в процессе №2-25/2014 — это третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований. То есть участник процесса, но не сторона процесса. Тем более, что суд при рассмотрении дела 2-25/2014, разъясняя права и обязанности, заявил, что он не имеет специальных прав, оговоренных в ст.60 ГПК РМ «Процессуальные права сторон». Однако суд Комрат, офис Комрат в обжалуемом определении обратной силой считает, что он в 2014 году, на момент рассмотрения дела 2-25/2014 - был собственником имущества политически репрессированного. Однако кассатор указывает, что таковым он стал 15.01.2021 года и остается таковым в будущем времени. Также кассатор обратил внимание на то, что Закон обратной силы не имеет.

Кассатор указывает, что является стороной процесса (истцом) в рассматриваемом деле № 3-16/2022. Однако в этом процессе не участвует его мама, которая умерла в 2020 году. Отсюда следует, что стороны процесса разные.

Предмет данного иска и правовые основания иска в рассматриваемом деле (№3- 16/2022), в сравнении с предметом иска и правовым основанием его умершей мамы в деле 2-25/2014 - разные. Предметом его иска является то, что он фактически (де-факто) не может получить унаследованное имущество. Так как ответчик и соответчик нарушают его Конституционное право, гарантированного наследования его частной собственности (ч. 6 ст. 46

Конституции РМ). Правовым основанием его иска являются ст. 2163, ст. 2178 ГК РМ (книга четвёртая «Наследование»), наследственное дело, а также Закон 1225 от 08 декабря 1992 года.

Вышеперечисленный анализ фактических обстоятельств дела №2-25/2014 и рассматриваемого дела №3-16/2022 свидетельствуют о том, что стороны процесса, предметы исков и правовые основания исков разные.

Поэтому, у суда Комрат офис Комрат не было оснований не допускать его иск к рассмотрению по существу дела.

Далее кассатор отмечает, что обжалуемое определение суда ущемляет и препятствует в осуществлении его гражданских прав и свобод, гарантированные Конституцией РМ, Всеобщей декларацией прав человека и гражданина, Европейской конвенцией по защите прав человека. Так ст.20 Конституции РМ гласит: «Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов. Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию». Об этом же гласит ст. 5 ГПК РМ.

Статья 8 Всеобщей декларации прав человека и гражданина гласит: «Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами, в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему Конституцией или Законом».

Административный Кодекс обязывает все судебные инстанции рассматривать административные иски, соблюдая принцип Верховенства Права. Согласно ч. (1) ст.36 АК РМ: «Судебная инстанция, компетентная рассматривать административные иски, обязана соблюдать принцип Верховенства права, в соответствие которым достоинство человека, его права и свободы являются высшими ценностями и гарантируются государством».

Гражданский процессуальный Кодекс РМ, положения которого применяются и при рассмотрении административных дел, требует при разрешении гражданских и административных дел, - в первую очередь учитывать требования Конституции. Согласно ч.ч. (1), (2) ст. 12 ГПК РМ: «Судебная инстанция разрешает гражданские дела на основании Конституции Республики Молдова. Если при рассмотрении гражданских дел установлено, что закон или другой нормативный акт противоречит закону или другому нормативному акту, имеющему большую юридическую силу, судебная инстанция применяет нормы закона или другого нормативного акта, имеющего большую юридическую силу».

Более того, Закон «О нормативных актах» №100 от 22.12.2017 г. ст.1 которого, определяет иерархию нормативных актов, гласит (ч. (1) ст. 9 Закона «о нормативных актах»): «Конституция РМ - высший Закон

государства и общества. Ни один нормативный акт противоречащий её положениям не имеет юридической силы».

Как следует из вышеизложенного, кассатор считает, что обжалуемое определение противоречит ст.20 Конституции РМ; ст.8 Всеобщей декларации прав человека; ст. 5; ч. 1, 2, ст. 12 ГПК РМ; ст. 36, ст. 39 АК РМ; ч,1 ст.9 Закона «о нормативных актах».

Кроме этого, принцип верховенства Конституционных положений, являющийся одним из основных характеристик Верховенства Права (заложенной в преамбулу ЕКЗПЧ), - предусматривает, что ни один закон, ни одно правовое положение не должны противоречить Конституции. Если же противоречат, - то должны быть отменены и приведены в соответствие.

Кассатор указывает, что обжалуемое определение препятствует и ограничивает ему доступ к правосудию, поэтому просит отменить (аннулировать) обжалуемое определение.

Далее кассатор указывает, что ч. (2) ст. 36 АК РМ требует от судов «Компетентные судебные инстанции применяют принцип верховенства права с учётом судебной практики Европейского суда по правам человека».

Прецедентная практика ЕСПЧ гласит, что «без доступа к суду, - не может быть справедливого разбирательства дела».

Если у человека нет права на рассмотрение его дела по существу, то и право на судебное разбирательство - бессмысленно. ЕСПЧ в деле Golder v UK установил, что: «Статья 6(1) Конвенции должна толковаться в свете того, что право на доступ к суду представляет собой элемент, который является неотъемлемой частью права на справедливое разбирательство». По этим основаниям ЕСПЧ установил, что имело место нарушение ст. 6 (1) и постановил: «Право на доступ к суду должно не просто существовать, оно также должно быть эффективным. В противном случае оно становится иллюзией».

В настоящем деле обжалуемым определением, суд Комрат в пятый раз (дважды офис Чадыр-Лунга, один раз офис Вулканешты и второй раз офис Комрат) незаконно отказывает в рассмотрении его иска по существу. Четырежды Апелляционная палата Комрат отменяла определение суда первой инстанции (Комрат), указывая на нарушения: «воспрепятствование истцу в осуществлении его гражданских прав, права на доступ к правосудию. Ст. 20 Конституции и ст. 5 ГПК РМ, ст. 6 ЕКЗПЧ — в определении АП Комрат от 16.06.2021 г.; нарушение ст. 20 Конституции, ст.5 ГПК РМ, ст. 6 ЕКЗПЧ в определении АП Комрат от 29 декабря 2021 г., а также в определении АП Комрат от 30 мая 2023 года» все вышеперечисленные определения Апелляционной палаты Комрат являются окончательными и обжалованию не подлежат.

Прецедентная практика ЕСПЧ по вступившим в силу решениям гласит: что они являются фундаментальным принципом судопроизводства - стабильностью правовых отношений, а также является одним из фундаментальных характеристик Верховенства Права.

ЕСПЧ в деле Рошка против Молдовы от 22.03.2005 года, касаясь вопроса об окончательных решениях (параграф 24) пишет: «Один из фундаментальных аспектов Верховенства Права - принцип стабильности правовых отношений, - требует, что если суды вынесли окончательное решение по вопросу, то и решение не должно ставиться под сомнение».

Тоже самое ЕСПЧ пишет в деле Брумареску против Румынии (№28342/95, параграф 61), что вступившие в силу решения судов не должны ставиться под сомнение.

Обжалуемое определение ставит под сомнение не одно, а четыре вступивших в силу определения Апелляционной палаты, приведённые выше.

Поэтому, исходя из принципа Верховенства Права, а также прецедентной практики ЕСПЧ, - обжалуемое определение должно быть отменено (аннулировано).

Кроме того, кассатор отметил, что при вынесении обжалуемого определения суд Комрат офис Комрат допустил и процессуальные ошибки.

Таким образом, суд Комрат в обжалуемом определении нарушил Конституционные права, обжалуемое определение противоречит положениям действующей Конституции РМ, Европейской конвенции по защите прав человека, определениям Конституционного суда РМ, принято с нарушениями норм материального и процессуального права, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, принципам Верховенства Права, а также прецедентной практике ЕСПЧ.

03 июня 2024 года данное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 12, том 2)

17 июня 2024 года в адрес сторон была направлена копия кассационной жалобы и установлен срок для подачи отзыва. (л.д. 23, том 2)

3. Мотивы и доводы, изложенные в отзыве представителя Исполнительного Комитета Гагаузии Собор А. на кассационное заявление.

25 июня 2024 года в адрес Апелляционной палаты Комрат поступил отзыв представителя Исполнительного Комитета Гагаузии Собор А. на кассационное заявление, в котором просит кассацию отклонить и определение суда оставить в силе.

В обоснование отзыва указал, что кассационное заявление является необоснованным и подлежит отклонению.

В своем отзыве представитель Исполнительного Комитета Гагаузии ссылаясь на содержание ч.ч. (1) – (3) ст. 207 АК РМ отмечает, что 12 октября 2021 года истец Буюклы Степан Филиппович обратился в административный суд с иском к Исполнительному Комитету АТО Гагаузия и к Комиссии по проблемам жертв политических репрессий с требованием обязать ответчика и соответчика принять решение о выплате ему разницы стоимости имущества политически репрессированного в размере 10 868 389 лей.

По указанному заявленному требованию имеется решение судебных инстанций, которые вступили в законную силу, а обращение одних и тех же сторон, с одними и теми же требованиями и по тем правовым основаниям, недопустимо.

12 марта 2016 года судом Комрат было вынесено решение по гражданскому делу № 2-25/2014, которым было отказано в удовлетворении требований по иску Буюклы Екатерины Георгиевны к Исполнительному Комитету АТО Гагаузия, Министерству Финансов Республики Молдова, Комиссии при Исполнительном Комитете АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий об отмене Решения Комиссии № 1 от 10 июня 2014 года и о взыскании в пользу истцов Буюклы Е.Г. и Буюклы С.Ф. стоимости имущества политически репрессированного в сумме 11 900 000 лей, национализированного в 1941 году и не сохраненного государством, а также по иску Буюклы Степана Филипповича к Исполнительному Комитету АТО Гагаузия, Министерству Финансов Республики Молдова, Комиссии при Исполнительном Комитете АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий о присуждении истцам Буюклы Е.Г. и Буюклы С.Ф. стоимости несохраненного имущества политически репрессированного, исчисленного в рыночных ценах на момент рассмотрения заявления, в сумме 11 900 000 лей.

13 сентября 2016 года определением Апелляционной Палаты Кахул были отклонены апелляционная жалоба Буюклы Е.Г. и Буюклы С.Ф. и Решение Суда Комрат от 12 марта 2016 года было оставлено без изменений.

18 января 2017 года определением Высшей Судебной Палаты кассационная жалоба Буюклы Е.Г. была отклонена как недопустимая.

Таким образом считает, что судебная инстанция вынесла законное определение и признала недопустимым административный иск, так как есть окончательное судебное решение по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же правовым основаниям.

4. Мотивы и доводы, изложенные в отзыве представителя Многопрофильной Комиссии АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессией Кайряк С.П. на кассационное заявление.

27 июня 2024 года в Апелляционную палату Комрат поступил отзыв представителя Многопрофильной Комиссии АТО Гагаузия по проблемам

жертв политических репрессией Кайряк С.П., в котором просит отклонить кассационную жалобу и оставить без изменения определение суда Комрат. (л.д. 31-32, том 2)

В обоснование отзыва указано, что начиная с 2008 года по 2020 год были рассмотрены гражданские дела, поданные Буюклы Екатериной (матерью истца) и Буюклы Степаном к Исполнительному Комитету Гагаузии и Комиссии АТО Гагаузия по проблемам политических репрессий:

- о возврате имущества политически репрессированного Сакалы П.К.;
- о возмещении разницы стоимости имущества, политически репрессированного Сыкалы П.К.;
- о пересмотре решения суда Вулкэнешть от 25.03.2011 года в ревизионном порядке.

Последнее поданное заявление Буюклы Екатерины и Буюклы Степана было о пересмотре в ревизионном порядке решения суда Вулкэнешть от 25.03.2011 года по гражданскому делу №2-10/11 по иску Буюклы Екатерины к Исполнительному Комитету АТО Гагаузия, Специальной Комиссии при Исполнительном Комитете АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий о взыскании стоимости имущества репрессированного лица, и отмене этого решения в части отклоненных исковых требований с направлением дела на новое рассмотрение в суд Комрат офис Вулкэнешть. К заявлению о пересмотре дела в ревизионном порядке были приложены те же документы, что и к рассматриваемому исковому заявлению о взыскании разницы стоимости имущества политически репрессированного в сумме 10 868 398 леев.

09 июня 2020 года судом Комрат офис Чадыр-Лунга было вынесено определение об отклонении как недопустимое заявление истца Буюклы Екатерины о пересмотре в ревизионном порядке решения суда Вулкэнешть от 25.03.2011 года. Будучи не согласным с вынесенным определением, Буюклы Е. и Буюклы С. обжаловали его в кассационном порядке.

Согласно определению судебной коллегии Апелляционной палаты Кахул от 20.11.2020 года кассационная жалоба Буюклы Е. и Буюклы С. отклонена.

В связи с тем, что в ходе рассмотрения поданной кассационной жалобы заявитель (истица) Буюклы Екатерина умерла, определением судебной коллегии Апелляционной Палаты Кахул от 20.11.2020 года Буюклы С.Ф. был признан в качестве правопреемника истца.

Также, судом Комрат ранее 12.03.2016 года было рассмотрено гражданское дело по иску Буюклы Екатерины Георгиевны к Исполнительному Комитету АТО Гагаузия, Министерству финансов

Республики Молдова, Комиссии АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий Исполнительного Комитета АТО Гагаузия об отмене решения №1 от 10.06.2014 года. Комиссии АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий Исполнительного Комитета АТО Гагаузия и о взыскании в пользу истцов Буюклы Е. и Буюклы С. разницы стоимости имущества политически репрессированного в сумме 11 900 000 леев, национализированного в 1941 году и не сохраненного государством, взыскав их с ответчиков, бюджета АТО Гагаузия, а также по иску Буюклы Степана Филипповича к Исполнительному Комитету АТО Гагаузия; Министерству финансов Республики Молдова, Комиссии АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессии о присуждении истцам Буюклы Е. и Буюклы С, стоимости не сохраненного имущества политически репрессированного, исчисленного в рыночных ценах на момент рассмотрения заявления, в сумме 11 900 000 леев.

По результатам рассмотрения вышеуказанного дела 12.03.2016 года судебная инстанция вынесла решение об отклонении искового заявления Буюклы Е. и Буюклы С. как необоснованного.

Впоследствии, указанное решение суда было обжаловано Буюклы С. и Буюклы Е. Определением судебной коллегии Апелляционной палаты Кахул от 13.09.2016 года и впоследствии, определением Высшей судебной Палаты РМ от 18.01.2017 года, поданные жалобы были отклонены за необоснованностью.

Многопрофильная комиссия АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий считает, что к доводам Буюклы С.Ф., изложенным в кассационной жалобе, следует отнестись критически, поскольку ничем законодательно и доказательствами не подтверждается то, что якобы Буюклы С.Ф. не выступал в качестве стороны процесса/истца по ранее поданным его мамой и им делам. Данный доводы опровергаются тем, что во всех ранее рассматриваемых делах в судебных инстанциях и в обращениях в комиссию Буюклы С.Ф. указывал себя в качестве стороны процесса (заявитель/истец) и проставлял собственноручную подпись.

На основании вышеизложенного считает, что судебные инстанции ранее рассматривали аналогичное исковое заявление с теми же сторонами, о том же предмете и по тем же правовым основаниям, также давали оценку представленным истцом доказательствам, которые были приложены к материалам настоящего гражданского дела.

Согласно положениям и. а) ч. (2) ст, 207 Административного Кодекса РМ, административный иск признается недопустимым, если, в частности: а) имеется окончательное судебное решение по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же правовым основаниям.

17 июля 2024 года в адрес Апелляционной палаты Комрат поступило заявление Буюклы С.Ф., в котором кассатор указал, что доводы, изложенные в отзыве на его кассационную жалобу являются необоснованными.

Срок подачи кассационной жалобы.

В соответствии с положениями ст.242 Административного кодекса РМ, обоснованная кассационная жалоба на судебное определение подается в судебную инстанцию, вынесшую обжалуемое определение, в 15-дневный срок после вручения судебного определения, если законом не установлен меньший срок.

Как следует из материалов дела, обжалуемое определение кассатор Буюклы С.Ф. получил 14 мая 2024 года, что подтверждается подписью, проставленной в почтовом уведомлении (л.д. 2, том 2), а кассационная жалоба на обжалуемое определение суда Комрат центральное местонахождение от 30 апреля 2024 года была подана кассатором 16 мая 2024 года. Следовательно, кассация Буюклы С.Ф. на определение суда Комрат центральное местонахождение от 30 апреля 2024 года подана в срок, установленный ст.242 Административного кодекса.

3. Оценка судебной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, коллегия находит ее обоснованной и подлежащей удовлетворению, в связи с чем, определение суда Комрат от 30 апреля 2024 года следует аннулировать по следующим основаниям.

В соответствии с ч.(1) ст.241 Административного кодекса, определения, вынесенные в первой инстанции, и определения апелляционной инстанции могут быть обжалованы в кассационном порядке отдельно от решения в случаях, предусмотренных настоящим кодексом и иными законами.

В соответствии с п. c) ч. (1) ст. 243 Административного кодекса, рассмотрев кассационную жалобу на судебное определение, судебная инстанция выносит одно из следующих определений: аннулирует определение и выносит новое определение.

Как усматривается из материалов дела, 12 октября 2021 года истец Буюклы С.Ф. обратился в административный суд с исковым заявлением к Исполнительному комитету АТО Гагаузия и Многопрофильной комиссии АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий с требованием обязать ответчика и соответчика принять решение о выплате ему разницы стоимости имущества политически репрессированного в размере 10 868 389 леев (11 900 000 леев - 1 619 369 леев).

30 апреля 2024 года суд вынес определение, которым признал недопустимым административный иск, поданный Буюклы Степаном Филипповичем к Исполнительному комитету АТО Гагаузия и Многопрофильной комиссии АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий с требованием обязать ответчика и соответчика принять решение о выплате ему разницы стоимости имущества политически репрессированного в размере 10 868 389 леев, по основанию, предусмотренному ст. 207 ч. (2) п. a) АК РМ. (л.д. 252-253, том 1)

Так, в обосновании определения суд указал, что изучив указанный иск и приложенные к нему фотокопии документов, применимые нормы закона, пришел к выводу о недопустимости административного иска Буюклы Степана Филипповича к Исполнительному комитету АТО Гагаузия и Многопрофильной комиссии АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий, по основанию, предусмотренному п.a) ч.(2) ст.207 Административного кодекса, а именно в связи с тем, что имеется окончательное судебное решение по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же правовым основаниям.

Коллегия констатирует, что суд Комрат ошибочно пришел к выводу о признании недопустимым административного иска, исходя из нижеследующих обстоятельств.

В соответствии с положениями ст.3 Административного кодекса, целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

В соответствии с положениями ст.5 Административного кодекса, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии с ч. (1) ст.10 Административного кодекса, индивидуальный административный акт – это любое распоряжение, решение или иная официальная мера, принимаемые органом публичной власти для регулирования единичного случая в области публичного права с целью порождения прямых правовых последствий через создание, изменение или прекращение публично-правовых отношений.

В соответствии со ст.17 Административного кодекса, нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

В соответствии с положениями ст.39 Административного кодекса,

(1) Судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

(2) Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии с положениями ч.(1) ст.189 Административного кодекса, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

В соответствии с положениями ст.195 Административного кодекса, Административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего кодекса. Дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса, за исключением статей 169–171.

В соответствии с положениями ст.203 Административного кодекса,

Участниками производства являются:

a) стороны;

b) лица, привлеченные к участию в производстве судебной инстанцией;

c) другие субъекты, наделенные законом правом обращения в суд.

В соответствии с положениями ст.204 Административного кодекса, Сторонами в административном судопроизводстве могут быть физические или юридические лица и органы публичной власти в смысле статьи 7.

В соответствии с положениями ч.(1) ст.207 Административного кодекса, судебная инстанция проверяет по собственной инициативе соответствие условиям допустимости административного иска. В случае недопустимости административный иск признается таковым определением, подлежащим обжалованию в кассационном порядке.

В соответствии с п.a) ч.(2) ст.207 Административного кодекса, административный иск признается недопустимым, если, в частности: имеется окончательное судебное решение по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же правовым основаниям.

Как установлено кассационной инстанцией, суд в качестве правового основания для признания недопустимым искового заявления указал, что по заявленному истцом требованию имеется решение судебных инстанций, которые вступили в законную силу, а поэтому обращение одних и тех сторон,

с одними и теми же требованиями и по тем же правовым основаниям, не допустимо.

Так коллегия отмечает, что в материалах дела действительно имеется решение суда Комрат от 12 марта 2016 года по гражданскому делу №2-25/2014, которым было отказано в удовлетворении требований по иску Буюклы Екатерины Георгиевны к Исполнительному Комитету АТО Гагаузия, Министерству финансов Республики Молдова, Комиссии при Исполнительном комитете АТО Гагаузии по проблемам жертв политических репрессий об отмене решения №1 от 10.06.2014 года Комиссии при Исполнительном комитете АТО Гагаузии по проблемам жертв политических репрессий и о взыскании в пользу истцов Буюклы Е.Г. и Буюклы С.Ф. стоимости имущества политически репрессированного в сумме 11 900 000 леев, национализированного в 1941 году и не сохраненного государством, а также по иску Буюклы Степана Филипповича к Исполнительному Комитету АТО Гагаузия, Министерству финансов Республики Молдова, Комиссии при Исполнительном комитете АТО Гагаузии по проблемам жертв политических репрессий о присуждении истцам Буюклы Е.Г. и Буюклы С.Ф. стоимости не сохраненного имущества политически репрессированного, исчисленного в рыночных ценах на момент рассмотрения заявления, в сумме 11 900 000 леев. (л.д. 236, том 1)

13 сентября 2016 года, определением Апелляционной палаты Кахул апелляционная жалоба Буюклы Е.Г. и Буюклы С.Ф. была отклонена и решение суда Комрат от 12.03.2016 года оставлено без изменения. (л.д. 237-240, том 1)

18 января 2017 года, определением Высшей Судебной Палаты кассационная жалоба Буюклы Е.Г. отклонена как недопустимая. (л.д. 241-242, том 1)

В то же время, является ошибочным вывод суда первой инстанции, указанный им в качестве правового основания для признания недопустимым искового заявления исходя из нижеследующих обстоятельств.

Так, материалами дела достоверно установлено, что Буюклы Екатерина Георгиевна (Сакалы Екатерина Георгиевна), мать Буюклы Степана Филипповича, являлась наследницей имущества политически репрессированного Сакалы Пантелея Константиновича. (л.д. 11)

После смерти Буюклы Екатерины Георгиевны, Буюклы Степан Филиппович получил гарантированное ему право на наследство и нотариусом 15 января 2021 года было выдано свидетельство о наследовании единственному наследнику на основании закона. (л.д. 12)

Согласно закону, после получения наследства, наследник становится правопреемником всех прав и обязанностей наследодателя, приобретая

правовой статус, который может повлиять на его возможность предъявления требований в суде.

Таким образом, исходя из вышеуказанных обстоятельств коллегия отмечает, что Буюклы Степан Филиппович получив 15 января 2021 года наследство после своей матери Буюклы Екатерины Георгиевны ***не обращался в суд с настоящим требованием и не выступал в новом качестве***, в связи с чем у суда не было оснований не допускать настоящий иск к рассмотрению по существу дела.

Получение наследства изменило правовой статус истца Буюклы С.Ф., что не было должным образом учтено судом поэтому, на основании предоставленных доказательств можно сделать вывод о том, что суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу о признании недопустимым административного иска Буюклы Степана по основанию, предусмотренному п. а) ч. (2) ст. 207 Административного кодекса. Следовательно, обжалуемое определение суда Комрат Центральный офис от 30 апреля 2024 года подлежит аннулированию.

Коллегия подчеркивает, что оставление без изменений обжалуемого определения, при вышеуказанных обстоятельствах, будет являться ограничением возможности истца для исполнения своих процессуальных прав согласно действующим нормам и воспрепятствованием в реализации прав участников процесса на доступ к правосудию и справедливое судебное разбирательство, гарантированные ст. 20 Конституции РМ и §1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В свете изложенного, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба Буюклы Степана, поданная на определение суда Комрат, центральное местонахождение от 30 апреля 2024 года является обоснованной и подлежит удовлетворению, а определение суда Комрат Центральный офис от 30 апреля 2024 года следует аннулировать с направлением дела в суд первой инстанции для рассмотрения административного иска.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 241, ст. 242, п. c) ч. (1) ст. 243 Административного кодекса РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу Буюклы Степана, **удовлетворить**.

Аннулировать определение суда Комрат Центральный офис от 30 апреля 2024 года, вынесенное по административному иску Буюклы Степана Филипповича к Исполнительному комитету АТО Гагаузия и Многопрофильной комиссии АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий с требованием обязать ответчика и соответчика

принять решение о выплате ему разницы стоимости имущества политически репрессированного в размере 10 868 389 леев, по основанию, предусмотренному ст. 207 ч. (2) п. a) АК РМ, **а дело направить в суд первой инстанции для рассмотрения административного иска.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. ФУЖЕНКО Д.С. СТАРЧУК Ш.Т.