Dosarul nr. 5r-122/2023
4-23140069-26-5r02102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 ianuarie 2024 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Carolina Carabulea

examinând, în şedinţă publică, contestaţia înaintată de către Pavel Ana, născută la data de *****, domiciliată în *****, *****, *****, împotriva deciziei agentului constatator din 18 august 2023,

C O N S T A T Ă

La data de 28 septembrie 2023, Pavel Ana a înaintat o contestație împotriva deciziei agentului constatator din data de 18 august 2023, emisă în baza materialelor de control înregistrate în R-2 cu nr. 2530, prin care s-a încetat procesul contravențional pornit împotriva lui Botnaru Victor, solicitând tragerea ultimului la răspundere conform legii.

În cadrul ședinței de judecată Pavel Ana a susținut contestația depusă pe motiv că, la data de 01 august, împreună cu soțul au plecat la piață și când s-au întors, au văzut că jumate din copacul de coarne este tăiat. Anul trecut, la fel, i-a tăiat copacul de calina, când ei nu erau acasă. Acest copac nu încurcă la vecin, deoarece a fost și comisia care a constatat că, acest copac nu încurcă lui Botnaru Victor. Creanga dată nu

trecea pe partea lui Botnaru Victor, ea era în sus. El a intrat la ei în ogradă cu scara, deoarece erau urme, el putea să taie creanga numai dacă punea scara la ea în ogradă.

Agentul constatator Iurie Șcerbatîi în cadrul ședinței de judecată a susținut decizia emisă la 18 august 2023. A declarat că s-a deplasat fața locului, a efectuat cercetarea și a stabilit toate circumstanțele, stabilind că crengile de la pomul de coarne trece peste gardul ce desparte aceste 2 gospodării, totodată s-a observat că este o ramură deteriorată. Fiind audiată victima, a comunicat că a fost dimineață la piață și când a revenit acasă, a observat ramura deteriorată. Fiind audiat presupusul bănuit, a comunicat că la 25 iulie 2023, în urma unui vânt puternic o ramură a copacului de la vecin a fost ruptă, însă unde se află creanga, nu cunoaște și nu este vinovat în situația dată. Vina ultimului nu a fost dovedită că, anume el a tăiat creanga dată. Chiar și dacă ultimul ar fi tăiat creanga dată, conform art. 597 Cod Civil permite ca vecinul să taie ramura ce depășește peste gardul vecinului. La fel, faptul injuriei nu a fost posibil de dovedit din cauza lipsei martorilor oculari. În timpul cercetării la fața locului, a fost stabilit vizual careva urme, însă nu au atribuție la materialul dat, acolo se efectuau careva lucrări și niște arbuști erau tăiați într-o parte, posibil au făcut curățenie.

Persoana interesată Victor Botnaru a declarat că în conformitate cu art. 596-598 Cod Civil și a altor acte normative privind distanța minimă de amplasare de la hatul între gospodării, și anume a copacilor, arbuștilor, ș.a, pentru a nu avea cu vecinii discuții interminabile și să fie batjocorit, cere reamplasarea copacului de coarne conform distanțelor corespunzătoare a actelor normative.

Audiind partiipanții la process, examinând materialele prezentate şi analizând motivele invocate în contestaţie, instanţa de judecată consideră necesar respingerea acesteia, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea

normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Având în vedere că, la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către Pavel Ana a deciziei agentului constatator din 18 august 2023, instanţa de judecată constată că contestația înaintată de către Pavel Ana la 28 septembrie 2023, a fost depusă în interiorul termenului legal.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine, pe marginea sesizării lui Pavel Ana, înregistrată sub nr. 2530 la data de 01 august 2023, a fost pornit procesul contravențional pe faptul acțiunilor pretins ilegale a lui Botnaru Victor, precum că la data de 01 august 2023, a tăiat o creangă de pe pomul de coarne ce crește în gospodăria cet. Pavel Ana și a înjurat-o pe ultima (f.d. 8, 9).

Prin decizia din data de 18 august 2023, agentul constatator Iurie Șcerbatîi a dispus încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei contravențiilor (f.d. 23).

Pavel Ana, prin contestația înaintată, solicită anularea deciziei agentului constatator din 18 august 2023 și de a atrage la răspundere pe Botnaru Victor.

În acest context, instanţa de judecată reţine că, potrivit prevederilor art. 7 Cod Contravenţional RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Persoana acuzată de săvârșirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp, cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia

persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1), (2) Cod contravenţional RM, *probele* sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În acest context, instanţa de judecată reţine că, răspunderea contravenţională în baza art. 69 alin. (1) Codul contravenţional survine în cazul injuriei, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.

Latura obiectivă a contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional se realizează prin acțiuni care constă în lezarea onoarei sau reputației unei persoane prin cuvinte, gesturi sau acte jignitoare, insultă, jignire.

La examinarea cauzelor contravenționale privind injuria, instanța urmează să constate doar circumstanța privind existența modalității obligatorii a laturii obiective privind publicitatea *acțiunilor de injurie* pe de o parte, iar pe de altă parte să constate dacă este cel puțin posibil ca acțiunile efectuate în public în cazul concret să lezeze onoarea și demnitatea victimei.

Astfel, instanța reține că la constatarea faptei contravenționale prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional, de către agentul constatator nu au fost acumulate probe ce ar confirma vinovăția lui Botnaru Victor.

La fel, nici în cadrul ședinței de judecată nu au fost prezentate probe pertinente și concludente în confirmarea învinuirii formulate de către Pavel Ana privitor la acțiunile de injurie.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare şi apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la unul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravenţională, prezumţia de nevinovăţie nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăţiei sale. Chiar dacă au fost prezentate careva înscrisuri în sprijinul învinuirii aduse, dar îndoiala persistă în ce privește vinovăția, astfel aceasta îndoială este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

În acest context, este de evidenţiat jurisprudenţa CtEDO, în cauza Telfner versus Austria din 20 martie 2001, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăţie constituie o încălcare a art. 6 § 2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării şi *îndoiala* profită acuzatului.

Având în vedere prezumția nevinovăției de care se bucură persoana potrivit legislației naționale și internaționale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, și raportând la circumstanțele cauzei, instanța stabilește că vinovăția lui Botnaru Victor în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional RM, nu a fost probată.

Totodată, Botnaru Victor a fost învinuit de către Pavel Ana precum că a tăiat o creangă de pe pomul de coarne, ce crește în gospodăria ei.

Analizând materialele cauzei şi probele administrate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa constată că în cadrul procesului contravențional nu au fost acumulate probe care ar dovedi că Botnaru Victor a tăiat creanga de pe pomul de coarne, ultimul a comunicat că această creangă a fost ruptă de un vânt puternic și atârna sub streașina casei sale.

Subsecvent, instanța reține că, în cazul în care, Botnaru Victor eventual ar fi tăiat creanga, care atârna de pe terenul vecinii sale, Pavel Ana, acțiunile acestuia erau îndreptățite în temeiul art. 597 alin. (1) CC RM, care prevede că proprietarul terenului poate să taie şi să-şi oprească rădăcinile de arbori şi de arbuşti care au pătruns la el de pe terenul vecin.

Aceeaşi regulă se aplică şi ramurilor de arbori şi de arbuşti ce atârnă de pe terenul vecin.

În consecință, instanța conchide că agentul constatator a emis o decizie legală, cercetând sub toate aspectele, complet și obiectiv a circumstanțelor cauzei, întemeiat stabilind neexistenței contravenției.

Datele administrate în procesul dat indică la faptul că, decizia emisă de către agentul constatator asupra cauzei contravenționale corespunde rigorilor legale instituite, fiind just aplicate prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional RM, care prevede că procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Prin urmare, având în vedere că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute de către Pavel Ana, instanţa de judecată ajunge la concluzia că decizia agentului constatator din 18 august 2023, prin care s-a încetat procesul contravențional nr. 20233002350 din data de 01 august 2023, este emisă în conformitate cu legislația în vigoare, fapt din care contestația înaintată de către Pavel Ana se respinge ca neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse, în temeiul prevederilor art. 448, art. art. 460-462 Codul Contravenţional RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Contestația înaintată de Pavel Ana, născută la data de *****, domiciliată în *****, *****, *****, împotriva deciziei agentului constatator din 18 august 2023, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional nr. 20233002350 din data de 01 august 2023, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător