Dosarul nr. 5r-17/2024 (4-24052480-46-5r-15052024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 noiembrie 2024 or.Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecător Elena Marandici
Grefier Igor Sorocean, Daniela Zosim

examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de SA ”Moldtelecom”, împotriva deciziei ofițerului superior al ***** al IP Florești, Muntean Cristian, din 16.04.2022, prin care s-a dispus sistarea precăutării materialului contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de *****, la unitatea de gardă a IP Florești a parvenit informația telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord prin care, *****, angajat SA ”Moldtelecom” a comunicat că în *****, *****este deteriorat un cablu de telecomunicații.

Prin decizia din 16.04.2024 IP Florești, ofițerului superior al ***** al IP Florești, Muntean Cristian, s-a dispus sistarea precăutării materialului dat și remiterea materialelor acumulate la informația telefonică nr.***** din ***** în arhiva IP Florești, cu informarea petiționarului, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și nici ale contravenției prevăzute de art.104 alin.(1) Cod contravențional.

La data de 14.05.2024, SA ”Moldtelecom”, a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator, solicitând anularea deciziei ofițerului superior al ***** al IP Florești, Muntean Cristian din 16.04.2024, adoptată pe marginea materialului înregistrat REI – 2 nr.*****; efectuarea unui control suplimentar pe marginea materialelor înregistrate REI – 2 nr.*****; emiterea unei decizii asupra cazului deteriorării rețelelor de comunicații electronice.

În motivarea contestației înaintate a invocat contestatorul că, la ***** a fost înregistrat materialul RE1-2 nr. ***** cu privire la parvenirea informaţiei telefonice prin intermediul serviciului „112” de la reprezentantul SA ”Moldtelecom” angajat *****, care a comunicat că în s.Hîrtop, *****a fost deteriorat un cablu de telecomunicaţii electronice, proprietate a SA ”Moldtelecom”. În urma deteriorării cablului, SA ”Moldtelecom” i-a fost cauzat

un prejudiciu material în sumă de 1 489,58 lei. Totodată, la 19.04.2024 de către SA ”Moldtelecom” a fost depusă şi sesizarea nr.01-09-*****prin care a fost solicitat organului de poliţie identificarea persoanelor vinovate de producerea deteriorării, stabilirea existenţei contravenţiei în acţiunile acestora, atragerea la răspundere a persoanelor vinovate în conformitate cu normele legale. La data de 29.04.2024 în adresa S.A.”Moldtelecom” a parvenit notificarea Şefului comisar al *****, Stepan Lunganu, din 24.04.2024 cu nr.***** prin care a fost adus la cunoştinţă Decizia Inspectoratului de Poliţie Floreşti, Sector de poliţie nr.3 Ghindeşti din 16.04.2024 despre examinarea cazului şi sistarea precăutării materialului dat ***** nr. ***** din ***** pe motiv că, din materialele acumulate s-a constatat că fapta data nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de Codul penal şi nici indici calificativi ai contravenţiei prevăzută de art. 104, alin. (1) Cod contravenţional din motiv că fapta data nu a fost intenţionată.

Comunică reprezentantul contestatorului că nu sunt de acord cu decizia în cauză, consideră că este una ilegală, la întocmirea acesteia de către IP Floreşti au fost ignorate prevederile art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, potrivit căruia constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Tot aici mai indică că, agentul constatator nu a efectuat un control sub toate aspectele a cazului deteriorării reţelelor de telecomunicaţii, care conduc la concluzia că cazul dat a fost examinat superficial, fiind luate în consideraţie doar cele declarate de către *****. Nu au fost acumulate probe pe cazul sus menţionat și nu s-a indicat la ce adâncime au fost efectuate săpăturile, nu s-a desenat schiţa locului deteriorării, daca se aflau sau nu careva indicatori pe traseul liniei de comunicaţii electronice, care de facto, se afla la distanţa de 2 m de la locul deteriorării fapt stabilit în Actul nr.88 D din 15.04.2024, nu au determinat în baza căror acte juridice, proiect de execuţie, autorizaţie de construire, contract de antrepriză sau altele au fost efectuate lucrările de săpături şi amenajare la data de 11.04.2024, în urma cărora a fost deteriorate reţelele de comunicaţii electronice subterane.

Argumentează contestatorul că, materialele acumulate la cauză nu permit emiterea unei decizii finale şi legale în privinţa persoanelor implicate în deteriorare, în partea existenței sau lipsei componentelor contravenţiei prevăzută de art. 104 Cod contravenţional, odată ce în cadrul examinării nu a fost cercetat faptul lipsei coordonării lucrărilor de terasament (săpături) cu furnizorul servicii

publice în telecomunicaţii, nechemarea reprezentantului acestuia în scop de stabilire, în baza documentaţiei tehnice, a poziţionării precise a cablurilor şi altor construcţii subterane ale reţelelor de comunicaţii electronice şi determinarea adâncimii lor de pozare, după cum este prevăzut la pct. 17 şi 18 a Regulilor privind protecţia reţelelor de comunicaţii electronice şi executarea lucrărilor în zonele de protecţie şi pe traseele liniilor de comunicaţii electronice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13.04.2009. Paralel cu identificarea vinovăţiei în baza art. 104 Cod contravenţional, agentul constatator, în baza plângerii părţii vătămate, urma să califice acţiunile sau inacţiunile persoanelor implicate în deteriorare şi în raport cu prevederile art. 250 alin.(6) Cod contravenţional "încălcarea regulilor de protecţie a liniilor şi instalaţiilor de comunicaţii electronice" şi prin prisma art.410 Cod contravenţional urma să remită materialele acumulate pe cazul dat spre examinare şi soluţionare către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei, fapt ce nu a avut loc.

Solicită anularea deciziei ofiţerului superior al ***** al IP Floreşti Muntean Cristian din 16.04.2024, adoptată pe marginea materialelor înregistrate ***** nr. *****, efectuărea unui control suplimentar pe marginea materialelor înregistrate în RE1-2 nr. *****, emiterea unei noi decizii asupra cazului deteriorării reţelelor de comunicaţii electronice.

În ședința de judecată, reprezentantul contestatorului a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia.

Agentul constatator, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației.

Presupusul făptuitor, *****, în ședința de judecată, fiind citat legal, nu s-a prezentat, astfel instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Audiind reprezentantul contestatorului, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu normele de drept care guvernează speța, instanța de judecată concluzionează necesitatea admiterii contestația, din considerentele ce succed:

În conformitate art.5 alin.(1), (2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Potrivit art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art. 8 alin. (2) al aceluiași act normativ statuează că, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art.447/1 alin.(2), alin.(3) pct.6) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia trebuie să conţină: 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale.

La caz, la data de *****, la unitatea de gardă a IP Florești a parvenit informația telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord prin care *****, angajat SA ” Moldtelecom”, a comunicat că în *****, *****este deteriorat un cablu de telecomunicații.

Prin decizia din 16.04.2024 IP Florești, ofițerului superior al ***** al IP Florești, Muntean Cristian, s-a dispus sistarea precăutării materialului dat și remiterea materialelor acumulate la informația telefonică nr.***** din ***** în arhiva IP Florești, cu informarea petiționarului, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și nici ale contravenției prevăzute de art.104 alin.(1) Cod contravențional (f.d.26).

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1), (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Din analiza dispoziției art. 448 sus-indicat, instanța de judecată reține că obiect al contestației reprezintă decizia agentului constatator emisă asupra cauzei contravenţionale, care poate fi contestată în termen de 15 zile din data emiterii sau din data aducerii la cunoștință, în cazul în care decizia a fost emisă în lipsa părților.

La caz, instanța de judecată reține că, din materialele cauzei contravenționale se atestă că prezenta contestație urmează a fi reținută ca fiind depusă în termen.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat

să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, instanța de judecată reține că, pentru a decide asupra materialului contravențional, legea contravențională incubă agentului constatator o serie de acțiuni în scopul constatării existenței contravenției, indentificării persoanei făptuitorului și adoptării deciziei asupra cauzei contravenționale.

În acest sens, instanța reține că, la adoptarea deciziei supuse contestării în pricină, agentul constatator a administrat următoarele probe:

- informația de la unitatea de gardă din *****, care confirmă sesizarea arganului de Poliție pe faptul deteriorării cablului (f.d.18);

- procesul – verbal de cercetare la fața locului, prin care s-a stabilit că săpăturile au avut loc pe o porțiune de teren care aparține lui *****, situată în *****, r-nul Florești. La momentul cercetării s-a depistat un cablu la adâncimea de aproximativ 1 m și două persoane echipate în albastru care, care potrivit explicațiilor reprezentantului contestatorului date în cadrul ședinței de judecată, persoanele respective erau lucrătorii SA ”Moldtelecom” care deja reparau cablul deteriorat (f.d.20-21);

- copii ale două imagini foto, din care nu este posibil de stabilit cu certitudine legătura cauzală cu obiectul supus cercetării (f.d.22, 23);

- proces – verbal de consemnare a declaraților *****, prin care ultimul a declarat că nu își asumă paguba cauzată prin deteriorarea cablului, deoarece terenul pe care se afla cablu îi aparține cu drept de proprietate privată (f.d.24);

- proces – verbal de consemnare a declaraților Fiodor Naghera (f.d.25);

În conformitate cu prevederile art.425 alin.(1) – (4), (7) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd

toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Instanța remarcă că, dispoziția art.104 Cod contravențional distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, care reprezintă o faptă contravențională caracterizată cu intenție directă sau indirectă.

Instanța de judecată reține că, fapta prevăzută și sancționată de dispoziția art.104 Cod contravențional atentează în general la relaţiile sociale cu privire la patrimoniu și în special la relaţiile sociale cu privire la substanţa, integritatea și potenţialul de utilizare a bunurilor. Astfel, *obiectul material* al contravenției prevăzute la art.104 Cod contravențional îl reprezintă bunul presupus a fi deteriorat, ca component al patrimoniului străin făptuitorului.

În speță, obiect al contravenției vizate îl reprezintă un cablu de telecomunicații electronice, deteriorarea căreia a fost imputată prin actul contestat.

Latura obiectivă a faptei prevăzută de art.104 Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea de cauzare a distrugerii ori deteriorării; 2) urmările prejudiciabile sub forma distrugerii sau deteriorării și 3)legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a contravenției prevăzute de art.104 Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

În pricină, se impută fapta prejudiciabilă comisă prin deteriorarea cablu de telecomunicații electronice.

Astfel, analizând existența urmărilor prejudiciabile și a legăturii de cauzalitate dintre faptă și urmări, ca semne obligatorii ale laturii obiective a componenței analizate, în coroborare cu semnele laturii subiective, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, la emiterea deciziei supuse contestației, nu a efectuat un control sub toate aspectele a cazului deteriorării reţelelor de telecomunicaţii, luând în consideraţie doar cele declarate de către *****.

În acest sens, având în vedere prevederile art.440, art.425 Cod contravențional, instanța de judecată constată că, până la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale supusă contestării, agentul constatator urma să efectueze un control amplu și obiectiv asupra asupra circumstanțelor de fapte ale faptei și anume, urma să stabilească ce adâncime au avut săpăturile efectuate de către *****, să stabilească schița/schema locului producerii deteriorării din care să rezulte cert circumstanțele constatate și poziționarea liniilor de comunicații electronice la momentul efectuării săpăturile, daca se aflau sau nu careva indicatori

pe traseul liniei de comunicaţii electronice, dacă a cunoscut sau era obligat să cunoască ***** despre existența liniilor de telecomunicații pe terenul său, dacă lucrările efectuate au fost autorizate corespunzător anume pentru săpăturile în cadrul cărora a fost deteriorat cablul.

Mai mult ca atât, instanța remarcă că agentul constatator nu a ținut cont că prin Actul de constatare n***** din 15.04.2024 anexat la contestație (f.d.10) s-a stabilit că săpăturile nu au fost coordonate în scris, iar la o distanță de 2 m de la locul deteriorării exista indicator al traseului liniei de comunicații electronice (f.d.11). Or, aceste circumstanțe denotă că persoana care a efectuat săpăturile era obligat să cunoască despre existența liniilor și poartă răspundere pentru deteriorarea lor.

Tot aici instanța reține că, Regulamentul privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.284 din 13.04.2009, stabilește expres condițiile de respectarea cărora era ținut în mod obligatoriu ***** pentru efectuarea legală a săpăturilor în cauză.

În acest sens este elocventă jurisprudenţa CtEDO în cauza Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr. 7045/08 din 16.09.2009), unde Curtea a statuat, că autorităţile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite şi nefondate pentru a înceta investigaţia sau să le pună la baza deciziile lor şi să întreprindă toţi paşii rezonabili şi disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Raportând raționamentele mai sus expuse circumstanțelor cauzei, instanța de judecată conchide că decizia supusă contestării este nemotivată, din conținutul acesteia nu se desprinde motivele de fapt și de drept pe care agentul constatator s-a bazat atunci când a concluzionat lipsa intenției în acțiunile lui *****, decizia contestată nu reflectă toate aspectele pe care agentul constatator era obligat să le stabilească.

În concluzie, instanța stabilește că, actul procesual contestat a fost adoptat prematur, fără examinarea multilaterală, or, agentul constatator are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudenţa CtEDO, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile efectuate de agentul constatator nu au fost efectuate în conformitate cu normele legislației în vigoare.

În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată concluzionează temeinicia contestației înaintate, aceasta urmând a fi admisă.

În baza prevederile articolelor 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă SA ”Moldtelecom” împotriva deciziei ofițerului superior al ***** al IP Florești, Muntean Cristian, din 16.04.2024, pe marginea materialului înregistrat REI – 2 nr.*****.

Se anulează decizia ofițerului superior al ***** al IP Florești, Muntean Cristian, din 16.04.2024, pe marginea materialului înregistrat REI – 2 nr.*****.

Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Florești materialul contravențional pentru efectuarea unui control suplimentar.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Elena Marandici**