H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de

GUȚU Neonelia

(Dosarul nr. 5r-116/2026

4-26002570-12-5r-12012026)

Contestația admisă.

08 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Preşedinte de şedinţă,*

Burlacu Alina, Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația avocatului Tampei Tatiana, în interesele lui GUȚU Neonelia, IDNP: ***, dom. în mun. Chișinău, *****, 2, împotriva împotriva deciziei Centrului Național Anticorupție din 18 decembrie 2025, privind încetarea procesului contravențional, pornit în baza art. 313 Cod contrvențional,**

Cu participarea:
Tampei Tatiana*, apărătorul contestatarei*

În lipsa:
Mitrică Marius, *agent constatator*
Guțu Neoneșia, contestatara

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 decembrie 2025, în cadrul Direcţiei nr. 1 a DGCC, a parvenit spre examinare sesizarea lui Guţu Neonelia, reprezentată de către avocata Tâmpei Tatiana, prin care a solicitat atragerea la răspundere contravențională a agentului constatator din cadrul Direcţia Patrulare „Centru” a INSP, Găină Iurie, înregistrată în secretariatul CNAcunr. G-1717/25.

2. Prin decizia Centrului Național Anticoruopție din 18 decembrie 2025, s-a încetat procesul contravențional pornit pe semnele contravenției prevăzute la art. 313 din Codul Contravențional în privința lui Găină Iurie, ofițer al SP Chișinău al DP Centru a INSP al IGP.

3. La data de 31 decembrie 2025, avocata Tampei Tatiana, în interesele lui Guțu Neonelia a depus contestația împotriva deciziei deciziei Centrului Național Anticorupție din 18 decembrie 2025, privind încetarea procesului contravențional, pornit în baza art. 313 Cod contrvențional.

4. În motivarea contestației înaintate s-a menționat că la data de 05 septembrie 2025, colaboratorul INSP Găină Iurie care activează în calitate de ofiţer al Serviciului nr. 1 (sectorul Rîşcani) al Secţiei de patrulare „Chişinău” din cadrul Direcției de patrulare „Centru” a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică (INSP), Inspectoratul General al Poliţiei (IGP), MAI, acţionând în exercitarea funcţiei, a dispus în mod verbal şi fără temei legal: îngrădirea dreptului lui Guțu Neonelia de a conduce mijlocul de transport; coborârea forţată din automobil; aplicarea sigiliului; ridicarea şi

transportarea vehiculului la parcarea specială, fără întocmirea unui proces-verbal de înlăturare de la conducere, contrar art. 438-439 Cod contravenţional, depăşindu-şi vădit atribuţiile de serviciu. Pentru aceste fapte a fost depusă plângere la 04 decembrie 2025 la CNA, solicitând atragerea la răspundere contravenţională a lui Găină Iurie în temeiul art. 313 Cod contravenţional. Prin Decizia CNA din 18 decembrie 2025, emisă de agentul constatator Marius Mitrica, s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în privința
ofițerului INSP Găină Iurie, pe semnele contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional - exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Consideră că agentul constatator a concluzionat în mod eronat că faptele descrise nu
întrunesc elementele contravenției, deși dispunerea verbală a unei măsuri procesuale neprevăzute de lege, interdicția verbală de a conduce, aplicarea sigiliului şi ridicarea vehiculului fără înlăturare legală reprezintă acțiuni pozitive, active, care depășesc limitele competenței conferite de lege şi întrunesc latura obiectivă a art. 313 Cod contravențional. Decizia CNA omite să analizeze faptul esenţial că nu a existat niciun proces-verbal de înlăturare de la conducere, nu existau temeiuri legale pentru aplicarea sigiliului, nu era incident niciun caz prevăzut de art. 438 Cod contravențional. În lipsa acestor condiții, ridicarea mijlocului de transport este nelegală, iar dispunerea ei constituie exces de putere. Prin încetarea formală a procesului, CNA a lipsit victima de dreptul la sancționarea unei persoane publice pentru exces de putere, protecţia efectivă a drepturilor fundamentale încălcate, contrar art. 20 Constituţia RM şi art. 6 CEDO.

5. *Avocatul Tampei Tatiana*, în ședința de judecată a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând anularea deciziei CNA din 18 decembrie 2025.

6. În ședința de judecată, *agentul constatator Mitrică Marius şi contestatara Guțu Neonelia*, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citați despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestora.

7. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, *hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. *Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.*

9. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

10. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

11. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

12. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui.

14. În speță, la 04 decembrie 2025, în cadrul Direcţiei nr. 1 a DGCC, a parvenit spre examinare sesizarea doamnei Guţu Neonelia, reprezentată de către avocata Tampei Tatiana, prin care solicită atragerea la răspundere contravenţională a agentului constatator din cadrul Direcţia Patrulare „Centru” a INSP, Găină Iurie, înregistrată în secretariatul CNA cu nr. G-1717/25.

15. La data de 05 septembrie 2025, Guţu Neonelia se deplasa cu automobilul de model Range Rover (cu nr. de înmatriculare *****) pe str. Otovasca din mun. Chişinău, unde a fost stopată de un echipaj al poliţiei.

16. Drept urmare, aceasta a oprit şi staționa regulamentar, la indicația poliţiştilor. Petiționara i-a recunoscut pe colaboratorii de poliție ca fiind aceiași care, cu câteva zile anterior, la data de 31 august 2025, i-ar fi întocmit în mod abuziv un proces-verbal cu privire la ridicarea mijlocului de transport cu nr. de înmatriculare *****.

17. Poliţiştii i-au imputat lui Guţu Neonelia faptul că, nu ar fi acordat prioritate unui pieton la trecerea de pietoni, fiindu-i emis proces-verbal contravenţional pentru

pretinsa încălcare a regulilor de acordare a priorităţii pietonilor, precum şi un proces-verbal privind „parcarea neregulamentară”.

18. Ulterior, fără a fi întocmit un proces-verbal distinct de înlăturare de la conducerea vehiculului, Găină Iurie a dispus aplicarea sigiliului şi ridicarea automobilului la parcarea specială, întocmind un alt proces-verbal cu privire la ridicarea mijlocului de transport.

19. La data de 11 decembrie 2025 a fost audiată în calitate de victimă Guţu Neonelia, care a fost asistată de avocata Tampei Tatiana, în baza mandatului nr. 2321400 din 04 decembrie 2025.

20. La întrebările adresate, aceasta a comunicat următoarele:

„Cu referire la plângerea depusă doresc să comunic că la data 05.09.2025 între orele 11:00-11:55 am trecut la volanul mijlocului de transport de model Land Rover Range Rover Sport prin zona întreprinderii „ Tutun CTC”.

Solicit acceptarea şi examinarea cererii suplimentare depusă în cadrul audierii.

21. În cadrul audierii, Tampei Tatiana, acţionând în interesele victimei Guţu Neonelia, a depus o cerere prin care a solicitat acordarea unui şir de întrebări concrete domnului Găină Iurie, în cadrul audierii dumnealui.

22. La data de 16 decembrie 2025, a fost audiat în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional domnul Găină Iurie, ofiţer al SP Chişinău al DP Centru a INSP al IGP.

23. În cadrul audierii, acesta nu a recunoscut vinovăţia în contravenţia ce i se impută şi a declarat:

„La data de 05 septembrie 2025, conform tabelului de repartizare a forţelor şi mijloacelor Serviciului nr. 1 al Secţiei de patrulare „Chişinău” din cadrul Direcţiei de patrulare „Centru”, am fost implicat în serviciul de menţinere a ordinii publice şi asigurare a securităţii circulaţiei rutiere, în componenţa echipajului de patrulare, împreună cu agentul-şef adjunct Gulica Alexandru, subofiţer superior de patrulare al aceleiaşi subdiviziuni.

*Pe parcursul serviciului, în timpul exercitării atribuţiilor de serviciu şi al îndeplinirii sarcinilor stabilite în cadrul instructajului, aproximativ la ora 11:45, prin intermediul staţiei radio de la linia de urgenţă 112, a fost recepţionată informaţia precum că un mijloc de transport de marca Range Rover, cu numărul de înmatriculare *****, este condus neadecvat.*

La scurt timp, pe strada V. Vodă, intersecţie cu strada Otovasca, municipiul Chişinău, am stopat mijlocul de transport menţionat, care a ignorat cerinţele pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulaţiei rutiere, prin acţiunile sale punând în pericol securitatea altor participanţi la trafic.

La apropierea de conducătorul mijlocului de transport sus-menţionat, angajaţii poliţiei au solicitat prezentarea unui act de identitate, solicitare care a fost refuzată categoric. După ce subofiţerul superior i-a comunicat conducătorului auto gradul, funcţia şi numele său, acesta a solicitat în mod repetat prezentarea actelor necesare pentru conducerea mijlocului de transport, explicând totodată prevederile legale încălcate şi sancţiunea prevăzută de legislaţie.

*Persoana a fost identificată drept Guţu Neonelia, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliată în municipiul Chişinău, ***** nr. 2.*

După întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, în baza art. 228 alin. (3) din Codul contravenţional al Republicii Moldova, angajatul Gulica Alexandru, conform procedurii stabilite, i-a explicat persoanei conţinutul actului şi i-a propus să-l semneze, însă aceasta a refuzat.

În urma verificării vehiculului prin sistemul informaţional E-data, s-a constatat că acesta figurează în mai multe procese contravenţionale în care făptuitorul nu a fost identificat, fapt pentru care a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional.

La solicitarea noastră, în condiţiile art. 443[1] din Codul contravenţional, proprietarul a refuzat să comunice identitatea persoanei căreia i-a încredinţat conducerea vehiculului.

Totodată, prevederile art. 439 alin. (2) lit. c) din Codul contravenţional stabilesc că, în cazul în care este necesară identificarea proprietarului (posesorului) vehiculului utilizat sau destinat săvârşirii contravenţiei, acesta poate fi adus la staţia de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliţie.

Suplimentar, doresc să comunic că în procesul-verbal a fost admisă o greşeală mecanică, în loc de art. 439 alin. (2) lit. c) am inclus din greşeală lit. b), însă descrierea corespunde situaţiei de fado.

Astfel, în temeiul cadrului legal menţionat, s-a decis plasarea automobilului la parcarea specială. In acest sens, a fost întocmit procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială, seria VEH01 nr. 159228.

La etapa actuală, atât decizia asupra cauzei contravenţionale, cât şi procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială sunt în vigoare, nefiind anulate în modul stabilit de legislaţie.

Toate acţiunile întreprinse în cadrul intervenţiei au fost înregistrate prin mijloace tehnice video, conform procedurii stabilite.

Contextual, menţionez că doamna Guţu Neonelia se afla singură în mijlocul de transport sus-menţionat.

Cu referire la afirmaţia precum că aş fi ordonat doamnei să iasă din mijlocul de transport, declar că nu este adevărat, or, pentru a face cunoştinţă cu încălcările comise cât şi cu video în care nu a cedat trecerea pietonului, doamna a ieşit din automobilul personal benevol şi s-a apropiat la maşina de serviciu cu nr. MAI 9976.

Respectiv, în momentul în care am întocmit procesul-verbal de ridicare şi mijlocului de transport a fost evacuat, doamna nu se afla în interior şi reiterez că nu am dat astfel de ordine.

La fel, declar că am întocmit un proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, însă din motiv că doamna a contestat acţiunile mele, materialele în original au fost expediat în instanţa de judecată şi la moment nu pot prezenta copia actului menţionat.

24. Totodată, la data de 18 decembrie 2025, a fost întocmit procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, prin care domnul Găină Iurie a predat benevol

mai multe înscrisuri şi bunuri.

25. Printre cele anexate se numără un purtător de informaţii de tip CD-R, ce conţine înregistrarea video înregistrată pe camera de bord a autovehiculului de serviciu cu nr. de înmatriculare MAI 9976.

26. Examinând înregistrarea video se constată că, efectuând manevra de virare la dreapta de pe str. Vadul lui Vodă pe str. Otovasca din mun. Chișinău, conducătorul autovehiculului de model Range Rover cu nr. de înmatriculare NEOI nu a cedat trecerea unei persoane ce traversa str. Otovasca pe trecerea de pietoni.

27. Raportând prevederile legale la circumstanţele cauzei şi totalitatea probelor administrate, analizându-le prin prisma cerinţelor de drept vizate supra, s-a ajuns la concluzia că, prin acţiunile sale, domnul Găină Iurie, ofiţer al SP Chişinău al DP Centru a INSP al IGP, nu a depăşit în mod vădit limitele drepturilor şi ale atribuţiilor acordate prin lege, acţiunile acestuia nu cad sub incidența art.313 din Codul contravențional, or lipsesc elementele contravenției în cauză.

28. Prin Decizia CNA din 18 decembrie 2025, emisă de agentul constatator Marius Mitrica, s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în privința ofițerului INSP Găină Iurie, pe semnele contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional - exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu.

29. Reieşind din contextul rigorilor menţionate şi analizând circumstanţele ca stare de fapt constatate pe parcursul examinării contestației depuse de către petent, şi raportând-o la normele de drept aplicabile cazului, precum şi jurisprudenţa CtEDO, se constată că agentul constatator nu a întreprins toate măsurile şi nu a efectuat toate acţiunile procesuale necesare în vederea administrării probelor ce confirmă sau infirmă cele reflectate de către petenți în contestația depusă, efectuând o investigaţie incompletă, urmare a căreia s-a ajuns la concluzii pripite şi nefondate.

30. Potrivit pct.4, 5 ale Hotărârii Guvernului nr.557 din 18 iunie 2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, prevede că mijlocul de transport al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este ridicat și, în caz de imposibilitate de a fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, este transportat la parcarea specială sau la cea mai apropiată subdiviziune specializată ori teritorială a Poliției de locul ridicării. Mijlocul de transport poate fi adus la parcarea specială sau la cea mai apropiată subdiviziune specializată ori teritorială a Poliției în cazul în care: 1) conducătorul a fost înlăturat de la conducere, mijlocul de transport este ridicat și nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor; 2) staționarea acestuia poate genera un pericol iminent pentru interesul public; 3) acesta a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare; 4) este necesară identificarea proprietarului (posesorului) mijlocului de transport utilizat sau destinat pentru săvârșirea contravenției.

31. Instanta de judecată reține că agentul constatator Găină Iurie a dus în eroare reprezentanții Centrului Național Anticorupție, invocând că *a fost comisă o greșeală mecanică în loc de art. 439 alin. (2) lit.c) a inclus din greșeală lit.b)*, or conform situației create lui Guțu Neonelia i-a fost emis proces-verbal cu privire la contravenție

pentru nerespectarea regulilor privind acordarea priorității pietonilor la traversarea drumului, în baza art. 238 alin.(3) Cod contravențional.

32. În acelaşi moment, i-a fost întocmit un proces-verbal de ridicare a mijlocului de transport cu nr. *****, conform art. 439 lit. b) Cod contravenţional, indicând ca temei juridic „parcarea neregulamentară”, deşi Guțu Neonelia nu se afla în situaţia de parcare, ci în urma unei opriri impuse de echipajul de poliţie.

33. Astfel, colaboratorul INSP-Direcţia Patrulare „Centru”, Serviciul nr. 1 (sector Râşcani), Găină Iurie, fără a întocmi un proces-verbal prin care să constate în mod legal „înlăturarea de la conducerea vehiculului”, aşa cum este obligat de legislaţia contravenţională (inclusiv art. 438 - „înlăturarea de la conducerea vehiculului” şi art. 439 alin. (1) Cod contravenţional: „Vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este reţinut şi, dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, este adus la staţia de parcare specială sau la subdiviziunea de poliţie cea mai apropiată...”), a aplicat sigiliul autoturismului şi a întocmit un proces-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială, deşi nu exista un act procedural primar, legal, care să justifice această măsură.

34. În procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului, la rubrica „Obiecţii”, Guțu Neonelia a menţionat expres că ridicarea mijlocului de transport este ilegală şi abuzivă, subliniind că aceiași polițiști, cu doar două zile înainte, îi ridicaseră un alt automobil de serviciu în condiții abuzive similare.

35. În Codul contravențional, la art. 432 şi art. 438, „înlăturarea de la conducerea vehiculului” reprezintă o măsură procesuală de constrângere aplicată de agentul constatator. Această măsură nu poate fi dispusă verbal, deoarece Codul contravențional nu prevede o astfel de modalitate, măsura trebuie consemnată obligatoriu într-un proces-verbal separat, conform art. 443-444 Cod contravenţional, doar existenţa unui asemenea act procedural permite persoanei vizate să conteste măsura, să formuleze obiecții şi să beneficieze de dreptul la apărare.

36. În cazul lui Guțu Neonelia, nu a fost întocmit niciun proces-verbal de înlăturare de la conducere, iar această lipsă constituie, în sine, o încălcare gravă a procedurii aplicabile.

37. Potrivit art. 439 alin. (1) Cod contravențional, sigiliul poate fi aplicat numai atunci când conducătorul vehiculului a fost înlăturat legal de la conducere şi nu există posibilitatea de a preda vehiculul unei persoane îndreptățite.

38. Ca urmare, Guțu Neonești nu a fost înlăturată în mod legal, nu exista nicio situaţie care să împiedice predarea vehiculului acesteia (avea permis valabil şi era aptă să conducă), nu era în stare de ebrietate, nu era lipsită de permis şi nu se afla în nicio situaţie prevăzută de art. 438 pentru a fi înlăturată.

39. În mod clar, agentul constatator a aplicat formal măsura procesuală prevăzută de art. 438 şi nu exista niciun temei legal pentru a o dispune.

40. Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art. 375 alin. (3) Cod contravenţional stabileşte faptul că

concluziile despre vinovăţia sau nevinovăția persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

41. La fel instanța constată că agentul constatator, neexaminând alte probe la care se indică expres, este pasibil a fi încălcat dreptul la un proces echitabil al petiţionarului a cărei plângere nu a fost examinată obiectiv şi multi-aspectual, în consecinţă creându-se impresia că ea nu a fost „auzită” ca atare.

42. Astfel, instanța consideră că agentul constatator, în vederea restabilirii drepturilor petentului urmează să verifice faptele pe care petentul le-a indicat şi să examineze plângerea acestuia, pentru ca ulterior să motiveze o soluţie finală, completă şi obiectivă asupra pretinselor fapte ilicite invocate ca comise de către persoanele indicate în plângere cu motivarea pertinenței sau nepertinenții probatoriului administrat.

43. Mai mult ca atât, instanța reţine că în prezenţa circumstanţelor elucidate supra prin neasigurarea unei investigaţii eficiente şi complete pe caz, petentului i se va încălca dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CtEDO, ci şi dreptul la un remediu efectiv prevăzut de art. 13 CtEDO, ceia ce constituie, în acelaşi timp, viciu fundamental ce afectează decizia Centrului Național Anticorupție din 18 decembrie 2025, privind încetarea procesului contravențional, pornit în baza art. 313 Cod contravențional.

44. În conformitate cu prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite contestaţia depusă de **avocatul Tampei Tatiana, în interesele lui GUȚU Neonelia**, împotriva deciziei Centrului Național Anticorupție din 18 decembrie 2025, privind încetarea procesului contravențional, pornit în baza art. 313 Cod contravențional.

A anula decizie Centrului Național Anticorupție din 18 decembrie 2025, privind încetarea procesului contravențional, pornit în baza art. 313 Cod contravențional, ca fiind contrară legii.

Prezenta încheiere se remite Centrului Național Anticorupție în vederea examinării și adoptării unei hotărâri potrivit prevederilor Codului Contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**