Dosarul nr. 4 – 260/2023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

09 noiembrie 2023 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni sediul Central,
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Sergiu Osoianu
Grefier: Corina Botnari
Cu participarea:
Agentului constatator Sevastian Paraschiv

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Badragan Elena** în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul Contravențional,-

A CONSTATAT:

Badragan Elena la data de 21.09.2023 în jurul orelor 20:15 – 23:38, în satul *****, r-nul Strășeni, str. *****, a efectuat apel telefonic intenționat fals la serviciul poliției, ulterior comunicând că a făcut o glumă.

Acțiunile contravenientului **Badragan Elena** au fost încadrate în baza art. 342 Cod contravențional, adică chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori și pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

La 29.09.2023, în Judecătoria Strășeni a parvenit spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată, agentul constatator **Sevastian Paraschiv** a comunicat că, consideră că vina în comiterea contravenției imputate, a fost pe deplin probată, solicitând ca ultima să fie recunoscută vinovată și să fie pedepsită conform Codului contravențional cu o pedeapsă sub formă de amendă.

Contravenientul **Badragan Elena** în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind informată despre data ora și locul petrecerii ședinței de judecată, însă n-a informat instanța de judecată despre motivele absenței sale, din care motive instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția lui **Badragan Elena** este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 342 din Codul contravenţional, adică chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori și pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Din sensul art. 10 Cod contravențional, rezultă că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 alin. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Art. 425 alin. (1) Cod contravențional, stabilește că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

La caz, cercetând materialele cauzei, în raport cu cadrul legal pertinent, instanța apreciază ca fiind dovedită vina lui **Badragan Elena** de comiterea contravenție prevăzute de art. 342 Cod contravențional, care este susținută prin probatoriul administrat de către agentul constatator, și anume: informație la 112 parvenită de la Butnaru Alina, care a comunicat că la vecinii ei pe str. *****, s. ***** este conflict, posibil bătaie (f.d.4); raport (f.d.5); informație la 112 parvenită de la Trifan Ana care a comunicat că are conflict cu prietenul său Cozma Alexei (f.d.8); raport prin care se comunică că ambele apeluri au fost efectuate de către Badragan Elena, care a efectuat chemarea intenționată falsă a serviciului poliției (f.d.7); proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f.d.11); procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 26.09.2023 (f.d.14); precum și alte înscrisuri din dosarul contravențional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui **Badragan Elena** în comiterea contravenției prevăzută de art. 342 Cod Contravențional.

În baza celor menționate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată reţine că **Badragan Elena** a fost identificată în mod corect şi întemeiat drept persoana care, la data de 21.09.2023 în jurul orelor 20:15-23:38, în satul *****, r-nul Strășeni a efectuat apel fals la serviciul specializat, motiv pentru care procesul verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate în ședință au confirmat incontestabil vinovăția lui **Badragan Elena,** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional, acesta a și recunoscut vinovăția.

La stabilirea categoriei sancțiunii contravenționale, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 41 Cod contravențional, va ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

Potrivit art. 42 Cod contravențional, circumstanțe care ar atenua răspunderea contravențională instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 43 alin. (1), lit. b) Cod contravențional, circumstanțe care ar agrava răspunderea contravențională instanța de judecată a stabilit: săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

În baza celor constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia că atingerea scopului pedepsei poate fi asigurat prin aplicarea în privința lui **Badragan Elena** a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, în limita sancțiunii.

Totodată, instanța va explica lui **Badragan Elena**, că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel

mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art. 460, 462 Cod contravenţional instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Badragan Elena** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul Contravenţional, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale ce constituie suma de 2000 (două mii),00 lei.

Se explică contravenientului **Badragan Elena** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Sergiu Osoianu**