C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.12r-2/26 Judecătoria Ungheni
1-2406128-03-12r-03022026 Judecător A. Rusu

D E C I Z I E
în numele Legii

22 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Postica Serghei împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Ungheni din 20.01.2026, prin care în privința acestuia emisă în cauza penală privindu-l pe Grajdian Ion, i-a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 50 unități convenționale.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele prezentate, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Judecătoriei Ungheni se află cauza penală de învinuire a lui Grajdian Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) CP, interesele inculpatului fiind apărate de către avocatul Postica Serghei.

Potrivit încheierii din 20.01.2026, adoptată în ordinea art.201 CPP, în cadrul examinării pe fond a cauzei penale supra menționate, instanța, i-a aplicat avocatului Postica Serghei, amendă judiciară în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul a 2500 lei.

În motivarea acestei soluții instanța de judecată a reținut, că avocatul Postica Serghei, apărătorul inculpatului Grajdian Ion, nu s-a prezentat la ședința de judecată, chiar dacă a fost coordonată cu ultimul, drept tendință de tergiversare a examinării cauzei.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs avocatul Postica Serghei, prin care a solicitat casarea ei, ca fiind lipsită de suport juridic şi argumente fondate.

Recurentul invocă faptul că aplicarea amenzii judiciare în privința sa este nelegală și neîntemeiată, deoarece absența sa de la ședința de judecată din 19.01.2026 a fost justificată obiectiv și comunicată instanței în timp util. Acesta arată că, anterior ședinței, a informat instanța despre existența unor acțiuni de urmărire penală deja programate la Centrul Național Anticorupție din mun. Chișinău și despre posibilitatea imposibilității de a se prezenta la Judecătoria Ungheni, solicitând schimbarea datei ședinței, cerere respinsă de judecător. Totodată, la data de 19.01.2026, după finalizarea confruntărilor desfășurate între orele 09:00–11:30, a informat instanța prin e-mail, la ora 11:46, despre imposibilitatea obiectivă de a ajunge la ședința fixată pentru ora 12:30, având în vedere distanța dintre Chișinău și Ungheni și timpul insuficient pentru deplasare.

Recurentul susține că instanța a ignorat probele prezentate, inclusiv confirmarea oficială eliberată de ofițerul de urmărire penală din cadrul CNA, și a reținut eronat că lipsa sa ar fi fost nejustificată și făcută cu rea-credință în scopul tergiversării procesului. În opinia acestuia, încheierea contestată nu conține o motivare efectivă privind aplicarea sancțiunii și cuantumul amenzii judiciare, limitându-se la afirmații generale fără analiza circumstanțelor concrete și a explicațiilor comunicate instanței, contrar prevederilor art. 444 alin. (1) pct. 6 CPP.

De asemenea, recurentul invocă prevederile art. 201 alin. (4) pct. 3 CPP și art. 322 alin. (3) CPP, menționând că amenda judiciară poate fi aplicată doar în cazul unei neprezentări nejustificate, or, în speță, imposibilitatea prezentării a fost justificată prin participarea la alte acțiuni procesuale obligatorii și dovedită prin acte oficiale. În aceste condiții, instanța avea obligația de a amâna ședința de judecată, și nu de a aplica sancțiunea procesuală. Prin urmare, solicită admiterea recursului și anularea încheierii din 20.01.2026 privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 50 unități convenționale.

Colegiul penal reține, că potrivit art.437 alin.(2) CPP, *încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepţia cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs*. Totodată, în corespundere cu art.201 alin.(8) CPP, *încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare, poate fi atacată separat cu recurs*.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*.

După stabilirea cauzei pentru examinare, părțile au fost informate despre termenul fixat și despre dreptul lor de a prezenta o referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei prezentate instanței și dispozițiile legale, Colegiul penal, în corespundere cu art.449 pct.2)

lit.a) CPP, ajunge la concluzia temeiniciei lui, motiv pentru care îl va admite, dispunând casarea încheierii contestate și anularea amenzii judiciare stabilite.

În motivarea concluziei propriu-zise, Colegiul reține, prevederile art.201 alin.(4) pct.3) CPP, potrivit cărora, *se sancţionează cu amendă judiciară:*neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citaţi la organul de urmărire penală sau instanţă, precum şi a procurorului la instanţă, când prezenţa lor este necesară.

Analizând norma citată, Colegiul reține, că amenda judiciară poate fi aplicată apărătorului legal citat, în cazul *neprezentării nejustificate* la ședința de judecată.

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de recurent sunt întemeiate și confirmate prin materialele anexate la cerere.

Din actele prezentate rezultă că la 19.01.2026 recurentul a participat la acțiuni de urmărire penală și anume confruntarea începînd cu ora 09.00pînă la 11.30., în cadrul cauzei penale nr.2025970023. De asemenea, la data respectivă, imediat după finalizarea acțiunilor procesuale desfășurate în cadrul Centrului Național Anticorupție, recurentul a informat instanța, prin poșta electronică, despre imposibilitatea prezentării sale, indicând motivele concrete ale absenței.

Colegiul constată că neprezentarea apărătoului nu poate fi calificată drept una nejustificată sau făcută cu rea-credință, atât timp cât aceasta a fost determinată de participarea la alte acțiuni procesuale obligatorii, confirmate prin acte oficiale, iar instanța în aceste circumstanțe, concluzia instanței de fond privind tergiversarea procesului nu este susținută de probele cauzei.

Totodată, încheierea contestată nu conține o motivare suficientă și efectivă cu privire la necesitatea aplicării sancțiunii procesuale și la lipsa unei justificări din partea apărătorului, limitându-se la constatări generale, fără examinarea circumstanțelor concrete invocate și probate de recurent. Or, potrivit art. 201 alin. (4) pct. 3 CPP, amenda judiciară poate fi aplicată doar în cazul unei neprezentări nejustificate, condiție care în speță nu este întrunită.

Mai mult, conform art. 322 alin. (3) CPP, în situația imposibilității prezentării apărătorului și imposibilității înlocuirii acestuia, instanța urma să amâne examinarea cauzei, iar nu să recurgă la aplicarea unei sancțiuni procesuale în lipsa unui temei legal și factual suficient.

Prin urmare, Colegiul consideră că încheierea Judecătoriei Ungheni din 19.01.2026 privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 50 unități convenționale este nelegală și neîntemeiată, urmând a fi anulată, cu admiterea recursului declarat de avocatul Postica Serghei.

Deci, la caz, nu poate fi apreciată ca fiind temeinică și justificată amendarea avocatului pentru neprezentare în ședință de judecată, ținând cont că neprezentarea

la ședință nu a fost nejustificată potrivit art.201 alin.(4) pct.3) CPP, condiție în care concluzia instanței pusă la baza soluției de aplicare a amenzii - este apreciată ca fiind neîntemeiată și contrară suportului probant anexat la materialele cauzei.

Din considerentele sus indicate, Colegiul penal conchide, că temeiuri pentru aplicarea amenzii judiciare avocatului Postica Serghei, nu sunt, iar lipsa ultimului la ședința de judecată din 19.01.2026 a fost justificată, în consecință încheierea Judecătoriei Ungheni din 19.01.2026 urmează a fi casată, cu anularea amenzii stabilite.

În temeiul dispozițiilor art.449 alin.(1) pct.2) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Postica Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 19.01.2026, prin care în privința acestuia, în cauza penală privindu-l pe Grajdian Ion, i-a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul a 2500 lei, se admite, cu casarea încheierii în cauză și anularea amenzii stabilite.

Decizie este irevocabilă.

Președintele completului: Judecător: Judecător: