2-23108606-12-2-28072023-1
Dosarul nr. 2-15421/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 martie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Olga Boțan
grefier – Daniela Scutelnic

cu participarea reclamantului, a reprezentantului pârâtului Ministerului Afacerilor Interne, în lipsa celorlalți pârâți și a intervenientului accesoriu, care au fost legal citaţi,

a examinat în şedinţa de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva *****, ***** intervenient accesoriu ***** cu *****cu privire la constatarea faptului neexecutării deciziei, obligarea executării deciziei, și încasarea prejudiciului moral, încasarea compensației pentru timpul de muncă pierdut, obligarea prezentării scuzelor publice, constatarea încălcării drepturilor,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 27 iulie 2021 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată și repartizată prin intermediul PIGD la data de 28 iulie 2021 cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva *****, *****, intervenient accesoriu ***** cu *****cu privire la constatarea faptului neexecutării deciziei, obligarea executării deciziei, și încasarea prejudiciului moral, încasarea compensației pentru timpul de muncă pierdut, obligarea prezentării scuzelor publice, constatarea încălcării drepturilor.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 13.07.2020 a expediat în adresa Agenţiei Servicii Publice o cerere prin care a solicitat eliberarea informaţiei privind prelucrarea datelor cu caracter personal din Registrul de Stat al Populaţiei, cu indicarea scopului urmărit.

Prin scrisoarea nr.01/205dp din 31.07.2020 remisă de Agenţia Servicii Publice, reclamantul a fost informat cu temeiurile prelucrării datelor cu caracter personal, fiind anexată informaţia privind auditul operaţiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal din Registrul de stat al populaţiei, în care a vizualizat instituţiile care au accesat/prelucrat datele cu caracter personal.

Ulterior, la data de 04.08.2020 a înaintat o cerere în adresa Ministerului Afacerilor Interne, prin care a solicitat de a-i fi eliberată toată informaţia privind verificarea/prelucrarea datelor cu caracter personal, la fel a solicitat să-i fie furnizată informaţia privind scopul urmărit, pentru perioadele indicate, cu indicarea persoanelor responsabile.

Conform scrisorii nr.23/T-2185/20 din 25.05.2020 întocmite de *****, reclamantul indică că a fost informat evaziv, nefiind eliberat un răspuns generalizat, clar, asupra tuturor

solicitărilor formulate, doar că a fost informat despre faptul că, la data de 04.06.2020 de către utilizatorul autorizat al Serviciului Protecţiei Interne şi Anticorupţie, au fost accesate datele, pentru identificarea datelor reclamantului, spre a fi audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de martor.

Ca urmare a răspunsului enunţat, la data de 08.09.2020 a expediat o sesizare în adresa **********al RM, prin care a înaintat mai multe cerinţe, invocând totodată şi caracterul ilegal al menţiunilor formulate în scrisoare citată, insistând inclusiv asupra atragerii la răspundere a persoanelor ce se fac vinovaţi de accesarea, imprimarea, răspândirea, divulgarea datelor cu *****pe numele reclamantului ***** şi a membrilor familiei acestuia.

Avînd în vedere că în termenul prevăzut de legislaţie nu a recepţionat nici un răspuns la sesizarea înaintată, la data de 03.11.2020 a expediat în adresa **********al RM o cerere, prin care a solicitat să fie informat cu privire la decizia emisă şi să-i elibereze toate copiile documentelor acumulate în urma examinării sesizării.

Corespunzător, la data de 20.11.2020 a recepţionat scrisoarea cu nr.***** emisă de ***** cu *****al RM, prin care a fost informat cu decizia nr.324 din 18.11.2020, asupra sesizării înaintate, la fel fiindu-i formulat răspunsul în vederea eliberării copiilor de pe actele solicitate.

La data de 07.05.2021, prin intermediul ÎS „Poşta Moldovei” a recepţionat scrisoarea de expediere a actului judecătoresc la cauza civilă cu nr.2-20159451-12-3-17122020, primind copia încheierii din 26.04.2021, la acţiunea înaintată de *****împotriva ***** cu *****al RM, în ce priveşte contestarea deciziei menţionate mai sus.

Ca urmare a examinării cauzei civile la acţiunea pîrîtului *****către ***** cu *****al RM, în vederea anulării nr.324 din 18.11.2020, prin hotărârea nr.3-3239/2020 din 02.11.2021 emisă de judecătoria Chişinău sediul Rîşcani, a fost respinsă acţiunea.

Ulterior, la data de 10.01.2022 reclamantul a recepţionat hotărârea nr.4-21037106-12-4-12032021 (4- 1671/2021) din 14.12.2021 la contestaţia pîrîtului Steţco Vasile, asupra procesului-verbal nr.02/1-08/224/20-18 din 04.03.2021, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată contestaţia, fiind recunoscut vinovat *****de comiterea contravenţiei menţionate, fiindu-i aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 lei, fără privare de dreptul a desfăşura o anumită activitate.

Nefiind deacord cu hotărârea dată, pîrîtul *****a depus recurs, care prin decizia nr. 4r-2412/22 (4-21037106-02-4r-31052022) din 08.11.2022 emisă de Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, a fost admis, fiind casată integral hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 14.12.2021, în cauza contravenţională menţionată, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă, de către un alt complet de judecată.

Urmare a rejudecării cauzei, prin hotărârea nr. 4- 4342/2022 (4-21037106-12-4-12032021) din 19.06.2023 s-a respins ca neîntemeiată contestaţia lui *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție. Totodată a fost încetat procesul contravențional pornit în privinţa lui *****în conformitate cu art. 74^1 alin. (4) Cod contravenţional, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Reclamantul indică că, analizând hotărârea motivată emisă de judecătorul Gheorghe Balan, a sesizat că, de fapt, pârâtul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei menţionate şi a admis încălcările constatate, însă, datorită termenului de prescripţie procesul contravenţional a încetat.

Menţionează reclamantul că, toate acţiunile comise de pârâți sunt ilegale, or în decizia autorității (intervenientului accesoriu) au fost constatate şi elucidate toate încălcările admise. Mai

indică faptul că pct.4 a deciziei respective nu a fost executat, sau o confirmare în acest sens nu a recepţionat.

Cu referire la ilegalitățile comise, atrage atenţia asupra faptului că fişa/ele reclamantului şi a membrilor familiei acestuia au fost anexate la cauze penale, în care cei din urmă nu au nici o atribuţie. Nu s-a ținut cont nici de faptul că, informaţia cu privire la copii minori, au fost imprimate şi distribuite, iar în prezent nu cunoaşte cine are acces la aceste imformaţii imprimate şi care va fi soarta acestor date în continuare.

Reclamantul atrage atenţia asupra faptului că, legea acordă sprijin în apărarea drepturilor omului, care interzice şi condamnă astfel de acţiuni, iar în urma constatării acestora, persoanele responsabile urmează să le distrugă, ceea ce pînă la depunerea acţiunii, nu s-a întreprins, deşi s-au scurs aproximativ trei ani de zile.

Face referire la circumstanţa că, prin hotărârea judecătoriei Ciocana s-a stabilit vinovăţia pârâtului, iar în consecinţă, toate persoanele implicate urmează să poarte răspundere în conformitate cu legislaţia, iar instanţa urmează să aprecieze şi săa evalueze prejudiciul moral şi material.

Consideră că, instanţa de judecata urmează să ia în calcul faptul că reclamantul are o reputaţie ireproșabilă, este jurist de profesie, deţine gradul de magistru în drept, deţine atestat de Mediator, activează o perioadă îndelungată în calitate de jurist/referent, are la întreţinere doi copii minori care la fel au de suferit şi vor suferi în urma acestor acţiuni ilegale, fiindu-le accesate şi anexate datele la nişte cauze penale în care nu sunt vizaţi, iar pîrîţii în cazul dat şi-au depăşit atribuţiile de serviciu, neglijând în acest, prevederile legale, incluzând reclamantul şi membrii familiei acestuia într-o listă criminală.

În drept, reclamantul a făcut trimitere la prevederile articolelor 19, 20, 776, 1998, 2025, 2026, 2036, 2037 Cod Civil.

Cu referire la cuantumul prejudiciului moral, reclamantul a indicat că, în temeiul Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu pentru victimele daunelor. Or, în cazul dat, din momentul când reclamantul a aflat ca datele personale şi a membrilor familiei acestuia au fost prelucrate ilegal, de aproximativ 3 ani, nu a primit nici o informație despre distrugerea informaţiilor obţinute ilegal, şi nici p nă la depunerea acţiunii în instanţă, nu cunoaşte ce acţiuni s-au întreprins în vederea distrugerii fişei/lor reclamantului şi a membrilor familiei acestuia.

Indică că, timp de 3 ani reclamantul a fost şi este în suspans, iar în urma acestei situaţii suferinţele reclamantului persistă, deoarece nu au fost distruse date personale, aceasta fiind un factor psihologic care se răsfrânge asupra tuturor membrilor familiei, prin restrângerea posibilităților de viaţă familială şi socială, care conștientizează că cu datele acestora pot face cunoştinţă mai multe persoane implicate în cauze penale, iar ca urmare, pot avea consecinţe toţi membrii familiei.

Raportând la circumstanţele prezentei speţei, cu trimitere la practica CEDO enunţată, reclamantul consideră necesar de a încasa de la pârât, suma de a cîte 200 000 lei MDL, întru repararea prejudiciului moral cauzat reclamantului şi a membrilor familiei acestuia în urma divulgării şi nerespectarea cerinţelor faţă de asigurarea securității datelor cu *****la prelucrarea lor în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal.

Solicită reclamantul:

A încasa de la pârâții *****, Serviciul protecţie internă şi anticorupţie al MAI, *****, ofiţer superior de urmărire penală din cadrul SPIA al MAI, Crainii Dan, ofiţer superior de

investigaţii din cadrul SPIA al MAI prejudiciul moral a câte 200000 lei în beneficiul reclamantului *****.

A obliga pârâții *****, ***** de a distruge fişa/ele ce conţine date cu caracter personal, toate datele personale stocate în RSP ce aparţin reclamantului ***** şi a membrilor familiei lui *****, anexate la cauza penală nr.*****.

A obliga pârâții *****, Serviciul protecţie internă şi anticorupţie al MAI, să execute pct.4 din decizia nr.324 din 18.11.2020 emisă de ***** cu *****al Republcii Moldova, prin care au fost obligaţi să distrugă fişa/fişele personale, ce conţin date cu *****ale reclamantului ***** şi a membrilor familiei acestuia, anexate la cauza penală nr*****, cu informarea în scris a lui ***** despre acțiunile întreprinse, cu expedierea deciziei în acest sens.

A constata în hotărârea motivată ca neexecutat pct.4 din decizia nr.324 din 18.11.2020 emisă de ***** cu *****al *****, prin care au fost obligat pârâții *****, Serviciul protecţie internă şi anticorupţie al MAI, ca în termen de 15 zile să distrugă fişa/fişele personale ce conţin date cu *****ale reclamantului ***** şi a membrilor familiei acestuia, anexate la cauza penală nr*****.

A încasa din contul pârâţilor *****, *****, compensaţia pentru timpul de muncă pierdut a cîte 50 000 lei MDL.

A obliga pârâții *****, *****, să prezinte scuze publice reclamantului *****, şi membrilor familiei acestuia, printr-o scrisoare cu următorul conţinut „Ne cerem scuze public de la ***** şi membrilor familiei sale, pentru prelucrarea ilegală a datelor cu *****ce vă vizează, precum şi recunoaştem incompetenţa noastră în respectarea legislaţiei naţionale”.

A constata încălcarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale reclamantului ***** şi a membrilor familiei acestuia, de către pârâții *****, *****, prin prelucrarea ilegală a datelor cu *****menţionate în decizia nr.324 din 18.11.2020 emisă de ***** cu *****al *****.

În şedinţa de judecată reclamantul, s-a prezentat, a susţinut integral cererea chemare în judecată şi a solicitat admiterea acesteia potrivit cerinţelor enunţate.

În şedinţa de judecată reprezentantul pârâtului, Ministerului Afacerilor Interne, Ianciu Tatiana, nu a recunoscut cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Pârâţii ***** și Crainii Dan, precum şi intervenientul accesoriu ***** cu Caracter Personal, fiind înştiinţaţi legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, nu s-au prezentat, nu au informat instanţa despre motivele neprezentării, astfel, instanţa a considerat posibilă examinarea pricinii în lipsa acestora,

Aprecierea instanței:

Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a admite parţial acțiunea depusă de ** împotriva *****, ***** intervenient accesoriu ***** cu *****cu privire la constatarea faptului neexecutării deciziei, obligarea executării deciziei, și încasarea prejudiciului moral, încasarea compensației pentru timpul de muncă pierdut, obligarea prezentării scuzelor publice, constatarea încălcării drepturilor, reieşind din următoarele considerente.***

Din materialele dosarului rezultă următoarele circumstanțe de fapt.

Reclamantul *****, la data de 13.07.2020 a expediat în adresa IP Agenţia Servicii Publice, cerere, prin care a solicitat eliberarea informaţiei privind prelucrarea datelor cu *****din Registrul de Stat al Populaţiei, cu indicarea scopului urmărit.(f.d.10-12)

Prin răspunsul nr.01/205dp din 31.07.2020 IP Agenţia Servicii Publice, a remis reclamantului informaţia privind auditul operaţiunilor de prelucrare a datelor cu *****din Registrul de stat al populaţiei, în care a vizualizat instituţiile care au accesat/prelucrat datele cu caracter personal.(f.d.13-15)

Ca urmare, la data de 04.08.2020, reclamantul a înaintat o cerere în adresa Ministerului Afacerilor Interne, prin care a solicitat de a-i fi eliberată informaţia privind verificarea/prelucrarea datelor cu caracter personal, la fel a solicitat să-i fie furnizată informaţia privind scopul urmărit, pentru perioadele indicate, cu indicarea persoanelor responsabile.(f.d.18)

Prin răspunsul nr.23/T-2185/20 din 25.08.2020, ***** a informat reclamantul despre faptul că, la data de 04.06.2020 de către utilizatorul autorizat al Serviciului Protecţiei Interne şi Anticorupţie, au fost accesate datele acestuia, în vederea audierii în cadrul urmăririi penale în calitate de martor.(f.d.20)

La data de 08.09.2020, reclamantul ***** a expediat o sesizare în adresa **********al RM, prin care a înaintat mai multe cerinţe, solicitând inter alia, atragerea la răspundere a persoanelor ce se fac vinovaţi de accesarea, imprimarea, răspândirea, divulgarea datelor cu *****a reclamantului ***** şi a membrilor familiei acestuia.(f.d.22-26)

Ca urmare, la data de 20.11.2020 a recepţionat răspunsul **********al RM nr.*****, prin care a fost informat despre emiterea deciziei nr. 324 din 18.11.2020, asupra sesizării înaintate, la fel fiindu-i formulat răspunsul în vederea eliberării copiilor de pe actele solicitate.

Prin Decizia **********al RM nr.324 din 18.11.2020, s-a dispus:

1. Constatarea lipsei încălcării prevederilor Legii nr. 133/2011 privind ***** cu caracter personal, de către ofiţerul superior de urmărire penală din cadrul SPIA, *****, la prelucrarea prin vizualizare la 04.06.2020, ora 15.33.37, a datelor cu *****ce vizează subiectului de date cet. *****, stocate în RSP, în circumstanţele de fapt şi drept expuse în Decizie.

2. Constatarea încălcării prevederilor art.4 alin. (1) lit.c) şi e) şi art.5 ale Legii nr. 133/2011 privind ***** cu caracter personal, de către ofiţerul superior de urmărire penală din cadrul SPIA, *****, la prelucrarea datelor cu *****a cet. *****, stocate în RSP, din 04.06.2020, ora 15.33.50, manifestate prin extragerea/imprimarea şi stocarea la materialele unui dosar penal a fişei personale care integrează datele cu *****ale acestuia precum şi a rudelor acestuia, din RSP.

3. Constatarea lipsei încălcării prevederilor Legii privind ***** cu *****de către utilizatorul Vitalie Bogatu, angajat al INSP.

4. Serviciul protecţie internă şi anticorupţie a MAI va examina oportunitatea stocării în continuare şi/sau posibilităţii distrugerii fişei personale ce conţine date cu *****ale cet. ***** şi a membrilor familiei acestuia, anexată la cauza penală nr*****, cu informarea CNPDCP despre acţiunile întreprinse în acest sens, în termen de 15 zile.(f.d.31-40)

După cum s-a constatat, pârâtul *****, a contestat Decizia nr.324 din 18.11.2020 emisă de CNPDCP.(f.d.53-55)

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 02 noiembrie 2021, acţiunea în contencios administrativ înaintată de ***** împotriva *****, persoană terţă ***** cu privire la anularea punctului 2 din decizia **********nr.324 din 18 noiembrie 2020, a fost respinsă.(f.d.60)

În acelaşi timp, s-a stabilit că, la 04 martie 2021, cu nr. 01/1-08/224/20-18, de către controlorul de stat al Direcţiei conformitate din cadrul Direcţiei Generale Supraveghere şi

Conformitate a *****, în privinţa lui *****a fost pornit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 74[1] alin.(4) Cod contravenţional pentru faptul că, „deţinând funcţia de ofiţer superior de urmărire penală, la 04 iunie 2020, ora 15:33:50, contrar art.4 alin.(1) lit. c), e) şi art. 5 ale Legii privind ***** cu *****nr. 133/2011, la prelucrarea datelor cu *****a cet. ***** stocate în Registrul de stat al populaţiei, a estras/imprimat şi anexat la materialele cauzei penale, pe o perioadă nedeterminată, fişa personală a ultimului, care integrează datele sale cu caracter personal, cât şi a membrilor familiei, care nu au o calitate procesuală în cadrul cauzei penale gestionate".

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 14 decembrie 2021 s-a s-a respins ca neîntemeiată contestaţia lui *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/224/20-18 din 04 martie 2021, întocmit în baza art. 74[1] alin.(4) Cod contravenţional.(f.d.62-65)

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 4r-2412/22 (4-21037106-02-4r-31052022) din 08.11.2022, s-a admis recursul declarat de Steţco Vasile, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 14.12.2021, în cauza contravențională în privința lui Steţco Vasile, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.(decizia publicată)

Urmare a rejudecării cauzei, prin hotărârea nr. 4- 4342/2022 (4-21037106-12-4-12032021) din 19.06.2023 s-a respins ca neîntemeiată contestaţia lui *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție. Totodată a fost încetat procesul contravențional pornit în privinţa lui *****în conformitate cu art. 74[1] alin. (4) Cod contravenţional, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 19 iunie 2023 s-a respins ca neîntemeiată contestaţia lui *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie a controlorului de stat al Direcţiei conformitate din cadrul Direcţiei Generale Supraveghere şi Conformitate a *****. S-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui *****în conformitate cu art. 74[1] alin.(4) Cod contravenţional în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/224/20-18 din 04 martie 2021, pe motivul intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Nefiind mulţumit de răspunsurile primite şi acţiunile autorităţilor publice enunţate supra, reclamantul ***** a depus prezenta acţiune, invocând încălcarea prevederilor Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind ***** cu *****în privinţa protecţiei acordate reclamantului şi solicitând încasarea prejudiciului material şi moral, cu aducerea scuzelor publice de rigoare.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanţa de judecată, reține că în conformitate cu prevederile art.1 din Legea privind ***** cu *****nr.*****scopul prezentei legi este asigurarea protecției drepturilor si libertăților fundamentale ale persoanei fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a dreptului la inviolabilitatea vieții intime, familiale și private.

Conform art.3 al Legii nr. 133/2011 privind ***** cu caracter personal, prin noțiunea de date cu caracter personal, se înțelege orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale; prelucrarea datelor cu *****– orice operațiune sau serie de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu *****prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea,

extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea;

Potrivit art.4 alin.1 din Legea nr. 133/2011 privind ***** cu caracter personal, datele cu *****care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii; b) colectate în scopuri determinate, explicite și legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu *****în scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi și cu respectarea garanțiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică și cea științifică; c) adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sînt colectate și/sau prelucrate ulterior; d) exacte și, dacă este necesar, actualizate. Datele inexacte sau incomplete din punctul de vedere al scopului pentru care sînt colectate și ulterior prelucrate se șterg sau se rectifică; e) stocate într-o formă care să permită identificarea subiecților datelor cu *****pe o perioadă care nu va depăși durata necesară atingerii scopurilor pentru care sînt colectate și ulterior prelucrate. Stocarea datelor cu *****pe o perioadă mai mare, în scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică, se va face cu respectarea garanțiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează aceste domenii, și numai pentru perioada necesară realizării acestor scopuri. (2) Operatorii au obligația să respecte și să asigure implementarea prevederilor alin. (1).

Conform art.5 alin. (1) și (5) lit. b) din Legea nr. 133/2011 privind ***** cu caracter personal, (1) Prelucrarea datelor cu *****se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal. (5) Consimțământul subiectului datelor cu *****nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru: b) îndeplinirea unei obligaţii care îi revine operatorului conform legii.

Potrivit art. 123 alin. (2) Cod de Procedură Civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

După cum cert rezultă din actele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 2 noiembrie 2021, acţiunea în contencios administrativ înaintată de ***** împotriva *****, persoană terţă ***** cu privire la anularea punctului 2 din decizia **********nr.324 din 18 noiembrie 2020, a fost respinsă.

Astfel, punctul 2 al actului administrativ - decizia **********nr.324 din 18 noiembrie 2020, prin care s-a constatat încălcarea prevederilor art.4 alin. (1) lit.c) şi e) şi art.5 ale Legii nr. 133/2011 privind ***** cu caracter personal, de către ofiţerul superior de urmărire penală din cadrul SPIA, *****, la prelucrarea datelor cu *****a cet. *****, a fost menţinut de instanţa de judecată, fiind cert stabilită încălcarea drepturilor reclamantului în acest sens.

Ca urmare cerinţa reclamantului de constatare a încălcării drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale reclamantului ***** şi a membrilor familiei acestuia, de către pârâții *****, *****, prin prelucrarea ilegală a datelor cu *****menţionate în decizia nr.324 din 18.11.2020 emisă de ***** cu *****al *****, urmează a fi admisă doar faţă de pîrîtul *****. Or, vinovăţia pârâţilor *****, Serviciul protecţie internă şi anticorupţie al MAI şi Crainii Dan, nu a fost demonstrată.

În conformitate cu art. 19 din Codul civil, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și

nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Conform art.1998, alin.(1) şi alin. (2) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Art. 18 din Legea nr. 133/2011 privind ***** cu caracter personal, statuează că, orice persoană care a suferit un prejudiciu în urma unei prelucrări de date cu *****efectuată ilegal sau căreia i-au fost încălcate drepturile şi interesele garantate de prezenta lege are dreptul de a sesiza instanţa de judecată pentru repararea prejudiciilor materiale şi morale.

Raportând cadrul legal citat supra, la circumstanțele speței, instanţa de judecată consideră întemeiată pretenția reclamantului ***** privind încasarea prejudiciului moral, or, prelucrarea datelor cu *****ale acestuia, de către pârâtul ***** manifestată prin extragerea/imprimarea şi stocarea la materialele unui dosar penal a fişei personale care integrează datele cu *****ale acestuia precum şi a rudelor reclamantului, din RSP, a fost cert stabilită ca fiind în contradicţie cu prevederile Legii nr.133/2011 privind ***** cu caracter personal, atât prin decizia **********nr.324 din 18 noiembrie 2020, cât şi hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 2 noiembrie 2021.

Cu referire la cuantumul prejudiciului moral, instanţa de judecată notează că în temeiul dispoziţiei art. 2036, alin. (1) şi alin. (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Conform art. 2037 din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Astfel, cuantumul compensaţiei acordate depinde şi de durata menţinerii consecinţelor vătămării. Prejudiciile morale pot fi temporare sau permanente. Intensitatea durerilor fizice sau psihice, de asemenea pot determina cuantumul despăgubirii. Stabilind cuantumul compensaţiei pentru prejudiciul moral, instanţa de judecată trebuie să ţină cont de măsura în care această compensaţie poate acorda persoanei vătămate o anumită satisfacţie.

Deşi cuantificarea prejudiciului moral nu este supusă unor criterii legale de determinare, daunele morale se stabilesc prin apreciere, ca urmare a aplicării criteriilor referitoare la consecinţele negative suferite de cei în cauză, în plan fizic, psihic şi afectiv, importanţa valorilor lezate, măsura în care acestea au fost lezate, intensitatea cu care acestea au fost percepute consecinţele vătămării.

Toate aceste criterii se subordonează conotaţiei aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real şi efectiv produs, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogăţire fără justă cauză a celui care pretinde daunele morale. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat

prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Astfel, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral cauzat lui *****, instanţa va ține cont de durata menținerii consecințelor vătămării, importanța valorii morale lezate, de măsura în care această compensație poate acorda persoanei vătămate o anumită satisfacție, precum și de statutul social al persoanei vătămate, apreciind suma de 5 000 lei ca fiind rezonabilă şi echitabilă în raport cu prejudiciul moral suportat de către *****.

Or, cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor (Beylor v. Italia 28 mai 2002, Selmouni v. Franța 28 iulie 1999, cauza Demicoli v. Malta 27 august 1991, §49).

În acest sens, instanţa de judecată consideră că compensația solicitată de *****, este exagerată în raport cu prejudiciul moral suportat cauzat prin fapta ilicită şi este apreciată ca fiind un venit nejustificat.

În circumstanțele relatate, cerinţa reclamantului privind încasarea despăgubirii morale, urmează a fi admisă în parte, în limita sumei de 5 000 lei, fiind pe măsură de a atenua suferinţele psihice şi fizice cauzate lui *****, precum şi fiind corespunzătoare și criteriilor de despăgubire stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin jurisprudența sa constantă (cauza Șarban vs Republica Moldova și cauza Ceaicovschi vs Republica Moldova).

Instanţa de judecată menţionează şi faptul că, deşi reclamantul a solicitat încasarea prejudiciului moral din contul pârâților - *****, *****, cerinţa reclamantului ***** urmează a fi admisă doar faţă de pârâtul *****, or, la actele cauzei nu au fost prezentat probe pertinente şi admisibile, care ar confirma vinovăția MAI și a lui Crainii Dan, în încălcarea drepturilor reclamantului apărate de legea nr. 133/2011 privind ***** cu caracter personal.

În partea ce ţine de cerinţa reclamantului privind obligarea pârâţilor *****, ***** de a distruge fişa/ele ce conţine date cu caracter personal, toate datele personale stocate în RSP ce aparţin reclamantului ***** şi a membrilor familiei lui *****, anexate la cauza penală nr.*****, instanţa de judecată ajunge la concluzia respingerii acesteia, pentru motivele ce urmează.

Potrivit art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform prevederilor art. 28 din Codul de procedură penală, procurorul şi organul de urmărire penală au obligaţia, în limitele competenţei lor, de a porni urmărirea penală în cazul în care sînt sesizate, în modul prevăzut de prezentul cod, că s-a săvîrşit o infracţiune şi de a efectua acţiunile necesare în vederea constatării faptei penale şi a persoanei vinovate. Instanţa de judecată efectuează acţiunile procesuale din oficiu, în limitele competenţei sale, în afară de cazul cînd prin lege se dispune efectuarea acestora la cererea părţilor.

Art.252 din Codul de procedură penală, statuează că, urmărirea penală are ca obiect colectarea probelor necesare cu privire la existenţa infracţiunii, la identificarea făptuitorului, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se transmită cauza penală în judecată în condiţiile legii şi pentru a se stabili răspunderea acestuia.

A se reţine la caz şi prevederile art. 260 alin. (7) din Codul de procedură penală, conform căruia, datele cu *****referitoare la vârsta, domiciliul, datele de contact, cetățenia, studiile, situația militară, situația familială, ocupația sau altă informație necesară pentru identificarea persoanelor menționate la alin. (2) pct. 3) se consemnează în anexa la procesul-verbal al acțiunii

procesuale respective, care se păstrează în condiții de confidențialitate la materialele dosarului, într-un compartiment separat, la care părțile pot avea acces doar cu autorizarea procurorului, în cazul în care aceste date ar putea contribui la stabilirea adevărului.

Prezintă relevanţă şi prevederile art. 15 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, conform căruia, orice persoană are dreptul la inviolabilitatea vieţii private, la confidenţialitatea vieţii intime, familiale, la protejarea onoarei şi demnităţii personale. În cursul procesului penal, nimeni nu este în drept să se implice în mod arbitrar şi nelegitim în viaţa intimă a persoanei. La efectuarea acţiunilor procesuale nu poate fi acumulată fără necesitate informaţie despre viaţa privată şi intimă a persoanei. La cererea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată, participanţii la acţiunile procesuale sînt obligaţi să nu divulge asemenea informaţii şi despre aceasta se ia un angajament în scris. Prelucrarea datelor cu *****în cadrul procesului penal se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind ***** cu caracter personal.

Iar conform art. 211 alin. (1), (2) şi (4) din Codul de procedură penală, dosarele penale şi materialele de urmărire penală se păstrează la arhivele instanţelor judecătoreşti care au judecat cauza în primă instanţă. Dosarele penale şi materialele de urmărire penală care nu sînt înaintate în instanţa judecătorească se păstrează în arhiva organului care le-a întocmit. Accesul la dosarele şi materialele care se păstrează în condiţiile prevăzute de prezentul articol se decide de către conducătorul organului sau, după caz, preşedintele instanţei la care se păstrează acestea, cu respectarea prevederilor prezentului capitol şi ale Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind ***** cu caracter personal.

La rândul său, articolul 212 din Codul de procedură penală prevede confidenţialitatea urmăririi penale, potrivit căruia, materialele urmăririi penale nu pot fi date publicităţii decât cu autorizaţia persoanei care efectuează urmărirea penală şi numai în măsura în care ea consideră că aceasta este posibil, cu respectarea prezumţiei de nevinovăţie, şi ca să nu fie afectate interesele altor persoane şi ale desfăşurării urmăririi penale în condiţiile Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind ***** cu caracter personal.

Dat fiind faptul că, actele la care face trimitere reclamantul, au fost anexate la cauza penală, dispunerea extragerii şi distrugerii documentelor enunţate, în cadrul prezentei cauze, nu este posibilă, or, actele fac parte din cauza penală nr.***** şi, la caz, urmează a fi arhivate în modul prevăzut de lege.

Ca urmare, în cerinţa reclamantului privind obligarea pârâţilor *****, ***** de a distruge fişa/ele ce conţine date cu caracter personal, toate datele personale stocate în RSP ce aparţin reclamantului ***** şi a membrilor familiei lui *****, anexate la cauza penală nr.*****, urmează a se refuza ca fiind nefondată.

Mai mult, extragerea sau distrugerea de acte din cadrul unui dosar penal, poate constitui o încălcare a legislaţiei în vigoare.

Cu referire la cerinţa privind constatarea ca neexecutat pct.4 din decizia nr.324 din 18.11.2020 emisă de ***** cu *****al *****, prin care au fost obligat pârâții *****, Serviciul protecţie internă şi anticorupţie al MAI, ca în termen de 15 zile să distrugă fişa/fişele personale ce conţin date cu *****ale reclamantului ***** şi a membrilor familiei acestuia, anexate la cauza penală nr*****, după cum s-a menţionat supra, executarea pct. 4, nu este posibilă, or, odată anexate actele la cauza penală, nu poate fi dispusă distrugerea acestora de către un judecător în cadrul unui proces civil.

Apreciind circumstanţele cauzei, prin prisma normelor de drept relevante speţei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge şi cerinţa reclamantului cu referire la încasarea din

contul pârâţilor *****, *****, compensaţia pentru timpul de muncă pierdut a cîte 50 000 lei MDL.

În temeiul art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Art. 121 Cod de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În sensul art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Cu referire la situaţia dedusă judecăţii, instanţa notează că, reclamantul a omis de a prezenta probe pertinente şi admisibile privind cuantumul salariului, calculul sumei solicitate spre încasare raportată la perioadele asbenţei de la serviciu sau un certificat de salariu.

Astfel, în cerinţa reclamantului privind încasarea din contul pârâţilor *****, *****, compensaţia pentru timpul de muncă pierdut a cîte 50 000 lei MDL, urmează a se refuza.

Instanţa de judecată consideră necesar de a respinge şi cerinţa reclamantului privind obligarea pârâților *****, *****, să prezinte scuze publice reclamantului *****, şi membrilor familiei acestuia, printr-o scrisoare cu următorul conţinut „Ne cerem scuze public de la ***** şi membrilor familiei sale, pentru prelucrarea ilegală a datelor cu *****ce vă vizează, precum şi recunoaştem incompetenţa noastră în respectarea legislației naţionale”.

Potrivit art. 12 din Legea nr. 1545/1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor

judecătoreşti, procurorul care a condus sau a exercitat urmărirea penală ori procurorul ierarhic superior aduce scuze oficiale în numele statului persoanei care a fost supusă neîntemeiat urmăririi penale.

La caz, scuzele oficiale ale procurorului se aduc în cazul: a) scoaterii integrale a persoanei de sub urmărire penală; b) încetării urmăririi penale în cazurile prevăzute la art.275 pct.7) şi art.285 alin.(2) pct.2) din Codul de procedură penală; c) devenirii definitive şi irevocabile a sentinţei de achitare. Procurorul prezintă scuzele oficiale, în formă scrisă, victimei acţiunilor ilicite sau rudelor apropiate ale acesteia. La solicitarea victimei, scuzele oficiale se difuzează prin aceleaşi mijloace de informare în masă prin care a fost difuzată informaţia despre învinuirea persoanei. Scuzele oficiale sunt aduse în termen de 15 zile de la data apariţiei aptului la repararea prejudiciului.

Având în vedere cele expuse, instanţa de judecată conchide cu privire la netemeinicia cerinţei reclamantului, or, aceasta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de lege, ce reglementează oferirea scuzelor oficiale.

Subsecvent, ca rezultat al celor constate, prin prisma normelor precitate în coroborare cu normele materiale aplicabile speţei, se atestă netemeinicia acţiunii reclamantului, cu excepţia cerinţei privind încasarea prejudiciului moral.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1), (5) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură, instanţa concluzionează că acţiunea reclamantului ***** împotriva *****, ***** intervenient accesoriu ***** cu *****cu privire la constatarea faptului neexecutării deciziei, obligarea executării deciziei, și încasarea prejudiciului moral, încasarea compensației pentru timpul de muncă pierdut, obligarea prezentării scuzelor publice, constatarea încălcării drepturilor, urmează a fi admisă parţial.

În conformitate cu art. art.236, 238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva *****, ***** intervenient accesoriu ***** cu *****cu privire la constatarea faptului neexecutării deciziei, obligarea executării deciziei, și încasarea prejudiciului moral, încasarea compensației pentru timpul de muncă pierdut, obligarea prezentării scuzelor publice, constatarea încălcării drepturilor, parțial.

Se încasează de la ***** în beneficiul lui ***** suma de 5000 (cinci mii,00) cu titlu de prejudiciul moral.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva *****, ***** intervenient accesoriu ***** cu *****cu privire la constatarea faptului neexecutării deciziei, obligarea executării deciziei, și încasarea prejudiciului moral, încasarea compensației pentru

timpul de muncă pierdut, obligarea prezentării scuzelor publice, constatarea încălcării drepturilor, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Olga Boțan***

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Olga Boțan***