Dosarul nr. 4 – 76/2025
4-25075688-18-4-29052025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 octombrie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Cristina Zagoreţ

cu participarea: făptuitorului Ivan Lazarev

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Vitalie Golubenco, citat legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa lui Lazarev Ivan *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat pe adresa: *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptelor contravenţionale:

La data de 23 mai 2025, aproximativ la ora 11 şi 22 minute, Ivan Lazarev, aflându-se în satul Copceac din raionul Ştefan Vodă, a chemat intenţionat fals serviciul organelor de poliţie.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Ivan Lazarev a comis contravenţia prevăzută de art. 342 din Codul contravenţional, *adică chemarea intenţionat falsă a poliţiei.*

Fapta contravenţională a fost constatată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Vitalie Golubenco, care în acest sens a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06866763 din 23 mai 2025 (f. d. 17).

La data de 28 mai 2025, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (5) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Ivan Lazarev a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile contravenientului:

Agentul constatator Vitalie Golubenco:

În cadrul şedinţei de judecată agentul constatator Vitalie Golubenco nu s-a prezentat, deşi a fost înştiinţa legal despre locul, data şi ora examinării cauzei

contravenţionale. La data de 20 octombrie 2025 ultimul a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa. Cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Declaraţiile persoanei în privinţa căreia a fost intentat procesul contravenţional:

Făptuitorul Ivan Lazărev a declarat în şedinţa de judecată că îşi recunoaşte vinovăţia. A telefonat intenţionat fals la serviciul 112. În ziua respectivă era hram în sat. Poliţiştii i-au spus să meargă acasă pentru că motocicleta sa nu avea numere de înmatriculare. A venit la domiciliu şi a consumat alcool. Îi era obijduitor şi a sunat la poliţie, minţind că i-au fost solicitate mijloace financiare pentru a nu fi sancţionat. Ceea ce a declarat atunci la telefon nu corespunde realităţii.

Solicită Ivan Lazărev aplicarea în privinţa sa a unei sancţiuni sub formă de amendă. Refuză să efectueze muncă neremunerată în folosul comunităţii din motiv că starea de sănătate nu-i permite.

III. Circumstanţele constatate la judecarea cauzei şi probele pe care se întemeiază concluzia:

Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de contravenţie incriminate, instanţa de judecată reţine pentru a stabili vinovăţia persoanei de comiterea contravenţiei prevăzut de art. 342 din Codul contravenţional, urmează să se stabilească două aspecte: **(1)** chemarea poliţiei; **(2)** faptul că această chemare a fost una falsă.

Aşadar, primordial instanţa urmează să verifice dacă într-adevăr Ivan Lazarev a efectuat un apel telefonic la serviciul 112 la data de 23 mai 2025. Potrivit materialelor cauzei contravenţionale, conform raportului Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, la data de 22 mai 2025, ora 20 şi 10 minute, prin telefon a parvenit informaţia de la dispecerul Nistor care a comunicat că Ivan Lazarev a telefonat la poliţie comunicând că a fost stopat de un echipaj de poliţie care i-a cerut bani în sumă de 500 euro pentru a nu fi documentat (f. d. 5).

Suplimentar, instanţa de judecată urmează să stabilească care au fost motivele apelului şi dacă acesta a fost sau nu unul justificat şi întemeiat.

În acest context, instanţa de judecată reţine că potrivit Legii nr. 174 din 25-07-2014 *cu privire la organizarea şi funcţionarea Serviciului naţional unic pentru apelurile de urgenţă 112,* **alerta falsă** reprezintă înştiinţarea sau solicitarea de ajutor intenţionat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenţiei serviciilor specializate de urgenţă în mod nejustificat.

Articolul 3 alin. (4) din Lege prevede că numărul 112 se apelează atunci când este necesară acordarea ajutorului şi intervenţia serviciilor specializate de urgenţă pentru asigurarea asistenţei imediate în situaţii în care este periclitată viaţa sau sănătatea persoanei, ordinea publică, proprietatea publică sau privată ori mediul.

Acest fapt este specificat în raportul IP Ştefan Vodă (f. d. 4). Potrivit acestuia, deplasându-se la faţa locului urmare a apelului efectuat de Ivan Lazarev la data de 22 mai 2025, faptele comunicate de acesta nu s-au adeverit. Urmare a probelor acumulate, poliţistul a constatat că persoana se afla în stare de ebrietate alcoolică.

Acest fapt este specificat în raportul IP Ştefan Vodă din 22 mai 2025. Potrivit acestuia, deplasându-se la faţa locului urmare a apelului efectuat de Ivan Lazarev, faptele comunicate de acesta nu s-au adeverit. Ultimul a fost supus testului Drager şi s-a constatat că se afla în stare de ebrietate alcoolică (f. d. 8).

De menţionat că în cadrul şedinţei de judecată Ivan Lazarev a recunoscut integral vina, menţionând că a fost supărat pe organele de drept pentru că i-au interzi să circule cu motocicleta fără plăcuţe de înmatriculare. A făcut acest lucru pentru că se afla în stare de ebrietate.

Cu referire la componenţa de contravenţie incriminată, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al contravenţiei specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea. Apelând nejustificat la serviciul 112, Ivan Lazarev a atentat în mod direct la relaţiile sociale cu privire la exercitarea dreptului subiectiv de a cere ajutor de la organele abilitate în temeiul prevederilor legale, şi nu în mod arbitrar.

Latura subiectivă a contravenţiei analizate se caracterizează prin intenţie directă. În cazul de faţă, Ivan Lazarev a recunoscut în şedinţa de judecată că a comis fapta dându-şi seama de caracterul ilegal al acţiunilor sale.

Subiectul contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional este inclusiv persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are vârsta de 16 ani.

În această speţă Ivan Lazarev întruneşte condiţiile subiectului contravenţiei în sensul art. 16 alin. (2) din Codul contravenţional (făptuitorul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 17^1 din Codul contravenţional, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă lui Ivan Lazarev în chemarea intenţionat falsă a

poliției, faptă contravențională care este prevăzută și sancționată de art. 342 din Codul contravențional.

Vinovăția lui Ivan Lazarev de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței de judecată: raportul din 22 mai 2025 prin care reprezentantul IP Ștefan Vodă I. Murzac raportează că la data de 22 mai 2025, ora 20 și 10 minute prin telefon a parvenit o informație de la dispecerul Nistor precum că s-a adresat Ivan Lazarev care a comunicat că a fost stopat de un echipaj de poliție care i-a cerut bani pentru a nu fi documentat (f. d. 5); rezultatul testului Drager din 22 mai 2025, ora 21 și 40 minute care atestă concentrația alcoolului în aerul expirat de Ivan Lazarev de 0,62 mg/l (f. d. 8); raportul privind înregistrarea contravenției prin care comunică agentul constatator că deplasându-se la fața locului, fapta de pretindere a unor mijloace bănești a colaboratorilor de poliție nu s-a adeverit (f. d. 16); procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 23 mai 2025 (f. d. 15); procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06866763 din 23 mai 2025 (f. d. 17).

În concluzie, instanța de judecată a stabilit atât existența temeiului real de atragere la răspundere contravențională a făptuitorului Ivan Lazarev, cât și totalitatea semnelor obiective și subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Ivan Lazarev drept contravenția concretă prevăzută la art. 342 din Codul contravențional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

În continuare, instanța de judecată va purcede la stabilirea sancțiunii contravenționale în privința lui Ivan Lazarev pentru fapta comisă.

IV. Necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii contravenționale:

La stabilirea sancțiunii contravenționale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată ia în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, caracteristica persoanei și circumstanțele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiași articol prevede că față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Primordial, instanța va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancțiunii contravenționale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenționale de la art. 342 din Codul contravențional, persoana se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

În continuare, instanța va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravențional în partea ce ține de individualizarea pedepsei potrivit caracterului

şi gradului prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Cu referire la circumstanţele atenuante, instanţa de judecată nu atestă existenţa vreo unei conjuncturi din cele prevăzute la art. 42 din Codul contravenţional care ar uşura sancţiunea aplicată persoanei.

Instanţa stabileşte că în cazul de faţă contravenţia a fost comisă în prezenţa circumstanţei agravante de la art. 43 alin. (1) lit. f) din Codul contravenţional – *săvârşirea contravenţiei în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe*. Această circumstanţă se probează prin rezultatele testului Drager (f. d. 8).

De reţinut că deşi instanţa de judecată este în drept, în funcţie de caracterul contravenţiei, să nu considere această circumstanţă ca agravantă, în cazul de faţă instanţa notează că anume starea de ebrietate a persoanei l-a şi condus pe făptuitor să efectueze chemarea falsă a poliţiei, motiv din care instanţa a reţinut comiterea contravenţiei în prezenţa circumstanţei respective.

În ce priveşte personalitatea făptuitorului, potrivit caracteristicii eliberate de autoritatea publică locală de la locul de domiciliu al lui Ivan Lazarev, ultimul a activat anterior în calitate de tractorist, însă acum e pensionar. Este văduv. Plângeri în privinţa sa nu au fost înregistrate (f. d. 19). Agentul constatator nu a anexat alte probe care să-l caracterizeze pozitiv sau negativ pe făptuitor.

Ţinând cont de aceste circumstanţe, instanţa consideră că în această speţă amenda în mărime de 35 unităţi convenţionale în calitate de sancţiune contravenţională va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea lui Ivan Lazarev, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea amenzii într-un cuantum minim, instanţa a ţinut cont de faptul că Ivan Lazarev a comis contravenţia în prezenţa unei circumstanţe agravante. Totuşi, ultimul şi-a recunoscut vina atât la faza desfăşurării procesului contravenţional, cât şi în cadrul şedinţei de judecată. Făptuitorul are o vârstă înaintată de 70 de ani, este văduv, este pensionar şi se caracterizează pozitiv la locul de trai. Instanţa a luat în consideraţie şi declaraţiile făptuitorului privind faptul că acesta este în imposibilitate să muncească deoarece starea de sănătate nu-i mai permite.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Ivan Lazarev în săvârşirea contravenţiei de la art. 342 din Codul contravenţional este dovedită complet, precum şi, luând în consideraţie comportamentul făptuitorului care şi-a recunoscut vina pe tot parcursul desfăşurării procesului, pentru ca sancţiunea contravenţională să-şi atingă scopul urmărit, să fie eficientă prin executarea ei, dar în egală măsură să nu-i trezească lui

Ivan Lazarev un sentiment de inechitate sau de nedreptate, instanţa de judecată consideră că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în cuantumul minim de 30 unităţi convenţionale este în concordanţă cu acţiunile persoanei şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 34, art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 431 alin. (4), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Lazarev Ivan, IDNP *****, născut la *****, domiciliat pe adresa: raionul Ştefan Vodă, satul Copceac, strada Iurii Gagarin 5, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică lui Ivan Lazarev că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolnițchi