Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Centru– Ecaterina Silivestru
Dosarul nr. 2r-2158/25; PIGD nr. 2-25107169-02-25r-06112025

D E C I Z I E

22 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Vitalie Prodan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 septembrie 2025, prin care a fost restituită cererea depusă de Vitalie Prodan către B.C. „Fincombank" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, privind contestarea actelor executorului judecătoresc și anularea încheierii executorului judecătoresc din 15 mai 2025, prin care s-a încasat în mod solidar de la debitor în beneficiul creditorului dobânda de întârziere, –

C o n s t a t ă:

1. **Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:** În data de 21 iulie 2025 Vitalie Prodan a depus cerere către B.C. „Fincombank" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, privind anularea încheierii executorului judecătoresc din 15 mai 2025, prin care s-a încasat în mod solidar de la debitor în beneficiul creditorului dobânda de întârziere.
2. **Încheierea primei instanțe**: În temeiul încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 30 iulie 2025, judecătorul nu a dat curs cererii înaintate de către Vitalie Prodan către B.C. „Fincombank" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, explicând lui Vitalie Prodan, despre necesitatea înlăturării neajunsurilor constatate supra, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. În același timp, s-a explicat că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.
3. În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 septembrie 2025, a fost restituită cererea depusă de Vitalie Prodan către B.C. „Fincombank" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, privind anularea încheierii executorului judecătoresc din 15 mai 2025, prin care s-a încasat în mod solidar de la debitor în beneficiul creditorului dobânda de întârziere.
4. **Recursul declarat:** Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 20 octombrie 2025 Vitalie Prodan, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29 septembrie 2025, prin care a fost restituită cererea depusă de Vitalie Prodan către B.C. „Fincombank" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, privind

anularea încheierii executorului judecătoresc din 15 mai 2025, prin care s-a încasat în mod solidar de la debitor în beneficiul creditorului dobânda de întârziere.

5. Argumentează că, la 21 iulie 2025 a fost depusă la Judecătoria Chișinău, sediul Central, o contestație împotriva încheierii executorului judecătoresc Radu Ciuchitu din 15 mai 2025, privind calcularea și încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 25.280,81 lei din contul debitorului Prodan Vitalie, în beneficiul creditorului BC „Fincombank" SA.
6. Menționează că la 13 octombrie 2025, contestatorul a recepționat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 29 septembrie 2025, prin care contestația a fost restituită. Din motivarea acestei încheieri rezultă că, printr-o încheiere anterioară din 30 iulie 2025, instanța ar fi acordat un termen de 7 zile pentru înlăturarea unor neajunsuri ale cererii.
7. Susține că nu a primit încheierea din 30 iulie 2025 și nu cunoaște motivele pentru care cererea nu a fost pusă pe rol și nici neajunsurile ce urmau a fi înlăturate. În aceste condiții, consideră nelegal faptul că i se impută neîndeplinirea unor cerințe despre care nu a fost informat.
8. Prin restituirea contestației, fără comunicarea prealabilă a încheierii privind înlăturarea neajunsurilor, contestatorul apreciază că i-a fost încălcat grav dreptul de acces liber la justiție și dreptul la apărare, fiind afectate garanțiile unui proces echitabil, prevăzute de Constituție, legislația națională și instrumentele internaționale ratificate de Republica Moldova, ceea ce denotă, în opinia sa, caracterul ilegal al încheierii contestate și afectarea încrederii cetățeanului în actul justiției.
9. Astfel, solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 septembrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare.

10. **Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:** În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**
11. Studiind materialele cauzei civile, Colegiul constată că, deși încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 29 septembrie 2025 a fost expediată recurentului, la dosar lipsește dovada recepționării și comunicării acesteia.
12. Astfel, ținând cont de faptul că lipsește dovada certă privind data recepționării, respectiv comunicării încheierii judecătorești, Colegiul ajunge la concluzia că este legal și întemeiat să considere că recursul, depus la 20 octombrie 2025, a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.
13. **În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului,** s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.
14. În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

15. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs,** prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar,

ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanței și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

16. În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

17. În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.**

18. Analizând încheierea supusă recursului, circumstanțele de fapt și drept invocate în fața primei instanțe și motivele invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată după cum urmează infra:

19. În data de 21 iulie 2025 Vitalie Prodan a depus cerere către B.C. „Fincombank" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, privind anularea încheierii executorului judecătoresc din 15 mai 2025, prin care s-a încasat în mod solidar de la debitor în beneficiul creditorului dobânda de întârziere.

20. În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2025, judecătorul nu a dat curs cererii înaintate de către Vitalie Prodan către B.C. „Fincombank" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, explicând lui Vitalie Prodan, despre necesitatea înlăturării neajunsurilor constatate supra, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

21. În același timp, s-a explicat că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită. (a se vedea f. d. 8)

22. În baza art.171 alin.(1) CPC RM, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

23. În fapt, prima instanță a constatat că, cererea de chemare în judecată formulată de Prodan Vitalie este depusă fără respectarea prevederilor legale menționate supra.

24. Din materialele dosarului rezultă că Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin încheierea din 30 iulie 2025 i-a acordat reclamantului un termen de 7 zile pentru lichidarea neajunsurilor, sub sancțiunea restituirii cererii, și anume i s-a recomandat debitorului să-și precizeze clar cercul participanților la proces, în conformitate cu prevederile articolului 163 alin. (3^2) din Codul de executare, dacă se contestă cuantumul onorariului sau a cheltuielilor de executare a executorului judecătoresc, reclamația se înaintează împotriva acestuia.

25. În această privință, Colegiul civil constată că, prin cererea depusă în instanța de judecată la data de 21 iulie 2025, Prodan Vitalie, așa cum rezultă clar din cerințele sale și conținutul cererii depuse, a solicitat **anularea încheierii executorului judecătoresc din 15 mai 2025 privind calcularea și încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 25280 lei**, aplicată în cadrul procedurii de executare silită, în beneficiul creditorului B.C. „Fincombank" S.A.

26. Prin urmare, rezultă că **obiectul contestației nu vizează cuantumul onorariului executorului judecătoresc și nici cheltuielile de executare**, ci temeinicia și legalitatea calculării și încasării dobânzii de întârziere imputate debitorului.

27. În aceste circumstanțe, Colegiul reține că indicația instanței de fond din încheierea din 30 iulie 2025 este lipsită de temei legal și derivă dintr-o calificare juridică greșită a cerințelor reclamantului, întrucât prevederile art. 163 alin. (3^2) Cod de executare al RM se aplică doar în cazul în care se contestă cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare ale executorului judecătoresc.

28. Astfel, având în vedere obiectul juridic al cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc, depuse de Prodan Vitalie la 21 iulie 2025, Colegiul civil constată că, la depunerea cererii, reclamantul a respectat prevederile art. 163 alin. (1) Cod de executare al RM, în temeiul cărora reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului, iar executorul judecătoresc poate fi atras inclusiv din oficiu în calitate de intervenient accesoriu.

29. În consecință, obligația impusă reclamantului de a preciza cercul participanților la proces în baza normei legale menționate nu este justificată, iar neîndeplinirea unei asemenea cerințe nu putea fi calificată drept neajuns procedural care să constituie temei de aplicare a sancțiunii cu restituirea cererii de chemare în judecată.

30. Astfel, examinând exigențele legii în raport cu soluția primei instanțe, se constată că aceasta este neîntemeiată, fiind rezultatul aplicării incorecte a normelor de drept procesual. Totodată, concluziile de fapt la care a ajuns instanța de fond sunt contrare prevederilor procedurale, care reglementează instituția emiterii încheierilor de a nu da curs cererii, respectiv instituția restituirii cererii de chemare în judecată pe motiv de neînlăturare a neajunsurilor.

31. În acest context, Colegiul reține că instanțele de judecată sunt obligate să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, întrucât corectitudinea și succesiunea acestora condiționează, în mod esențial, asigurarea unei apărări efective a dreptului civil pretins a fi încălcat.

32. Prin urmare, Colegiul civil constată că, prima instanță, restituind cererea de chemare în judecată în temeiul art. 171 alin.(2) Cod de procedură civilă al RM, nu a stabilit faptele importante pentru justa soluționare a cauzei, respectiv a aplicat incorect normele de drept material și procedural.

33. Or, în temeiul art. 7 Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim, restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul art. 171 alin.(2) Cod de procedură civilă al RM în circumstanțele de fapt constatate supra, încalcă drepturile și interesele legitime ale reclamantului și altor persoane care dețin un drept și/sau interes legitim material și/sau procedural în examinarea cererii. În acest context, orice altă interpretare a normelor de drept aplicabile fiind contrară prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă al RM, în temeiul cărora, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime și nicio lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

34. În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii nu au fost

constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, respectiv la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat, întru asigurarea accesului liber la justiție, care constituie elementul fundamental al legalității procesului civil și dreptului părților la un proces echitabil și ținând cont de faptul că instanța de recurs nu poate soluționa prin decizie problema respectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul şi să caseze încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

35. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite recursul declarat de Vitalie Prodan.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29 septembrie 2025, prin care a fost restituită cererea depusă de Vitalie Prodan către B.C. „Fincombank” S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, privind contestarea actelor executorului judecătoresc și anularea încheierii executorului judecătoresc din 15 mai 2025, prin care s-a încasat în mod solidar de la debitor în beneficiul creditorului dobânda de întârziere.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan