Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central, (judecător: Vladimir Craveț)
dosarul nr.2a-1414/25 *(nr.2-25090438-03-2a-21112025)*

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

05 mai 2026 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier Radmila Roșca

examinând în ședință publică, apelul declarat de Ursachi Leonela prin intermediul avocatului Bălănuță Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 07 octombrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de OCN „OK Credit” SRL către Ursachi Leonela, Obada Iura și Focșa Mariana, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, și

la cererea reconvențională înaintată de Ursachi Leonela către OCN „OK Credit” SRL, intervenienți accesorii Obada Iura, Focșa Mariana, Comisia Națională a Pieței Financiare, privind declararea nulității clauzelor abuzive,

a constatat:

Pretențiile reclamanților:

OCN „OK Credit” SRL la data de 25 iunie 2025 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ursachi Leonela, Obada Iura și Focșa Mariana privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii, reclamantul OCN „OK Credit” SRL a indicat că, a încheiat cu Ursachi Leonela contract de împrumut cu nr.2402003338 din 23.10.2024 prin care s-a obligat să-i acorde un împrumut în valoare de 30.000,00 lei, pe un termen de până la 20.04.2026, iar Ursachi Leonela s-a obligat să restituie împrumutul cu costuri aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare a împrumutului.

A mai indicat reclamanta că, OCN „OK Credit” SRL a acordat împrumutul în termenul și potrivit condițiilor stabilite în contract, astfel, îndeplinindu-și toate obligațiile asumate față de pârât, pârâtul a încetat să-și execute cu bună credință obligațiunea de restituire a împrumutului în condițiile prestabilite și din motive neimputabile reclamantului, se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

Conform contractului de fidejusiune nr.2402003338F1 din 23.10.2024 încheiat între OCN „OK Credit” SRL și Obada Iura, copârâtul și-a asumat obligațiunea de a achita integral datoria pârâtei Ursachi Leonela față de reclamant, în cazul neexecutării la timp a obligațiunilor de plată, conform contractului de credit nr.2402003338 din 23.10.2024.

Potrivit contractului de fidejusiune nr.2402003338F2 din 23.10.2024 încheiat între OCN „OK Credit” SRL și Focșa Mariana, copârâta și-a asumat obligațiunea de a achita integral datoria pârâtei Ursachi Leonela față de reclamant, în cazul neexecutării la timp a obligațiunilor de plată, conform contractului de credit nr.2402003338 din 23.10.2024.

Drept dovadă privind executarea tranzacției a părților contractante servește ordinul de rambursare nr.9744 din 23.10.2024 întocmită pentru eliberarea sumei de bani și semnate de părți.

A indicat reclamanta că, de la debursarea împrumutului și până în prezent pârâții au efectuat următoarele achitări: împrumut în sumă de 7074,59 lei, dobânda contractuală în sumă de 3.639,63 lei, comisionul de administrare în sumă de 1.080,00 lei și penalitate în sumă de 0,00 lei.

Astfel, în scopul soluționării amiabile a litigiului OCN „OK Credit” SRL, prin notificare a somat pârâții, solicitând rambursarea către reclamant a datoriei restante, dar neachitate, informându-i despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor sale, la care Ursachi Leonela, Obada Iura și Focșa Mariana nu au acordat nici o atenție, refuzând în continuare achitarea împrumutului în condițiile stabilite.

Reclamanta epuizând orice cale de soluționare a litigiului amiabil, a depus prezenta acțiune în instanța de judecată, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la Ursachi Leonela, Obada Iura și Focșa Mariana a sumei împrumutului în mărime de 22.925,41 lei, suma dobânzii pentru consumatori în mărime de 6.308,49 lei, rata dobânzii pentru consumatori neajunsă în mărime de 12.331,97 lei, comisionul de administrare în mărime de 1.839,00 lei, suma penalității în mărime de 1.476,00 și cheltuieli operaționale în mărime de 124,30 lei, în total datoria în sumă de 45002,17 lei, cât și a tuturor cheltuielilor de judecată la achitarea taxei de stat și taxei de timbru.

La data de 07 august 2025 reprezentantul pârâtei Ursachi Leonela, avocatul Bălănuță Ion a înaintat cererea reconvențională înaintată către OCN „OK Credit” SRL, intervenienți accesorii Obada Iura, Focșa Mariana Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulității clauzelor abuzive, motivând că, contractul de credit a fost încheiat în ziua adresării reclamantului și este evident faptul că, clauzele contractuale care prevăd plata comisioanelor și dobânzii nu au fost negociate, OCN „OK Credit” SRL folosind același tip de contract pentru o multitudine de clienți, iar reclamantul având doar opțiunea de a accepta sau a refuza contractul.

A susținut că, reclamantul nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a familiariza cu condițiile contractuale, de aceia consideră că, obligația de plată a dobânzii, comisionului și penalității din contractul de credit sunt abuzive.

Prin cererea reconvențională a solicitat constatarea abuziv și a determina nulitatea absolută a pct.3.3.1 din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de 49,85% anual, pct.2.2 din care rezultă obligația de plată a comisionului de administrare a împrumutului în mărime de 1,20% și pct.3.3.6 din care rezultă obligația de plată a penalității în mărime de 0,04% pe zi.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 07 octombrie 2025 s-a admis integral acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a OCN „OK Credit” SRL către Ursachi Leonela, Obada Iura și Focșa Mariana privind încasarea datoriei.

- s-a încasat în mod solidar de la Ursachi Leonela, domiciliată în s.*****, Obada Iura, domiciliat în s.*****, și Focșa Mariana, domiciliată în s.*****, în beneficiul OCN „OK Credit” SRL, cu sediul mun.Chişinău str.M. Varlaam74, datoria în sumă de 45.002,17 /patruzeci și cinci mii doi lei 17 bani/ lei.

- s-a încasat în mod solidar de la Ursachi Leonela, domiciliată în s.*****, reședința temporară or.Drochia str.Mitropolitul Varlaam 133, Obada Iura, domiciliat în s.*****, și Focșa Mariana, domiciliată în s.*****, în beneficiul OCN „OK Credit” SRL, cu sediul mun.Chişinău str.M. Varlaam74, cheltuielile de judecată în sumă de 2050,40 /două mii cincizeci lei 40 bani/ lei (1850,04 lei – taxa de stat + 200,00 lei – taxa de timbru).

S-a respins cererea reconvențională înaintată de Ursachi Leonela către OCN „OK Credit” SRL, intervenienți accesorii Obada Iura, Focșa Mariana Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulității clauzelor abuzive.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 01 noiembrie 2025 Ursachi Leonela prin intermediul avocatului Bălănuță Ion a contestat hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 07 octombrie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii reconvenționale.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, apelanta Ursachi Leonela reprezentată de avocatul Ion Bălănuță invocă faptul că, hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 07 octombrie 2025 este neîntemeiată și nelegală, întrucât instanța de fond nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele relevante ale cauzei, iar normele de drept material și procesual au fost interpretate și aplicate eronat.

În opinia apelantei, instanța de fond nu a ținut cont de raportul juridic dintre părți, respectiv de calitatea sa de consumator și de calitatea intimatei OCN „Ok Credit” SRL de profesionist, și nu a examinat caracterul abuziv al clauzelor contractuale privind dobânda anuală de 49,85%, comisionul de administrare în cuantum de 1,20% lunar și penalitatea de întârziere de 0,04% pe zi.

Apelanta susține că, respectivele clauze nu au fost negociate individual, ci au fost inserate într-un contract standard, întocmit anticipat de creditor și utilizat pentru o multitudine de consumatori, fără ca aceasta să fi avut posibilitatea reală de a influența conținutul lor.

Totodată, apelanta afirmă că, acordul privind clauzele contractuale a fost unul formal, fiind lipsită de posibilitatea efectivă de a solicita modificarea acestora, având doar opțiunea de a accepta sau refuza contractul.

Se mai arată că, negocierile directe cu consumatorul nu pot fi confundate cu simpla prezentare a produsului financiar și a informațiilor precontractuale, întrucât acestea nu oferă consumatorului posibilitatea reală de a negocia conținutul clauzelor. În consecință, apelanta consideră că obligațiile privind dobânda, comisionul de administrare și penalitatea de întârziere reprezintă clauze abuzive.

În ceea ce privește comisionul de administrare, apelanta invocă faptul că, intimata nu a demonstrat existența unor servicii reale prestate în schimbul acestuia și nici fundamentul perceperii lui.

Se susține că, respectiva clauză nu întrunește cerințele de transparență prevăzute de lege, întrucât contractul nu explică serviciile oferite, contraprestația creditorului sau modul de justificare a acestui comision. Din acest motiv, apreciază că, acesta reprezintă, în realitate, o dobândă mascată, menită să majoreze costul creditului și să inducă în eroare consumatorul prin afișarea unei dobânzi aparent mai reduse.

Totodată, apelanta invocă încălcarea prevederilor Legii privind contractele de credit pentru consumatori, în vigoare la data încheierii contractului, susținând că valoarea cumulată a dobânzii, comisionului de administrare și penalității de întârziere depășește limita legală admisă și creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, fiind disproporționată și contrară principiului bunei-credințe.

În acest context, solicită constatarea nulității absolute de protecție a clauzelor privind dobânda, comisionul de administrare și penalitatea, cu consecința obligării creditorului de a pretinde exclusiv restituirea sumei efectiv împrumutate.

Apelanta mai susține că, instanța de fond nu a examinat argumentele invocate în cererea reconvențională privind caracterul abuziv al clauzelor contractuale, încălcând obligația de motivare a hotărârii și dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

De asemenea, apelanta susține că, instanța de fond a examinat cauza fără înștiințarea intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, nefiind indicat că aceasta a fost legal citată cu privire la data, ora și locul ședinței de judecată.

În final, apelanta solicită admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie constatată nulitatea absolută de protecție a clauzelor privind dobânda de 49,85% anual, comisionul de administrare de 1,20% lunar și penalitatea de 0,04% pe zi, să fie respinsă acțiunea OCN „Ok Credit” SRL în partea ce privește încasarea dobânzii, comisionului și penalităților, plățile deja efectuate urmând a fi considerate drept plăți în contul stingerii corpului creditului, precum și să fie încasate de la intimată cheltuielile de judecată aferente apelului.

Poziția părților în ședința instanței de apel:

În ședința instanței de apel apelanta Ursachi Leonela, avocatul Bălănuță Ion și intimata OCN „Ok Credit” SRL nu s-au prezentat, procedura citării legale fiind respectată.

Astfel, Colegiul a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților neprezente şi a dispus examinarea cauzei în absența lor, prin prisma dispozițiilor 379 alin. (2) Cod de procedură civilă. Or, impedimente în acest sens nu s-au stabilit.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, în raport cu materialele dosarului și argumentele invocate în apel, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesar de a admite cererea de apel declarată de Ursachi Leonela prin intermediul avocatului Bălănuță Ion, a casa hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 07 noiembrie 2025 din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Apelanta Ursachi Leonela prin intermediul avocatului Bălănuță Ion, la data de 01 noiembrie 2025 (f.d.74-75), a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 07 octombrie 2025 (f.d.57-58), astfel, Colegiul civil constată apelul ca fiind declarat în termen.

Potrivit art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.*

În temeiul art.386 alin.(1) Cod de procedură civilă, *(1) Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.*

Prevederile art.373 alin. (1) Cod de procedură civilă declară că, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.*

Astfel, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prin urmare, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Subsecvent, Colegiul Civil atestă că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.

În temeiul art.5 Cod de Procedură Civilă, *(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Așadar, din materialul probator rezultă că, OCN „OK Credit” SRL a încheiat cu Ursachi Leonela contract de împrumut cu nr.2402003338 din 23.10.2024, prin care s-a obligat să-i acorde un împrumut în valoare de 30.000,00 lei, pe un termen de până la 20.04.2026 (f.d.4-12).

Potrivit pct.2.2 al contractului în cauză, *comisionul lunar de administrare a împrumutului este în mărime de 1.20%.*

Conform pct.3.3.1, *pentru utilizarea împrumutului, împrumutatul se obligă să achite împrumutătorului o dobândă anuală cu rata fixă stabilită inițial în mărime de 49,85% anual. Dobânda împreună cu împrumutul se vor achita conform graficului de rambursare*, iar potrivit pct. 3.3.6., *în cazul neefectuării de către împrumutat a plăților privind restituirea împrumutului,*

plata dobânzii și comisionului aferente în conformitatea cu graficul de rambursare , sumele respective se consideră restante și în cazul depunerii cererii de chemare în judecată privind încasarea datoriei se aplică penalitate în mărime de 0,04% din valoarea totală a creditului pentru fiecare zi de întârziere a plății, dat nu mai mult de 180 zile.

Conform contractului de fidejusiune nr.2402003338F1 din 23.10.2024 încheiat între OCN „OK Credit" SRL și Obada Iura, acesta din urmă și-a asumat obligațiunea de a achita integral datoria lui Ursachi Leonela față de OCN „OK Credit" SRL, în cazul neexecutării la timp a obligațiunilor de plată, conform contractului de credit nr.2402003338 din 23.10.2024 (f.d.15).

Conform contractului de fidejusiune nr.2402003338F2 din 23.10.2024 încheiat între OCN „OK Credit" SRL și Focșa Mariana, aceasta și-a asumat obligațiunea de a achita integral datoria lui Ursachi Leonela față de OCN „OK Credit" SRL, în cazul neexecutării la timp a obligațiunilor de plată, conform contractului de credit nr.2402003338 din 23.10.2024 (f.d.17).

La data de 23 octombrie 2024, OCN „OK Credit" SRL și-a onorat obligația asumată și i-a transferat lui Ursachi Leonela suma de 27.509,00 lei (f.d.13).

La 15 aprilie 2025, OCN „OK Credit" SRL a expediat lui Ursachi Leonela, Focșa Mariana și Obada Iura pretenții, prin care a solicitat achitarea integrală a datoriei, fiindu-le acordat termen de 7 zile din momentul primirii pretențiilor, reclamațiile, potrivit avizelor de recepție anexate, fiind recepționate de către aceștia (f.d.21-23).

Potrivit calculelor efectuate de OCN „OK Credit" SRL, au fost efectuate următoarele achitări în temeiul contractului de împrumut cu nr.2402003338 din 23.10.2024: împrumut în sumă de 7.074,59 lei, dobânda contractuală în sumă de 3.639,63 lei, comisionul de administrare în sumă de 1.080,00 lei și penalitate în sumă de 0,00 lei (f.d.25).

Conform certificatului privind creanțele OCN „OK Credit" SRL, la data de 25.06.2025 Ursachi Leonela, conform contractului 2402003338 înregistra următoarele datorii: suma împrumutului în mărime de 22.925,41 lei, suma dobânzii pentru consumatori în mărime de 6.308,49 lei, rata dobânzii pentru consumatori neajunsă în mărime de 12.331,97 lei, comisionul de administrare în mărime de 1.839,00 lei, suma penalității în mărime de 1.476,00 și cheltuieli operaționale în mărime de 124,30 lei, în total datoria în sumă de 45002,17 lei (f.d.24).

În aceste circumstanțe, la data de 25 iunie 2025 OCN „OK Credit" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ursachi Leonela, Obada Iura și Focșa Mariana privind încasarea datoriei (f.d.4-6).

La data de 07 august 2025 reprezentantul pârâtei Ursachi Leonela, avocatul Bălănuță Ion a înaintat cererea reconvențională înaintată către OCN „OK Credit" SRL, intervenienți accesorii Obada Iura, Focșa Mariana Comisia Națională a Pieței Financiare privind constatarea abuziv și a determina nulitatea absolută a pct.3.3.1 din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de 49,85% anual, pct.2.2 din care rezultă obligația de plată a comisionului de administrare a împrumutului în mărime de 1,20% și pct.3.3.6 din care rezultă obligația de plată a penalității în mărime de 0,04% pe zi (f.d.40-45).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 07 octombrie 2025 s-a încasat în mod solidar de la Ursachi Leonela, Obada Iura și

Focșa Mariana, în beneficiul OCN „OK Credit” SRL, datoria în sumă de 45.002,17 și cheltuielile de judecată în sumă de 2050,40. S-a respins cererea reconvențională înaintată de Ursachi Leonela către OCN „OK Credit” SRL, intervenienți accesorii Obada Iura, Focșa Mariana Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulității clauzelor abuzive (f.d.61-67).

Prima instanță și-a întemeiat soluția, reținând în hotărâre datele raportului prezentat de OCN „OK Credit” SRL privind plățile efectuate de către pârâta Ursachi Leonela, prin care se atestă că, aceasta nu a achitat datoria, iar pentru suma restantă, fiindu-i calculate dobânzi și penalități. Cu referire la cererea reconvențională, instanța a reținut că, pârâta Ursachi Leonela la semnarea contractului de credit a cunoscut cu certitudine condițiile contractuale precum că, în cazul neachitării împrumutului vor fi calculate dobânzi, penalități cât și comision, or, motivele de nulitate a clauzelor contractuale invocate de avocatul Ion Bălănuță sunt nejustificate și neconcludente.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 01 noiembrie 2025 Ursachi Leonela prin intermediul avocatului Bălănuță Ion a contestat hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 07 octombrie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii reconvenționale (f.d.86-91).

Potrivit art.9 alin.(1), (2) lit.a) din Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*

Art.10 alin.(1) din Codul civil, expres menționează că, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.*

Potrivit art.11 al Codului civil, *(1) Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.*

Totodată, conform art.12 al Codului civil*, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanţele cazului, precum şi uzanţele şi practicile pertinente.*

În acord cu prevederile art.308 din Cod civil, *actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligațiilor civile,* iar în corespundere cu art.309 alin.(3) din Codul civil, *actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.*

Art.312 alin.(1) din Codul civil, prevede că, *consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.*

În concordanță cu dispoziția art.315 alin.(1) din Codul civil, *obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic.*

Conform prevederilor art.774 alin.(1) din Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.*

Art.775 alin.(1) Cod civil prevede că, *(1) debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligentă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.*

Art.776 din Cod civil, stipulează că *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Prin prisma prevederilor art.858 alin.(1) din Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.*

Conform art.901 alin. (1), (5) din Codul civil, *atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.*

Potrivit art.992 alin.(1) și (2) din Codul civil, *contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

În conformitate cu art.1763 Cod civil*, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.*

Potrivit art. 1764 Cod civil, *părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.*

În corespundere cu art. 1765 Cod civil, *în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.*

Conform art. 1242 alin. (1) Cod Civil*, (1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte*

bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art.1247 alin.(1) Cod civil*, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit de contract.*

Conform art.1248 alin.(2) Cod civil, *dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4),* iar art. 1249 Cod Civil declară că, *în cazul în care împrumutatul nu-şi respectă obligaţiile privind garantarea restituirii bunului, împrumutătorul poate cere restituirea lui imediată şi a dobînzii aferente.*

Potrivit art.3 din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, *contractul de credit pentru consumatori reprezintă contractul prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilităţi similare (...); costul total al creditului pentru consumatori reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor (...).*

Art. 1069 Cod civil prevede că, *(1) Clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. (2) Dacă una dintre părţi propune celeilalte părţi să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. (3) Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. (4) În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist. (5) Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispoziţiilor prezentului capitol pentru restul contractului. (6) Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părţi şi care nu a fost negociată individual.*

Conform art.1071 Cod civil, *(1) Persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate întrun limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură. (2) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin. (1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.*

Potrivit art.1072 Cod civil, *(1) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul. (2) Articolele*

1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin. (1) din prezentul articol şi art. 1075. (3) Listele prevăzute de articolele menţionate la alin. (2) nu vor fi interpretate ca liste exhaustive.

La fel, art.3 din Directiva 93/13 CEE prevede că, *o clauză contractuală, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, este abuzivă, în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună-credinţă, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual, atunci când a fost inclusă de către comerciant în prealabil şi, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul ei.*

În corespundere cu dispozițiile art.1076 Cod civil, *(1) clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. (2) Această nulitate de protecție operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. (3) În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanța de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu. (4) Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menținut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămân valabile*.

Conform art. 1077, Cod civil, *(1) Sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect: (...) 6) solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.*

La caz, Colegiul civil punctează că, clauzele contractuale urmează a fi examinate sub aspectul legalității, prin prisma Directivei 93/13/CEE din 5 aprilie 1993, care la nivel național a fost transpusă în prevederile art. 1072-1081 Cod civil, conform raționamentelor care au fost expuse supra.

În cadrul acestei aprecieri, instanța va trebui să țină seama, în special de scopul esențial urmărit de „comisioane", „taxe", „dobânzi", „penalități" și orice alt tip de costuri, pe care trebuie să le suporte consumatorul, aceasta constituind în mod vădit o obligație esențială care incumbă consumatorului, în schimbul punerii la dispoziție a împrumutului/creditului. Este de menționat că, costul total al creditului pentru consumatori – presupune toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit și care sunt cunoscute de creditor.

Mai mult ca atât, creditorul urmează să indice scopul pentru care a fost perceput comisionul (alte taxe), destinația acestuia, astfel, încât să ofere consumatorului toate informațiile necesare în raport de care ultimul alege să încheie sau nu contractul respectiv, urmează să se specifice care sunt operațiunile concrete, pe care creditorul se obligă să le efectueze, în schimbul acestor comisioane. Totodată, creditorul urmează să furnizeze servicii care constituie o contraprestație și care să justifice perceperea acestui comision/taxe, în plus, redactarea acestor clauze să nu fie lipsită de claritate.

Astfel, Colegiul civil, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în limitele motivelor invocate în apel, analizând materialele cauzei, probele administrate și normele

de drept incidente, ajunge la concluzia că, apelul declarat de Ursachi Leonela, prin intermediul avocatului Bălănuță Ion, este întemeiat doar în parte.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, între OCN „Ok Credit” SRL și Ursachi Leonela a fost încheiat la 23 octombrie 2024 contractul de împrumut nr. 2402003338, în temeiul căruia apelantei i-a fost acordată suma de 30.000 lei, iar fidejusorii Obada Iura și Focșa Mariana și-au asumat obligația garantării executării obligațiilor contractuale. Totodată, este incontestabil că, împrumutul a fost debursat, iar debitoarea a efectuat doar plăți parțiale, rămânând în continuare datoare reclamantului.

Prin urmare, Colegiul civil reține că, obligația principală de restituire a sumei împrumutate este una valabilă și executorie, neexistând temeiuri pentru înlăturarea răspunderii debitorului și a fidejusorilor sub acest aspect.

Totuși, Colegiul civil constată că, instanța de fond a examinat superficial apărările formulate prin cererea reconvențională și a respins-o fără o analiză efectivă a caracterului abuziv al clauzelor contractuale contestate, limitându-se la concluzia că, acestea ar fi fost negociate individual doar în considerarea semnării contractului și a cererii de credit de către consumator, or, o asemenea concluzie nu poate fi reținută.

În conformitate cu prevederile art. 1072 și următoarele din Codul civil citate supra, precum și cu principiile consacrate de Directiva 93/13/CEE privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, simpla semnare a contractului nu constituie, prin ea însăși, dovada negocierii individuale a clauzelor contractuale. Sarcina de a demonstra că, o anumită clauză a făcut obiectul unei negocieri efective revine profesionistului, iar din materialele cauzei nu rezultă că intimata OCN „Ok Credit” SRL ar fi administrat asemenea probe.

De altfel, Colegiul civil punctează că, contractul litigios reprezintă un contract standard, redactat anticipat de creditor și utilizat pentru o multitudine de consumatori, iar informațiile precontractuale și prezentarea produsului financiar nu pot fi asimilate unei negocieri reale a conținutului contractului. Consumatorul a avut exclusiv posibilitatea de a accepta sau de a refuza contractul în forma propusă, fără a putea influența efectiv conținutul clauzelor privind costurile creditului.

Prin urmare, analizând materialele dosarului, instanța de apel reține că, raportul juridic dedus judecății este unul de credit pentru consumatori, iar Ursachi Leonela are calitatea de consumator, fapt ce impune un control efectiv al clauzelor contractuale, inclusiv din oficiu, sub aspectul existenței unui eventual dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților.

În acest sens, examinând distinct clauza prevăzută la pct.2.2 din contractul de împrumut, prin care consumatorul era obligat la plata unui comision de administrare în cuantum de 1,20 % lunar, instanța de apel constată că, aceasta este lipsită de transparență și nu este justificată prin existența unei contraprestații reale din partea creditorului.

Astfel, contractul nu conține explicații privind serviciile concrete pentru care este perceput acest comision, nu stabilește activitățile efectiv prestate în schimbul lui și nici criteriile obiective care justifică cuantumul perceput. În lipsa unei contraprestații distincte față de obligațiile inerente acordării și administrării creditului, perceperea unui asemenea comision creează un

dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, în detrimentul consumatorului, fiind contrară exigențelor bunei-credințe.

În aceste condiții, Colegiul civil apreciază că, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 1072 și art. 1076 din Codul civil pentru constatarea caracterului abuziv al clauzei prevăzute la pct. 2.2 din contract și, pe cale de consecință, pentru declararea nulității absolute de protecție a acesteia.

În schimb, în ceea ce privește clauzele referitoare la dobânda contractuală în cuantum de 49,85 % anual și la penalitatea de întârziere de 0,04 % pe zi, instanța de apel constată că, apelanta nu a demonstrat existența unor temeiuri suficiente care să justifice constatarea caracterului lor abuziv. Or, clauzele contestate – inclusiv cele privind dobânda contractuală și penalitatea de întârziere – au fost suficient determinate și nu se constată că, ar încălca principiul bunei-credințe sau că ar crea, prin ele însele, un dezechilibru semnificativ în detrimentul consumatorului. Simplul fapt al onerozității obligațiilor asumate nu este suficient pentru a califica respectivele clauze drept abuzive, în lipsa unor probe concludente privind disproporția vădită sau lipsa consimțământului informat.

Prin urmare, motivele din apel sunt întemeiate numai în partea referitoare la clauza privind comisionul de administrare, dar nu și în privința dobânzii contractuale și a penalității de întârziere.

Ca efect al constatării nulității absolute a clauzei prevăzute la pct.2.2 din contractul de împrumut cu dobândă pentru consumatori nr.2402003338 din 23.10.2024, suma pretinsă cu titlu de comision de administrare de 1,20% lunar nu poate fi inclusă în cuantumul creanței recuperabile de creditor, urmând a fi exclusă din calculul datoriei. În consecință, creanța reclamantului urmează a fi diminuată corespunzător. Prin urmare, instanța de apel va dispune încasarea, în mod solidar, de la Ursachi Leonela, Obada Iura și Focșa Mariana în beneficiul OCN „OK Credit” SRL, datoria în sumă de 42.083,17 lei.

În ceea ce privește celelalte critici formulate în apel, acestea nu sunt de natură să răstoarne concluzia privind existența obligației de restituire a împrumutului și răspunderea solidară a debitorului și fidejusorilor.

În corespundere cu prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În temeiul normelor citate supra, Colegiul civil, reieșind din soluția adoptată, va dispune încasarea din contul OCN „OK Credit” SRL în beneficiul lui Ursachi Leonela, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru achitată în instanța de apel. Totodată, reieșind din soluția adoptată pe fondul cauzei, instanța de apel va dispune încasarea din contul Ursachi Leonela, Obada Iura și Focșa Mariana în beneficiul OCN „OK Credit” SRL, proporțional pretențiilor admise,

cheltuielile de judecată în sumă de 1673,29 lei formate din: suma de 1473,29 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

Colegiul civil concluzionează că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată cu aplicarea eronată a normelor de drept material în partea ce privește analiza clauzei referitoare la comisionul de administrare, motiv pentru care apelul urmează a fi admis, hotărârea casată, iar cauza soluționată prin emiterea unei noi hotărâri, prin care se admite parțial cererea reconvențională, se constată caracterul abuziv și nulitatea absolută a clauzei prevăzute la pct. 2.2 din contractul de împrumut privind comisionul de administrare în mărime de 1,20 % lunar, se reduce corespunzător cuantumul datoriei și al cheltuielilor de judecată, iar în rest cererea reconvențională și celelalte motive de apel se resping ca neîntemeiate.

În conformitate cu art.385 lit.c) CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ,

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de Ursachi Leonela prin intermediul avocatului Bălănuță Ion.

Se casează hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 07 octombrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de OCN „OK Credit” SRL către Ursachi Leonela, Obada Iura și Focșa Mariana, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională înaintată de Ursachi Leonela către OCN „OK Credit” SRL, intervenienți accesorii Obada Iura, Focșa Mariana Comisia Națională a Pieței Financiare, privind declararea nulității clauzelor abuzive, ***și se emite o nouă hotărâre după cum urmează***:

Se admite parțial cererea reconvențională formulată Ursachi Leonela către OCN „OK Credit” SRL, intervenienți accesorii Obada Iura, Focșa Mariana Comisia Națională a Pieței Financiare, privind declararea nulității clauzelor abuzive.

Se constată caracterul abuziv și nulitatea absolută a clauzei indicate la pct.2.2 din contractul de împrumut cu dobândă pentru consumatori nr.2402003338 din 23.10.2024, încheiat între OCN „OK Credit” SRL și Ursachi Leonela, din care rezultă obligația de plată a comisionului de administrare a împrumutului în mărime de 1,20% lunar.

Se încasează de la OCN „OK Credit” SRL în beneficiul lui Ursachi Leonela, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru achitată în instanța de apel.

În rest cererea de chemare reconvențională formulată de Ursachi Leonela, se respinge.

Se admite parțial cererea de chemare în judecată formulată de OCN „OK Credit” SRL către Ursachi Leonela, Obada Iura și Focșa Mariana, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la Ursachi Leonela, Obada Iura și Focșa Mariana în beneficiul OCN „OK Credit” SRL, datoria în sumă de 42083,17 (patruzeci și două mii optzeci și trei,17) lei.

Se încasează în mod solidar de la Ursachi Leonela, Obada Iura și Focșa Mariana în beneficiul OCN „OK Credit” SRL cheltuielile de judecată în sumă de 1673,29 (una mie șase sute șaptezeci și trei,29) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată formulată de OCN „OK Credit” SRL, se respinge.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Ivan Parii