Dosarul nr.4-574/2021; 4-25073559-51-4-26052025

HOTĂRÂRE
în numele legii

23 iunie 2025 mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
În componenţă:
Preşedintelui şedinţei, judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
În lipsa:
Reprezentantului agentului constatator Antonie CIUGUREANU
Contravenientului Nicolae NEGARĂ
Reprezentantului legal al contravenientului Tatiana CHICAROȘ

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Nicolae NEGARĂ**, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art.233 alin.(3) Cod contravenţional,

constată:

1. **Nicolae NEGARĂ** la data de 22.05.2025, la orele 17.00 în timp ce se afla în s.Florițoaia Nouă, r.Ungheni, a condus bicicleta având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l (0,33 mg/l alcool în aerul expirat).
2. În privința lui **Nicolae NEGARĂ** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(3) Cod contravenţional.
3. La data de 26.05.2025 procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui **Nicolae NEGARĂ** de către agentul constatator, Antonie Ciugureanu, în temeiul art.233 alin.(3) Cod contravențional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
4. În ședința de judecată agentul constatator, Antonie Ciugureanu, nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsă.
5. Contravenientul**, Nicolae NEGARĂ,** și reprezentantul său legal, Tatiana Chicaroș, în ședința de judecată, de asemenea, nu s-au prezentat, însă au înaintat cererei în care au solicitat examinarea cauzei în lipsă.
6. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă participanții la proces nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți.

Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.

7. Cercetând probele și materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui **Nicolae NEGARĂ** s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.233 alin.(3) Cod contravenţional care se referă la *conducerea vehiculului, altul decât cel prevăzut la alin.(1), de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune.*
8. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cert că **Nicolae NEGARĂ** la data de 22.05.2025, la orele 17.00 în timp ce se afla în s.Floriţoaia Nouă, r.Ungheni, a condus bicicleta având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l (0,33 mg/l alcool în aerul expirat), prin ce a încălcat prevederile art.233 alin.(3) Cod contravențional.
9. Conform art.458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante, necesitatea sancţionării şi după caz caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 al. (2) şi art. 460 Cod Contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) aupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
10. Potrivit pct.14 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (…).*
11. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
    - Datele de fapt constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 534148 din 23.05.2025, întocmit de către agentul constatator, Antonie Ciugureanu, în privința lui **Nicolae NEGARĂ**, pentru faptul că la data de 22.05.2025, la orele 17.00 în timp ce se afla în s.Floriţoaia Nouă, r.Ungheni, a condus bicicleta având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l (0,33 mg/l alcool în aerul expirat) (f.d.6);
    - Datele de fapt constatate prin procesul-verbal din 22.05.2025 de audiere a martorului, Tatiana Chicaroș (f.d.9);
    - Datele de fapt constatate prin procesul-verbal din 25.05.2025 de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, **Nicolae NEGARĂ**, care recunoaște vina (f.d.10);
    - Datele de fapt constatate prin rezultatul testului Drager Alcotest nr.6820 din 22.05.2025, conform căruia s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de **Nicolae NEGARĂ** constituie 0,33 mg/l (f.d.12);
    - Datele de fapt constatate prin procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 22.05.2025, care atestă faptul că **Nicolae NEGARĂ** a fost supus testării, mușțucul aparatului fiind desigiliat în prezența sa, fiindu-i explicată procedura testării. **Nicolae NEGARĂ** a fost de acord cu rezultatul, neavând careva obiecții (f.d.14);
    - Datele de fapt constatate prin procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 22.05.2025, care atestă că **Nicolae NEGARĂ** a fost înlăturat de la conducerea vehiculului (f.d.15).

12. Contravenientul și reprezentantul său legal careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu au prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
13. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.
14. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția lui **Nicolae NEGARĂ** de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.233 alin.(3) Cod contravențional.
15. Mai mult decât atât, potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional din 14.08.2020 (f.d.10), **Nicolae NEGARĂ** a relatat că recunoaște vina și a fost de acord cu rezultatul testului alcoolscopic. Totodată, a menționat că s-a refuzat de la examenul medical.
16. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 534148 din 23.05.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
17. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că **Nicolae NEGARĂ** este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(3) Cod contravențional.
18. În acest sens, prin fapta comisă **Nicolae NEGARĂ** a atentat la obiectul juridic principal – relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce în stare de ebrietate.
19. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit fapta incriminată făptuitorului în prezența acestuia și a reprezentantului său legal, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu au formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de fapta comisă. Aceasta rezultă în mod evident din rubrica ,,obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce i-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravențional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. Prin urmare, făptuitorul nu a formulat obiecții, iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator. De altfel, careva impedimente în acest sens nu au fost relatate sau descrise de către contravenient, prin urmare, ultimul a înțeles esența acuzației aduse.
20. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă de contravenient constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l. Fapta se consideră a fi consumată din momentul urcării și conducerii mijlocului de transport de către **Nicolae NEGARĂ** care se afla în stare de ebrietate alcoolică.
21. Sub aspectul laturii subiective, fapta se caracterizează prin aceea că a fost comisă cu intenție directă, motivul exprimându-se în superficialitatea manifestată de către **Nicolae NEGARĂ**, în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate. Astfel, în conformitate cu prevederile art.14 Cod contravențional este evidentă acțiunea și intenția lui **Nicolae NEGARĂ**, care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar a considerat în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

22. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal contravențional, ca și act autentic, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.
23. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
24. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
25. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
26. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 534148 din 23.05.2025 întocmit în privința lui **Nicolae NEGARĂ**, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
27. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.
28. Sub aspectul individualizării sancțiunii, instanța de judecată precizează că aceasta va fi administrată în limitele impuse de art.30 alin.(2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art.233 alin.(3) din același cod. Instanța reține că *conducerea vehiculului, altul decât cel prevăzut la alin.(1), de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 100 la 250 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*
29. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
30. Astfel, ţinând cont de caracterul şi gradul pericolului social al contravenţiei săvârşite, de personalitatea contravenientului, instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea lui este posibilă prin aplicarea unei sancţiuni sub formă de amendă.
31. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor personae.
32. De asemenea, instanța la stabilirea sancțiunii va lua în considerație amploarea fenomenului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi eforturile depuse de autorităţile statului

în vederea contracarării acestuia. De aceea, în vederea corectării şi reeducării contravenientului, instanţa va stabili acestuia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 100 unităţi convenționale, echivalentul a 5000 lei. Instanţa manifestă încrederea că contravenientul**, Nicolae NEGARĂ,** va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi contravenții.

33. Conducându-se de art.art.460, 462, 468 Cod Contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Nicolae NEGARĂ se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.233 alin. (3) Cod contravențional și se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 100 (una sută) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 5 000 (cinci mii) lei.

Se explică contravenientului că conform prevederilor art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Anatolie RUSU**