dosar nr.4-24064585-05-4r-11092025 Judecătoria Comrat, judecător I.Botezatu

D E C I Z I E
în numele Legii

23 ianuarie 2026 mun.Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președinte complet, judecător Vitalie Movilă
judecătorii Andrei Scripcenco, Evgheni Bancov

a judecat fără prezența părților recursul declarat de contravenienta Topal Raisa împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat sediul Central din 19 august 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice

Topal Raisa ***** născută la *****, cetățeancă a R.Moldova, domiciliată în *****, IDNP *****,

acuzată de săvârșirea contravenției prevăzută de art.354 alin.(1) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată –

C O N S T A T Ă :

În fapt:

1. La 15 mai 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Comrat, Ceban Vladimir, a întocmit în privința lui Topal Raisa procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04097455, pe faptul că: *la data de 21 aprilie 2024, aproximativ la ora 07:00, aflându-se în piața centrală a mun.Comrat, str.Pobedî nr.33, a început să se comporte agresiv, a folosit expresii obscene, precum și a aruncat marfa de pe masa lui Seiz Valentina pe asfalt, tulburând astfel ordinea publică și liniștea persoanelor fizice.*

Acțiunile lui Topal Raisa au fost încadrate pe art.354 alin.(1) Cod contravențional /Huliganism nu prea grav/.

Prin decizia aceluiași agent constatator din 15 mai 2024, Topal Raisa, în temeiul art.354 alin.(1) Cod contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul sumei de 300 lei.

2. La 10 iunie 2024, Topal Raisa a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, prin care solicită anularea acestora și încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

În argumentarea contestației sunt invocate motive, precum că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa și fără participarea sa, încălcând prevederile art.443 Cod contravențional. Decizia de sancționare a fost emisă fără prezența sa, contrar art.447^1 alin.(4) Cod contravențional, fiind citată pentru data de 14.05.2024, însă citația a fost primită abia la 28.05.2024, după examinarea cauzei.

Procesul-verbal a fost întocmit fără participarea persoanelor pretins vătămate, iar identitatea acestora nu a fost stabilită. În procesul-verbal nu sunt descrise concret faptele, ci este redată doar dispoziția normei legale, fără indicarea persoanelor vătămate, a circumstanțelor concrete, a probelor, a normei materiale încălcate și fără mențiunea privind explicarea drepturilor contravenientei.

Susține că nu a folosit expresii obscene, nu a aruncat marfa nimănui și nu a avut intenția de a tulbura ordinea publică. Incidentul a fost provocat de acțiunile ilegale ale Valentinei Seiz, iar agentul constatator nu a prezentat nici o probă a vinovăției sau a existenței intenției.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Comrat sediu central din 20.12.2024 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația lui Topal Raisa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenției nr.MAI04097455 și a deciziei din 15.05.2024, potrivit căruia Topal Raisa a fost recunoscut vinovat în baza art.354 alin.(1) Cod contravenţional.

4. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 24.02.2025 a fost admis recursul contravenientei, casată hotărîrea Judecătoriei Comrat sediul central din 20 decembrie 2024, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeași instanță, Judecătoria Comrat, în alt complet de judecată.

În argumentarea deciziei instanţa de recurs a menționat că, în primul rând, unul din aspectele-cheie constă în faptul că contestația depusă de Topal Raisa a fost motivată prin circumstanța că aceasta nu a fost notificată în mod corespunzător cu privire la data și locul întocmirii procesului-verbal contravențional, însă instanța de judecată nu a oferit o apreciere acestor argumente ale petentei. Instanța de judecată nu a apreciat nici proba anexată la contestare, prezentată în confirmarea faptului că citația la agentul constatator pentru data de 14.05.2024, expediată prin poștă, a fost recepționată de aceasta la 28.05.2024, adică după întocmirea procesului-verbal contravențional și după examinarea cauzei contravenționale cu pronunțarea unei decizii. Lipsa unei evaluări corespunzătoare a faptelor (încălcările privind notificarea despre data și locul întocmirii procesului-verbal) putea influența legalitatea acțiunilor ulterioare și a hotărârii adoptate. Aceasta nu doar că încalcă dreptul la apărare al lui Topal Raisa, ci pune sub semnul întrebării și obiectivitatea examinării judiciare. Din conținutul procesului-verbal contravențional rezultă, că acesta nu indică față de care anume persoane fizice (persoană fizică) au fost săvârșite acțiunile respective de huliganism nu prea grav. Este important ca identitatea persoanelor vătămate să fie stabilită în mod clar și să fie confirmată existența încălcării drepturilor acestora, ceea ce nu a fost realizat. Aceasta încalcă dreptul la apărare, întrucât nu este clar ce acțiuni concrete a săvârșit Topal Raisa și cine a avut de suferit în urma acestor acțiuni. În speță, lipsa indicării persoanelor vătămate în procesul-verbal contravențional, precum și lipsa probelor care să confirme faptele de huliganism, indică la faptul că hotărârea instanței de fond se bazează pe o examinare insuficientă a circumstanțelor cauzei. Toate aceste încălcări, legate de notificare, analiza probelor și stabilirea laturii factuale a contravenției, constituie o încălcare a principiului echității procesului judiciar.

Poziția instanței de fond:

5. Prin hotărârea Judecătoriei Comrat sediul central din 19 august 2025 a fost admisă parțial contestația depusă de Topal Raisa. A fost constatată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04097455 din 15.05.2024, potrivit căruia Topal Raisa a fost recunoscută vinovată în baza art.354 alin.(1) Cod contravenţional, cu anularea deciziei agentului constatator privința aplicarea amenzii de 300 lei, și încetarea procesului contravenţional ca urmare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenţie. A fost respinsă contestația lui Topal Raisa privind încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei, ca neîntemeiată.

Solicitarea și motivele recurentului:

6. La 28 august 2025 contravenienta Topal Raisa a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Comrat sediul central din 19.08.2025 și pronunțarea hotărîrii noi de admitere a contestației, casării procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.05.2024, precum și sancțiunea aplicată în formă de amendă, cu dispunerea încetării procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

În motivarea recursului a menționat că, prezenta hotărâre este neîntemeiată și urmează a fi anulată din motivul existenței unor încălcări la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin încălcarea prevederilor art.443 Cod contravențional, ceea ce ar atrage nulitatea procesului-verbal în temeiul art.445 Cod contravențional. Una din circumstanțele care atrag nulitatea procesului-verbal este nestabilirea identității părții vătămate.

Conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, ”*Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*”.

Instanța a analizat toate circumstanțele cauzei și probele prezentate de părți, însă, declarând procesul-verbal nul, s-a eschivat în mod intenționat de la adoptarea unei decizii obiective privind încetarea procesului contravențional în temeiul prevăzut de lit.a) alin.(1) art.441 Cod contravențional, pentru lipsa probelor.

Instanța judecătorească nu a evaluat argumentele contestației privind caracterul neconvingător al acuzației formulate, precum și de la existența dovezilor care confirmă că, în cauza examinată lipsesc în principiu orice acțiuni ilegale ce ar putea fi calificate drept tulburare a ordinii publice (huliganism). Astfel, ca urmare a încălcărilor menționate, hotărârea judecătorească pronunțată în cauză este ilegală și urmează a fi anulată.

Încălcările admise de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal, inclusiv lipsa indicării persoanei care ar putea avea calitatea de victimă, nu constituie un temei legal pentru nulitatea absolută (nulitatea de drept) a procesului-verbal. În ce privește celelalte pretinsei încălcări ale prevederilor art.443 Cod contravențional, enumerate în hotărârea judecătorească, acestea sunt invocate artificial, cu scopul de a crea aparența unor nereguli.

Toate observațiile instanței cu privire la procesul-verbal, chiar dacă ar atinge anumite drepturi, le afectează exclusiv pe ale sale, în calitate de persoană trasă ilegal la răspundere, și au un caracter pur formal, neîmpiedicând în niciun mod înțelegerea esenței evenimentului contravențional imputat.

Se cuvine a menționa că, examinând cauza contravențională, instanța a cercetat toate circumstanțele cauzei și probele prezentate de părți, însă, declarând procesul-verbal de constatare a contravenției nul, s-a eschivat în mod deliberat de la adoptarea unei soluții obiective privind încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, din motivul lipsei de probare.

Instanța de judecată a evitat să ofere o apreciere argumentelor contestației, referitoare la lipsa caracterului convingător al acuzației aduse și, dimpotrivă, existenței dovezilor că în speța examinată lipsesc în principiu orice acțiuni ilegale care ar putea fi calificate drept încălcarea ordinii publice (huliganismul). Astfel, ca urmare a încălcărilor menționate, hotărârea judecătorească pronunțată în cauză este ilegală și urmează a fi anulată.

Termenul de declarare a recursului:

7. În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Comrat sediul central a fost pronunțată la data de 19 august 2025. Recursul contravenientei Topal Raisa a fost depus la 28 august 2025, din ce se atestă că partea apărării a respectat termenul de recurs specificat la art.468 alin.(1) Cod contravențional.

Înștiințarea părților și procedura în instanța de recurs:

8. Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Respectând art.471 alin.(1) Cod contravențional și principiul contradictorialității, participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței. În termenul stabilit nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi sau depunerea referințelor, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs:

9. Studiind probele administrate, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului înaintat de contravenienta Topal Raisa, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Comrat sediul central din 19 august 2025, rejudecarea cauzei și adoptarea hotărîrii noi, prin care se anulează decizia de sancționare din 15.05.2024 și se încetează procesul contravenţional în privința lui Topal Raisa, în temeiul lipsei faptului contravenţiei, din următoarele considerente:

Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441.*

Potrivit art.466 lit.d) Cod contravențional, *hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare*.

Potrivit CtEDO și anume cauza Albina vs României, dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă observațiile părţilor sunt în mod real „ascultate", adică în mod corect examinate de către instanţa sesizată. Altfel spus, art.6 implică mai ales în sarcina „instanţei" obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor şi al elementelor de probă ale părţilor, cel puțin pentru a le aprecia pertinența.

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor.

Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv şi prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Raționamentele expuse fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecata, revine, în primul rând, agentului constatator.

Conform art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

Conform art.10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Totodată, potrivit art.374 alin.(2) Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei,*

examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Iar, potrivit art.375 alin.(1)-(3) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

10. Completul de judecată atestă că, la 15 mai 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Comrat, Ceban Vladimir, a întocmit în privința lui Topal Raisa procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04097455, pe faptul că: *la data de 21 aprilie 2024, aproximativ la ora 07:00, aflându-se în piața centrală a mun.Comrat, str.Pobedî nr.33, a început să se comporte agresiv, a folosit expresii obscene, precum și a aruncat marfa de pe masa lui Seiz Valentina pe asfalt, tulburând astfel ordinea publică și liniștea persoanelor fizice.*

Acțiunile lui Topal Raisa au fost încadrate pe art.354 alin.(1) Cod contravențional /Huliganism nu prea grav/.

În probarea vinovăției lui Topal Raisa, agentul constatator a anexat la dosar următoarele probe:

- plîngerea cet.Rotari Natalia, care solicită să fie luate măsuri cu Topal Raisa, care a relatat că la data de 21.04.2024 comercianta Topal Raisa a început să împingă spre dânsa masa, o acuza de incompetență și a insultat-o pe Seiz Valentina, arucîndu-i marfa de pe masa pe asfalt; (f.d.18)
- informația deserviciului operativ al IP Comrat, înregistrată la 22.04.2024, precum că a parvenit apelul telefonic de la Rotari Natalia, care a comunicat că în strada or.Comrat, str.Pobeda 53, s-a produs un conflict cu Topal Raisa (f.d.17);
- notificarea lui Rotari Natalia de către IP Comrat din 16.05.2024, precum că plângerea acesteia a fost examinată și a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie în privința lui Topal Raisa, conform art.354 alin.(1) Cod contravenţional (f.d.9);
- raport privind înregistrarea contravenţiei din 07.05.2024 (f.d.16);
- procesul-verbal de audiere a victimei Rotar Natalia din 21.04.2024, potrivit căruia a relatat că, la ora 07:50 s-a apropiat Seiz Valentina și a spus că are conflict cu Topal Raisa, care vinde alături. A văzut cum Topal Raisa împingea masa lui Seiz Valentina și o insulta, nu a reacționat la observația sa, a început să o împingă și să o alunge de la locul ei comercial, zicea că în fața magazinului său va vinde doar ea, neavând careva documente pe terenul Primăriei; (f.d.19)
- proces-verbal de audiere a martorului Seiz Valentina din 21.04.2024, potrivit căruia a relatat că, Topal Raisa a început conflictul referitor la expunerea mărfurilor de către dânsa cu ton ridicat, spunea că le expune peste spațiul cuvenit, au chemat administrația pieței Rotari Natalia, Topal Raisa se comporta agresiv, neadecvat, vorbea cu ton ridicat, arunca marfa de pe masă; (f.d.20)

- procesul-verbal de audiere a martorului Uzun Ivan din 21.04.2024, potrivit căruia a relatat că, Topal Raisa a început conflictul referitor la expunerea mărfurilor de către Seiz Valentina cu ton ridicat, spunea că le expune peste spațiul cuvenit, Seiz Valentina a chemat administrația pieței Rotari Natalia, Topal Raisa se comporta agresiv, neadecvat, vorbea cu ton ridicat, arunca marfa de pe masă; (f.d.21)

- procesul-verbal de audiere a lui Topal Raisa din 21.04.2024, potrivit căruia a relatat că, ea împingea masa până la nivelul magazinului său, pe nimeni nu a împins și nu a numit cu cuvinte necenzurate; (f.d.22)

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.04.2024 (f.d.23) cu tabel foto (f.d.24), potrivit căruia a fost cercetat locul faptei contravenționale.

Prin decizia aceluiași agent constatator din 15 mai 2024, lui Topal Raisa i-a fost aplicată sancțiunea prevăzută de art.354 alin.(1) Cod contravențional: amendă în mărime de 9 unități convenționale (echivalentul sumei de 300 lei).

La 10 iunie 2024 Topal Raisa a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

În urma rejudecării cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Comrat sediul central din 19 august 2025, a fost admisă parțial contestația depusă de Topal Raia. A fost constatată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04097455 din 15.05.2024, potrivit căruia Topal Raisa a fost recunoscută vinovată în baza art.354 alin.(1) Cod contravenţional, anulată decizia agentului constatator de aplicare a amenzii 300 lei, și încetat procesul contravenţional ca urmare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenţie. A fost respinsă ca neîntemeiată contestația lui Topal Raisa privind încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei.

11. Hotărârea primei instanțe este afectată de vicii de drept, manifestate prin aplicarea eronată a normelor de drept, care nu pot fi remediate decât doar prin casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Comrat sediul central din 19.08.2025.

În prim plan se atestă, că acele circumstanțe invocate de prima instanță ca și temei de nulitate a procesului-verbal al contravenției (nerespectarea de către agentul constatator a procedurii citării, neidentificarea victimei), în realitate nu constituie temei de nulitate, or aceste erori nu au dus la afectarea în mod esențial a fondului cauzei – condiție indispensabilă pentru operarea nulității relative de la art.445 alin.(2) Cod contravențional, și în același timp aceste deficiențe nu se regăsesc la art.445 alin.(1) Cod contravențional în care exhaustiv sunt inserate temeiurile nulității absolute.

Este lipsită de fundament afirmația primei instanțe, precum că în procesul-verbal al contravenției nu a fost indicată fapta concretă și circumstanțele comiterii, or din conținutul procesului-verbal al contravenției rezultă că fapta este expusă suficient de clar pentru a înțelege caracterul ilicit al faptei care se impută contravenientei, și din care rezultă încadrarea juridică corespunzătoare.

Prima instanță, potrivit hotărârii adoptate, a dispus inclusiv și respingerea contestației pe capătul solicitării încetării procesului contravențional pe motivul lipsei

faptei contravenției – dispoziție care ar presupune soluționarea pe fond a acestui capăt de cerință a contestatarei, or această dispoziție nu se conciliază în drept cu temeiul încetării procesului contravențional – nulitatea procesului-verbal al contravenției.

12. Completul de judecată constată că soluția instanței de fond este una incorectă, ce nu corespunde situației de fapt și de drept din prezenta speță, deoarece verificând îndeplinirea condiţiilor referitoare la răspunderea contravențională a contravenientei Topal Raisa, instanţa de recurs apreciază că fapta contravențională reţinută în privința acesteia nu a fost probată.

Fapta contravențională, ca formă de conduită juridică ilicită, presupune îndeplinirea mai multor elemente, în lipsa cărora acesta se situează în afara sferei dreptului contravenţional şi nu poate constitui temei al răspunderii contravenţionale.

Pentru a se constata existența unei fapte contravenţionale şi, implicit pentru a se antrena răspunderea contravențională a persoanei, este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective şi a celei subiective a contravenţiei.

În context, instanţa de recurs statuează, că prezumția de nevinovăție este o garanție existentă şi în domeniul contravenţional. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în interpretarea art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil) a statuat ca o garanție esențială a prezumției de nevinovăție este instituirea sarcinii probei în cadrul obligaţiilor organului constatator, astfel ca acesta va trebui să facă dovada că făptuitorul a săvârșit fapta incriminată.

Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții. Sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate. În sensul art.5 alin.(1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenții, nici supus sancţiunii contravenţionale, decît în conformitate cu legea contravenţională. Alin.(2) al normei citate reclamă, că interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Potrivit art.7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Conform art.425 alin.(1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Completul de judecată notează că, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Comrat, Topal Raisa a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, conform indicilor: „*huliganismul nu*

prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, tulburarea ordinii publice și liniștii persoanei".

Prin urmare, agentul constatator nu a prezentat probe veridice și concludente despre comiterea de către Topal Raisa a contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional.

Or, declarațiile persoanelor audiate de către agentul constatator nu pot fi preluate de instanța de judecată fără audierea acestor persoane în ședința de judecată, atât timp cât contravenienta neagă categoric acțiunile care-i sunt imputate, deoarece se încalcă principiul nemijlocirii și oralității.

În ședința primei instanțe a fost audiată victima Seiz Valentina, care nu confirmă nici expunerea cuvintelor necenzurate din partea lui Topal Raisa, nici că aceasta a aruncat marfa de pe masă. A confirmat doar că Topal Raisa a vorbit cu ton ridicat și a împins masa din fața propriului loc comercial.

Astfel declarațiile lui Seiz Valentina din ședința de judecată diferă cardinal de declarațiile consemnate de agentul constatator de la numele acesteia în procesul-verbal de audiere. Acest fapt lasă umbră asupra declarațiilor tuturor persoanelor audiate de agentul constatator.

În contextul celor enunțate, instanța concluzionează că în acțiunile contestatarei Raisa Topal nu s-a dovedit contravenția prevăzută de art.354 alin.(1) Cod contravențional.

Instanța de recurs notează că contravențiile sunt calificate în sensul art. 6, parag. 1 CEDO ca „acuzații penale", astfel că, în cadrul cercetării judecătorești urma să fie stabilită vinovăția în rezultatul cercetării tuturor probelor prezentate de către părți, cu respectarea normelor Codului contravenţional.

Astfel, probele prezentate de către agentul constatator urmează a fi apreciate conform cerințelor Codului contravenţional, în baza prevederilor art.21 din Constituție şi art. 6 § 2 al CEDO, care prevăd că orice persoană se prezumă ca nevinovată, iar acuzația în săvârșirea unui delict urmează a fi dovedită prin probe.

Potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, *procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională*.

Reieșind din probele materiale cercetate în cadrul examinării dosarului contravențional, instanța de recurs consideră că în sarcina lui Topal Raisa nu poate fi reținută componența de contravenție imputată, deoarece din partea agentului constatator nu au fost prezentate probe, prin care să fie probată vinovăția lui Topal Raisa, or agentul constatator, în sarcina căruia a fost pusă probațiunea, nu a făcut dovada faptului că ultima a comis fapta incriminată.

În lumina celor constatate, în lipsa probelor privind vinovăția lui Topal Raisa, Completul de judecată concluzionează asupra admiterii recursului înaintat de contravenienta Topal Raisa, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Comrat sediul central din 19 august 2025, cu rejudecarea cauzei și adoptarea hotărîrii noi, prin care se anulează decizia de sancționare din 15.05.2024 și se încetează procesul contravenţional în privința lui Topal Raisa, în temeiul lipsei faptului contravenţiei.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.471-472, 473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, Completul de judecată -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de contravenienta Topal Raisa.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Comrat sediul central din 19.08.2025, prin care a fost admisă parțial contestația depusă de Topal Raisa, constatată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04097455 din 15.05.2024, anulată decizia agentului constatator de aplicare a amenzii 300 lei, și încetat procesul contravenţional în privința lui Topal Raisa, acuzată în baza art.354 alin.(1) Cod contravenţional, ca urmare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Se adoptă o nouă soluție prin rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Se admite contestația depusă de Topal Raisa.

Se anulează decizia de sancționare din 15.05.2025, emisă de agentului constatator din cadrul IP Comrat, Cioban Vladimir, prin care a fost sancționată Topal Raisa cu amendă 9 unități convenționale (300 lei) – sancțiune prevăzută de art.354 alin.(1) Cod contravenţional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Topal Raisa, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzută de art.354 alin.(1) Cod contravenţional, în temeiul lipsei faptului contravenţiei.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Andrei Scripcenco

Evgheni Bancov