Dosarul penal nr. 1-982/2025
1-25178919-09-1-24122025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

16 martie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Olesea Cebotari
Apărătorului Lucia Rusu
Apărătorului Serghei Gavajuc
Apărătorului Vitalie Gordilă

În prezența:
Inculpatului Arhipov Stanislav
Inculpatului Lavliuc Vladislav
Inculpatului Morari *****

Interpretul Irina Vasilcov

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Arhipov Stanislav *****, născut la *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii speciale, ne supus militar, celibatar (la întreținere 1 copil minor cu vârsta de 17 ani), ne angajat în câmpul muncii, anterior judecat (antecedentul penal stins),

- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 05.02.2021, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 264[1] alin. (3) Cod*

penal şi i s-a aplicat o pedeapsă principală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 200 ore, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal,

Labliuc Vladislav *****, născut la *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii incomplete, supus militar, celibatar, student în anul 3 la Colegiul Politehnic din mun.Bălți, ne angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal,

Morari Andrei *****, născut la *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii incomplete, supus militar, celibatar, student în anul 2 la Colegiul Politehnic din mun.Bălți, ne angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal și art. 152 alin. (1) Cod penal,

termenul de examinare a cauzei 24.12.2025 – 16.03.2026,

procedura de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Arhihipov Stanislav, la data de 13.11.2025, în jurul orelor 02:50 min., cet. Arhipov Stanislav, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se împreună cu

cunoscutul său ***** lângă magazinul ”Victoria,” situat pe str.Conev 30 din mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil și deschis publicului, unde la acel moment era prezent și cet. Labliuc Vladislav împreună cu cunoscutul său Morari *****, ambii în stare ebrietate alcoolică, au intrat toți în discuție, după care cet. Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari *****, din intenţii huliganice, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente mai multe persoane, au generat discuția într-un conflict verbal, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, și acționând cu agresivitate, cet. Arhipov Stanislav și Labliuc Vladislav fără careva motive întemeiate, urmare a altercațiilor dintre ei doi, și-au aplicat reciproc violență fizică unul altuia, manifestată prin îmbrânceli, însoțite de aplicarea loviturilor cu pumnii pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe fizice. Astfel, Arhipov Stanislav, fiind implicat în acest conflict, i-a aplicat lui Labliuc Vladislav o lovitură cu pumnul în regiunea feții, de la care ultimul a alunecat și a căzut jos la pământ. Ulterior, Labliuc Vladislav s-a ridicat de jos, și la scurt timp i-a aplicat lui Arhipov Stanislav câteva lovituri cu pumnii în regiunea capului, după care ambii au încercat să-și aplice reciproc lovituri. Între timp, în aplanarea conflictului, a intervenit *****, însă deoarece a fost împins de către Morari *****, dânsul a căzut jos la pământ, și profitând de aceasta, Morari *****, continuându-și intențiile sale huliganice, acționînd cu agresivitate, fără careva motive întemeiate, i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului, provocându-i ca urmare victimei ***** suferințe fizice și vătămări corporale, acțiuni intenționate prin care Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari ***** au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Ca consecință, în urma conflictului indicat supra și conform raportului de expertiză judiciară nr.202510D0651 din 04.12.2025, cet. ***** s-a ales cu vătămări corporale sub formă de: fractură închisă maleolă laterală pe dreapta cu deplasare moderată, în rezultatul acțiunii traumatice indirecte ca rezultat al poziționării incorecte a piciorului drept, cu ulterioara rotire a corpului în jurul axei sale cu dezechilibrarea corpului, fiind cu planta fixată pe suprafața de suport, cauzat prin rotirea acestuia în jurul axei sale, care au condiționat dereglarea stării de lungă durată mai mult de 21 de zile, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Prin acţiunile sale, cet. Arhipov Stanislav, a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(1) din Codul penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care

încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.

Labliuc Vladislav, la data de 13.11.2025, în jurul orelor 02:50 min., cet. Labliuc Vladislav împreună cu cunoscutul său Morari *****, ambii în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se lângă magazinul ”Victoria,” situat pe str.Conev 30 din mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil și deschis publicului, unde la acel moment era prezent și cet. Arhipov Stanislav, în stare de ebrietate alcoolică împreună cu cunoscutul său *****, au intrat toți în discuție, după care cet. Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari *****, din intenţii huliganice, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente mai multe persoane, au generat discuția într-un conflict verbal, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, și acționând cu agresivitate, cet. Arhipov Stanislav și Labliuc Vladislav fără careva motive întemeiate, urmare a altercațiilor dintre ei doi, și-au aplicat reciproc violență fizică unul altuia, manifestată prin îmbrânceli, însoțite de aplicarea loviturilor cu pumnii pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe fizice. Astfel, Arhipov Stanislav, fiind implicat în acest conflict, i-a aplicat lui Labliuc Vladislav o lovitură cu pumnul în regiunea feții, de la care ultimul a alunecat și a căzut jos la pământ. Ulterior, Labliuc Vladislav s-a ridicat de jos, și la scurt timp i-a aplicat lui Arhipov Stanislav câteva lovituri cu pumnii în regiunea capului, după care ambii au încercat să-și aplice reciproc lovituri. Între timp, în aplanarea conflictului, a intervenit *****, însă deoarece a fost împins de către Morari Andrei, dânsul a căzut jos la pământ, și profitând de aceasta, Morari Andrei, continuându-și intențiile sale huliganice, acționînd cu agresivitate, fără careva motive întemeiate, i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului, provocându-i ca urmare victimei ***** suferințe fizice și vătămări corporale, acțiuni intenționate prin care Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari Andrei au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Ca consecință, în urma conflictului indicat supra și conform raportului de expertiză judiciară nr.202510D0651 din 04.12.2025, cet. ***** s-a ales cu vătămări corporale sub formă de: fractură închisă maleolă laterală pe dreapta cu deplasare moderată, în rezultatul acțiunii traumatice indirecte ca rezultat al poziționării incorecte a piciorului drept, cu ulterioara rotire a corpului în jurul axei sale cu dezechilibrarea corpului, fiind cu planta fixată pe suprafața de suport,

cauzat prin rotirea acestuia în jurul axei sale, care au condiționat dereglarea stării de lungă durată mai mult de 21 de zile, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Prin acţiunile sale, cet. Labliuc Vladislav, a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, comis de două persoane.

Morari Andrei, la data de 13.11.2025, în jurul orelor 02:50 min., cet. Morari ***** împreună cu cunoscutul său Labliuc Vladislav, ambii în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se lângă magazinul ”Victoria,” situat pe str.Conev 30 din mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil și deschis publicului, unde la acel moment era prezent și cet. Arhipov Stanislav, în stare de ebrietate alcoolică împreună cu cunoscutul său *****, au intrat toți în discuție, după care cet. Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari Andrei, din intenţii huliganice, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente mai multe persoane, au generat discuția într-un conflict verbal, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, și acționând cu agresivitate, cet. Arhipov Stanislav și Labliuc Vladislav fără careva motive întemeiate, urmare a altercațiilor dintre ei doi, și-au aplicat reciproc violență fizică unul altuia, manifestată prin îmbrânceli, însoțite de aplicarea loviturilor cu pumnii pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe fizice. Astfel, Arhipov Stanislav, fiind implicat în acest conflict, i-a aplicat lui Labliuc Vladislav o lovitură cu pumnul în regiunea feții, de la care ultimul a alunecat și a căzut jos la pământ. Ulterior, Labliuc Vladislav s-a ridicat de jos, și la scurt timp i-a aplicat lui Arhipov Stanislav câteva lovituri cu pumnii în regiunea capului, după care ambii au încercat să-și aplice reciproc lovituri. Între timp, în aplanarea conflictului, a intervenit *****, însă deoarece a fost împins de către Morari Andrei, dânsul a căzut jos la pământ, și profitând de aceasta, Morari Andrei, continuându-și intențiile sale huliganice, acționînd cu agresivitate, fără careva motive întemeiate, i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului, provocându-i ca urmare victimei ***** suferințe fizice și vătămări corporale, acțiuni intenționate prin care Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari Andrei au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Ca consecință, în urma conflictului indicat supra și conform raportului de expertiză judiciară nr.202510D0651 din 04.12.2025, cet. ***** s-a ales cu vătămări corporale sub formă de: fractură închisă maleolă laterală pe dreapta cu deplasare moderată, în rezultatul acțiunii traumatice indirecte ca rezultat al poziționării incorecte a piciorului drept, cu ulterioara rotire a corpului în jurul axei sale cu dezechilibrarea corpului, fiind cu planta fixată pe suprafața de suport, cauzat prin rotirea acestuia în jurul axei sale, care au condiționat dereglarea stării de lungă durată mai mult de 21 de zile, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Prin acţiunile sale, cet. Morari Andrei, a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, comis de două persoane.

Tot, Morari Andrei la data de 13.11.2025, în jurul orei 02:50 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflîndu-se împreună cu cunoscutul său Labliuc Vladislav lângă blocurile de locuit situate în spatele magazinului ”Victoria” amplasat pe str.Conev 30 din mun.Bălți, a fost implicat într-un conflict, în cadrul căruia, acționând în mod intenționat, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acțiunilor sale, fiind conştient de consecinţele ce pot surveni și dorind în mod conștient survenirea lor, și anume că, în rezultatul acțiunilor lui ca consecințe pot fi provocate vătămări corporale, în mod conștient s-a apropiat de cet. Cuzmin Ivan, *****a.n., și continuându-și intenția sa criminală de a-i cauza vătămări corporale, l-a împins pe ultimul forțat, de la care victima a căzut jos la pământ, iar concomitent peste el a căzut și însăși cet. Morari *****, înfrângând astfel rezistența și posibilitatea de a se apăra, iar în rezultatul acțiunilor ilicite ale acestuia, cet. Cuzmin Ivan s-a ales cu fractura piciorului, fiindu-i provocate ca consecință suferințe fizice, iar conform raportului de expertiză judiciară nr.202510D0651 din 04.12.2025, i-a provocat victimei vătămări corporale sub formă de: fractură închisă maleolă laterală pe dreapta cu deplasare moderată, în rezultatul acțiunii traumatice indirecte ca rezultat al poziționării incorecte a piciorului drept, cu ulterioara rotire a corpului în jurul axei sale cu dezechilibrarea corpului, fiind cu planta fixată pe suprafața de suport, cauzat prin rotirea acestuia în jurul axei sale, care au condiționat dereglarea stării de lungă durată mai mult de 21 de zile, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare MEDIE a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acţiunile sale, Morari Andrei a săvîrşit infracţiunea, prevăzută de art.152 alin.(1) din Codul penal – vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat

urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislv și Morari Andrei fiind asistați de avocații Lucia Rusu, Serghei Gavajuc și Vitalie Gordilă, au declarat personal că recunosc în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care le sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu au obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu au obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererile inculpaților și audiind poziția lor, susţinută de apărători, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpaților este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpaților a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpaților şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Arhipov Stanislav după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral şi a declarat că, regretă de cele întîmplate. De asemenea, a menționat că, susține declarațiile date la urmărirea penală.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Labliuc Vladislav după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral şi a declarat că, regretă de cele întîmplate. De asemenea, a menționat că, susține declarațiile date la urmărirea penală.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Morari Andrei după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral şi a declarat că, regretă de cele

întîmplate. De asemenea, a menționat că, susține declarațiile date la urmărirea penală.

Deși inculpații Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari Andrei au recunoscut vina integral, vinovăţia acestora în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

- declaraţiile părții vătămate ***** Ivan care a declarat că, la data de 13.11.2025, în jurul orei 02:50, el împreună cu Arhipov Stanislav se afla în mun.Bălți lîngă magazinul ”Victoria” de pe str.Konev, unde se aflau și băieți tineri. Ulterior la IP Bălți el a aflat că numele lor este Morari Andrei și Labliuc Vladislav. Ultimul a început să provoace conflict cu Arhipov Stanislav, iar Stanislav i-a spus să plece de la el și să nu-l atingă. Apoi, Vladislav a împins pe Stanislav și s-a au început îmbrînceli recirpoce între ei doi, Stanislav i-a spus să nuse apropie de el. După aceasta Vladislav a început să-l amenințe pe Stanislav și îi spunea să- lovească. La fel, i-a spus că vor veni persoane și-i vor îngropa pe ei în pădure. Apoi, Vladislav l-a apucat de gît pe Stanislav, iar ultimul l-a împins pe Vladislav. După aceasta, Stanislav i-a aplicat o lovitură în regiunea capului lui Vladislav, dar nu a văzut precis dacă a nemerit. Apoi, ultimul a scos spray-ul lacrimogen, s-a apropiat de Stanislav și i-a pulverizat cu spray-ul în față. În acest moment, ***** l-a luat pe Stanislav, însă Vladislav s-a apropiat de Cuzim Ivan și i-a pulverizat și lui cu spray-ul în față. ***** nu a încercat să-i aplice careva lovituri lui Vladislav. El a simțit o durere puternică în ochi și nu vedea ce se întîmplă. După aproximativ 10 secude, pe el l-a împins Morari Andrei, de la care a căzut jos pe pămînt, și posibil Morari Andrei a căzut peste el sau s-a așezat pe el, după care Morari Andrei i-a aplicat lui aproximativ vreo 10 lovituri în regiunea capului cu mînile, și el a acoperit capul cu mînele, și nu toate loviturile au nemerit în regiunea capului. Cuzim Ivan consideră că, Morari Andrei ar fi putut călca pe piciorul său, cînd i-a aplicat loviturile. Morari Andrei l-a strîns de gât cu mîinile pe el, dar s-a oprit singur. ***** a semțit o durere puternică în regiunea piciorului cînd s-a ridicat de jos. El nu exclude faptul că, putea să-i provoace leziuni corporale lui Morari Andrei atunci când și-a acoperit capul cu mâinile. Ulterior, Andrei s-a îndepărtat de el, apoiAndrei și Vladislav au plecat și peste 5 minute s-au întors înapoi, iar Vladislav a început din nou să provoace conflict, dar au venit angajații de poliție (f.d.64-65);
- declaraţiile martorului Ligai Maxim Ivan care a declarat că, la data de 13.11.2025, în jurul orei 02:50, el, împreună cu Rimleanschi Artiom, Morari Andrei, Labliuc Vladislav și Buhnaci Egor (nu știe numărul lui de telefon), se aflau lângă magazinul „Victoria” de pe str.Koneva,

mun.Bălți, unde serveau bere. Aici, lângă magazin se aflau 2 bărbați care la fel serveau bere, unul din ei s-a prezentat ca Stanislav, era îmbrăcat în scurtă închisă la culoare cu inscripția „Adidas”, el e de statură mică și avea părul negru, iar cel de-al doilea bărbat s-a prezentat ca Ivan, era îmbrăcat în scurtă neagră și era mai înalt. Ei discutau și serveau bere. La un moment dat, Labliuc Vladislav a început să-l îmbrățișeze pe Stanislav, la care ultimul i-a spus acestia să-și ia mâna, deoarece nu-l cunoaște și nu-i este plăcut. Labliuc Vladislav a început să scuipe pe jos în fața lui Stanislav, iar ultimul i-a spus că Vladislav se comportă urât și a izbucnit un conflict. Labliuc Vladislav a început să-l provoace pe Stanislav, spunându-i să-l lovească, iar Morari Andrei i-a spus lui Stanislav că, dacă îl lovește pe Vladislav, va răspunde pentru asta. Stanislav l-a împins primul pe Labliuc Vladislav cu mâna în umăr. După acesta, Labliuc Vladislav, Morari Andrei, Ivan și Stanislav s-au dus în spatele magazinului. La un moment dat, Stanislav l-a lovit cu mâna în zona feței pe Labliuc Vladislav, de la care ultimul a alunecat și a căzut la pământ, însă Stanislav nu s-a apropiat de el. După aceata, Labliuc Vladislav a scos din buzunar un spray cu piper, s-a apropiat de Stanislav și i-a pulverizat spray-ul în față. Ultimul a început să țipe. Ivan se afla în spatele lui Stanislav, și Labliuc Vladislav i-a pulverizat și lui Ivan în față sprayul cu piper. Când Vladislav a pulverizat spray-ul cu piper, el a îndreptat special spray-ul atît spre Stanislav, cît și spre Ivan, deoarece ultiuml se afla în dreapta lui Stanislav. Apoi, Labliuc Vladislav l-a aruncat pe Stanislav la pământ și i-a aplicat lovituri cu pumnii în cap și în corp, dar Stanislav și-a acoperit capul cu mâinile. Vladislav a aplicat lui Stanislav aproximativ 10 lovituri cu pumnii în cap și în corp, dar nu toate loviturile nimereau, deoarece acesta și-a acoperit capul cu mâinile. Labliuc Vladislav stătea în picioare și se apleca când îl lovea pe Stanislav. Ultimul, nu lovea pe nimeni când era jos la pământ. În acest moment, Morari Andrei a alergat spre ei, cu ce scop el nu știe, dar Ivan s-a apropiat pentru a-l lua pe Andrei și pe Vladislav de lângă Stas, Ivan nu a încercat să lovească pe nimeni. La un moment dat, Morari Andrei l-a împins pe Ivan și a căzut peste el la pământ și a început să-l lovească cu pumnii pe Ivan în zona capului și a corpului, aproximativ 10 lovituri, dar Ivan și-a acoperit capul cu mâinile. Morari Andrei stătea în picioare și se apleca când îl lovea pe Ivan. Ligai Maxim nu a văzut pe nimeni să-l fi lovit pe Ivan în picior și crede că, și-ar fi putut rupe piciorul cînd Morari Andrei l-a împins și a căzut peste el. Între timp, Morari Andrei și Labliuc Vladislav au încetat să mai aplice lovituri. Văzând că are loc un conflict, Ligai Maxim a chemat poliția. Ei au

încercat să-i calmeze pe cei implicați în conflict, dar n u erau ascultați. El, Rimleanschi Arteom și Buhnaci Egor nu au lovit pe nimeni, și nici pe ei nu i-a lovit nimeni. Ligai Maxim nu a văzut ca Ivan să fi aplicat lovituri cuiva. Apoi, el, Arteom Rimleanschi și Egor Buhnaci au mers acasă, iar Morari Andrei și Labliuc Vladislav mergeau în spatele lor, dar au parcurs o anumită distanță, și s-au întors înapoi (f.d.68-69);

- declaraţiile martorului Rimleanschi Artiom Igor care fiind audiat, a dat declarații similare cu ale martorului Ligai Maxim (f.d.71-72);
- declaraţiile martorului Covalciuc Mihail Serghei care a declarat că, activează în calitate de agent de securitate și pază la SRL ”BERCUT-GRUP”. La data de 13.11.2025, el a fost implicat în serviciu și în jurul orei 03:13 a primit solicitare de la oficiul central precum că, lîngă magazinul ”Victoria” din mun. Bălți pe str. Conev 30, este conflict între persoane. Ajungînd la fața locului, împreună cu ei a venit și un echipaj de poliție. Aici au depistat 4 persoane de gen masculin, care aveau hainele murdare de glod. O persoană de gen masculin îmbrăcat în scurtă de culoare întunecată, spunea că, are durere în regiunea peciorului. Aceasta, și încă o persoană îmbrăcată în scurta de culoare negru cu inscripția ”Adidas”, le-a sus c,ă o personă tînără a utilizat spray cu gaz lacrimogen, cu ajutorul căruia le-a stropit lor în regiunea ochilor, după care persoanele tinere au aplicat lor lovituri (f.d.66);
- informația telefonică din 13.11.2025, ora 03:15, către IP Bălți prin Serviciul ”112”, de la Ligai Maxim precum că, pe str.Al. cel Bun, mun.Bălți, lîngă magazinul ”Victoria” e bătaie (f.d.5);
- raport din punctul traumatologic al Spitalului clinic Bălți din 13.11.2025, ora 05:20, potrivit căruia Cuzmin Ivan a fost diagnosticat cu: ”Fractura închisă maliola laterală glezna dreaptă cu deplasare neînsemnată. Ambulator”, în urma agresării fizice a lui de către necunosucți lîngă magazinul ”Victoria” pe str.Alexandur cel Bun, mun.Bălți (f.d.7);
- raportul din punctul traumatologic al Spitalului clinic Bălți din 13.11.2025, ora 05:20, potrivit căruia Arhipov Stanislav a fost diagnosticat cu: ”Combustia chimică a ambilor ochi cu sprai lacrimogen. Consum de alcool” (f.d.9);
- raportul din punctul traumatologic al Spitalului clinic Bălți din 13.11.2025, ora 05:20, potrivit căruia Morari Andrei a fost diagnosticat cu: ”Contuzia țesuturilor moi ale capului și scheletului facial. Consum de alcool” (f.d.5);
- raportul din punctul traumatologic al Spitalului clinic Bălți din 13.11.2025, ora 05:20, potrivit căruia Labliuc Vladislav a fost

diagnosticat cu: ”Contuzia țesuturilor moi regiunea cervicală a coloanei vertebrale. Consum de alcool” (f.d.8);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 13.11.2025 și foto-tabelă anexă, potrivit căruia a fost cercetat pe timp de noapte porțiunea de teritoriu din fața și spatele magazinului ”Victoria” situat la intersecția str. Conev cu str.Alexandru cel Bun din mun.Bălți, unde la 13.11.2025 a avut loc conflictul cu participarea Arhipov Stanislav, Morari Andrei și Labliuc Vladislav. Careva obiecte de la fața locului nu au fost ridicate (f.d.10-13);
- testul Drager nr.2235 din 13.11.2025, ora 05:19 potrivit căruia se confirmă că, Arhipov Stanislav la momentul comiterii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el de 0,44 mg/l. (f.d.23);
- testul Drager nr.2236 din 13.11.2025, ora 05:35 potrivit căruia se confirmă că, Morari Andrei la momentul comiterii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el de 0,75 mg/l. (f.d.26);
- testul Drager nr.2237 din 13.11.2025, ora 05:38 potrivit căruia se confirmă că, Labliuc Vladislav la momentul comiterii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el de 0,58 mg/l. (f.d.24);
- procesul-verbal de ridicare din 13.11.2025, potrivit căruia de la magazinul ”Victoria” situat la intersecția str.Conev cu str.Al. cel Bun, mun.Bălți a fost ridicată o înregistrare video din 13.11.2025, reflectată pe suport informațional disc DVD-R, efectuată de pe camera de supraveghere a magazinului cu conflictul în care sunt implicați Arhipov Stanislav, Morari Andrei și Labliuc Vladislav, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 27.11.2025 (f.d.74, 76);
- proces-verbal din 27.11.2025 de examinare a înregistrării video, potrivit căruia a fost examinat un suport informațional disk DVD-R cu ridicată o înregistrare video din 13.11.2025, cu duarata de 00:10:45 min., efectuată de pe camera de supraveghere a magazinului cu conflictul în care sunt implicați Arhipov Stanislav, Morari Andrei și Labliuc Vladislav, reflectată pe un suport informațional disc DVD-R, din care rezultă că: în partea de sus dreapta se observă data de 2025-11-13 ora 02:48:49. La începutul înregistrării se vede cum lîngă magazin se află persoane care discută. La ora 02:51:01 se observă cum apare un conflict între Arhipov Stanislav și Labliuc Vladislav, iar aceștia se insultă reciproc cu cuvinte obscene. La ora 02:51:06 Labliuc Vladislav îl împinge cu mîna pe

Arhipov Stanislav și ei se îndepărtează în spatele magazinului. Pe Labliuc Vladislav și Arhipov Stanislav îi despart pentru a nu se bate. La ora 02:53:16, Arhipov Stanislav îl împinge cu mâna pe Morari Andrei. După aceea, conflict verbal între Labliuc Vladislav și Arhipov Stanislav continuă. La ora 02:54:48, Arhipov Stanislav îi aplică lui Labliuc Vladislav o lovitură cu mîna în zona capului, după care Labliuc Vladislav alunecă și cade pe iarbă. După aceea, Labliuc Vladislav și Arhipov Stanislav, încearcă să se lovească reciproc, dar sunt despărțiți de Cuzmin Ivan, care se interpune în fața lui Arhipov Stanislav. La ora 02:55:12, persoanele prezente întreabă de ce Vlad a făcut asta și spun că, Vlad a început să provoace. La ora 02:56:13, Ligai Maxim, Rimleanschii Artiom și încă o persoană se îndepărtează. La ora 02:56:45 se aud strigăte, la ora 02:57:03 Labliuc Vladislav și Morari Andrei ies din spatele magazinului și plec. La ora 02:58:04, din spatele magazinului ies Cuzmin Ivan și Arhipov Stanislav, ținîndu-se unul de altul. Unul dintre ei spune că are ochiul umflat. Apoi unul dintre ei spune că îl doare totul. La ora 02:59:07 se vede cum Stanislav stă aplecat și Cuzmin Ivan îl conduce de mînă (f.d.75);

- raportul de expertiză judiciară nr.202510D0651 din 04.12.2025, conform căruia la Cuzmin Ivan s-a constatat: fractură închisă maleolă laterală pe dreapta cu deplasare moderată, în rezultatul acțiunii traumatice indirecte ca rezultat al poziționării incorecte a piciorului drept, cu ulterioara rotire a corpului în jurul axei sale cu dezechilibrarea corpului, fiind cu planta fixată pe suprafața de suport, cauzat prin rotirea acestuia în jurul axei sale, care au condiționat dereglarea stării de lungă durată mai mult de 21 de zile, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile descrise au fost produse nu cu mult timp înainte pînă la adresarea după ajutor medical. Fractura închisă a maleolei osului fibular al gambei drepte a fost produsă înr rezultatul acțiunii traumatice indirecte ca rezultat al poziționării incorecte a piciorului drept, cu ulterioara rotire a corpului în jurul axei sale sau dezichilibrăriii corpului, fiind cu planta fixată pe suprafața de suport, cauzată prin rotirea acestuia în jurul axei sale. Combustia a fost produsă prin acținea traumatică directă, prin acțiunea unui factor chimic. Apariția ei în urma unei căderi se exclude. Leziunile date sunt compatibile cu agresia din 13.11.2025. Fractura maleolei laterale s-a format prin cădere din poziție verticală ortostatică. Ținînd cont de numărul leziunilor corporale constatate, se admite că, s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin o singură dată (f.d.113-115);

- raportul de expertiză judiciară nr.202510D0652 din 04.12.2025, conform căruia la Labliuc Vladislav leziuni corporale nu s-au constatat. Diagnosticul clinic: ”Contuzia țesuturilor moi a regiunii cervicale a coloanei vertebrale” nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile pct.13) din ”Regulamentul privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății”, aprobat prin HG nr.534/2023, publicată la 03.08.2023 în MO nr.287-290 (8793-8796) din motivul nespecificării prin ce se exprimă contuzia dată. /edem, echimoză, excoriație (f.d.115-116);
- raportul de expertiză judiciară nr.202510D0653 din 04.12.2025, conform căruiala Morari Andrei leziuni corporale nu s-au constatat. Diagnosticul clinic: ”Contuzia țesuturilor moi a capului și scheletului facial” nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile pct.13) din ”Regulamentul privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății”, aprobat prin HG nr.534/2023, publicată la 03.08.2023 în MO nr.287-290 (8793-8796) din motivul nespecificării prin ce se exprimă contuzia dată. /edem, echimoză, excoriație/ (f.d.117-118);
- declaraţiile părții vătămate Cuzmin Ivan Ivan care a declarat că, la data de 13.11.2025, în jurul orei 02:50, el împreună cu Arhipov Stanislav se afla în mun.Bălți lîngă magazinul ”Victoria” de pe str.Konev, unde se aflau și băieți tineri. Ulterior la IP Bălți el a aflat că, numele lor este Morari Andrei și Labliuc Vladislav. Ultimul a început să provoace conflict cu Arhipov Stanislav, și între aceștia s-a iscat un conflict. Apoi Vladislav a început să-l amenințe pe Stanislav, l-a apucat de gît pe ultimul, iar Stanislav l-a împins pe Vladislav. După aceasta, Stanislav i-a aplicat o lovitură în regiunea capului lui Vladislav, dar nu a știe dacă a nemerit. Apoi, ultimul a scos un spray lacrimogen, s-a apropiat de Stanislav și i-a pulverizat cu el în față. Cuzmin Ivan l-a tras pe Stanislav într-o parte, iar Vladislav s-a apropiat de el și i-a pulverizat și lui cu spray-ul lacirmogen în față. ***** nu a încercat să-i aplice careva lovituri lui Vladislav și nici nu i-a aplicat El a simțit durere puternică în ochi și nu vedea ce se întîmplă. După aproximativ 10 secunde, pe el l-a împins Morari Andrei, de la care el a căzut jos la pămînt, și posibil Morari Andrei a căzut peste el sau s-a așezat peste el, precis nu poate spune, după care Morari Andrei i-a aplicat lui aproximativ vreo 10 lovituri în regiunea capului cu mînile, dar el a acoperit capul cu mînele, și nu toate loviturile au nemerit în regiunea capului, o parte din lovituri au nimerit în regiunea mîinelor. Cuzmin Ivan consideră că, Morari Andrei ar fi putut călca pe piciorul lui, cînd i-a aplicat loviturile și se

afla deasupra lui. Careva lovituri în regiunea piciorului Morari Andrei nu i-a aplicat lui. Cuzmin Ivan a simțit o durere puternică în regiunea piciorului cînd s-a ridicat de jos. El nu exclude faptul că, putea să-i provoace carea leziuni corporale lui Morari Andrei atunci când și-a acoperit capul cu mâinile. După aceasta, Andrei s-a îndepărtat de la el, apoi ultimul și Vladislav au plecat, dar peste 5 minute s-au întors înapoi, și Vladislav a început din nou să provoace conflict, dar au venit angajații de poliție. Cuzmin Ivan a declarat cu certitudine, că la ata de 13.11.2025, Morari Andrei l-a împins pe el, de la care a căzut jos la pământ, provocîndu-i ca rezultat vătămare medie corporală, și anume fractura piciorului drept cu deplasare (f.d.32-33);

- declaraţiile martorului Ligai Maxim Ivan care a declarat că, la data de 13.11.2025, în jurul orei 02:50, el, împreună cu Rimleanschi Artiom, Morari Andrei, Labliuc Vladislav și Buhnaci Egor (nu știe numărul lui de telefon), se aflau lângă magazinul „Victoria” de pe str.Koneva, mun.Bălți, unde serveau bere. Aici, lângă magazin se aflau 2 bărbați care la fel serveau bere, unul din ei s-a prezentat ca Stanislav, era îmbrăcat în scurtă închisă la culoare cu inscripția „Adidas”, el e de statură mică și avea părul negru, iar cel de-al doilea bărbat s-a prezentat ca Ivan, era îmbrăcat în scurtă neagră și era mai înalt. Ei discutau și serveau bere. La un moment dat, Labliuc Vladislav a început să-l îmbrățișeze pe Stanislav, la care ultimul i-a spus acestia să-și ia mâna, deoarece nu-l cunoaște și nu-i este plăcut. Labliuc Vladislav a început să scuipe pe jos în fața lui Stanislav, iar ultimul i-a spus că Vladislav se comportă urât și a izbucnit un conflict. Labliuc Vladislav a început să-l provoace pe Stanislav, spunându-i să-l lovească, iar Morari Andrei i-a spus lui Stanislav că, dacă îl lovește pe Vladislav, va răspunde pentru asta. Stanislav l-a împins primul pe Labliuc Vladislav cu mâna în umăr. După acesta, Labliuc Vladislav, Morari Andrei, Ivan și Stanislav s-au dus în spatele magazinului. La un moment dat, Stanislav l-a lovit cu mâna în zona feței pe Labliuc Vladislav, de la care ultimul a alunecat și a căzut la pământ, însă Stanislav nu s-a apropiat de el. După aceata, Labliuc Vladislav a scos din buzunar un spray cu piper, s-a apropiat de Stanislav și i-a pulverizat spray-ul în față. Ultimul a început să țipe. Ivan se afla în spatele lui Stanislav, și Labliuc Vladislav i-a pulverizat și lui Ivan în față sprayul cu piper. Când Vladislav a pulverizat spray-ul cu piper, el a îndreptat special spray-ul atît spre Stanislav, cît și spre Ivan, deoarece ultiuml se afla în dreapta lui Stanislav. Apoi, Labliuc Vladislav l-a aruncat pe Stanislav la pământ și i-a aplicat lovituri cu pumnii în cap și în corp, dar Stanislav și-a acoperit capul cu mâinile. Vladislav a

aplicat lui Stanislav aproximativ 10 lovituri cu pumnii în cap și în corp, dar nu toate loviturile nimereau, deoarece acesta și-a acoperit capul cu mâinile. Labliuc Vladislav stătea în picioare și se apleca când îl lovea pe Stanislav. Ultimul, nu lovea pe nimeni când era jos la pământ. În acest moment, Morari Andrei a alergat spre ei, cu ce scop el nu știe, dar Ivan s-a apropiat pentru a-l lua pe Andrei și pe Vladislav de lângă Stas, Ivan nu a încercat să lovească pe nimeni. La un moment dat, Morari Andrei l-a împins pe Ivan și a căzut peste el la pământ și a început să-l lovească cu pumnii pe Ivan în zona capului și a corpului, aproximativ 10 lovituri, dar Ivan și-a acoperit capul cu mâinile. Morari Andrei stătea în picioare și se apleca când îl lovea pe Ivan. Ligai Maxim nu a văzut pe nimeni să-l fi lovit pe Ivan în picior și crede că, și-ar fi putut rupe piciorul cînd Morari Andrei l-a împins și a căzut peste el. Între timp, Morari Andrei și Labliuc Vladislav au încetat să mai aplice lovituri. Văzând că are loc un conflict, Ligai Maxim a chemat poliția. Ei au încercat să-i calmeze pe cei implicați în conflict, dar n u erau ascultați. El, Rimleanschi Arteom și Buhnaci Egor nu au lovit pe nimeni, și nici pe ei nu i-a lovit nimeni. Ligai Maxim nu a văzut ca Ivan să fi aplicat lovituri cuiva. Apoi, el, Arteom Rimleanschi și Egor Buhnaci au mers acasă, iar Morari Andrei și Labliuc Vladislav mergeau în spatele lor, dar au parcurs o anumită distanță, și s-au întors înapoi (f.d.38-39);

- declaraţiile martorului Rimleanschi Artiom Igor care fiind audiat, a dat declarații similare cu ale martorului Ligai Maxim (f.d.35-36);
- copia informației telefonice din 13.11.2025, ora 03:15, către IP Bălți prin Serviciul ”112”, de la Ligai Maxim precum că, pe str.Al. cel Bun, mun.Bălți, lîngă magazinul ”Victoria” e bătaie (f.d.8);
- procesul-verbal de primire a plîngerii din 15.12.2025, potrivit căruia Cuzmin Ivan a depus o plîngere la poliție, prin care roagă să fie tras la răspundere conform legii Morari Andrei, care la data de 13.11.2025, în cadrul unui conflict avut loc pe str.Conev 30 din mun.Bălți i-a provocat dureri fizice și vătămări corporale medii – fractura piciorului (f.d.3);
- copia raportului din punctul traumatologic al Spitalului clinic Bălți din 13.11.2025, ora 05:20, potrivit căruia Cuzmin Ivan a fost diagnosticat cu: ”Fractura închisă maliola laterală glezna dreaptă cu deplasare neînsemnată. Ambulator”, în urma agresării fizice a lui de către necunoscuți lîngă magazinul ”Victoria” pe str.Alexandur cel Bun, mun.Bălți (f.d.6);
- copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 13.11.2025 și foto-tabelă anexă, potrivit căruia a fost cercetat pe timp de noapte porțiunea de teritoriu din fața și spatele magazinului ”Victoria” situat la

intersecția str. Conev cu str.Alexandru cel Bun din mun.Bălți, unde la 13.11.2025 a avut loc conflictul cu participarea Arhipov Stanislav, Morari Andrei și Labliuc Vladislav. Careva obiecte de la fața locului nu au fost ridicate (f.d.9-13);

- copia testului Drager nr.2236 din 13.11.2025, ora 05:35 potrivit căruia se confirmă că, Morari Andrei la momentul comiterii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el de 0,75 mg/l. (f.d.16);
- copia procesul-verbal de ridicare din 13.11.2025, potrivit căruia de la magazinul ”Victoria” situat la intersecția str.Conev cu str.Al. cel Bun, mun.Bălți a fost ridicată o înregistrare video din 13.11.2025, reflectată pe suport informațional disc DVD-R, efectuată de pe camera de supraveghere a magazinului cu conflictul în care a fost implicat Morari Andrei, în cadrul căruia i-a provocat lui Cuzmin Ivan vătămare corporală medie – fractura piciorului, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 22.12.2025 (f.d.26, 28);
- procesul-verbal din 22.12.2025 de examinare a înregistrării video, potrivit căruia a fost examinat un suport informațional disk DVD-R cu ridicată o înregistrare video din 13.11.2025, cu duarata de 00:10:45 min., efectuată de pe camera de supraveghere a magazinului cu conflictul în care a fost implicat Morari Andrei, în cadrul căruia i-a provocat lui Cuzmin Ivan vătămare corporală medie – fractura piciorului, însă anume acest moment nu a nimerit în obiectiv (f.d.27);
- raportul de expertiză judiciară nr.202510D0651 din 04.12.2025, conform căruia la Cuzmin Ivan s-a constatat: ”...fractură închisă maleolă laterală pe dreapta cu deplasare moderată, în rezultatul acțiunii traumatice indirecte ca rezultat al poziționării incorecte a piciorului drept, cu ulterioara rotire a corpului în jurul axei sale cu dezechilibrarea corpului, fiind cu planta fixată pe suprafața de suport, cauzat prin rotirea acestuia în jurul axei sale, care au condiționat dereglarea stării de lungă durată mai mult de 21 de zile, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare MEDIE a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile descrise au fost produse nu cu mult timp înainte pînă la adresarea după ajutor medical. Fractura închisă a maleolei osului fibular al gambei drepte a fost produsă înr rezultatul acțiunii traumatice indirecte ca rezultat al poziționării incorecte a piciorului drept, cu ulterioara rotire a corpului în jurul axei sale sau dezichilibrăriii corpului, fiind cu planta fixată pe suprafața de suport, cauzată prin rotirea acestuia în jurul axei sale...”. Leziunile date sunt compatibile cu agresia din 13.11.2025.

Fractura maleolei laterale s-a format prin cădere din poziție verticală ortostatică. Ținînd cont de numărul leziunilor, se admite că, s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin o singură dată (f.d.21-22);

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar potrivit dispoziţiei art. 100 alin. (4) din CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Referitor la inculpartul Arhipov Stanislav învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele.

Raportînd materialele cauzei la prevederile normelor enunțate, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Arhipov Stanislav a fost demonstrată pe deplin, infracțiunile incriminate au fost săvîrșite de inculpat, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 287 alin. (1) Cod penal, huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, de opunerea de rezistenț violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, preum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Potrivit art. 287 alin. (1) Cod penal, huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, de opunerea de rezistenț violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, preum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Obiectul juridic special al infracțiunii de huliganism îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică.

Prin ordine publică se înțelege un sistem stabil de relații sociale, care asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a organelor și instituțiilor publice.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiuni.

Prin încălcare a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect față de societate se înțelege săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare

îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicirea activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Delimitarea dintre huliganism ca infracțiune penală și huliganismul ca contravenție administrativă se face ţinându-se cont de gravitatea încălcării ordinii publice, care se determină din circumstanțele cauzei, inclusiv locul și metodele săvârșirii faptei, intensitatea, durata lor etc.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violente constituie atât violență psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Este necesar de menționat că, în sensul art. 287 Cod penal, prin „violență” se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacității de muncă.

Se consideră huliganism însoțit de acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o deosebită obrăznicie asemenea acțiuni huliganice care exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțită, de exemplu, de batjocură față de victimă, încălcarea îndelungată și insistentă a ordinii publice, distrugerea și deteriorarea bunurilor, zădărnicirea activităților de masă, suspendarea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor sau a transportului public etc.

Infracțiunea de huliganism este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă: făptuitorul înțelege că încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, că aplică violență asupra persoanelor sau amenință cu aplicarea unei asemenea violențe, că opune rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și că acțiunile sale, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și el dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de alin. (1) ale art. 287 Cod penal – vârsta de 14 ani.

Reieșind din cele enunțate supra și din circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia că în cadrul cercetării judecătorești, de către acuzatorul de stat, au fost prezentate suficiente probe pertinente și

concludente, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Arhipov Stanislav de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Referitor la inculpartul Labliuc Vladislav şi inculpatul Morari Andrei învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele.

Analizând în cumul probele aduse în judecată de către acuzatorul de stat şi probele stabilite în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Labliuc Vladislav și inculpatului Morari Andrei este dovedită pe deplin, ultimii fiind vinovați de huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane şi acțiunile lor se califică conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Potrivit art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvărșită de două și mai multe persoane, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Obiectul juridic special al infracțiunii de huliganism îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică.

Prin ordine publică se înțelege un sistem stabil de relații sociale, care asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a organelor și instituțiilor publice.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiuni.

Prin încălcare a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect față de societate se înțelege săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicirea activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Delimitarea dintre huliganism ca infracțiune penală și huliganismul ca contravenție administrativă se face ţinându-se cont de gravitatea încălcării ordinii publice, care se determină din circumstanțele cauzei, inclusiv locul și metodele săvârșirii faptei, intensitatea, durata lor etc.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violente constituie atât violență psihică,

cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Este necesar de menționat că, în sensul art. 287 Cod penal, prin „violență" se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacității de muncă.

Se consideră huliganism însoțit de acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o deosebită obrăznicie asemenea acțiuni huliganice care exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțită, de exemplu, de batjocură față de victimă, încălcarea îndelungată și insistentă a ordinii publice, distrugerea și deteriorarea bunurilor, zădărnicirea activităților de masă, suspendarea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor sau a transportului public etc.

Infracțiunea de huliganism este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă: făptuitorul înțelege că încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, că aplică violență asupra persoanelor sau amenință cu aplicarea unei asemenea violențe, că opune rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și că acțiunile sale, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și el dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Subiect al infracţiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de alin. (2) ale art. 287 Cod penal – vârsta de 14 ani.

Reieșind din cele enunțate supra și din circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia că în cadrul cercetării judecătorești, de către acuzatorul de stat, au fost prezentate suficiente probe pertinente și concludente, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Labliuc Vladislav și inculpatului Morari Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Referitor la inculpartul Morari Andrei învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele.

Analizând în cumul probele aduse în judecată de către acuzatorul de stat şi probele stabilite în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Morari Andrei este dovedită pe deplin, ultimul fiind vinovat de vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, adică

vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii şi acțiunile lui se califică conform art. 152 alin. (1) Cod penal.

Potrivit art. 152 alin. (1) Cod penal, vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În acest sens instanța de judecată reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii de vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă corpul persoanei. Instanța de judecată notează că obiectul juridic asupra cărui a atentat Morari Andrei este nemijlocit Cuzmin Ivan, față de care inculpatul a aplicat violență prin ce i-a cauzat vătămări corporale medii.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.152 Cod pena are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de cauzare a vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În planul caracteristicilor faptei prejudiciabile şi ale legăturii de cauzalitate, vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății nu se deosebește în principiu prin nimic de infracțiunea precedentă. Deosebirea dintre aceste două infracțiuni ține de urmările prejudiciabile produse în urma acțiunii sau inacțiunii prejudiciabile.

Astfel, reieșind din textul dispoziției art. 152 Cod penal, urmările prejudiciabile în contextul infracțiunii examinate comportă următoarele trăsături distinctive: lipsa pericolului pentru viaţă; lipsa urmărilor prejudiciabile caracteristice pentru vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății; dereglarea îndelungată a sănătății; pierderea considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă. Ultimele două trăsături au un caracter alternativ. De aceea, la calificarea infracțiunii va avea aceeași forță prezența oricăreia din ele, precum şi prezența concomitentă a ambelor trăsături. Doar în planul individualizării pedepsei se va lua în considerare atestarea singulară sau concomitentă a trăsăturilor distinctive nr.3) şi 4), consemnate mai sus.

La caz, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202510D0651 din 04.12.2025, conform căruia la Cuzmin Ivan s-a constatat: ”...fractură închisă maleolă laterală pe dreapta cu deplasare moderată, în rezultatul acțiunii traumatice indirecte ca rezultat al poziționării incorecte a piciorului drept, cu ulterioara rotire a

corpului în jurul axei sale cu dezechilibrarea corpului, fiind cu planta fixată pe suprafața de suport, cauzat prin rotirea acestuia în jurul axei sale, care au condiționat dereglarea stării de lungă durată mai mult de 21 de zile, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare MEDIE a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile descrise au fost produse nu cu mult timp înainte pînă la adresarea după ajutor medical. Fractura închisă a maleolei osului fibular al gambei drepte a fost produsă înr rezultatul acțiunii traumatice indirecte ca rezultat al poziționării incorecte a piciorului drept, cu ulterioara rotire a corpului în jurul axei sale sau dezichilibrăriii corpului, fiind cu planta fixată pe suprafața de suport, cauzată prin rotirea acestuia în jurul axei sale...". Leziunile date sunt compatibile cu agresia din 13.11.2025. Fractura maleolei laterale s-a format prin cădere din poziție verticală ortostatică. Ținînd cont de numărul leziunilor, se admite că, s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin o singură dată.

Infractiunea prevazută la art.152 Cod penal este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul survenirii vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății.

Având în vedere că în cadrul judecării cauzei s-a constatat cu certitudine faptul că inculpatul Morari Andrei a aplicat față de Cuzmin Ivan violența, cicumstanțe confirmate prin declarațiile părții vătămate și a martorilor, iar gradul leziunilor se apreciază în baza raportului de expertiză judiciară, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatului Morari Andrei se întrunesc elementele constitutive ale laturii obiective a infracțiunii incriminate prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal.

Latura subiectivă a infracţiunii de vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă.

Instanța de judecată notează că la caz, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cert faptul că inculpatul a comis infracțiunea în pricină cu intenție direct. Or, în cadurul procesului nu au fost administrate probe care ar confirma vătămarea sănătății din imprudență, fapt negat și de partea apărării. Astfel, instanța atestă că în speță se întrunește latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

De asemenea, ținând cont de faptul ca Morari Andrei este persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 18 ani, instanța de judecata constată că inculpatul întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal.

Raportând materialele cauzei la prevederile normelor enunțate, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Morari Andrei a fost demonstrată pe deplin, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 152 alin. (1) Cod penal, adică, vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, cu următoarele semne calificicative:

Vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151 Cod penal, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii.

Calificînd astfel acțiunile inculpaților Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari Andrei, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. alin. (1) şi (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa de judecată ia în consideraţie că:

Inculpatul Arhipov Stanislav a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, infracțiune care potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, este calificată ca mai puțin grave.

Inculpatul Labliuc Vladislav a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, infracțiune care potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, este calificată ca mai puțin grave.

Inculpatul Morari Andrei a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, infracțiune care potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, este calificată ca mai puțin grave, și de art. 152 alin. (1) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani, infracțiune care potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, este calificată ca mai puțin grave,

Astfel, inculpații Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari Andrei, au comis infracțiuni mai puțin gravă, cu intenție.

Referindu-se la personalitatea inculpaților Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari Andrei, instanţa de judecată constată că inculpații Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari Andrei la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, conform art. 76 - 77 Cod penal, careva circumstanțe atenuante ori agravante în cadrul examinării cauzei nu au fost stabilite.

Totodată, instanța notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie

proporţIonală cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

Conform art. 70 alin. (3^1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de judecată consideră că pedeapsa inculpaților Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari Andrei, după cum urmează:

Inculpatului Arhipov Stanislav a-i stabili o pedeapsa, după cum urmează în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Inculpatului Labliuc Vladislav a-i stabili o pedeapsa, după cum urmează în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 563 (cinci sute șaizeci și trei) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 28150 (douăzeci și opt mii una sută cincizeci) lei.

Se explică inculpaților Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari Andrei, că în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din

momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În temeiul prevederilor art. 67 alin.(3) din Codul penal, se explică Morari Andrei că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, aceasta va fi înlocuită cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatului Morari Andrei a-i stabili o pedeapsa, după cum urmează:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.
- în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Morari Andrei pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art.90 alin.(1) – (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea

condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Invocând doctrina juridică, instanța reține că instituţia suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită, ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Raţionamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana şi comportamentul acesteia pînă la săvîrșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” *(cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015),* precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaştere a faptelor comise, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Morari Andrei nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În acest context, instanța de judecată consideră echitabil a stabili inculpatului Morari Andrei o perioadă de probațiunea de 2 (doi) ani. Or, instanța de judecată consideră că nu este raţional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită real, așa cum aceasta a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, iar corectarea acesteia este posibilă fără a fi izolată de societate.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricţii prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ţinînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Morari Andrei restricţia prevăzută la lit.a) alin.(6) art. 90 Cod penal, şi anume a oblige pe Morari Andrei să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent, deasemenea și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, expres prevăzute la art. 90 alin. (6) lit. b) Cod penal.

Totodată, potrivit art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să participe la programe probaţionale.

Prin urmare, având în vedere faptul că inculpatul Morari Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 152 alin. (1) Cod penal, instanța va aplica în privința inculpatului Morari Andrei obligațiunile prevăzute la art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal și anume obligațiune să participe la programe probaţionale.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

La fel, conform prevederilor art. 387 alin. (1) CPP, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art. 61 alin. (1) CPP, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Conform prevederilor art. 225 CPP, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Potrivit art. 219 alin. (1) CPP, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

Cu referire la prejudiciul material în mărime de 70000 lei, instanța de judecată reține următoare.

Astfel, luînd în consideraţie prevederile legale menţionate mai sus, analizînd materialele cauzei penale şi circumstanţele de fapt constatate, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăţiei inculpatului Morari Andrei în cauzarea prejudiciului, instanţa de judecată consideră necesar de a repara prejudiciul moral, cauzat prin infracțiune, deci se va încasa din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate, prejudiciu moral.

Cu privire la prejudicul moral cauzat părții vătămate, instanța consideră că încălcarea oricărui drept garantat de lege poate fi de natură să conducă la producerea unui prejudiciu moral, ce dă naștere la obligație, pentru persoana ce a încălcat dreptul altei persoane, de a-l acoperi.

Atunci cînd este vorba despre determinarea despăgubirii pentru prejudiciu moral, instanța nu poate decide decît în echitate asupra cuantumului acesteia.

Instanţa de judecată stabileşte că prejudiciu moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echităţii, iar art. 41 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului defineşte noţiunea de „reparaţie echitabilă" şi se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât şi pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea

declară că a avut loc o încălcare a Convenţiei sau a Protocoalelor sale şi dacă dreptul intern al Înaltei Părţi Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecinţelor acestei încălcări, Curtea acordă părţii lezate, dacă este cazul, o reparaţie echitabilă.

Prejudiciul moral reprezintă o pagubă care este cauzată individului prin vătămarea unui interes personal nepatrimonial. Evaluarea prejudiciului moral nu presupune determinarea „prețului suferințelor fizice și psihice”, care sunt inestimabile, dar aprecierea multilaterală a tuturor consecințelor negative ale prejudiciului și a implicațiilor acestora pe toate dimensiunile vieții sociale.

Trebuie să se aprecieze ce au pierdut persoanele vizate pe plan fizic, psihic, social, profesional și familial atât pentru moment, cât și pentru viitor. La determinarea compensației pentru prejudiciul moral trebuie să se țină cont de importanța valorii morale lezate pentru persoana vătămată. În cazul suportării unui prejudiciu moral fiecare persoană vătămată acordă o considerație diferită valorilor lezate. Persoana vătămată apreciază acele valori sau activități, care îi satisfac anumite necesități sau aspirații. Cuantumul compensației acordate depinde și de durata menținerii consecințelor cazului urmare a cărora s-au produs. Stabilind cuantumul compensației pentru prejudiciul moral, instanța de judecată trebuie să țină cont de măsura în care această compensație poate acorda persoanei vătămate o anumită satisfacție, găsind un echilibru între compensarea echitabilă a persoanei prejudiciate prin infracțiune cât și respectarea drepturilor şi intereselor inculpatului.

Mărimea compensației pentru prejudiciul moral trebuie să fie echitabil în raport cu suferințele psihice şi fizice cauzate părții vătămate, în urma comiterii infracțiunii de către inculpatul, dar și să nu ducă la o îmbogățirea fără just temei a părții vătămate.

La stabilirea acestei sume instanța de judecată a ținut cont de caracterul și gravitatea prejudiciului moral provocat, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, de măsura în care această despăgubire poate aduce o satisfacție echitabilă părții vătămate, corespunzător, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Morari Andrei în beneficiul părții vătămate Cuzmin Ivan suma de 30000 lei, cu titlu de prejudiul moral, considerându-se valoarea revendicată în sumă de 70000 lei disproporționată, or însăși sentința de condamnare reprezintă un remediu de satisfacție morală a părţii vătămate. Prin urmare, în compensarea excedentului valorii pretinse acțiunea civilă se va respinge.

Cu referire la prejudiciul material în mărime de 2277,77 lei, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al

pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Art.121 Cod de procedură civilă prevede că, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiaşi act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul lui Morari Andrei prejudiciului material în mărime de 1953,44 lei, care rezultă din bonul fiscal nr. 0041 din 26.11.2025, bonul fiscal nr. 0027 din 26.11.2025, bonul fiscal nr. 0026 din 26.11.2025, bonul fiscal nr. 0050 din 12.12.2025, bonul fiscal nr. 0065 din 13.11.2025 și bonul de serviciu nr.101010 din 26.12.2025. Referitor la bonul fiscal nr. 0045 din 26.11.2025, se dublează. Or, pentru efectuarea unui renghen nu poți achita de două ori.

Cu referire la cerința privind încasarea cheltuielor de judecată în mărime de 2000 lei.

Conform art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conformart.94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit art.96 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În conformitate cu art. 63 alin.(4) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

Potrivit pct. pct. 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia Consiliului Uniunii avocaților din RM nr.2 din 30

martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Cu referire la jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, Hotărîrea Amihalachioaie împotriva R. Moldova din 20 aprilie 2004, Şarban versus Moldova din 04 octombrie 2005, instanţa pentru a include cheltuielile spre încasare din contul pârâtului, urmează să verifice dacă aceste cheltuieli au fost reale şi necesare, şi într-un cuantum rezonabil, fiind necesară prezentarea unei liste detaliate a tuturor cheltuielilor invocate, omiterea căreia poate avea drept efect respingerea revendicărilor în întregime sau în parte.

Din materialele pricinii cu certitudine rezultă că, partea vătămată Cuzmin Ivan a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Morari Andrei privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Urmează de relatat că, pentru a-și apăra drepturile și interesele în cadrul, partea vătămată Cuzmin Ivan, a încheiat contractul de asistență juridică cu Cabinetul de Avocați ”Nicolae Prepelița”, iar pentru serviciile prestate, Cuzmin

Ivan a achitat onorariul de 2000 lei, fapt confirmat de ordinul de plată seria WL nr. 828684 din 30.12.2025.

Astfel, materialele cauzei atestă că Cuzmin Ivan, are calitate de parte vătămată, și luînd în considerație faptul că, inculpatul Morari Andrei a fost recunoscut de săvărșirea infracțiunii săvărșite, acesta este în drept de a revendica de la Morari Andrei, compensarea cheltuielilor suportate pentru acordarea asistenței juridice, în vederea apărării drepturilor.

Analizând prestația avocatului Prepelița Nicolai, la examinarea litigiului în prima instanță, se reține că acesta nu a participat în ședințele de judecată, însă a întocmit o acțiune civilă în cadrul procesului penal.

Prin urmare, instanța de judecată, reține că, la materialele dosarului partea vătămată Cuzmin Ivan a anexat bonul de plată seria WL nr. 828684 din 30.12.2025, prin care se adeverește faptul că Cuzmin Ivan a achitat în contul CA ”Prepelița Nicolai” suma de 2000 lei, cu titlu de plată pentru servicii juridice.

În acest sens, instanţa de apel menţionează că bonul de plată reprezintă un document justificativ care certifică prestarea unui serviciu avînd menţionate preţul şi alte specificaţii necesare de identificare în vederea plăţii, or potrivit pct.1 din Instrucţiunea privind evidenţa, eliberarea, păstrarea şi utilizarea formularelor tipizate de documente primare cu regim special, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 294 din 17 martie 1998, toate entităţile care, potrivit legislaţiei în vigoare, au obligativitatea ţinerii contabilităţii, utilizează în procesul desfăşurării activităţii economico-financiare formularele corespunzătoare cu regim special, care confirmă operaţiunile economice efectuate.

Prin urmare, bonurile de plată reprezintă valoarea muncii prestate de către avocatul Prepelița Nicolai pentru serviciile de asistenţă juridică pe cauza respectivă, adică onorariul acestuia, or potrivit art. 63 alin.(1) şi (2) din Legea cu privire la avocatură, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.

Din care considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la Morari Andrei în beneficiul lui Cuzmin Ivan cheltuielile de judecată în mărime de 2000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea

infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 27.11.2025, întocmită de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP Bălți, inspector principal Isipciuc Denis, s-a dispus de a recunoaște drept corp delict - un balonaș din metal și plastic, cu gaz lacrimogen, cu inscripția ”ШИП-4”.

Prin ordonața privind transmiterea corpurilor delicte în camera de păstrare a IP Bălți din 27.11.2025, întocmită de către procurorul în Procuratura Bălți, Olesea Cebotari, s-a dispus de a transmite spre păstrare în camera de păstrare a IP Bălți, un balonaș din metal și plastic, cu gaz lacrimogen, cu inscripția ”ШИП-4”.

Corpul delict - un balonaș din metal și plastic, cu gaz lacrimogen, cu inscripția ”ШИП-4”, urmează a fi nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 27.11.2025, întocmită de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP Bălți, inspector principal Isipciuc Denis, s-a dispus de a recunoaște drept corp delict - un suport informațional disc DVD-R cu o înregistrare video din 13.11.2025, cu duarata de 00:10:45 min., cu conflictul în care sunt implicați Arhipov Stanislav, Morari Andrei și Labliuc Vladislav, împachetat în plic alb, sigilat cu ștampila Procuraturii Bălți, oficiul Principal ”Pentru pachete”.

Corpul delict - un suport informațional disc DVD-R cu o înregistrare video din 13.11.2025, cu duarata de 00:10:45 min., cu conflictul în care sunt implicați Arhipov Stanislav, Morari Andrei și Labliuc Vladislav, împachetat în plic alb, sigilat cu ștampila Procuraturii Bălți, oficiul Principal ”Pentru pachete”, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 22.12.2025, întocmită de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP Bălți, inspector principal Isipciuc Denis, s-a dispus de a recunoaște drept corp delict - un suport informațional disc DVD-R cu o înregistrare video din 13.11.2025, cu conflictul în care a fost implicat Morari Andrei, împachetat în plic alb, sigilat cu ștampila Procuraturii Bălți, oficiul Principal ”Pentru pachete”.

Corpul delict – un suport informațional disc DVD-R cu o înregistrare video din 13.11.2025, cu conflictul în care a fost implicat Morari Andrei, împachetat în plic alb, sigilat cu ștampila Procuraturii Bălți, oficiul Principal ”Pentru pachete”, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de

stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexate raportele de expertiză judiciară, și suportate cheltuieli judiciare în mărime de 1408 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpaților Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari Andrei, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va încasa în mod solidar din contul inculpaților Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari Andrei în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1408 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpaților Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari Andrei în săvârşirea unei infracţiuni, acestor le revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin urmare, în scopul asigurării executării sentinței, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpaților Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari Andrei, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 382-384 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovat Arhipov Stanislav în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului Arhipov Stanislav, că în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaşte vinovat Labliuc Vladislav în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 563 (cinci sute șaizeci și trei) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 28150 (douăzeci și opt mii una sută cincizeci) lei.

Se explică inculpatului Labliuc Vladislav, că în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește

în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaşte vinovat Morari Andrei în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Se recunoaşte vinovat Morari Andrei în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili lui Morari Andrei, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Morari Andrei cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 (doi) ani.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, se obligă inculpatul Morari Andrei ca pe perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Conform art. 90 alin. (6) lit. b) Cod penal, se obligă inculpatul Morari Andrei ca pe perioada de probațiune fixată să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, se obligă inculpatul Morari Andrei să participe la programe probaţionale.

Controlul executării obligației inculpatului stabilite în baza art. 90 alin. (6) Cod penal urmează a fi exercitat de către Biroul de Probațiune de la locul de domiciliu al inculpatului Morari Andrei.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Cuzmin Ivan.

Se încasează din contul lui Morari Andrei în beneficiul lui Cuzmin Ivan suma în mărime de 30000 (treiszeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează din contul lui Morari Andrei în beneficiul lui Cuzmin Ivan suma în mărime de 1953,44 (una mie nouă sute cincizeci și trei lei și 44 bani) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează din contul lui Morari Andrei în beneficiul lui Cuzmin Ivan cheltuielile de judecată în mărime de 2000 lei.

În rest, acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Corpul delict - un balonaș din metal și plastic, cu gaz lacrimogen, cu inscripția ”ШИП-4”, urmează a fi nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict - un suport informațional disc DVD-R cu o înregistrare video din 13.11.2025, cu duarata de 00:10:45 min., cu conflictul în care sunt implicați Arhipov Stanislav, Morari Andrei și Labliuc Vladislav, împachetat în plic alb,

sigilat cu ștampila Procuraturii Bălți, oficiul Principal ”Pentru pachete”, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict – un suport informațional disc DVD-R cu o înregistrare video din 13.11.2025, cu conflictul în care a fost implicat Morari Andrei, împachetat în plic alb, sigilat cu ștampila Procuraturii Bălți, oficiul Principal ”Pentru pachete”, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Se încasează în mod solidar din contul inculpaților Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari Andrei în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1408 (una mie patru sute opt) lei.

Se aplică în privința inculpaților Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari Andrei, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**