C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1175/26 Judecătoria Bălți sediul Central
4-25074783-03-4r-04032026 Judecător Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
în numele Legii

20 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către reprezentantul agentului constatator al IP Bălți, Proțiuc Vladislav împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.01.2026 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Iațco Corina** în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 20.05.2025 de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Proțiuc Vladislav, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 523677 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, Iațco Corina în perioada iulie – octombrie 2024, aflându-se în mun. Bălți, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare a deschis în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Promsvyazbank” a primit pentru sine tranzacții în ruble rusești pentru a vota la un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, din 20.05.2025 Iațco Corina a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 471 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, în sumă de 37500 lei.

La 23.05.2025 Iațco Corina a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.01.2026 s-a admis contestația depusă de Iațco Corina.

S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Proțiuc Vladislav din 20.05.2025 întocmită în privința lui Iațco Corina, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.

Împotriva acestei hotărâri, la 09.02.2026 a declarat recurs în termen reprezentantul agentului constatator al IP Bălți, Proțiuc Vladislav, părin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceeași instanță de judecată.

În motivarea recursului se invocă că, instanţa de fond a apreciat greşit probele, ignorând materialul probator administrat în cauză şi dând prioritate exclusiv poziţiei apărării. În privinţa lui Iaţco Corina a fost întocmit proces-verbal pentru corupere electorală pasivă, constând în pretinderea, acceptarea şi primirea de mijloace băneşti prin intermediul aplicaţiei bancare „PSB", în scopul influenţării exercitării dreptului de vot la alegerile prezidenţiale şi referendum din 2024. Se invocă existenţa a 10 transferuri SMS, corelate cu instalarea aplicaţiei pe telefonul acesteia, precum şi implicarea unei reţele organizate de distribuire a banilor în context electoral. Agentul constatator susţine că vinovăţia este dovedită printr-un ansamblu de probe: procesul-verbal contravenţional, rapoarte operative, materiale disjunse dintr-o cauză penală, măsuri speciale de investigaţie şi date obţinute din ancheta penală privind finanţarea ilegală a activităţilor politice prin intermediul reţelei „PSB". Acestea ar demonstra existenţa unei scheme organizate de corupere a alegătorilor. Nu s-a ţinut cont de caracterul formal al contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1), care nu necesită dovedirea rezultatului (exercitarea efectivă a votului), ci doar existenţa acţiunii de pretindere, acceptare sau primire a avantajelor necuvenite. În acest sens, se invocă jurisprudenţa Curţii Constituţionale, potrivit căreia verificarea modului de vot ar încălca secretul sufragiului. Se invocă de instanță încălcarea dreptului la apărare prin lipsa unei citații prealabile conforme, însă în cauză nu s-a dovedit o vătămare efectivă, ci doar una prezumtivă. Termenul de citare prevăzut de art. 382 alin. (3) Cod contravențional are caracter de garanție, iar nerespectarea sa nu atrage nulitatea decât dacă se demonstrează imposibilitatea exercitării apărării, situație ce nu se regăsește în speță. Criticile privind lipsa individualizării faptei și insuficiența probelor sunt neîntemeiate, întrucât procesul-verbal conține elementele esențiale prevăzute de lege, iar standardul probator în materie contravențională este cel al

suficienței și coroborării probelor, inclusiv a celor indirecte obținute prin măsuri speciale de investigație autorizate. În consecință, nu se constată încălcări procedurale sau probatorii de natură să afecteze legalitatea hotărârii contestate, aceasta fiind temeinică și legală.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

După stabilirea cauzei pentru examinare, părțile au fost informate despre termenul fixat și nu au depus referințe asupra recursului, însă această împrejurare nu împiedică soluționarea lui.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul reprezentantului agentului constatator al IP Bălți, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.01.2026, urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, pronunțarea unei noi hotărâri, cu respingerea contestației depuse de Iațco Corina și menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.05.2025 și a deciziei de aplicare a sancțiunii, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional conform căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Potrivit art.466 lit.d) Cod contravențional, statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a

cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță în urma examinării procesului-verbal din 20.05.2025 și a deciziei emise în privința Iațco Corina în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, a verificării temeiniciei acestora în raport cu materialele cauzei contravenționale şi prevederile legii, prin hotărârea adoptată, greșit a ajuns la concluzia privind încetarea procesului contravențional în legătură lipsa faptului contravenției cu anularea deciziei de sancționare cuprinsă în procesul verbal seria nr. MAI06 523677 din 20.05.2025, din motivul că nu sunt probe, conform art. 441 alin. (1) lit.a) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art.440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientei Iațco Corina se probează prin: -procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 523677 din 20.05.2025; raportul privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025, scrisoarea de sesizare a Inspectoratului de poliție Edineț cu actele anexate, raportul de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; informația despre utilizatorul numărului SIM *****a companiei SA„ Moldtelecom", care s-a dovedit a fi Iațco Corina, care a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) 10 (zece) mesaje de intrare privind expedierea mijloacelor bănești (f.d.4 m. c.), procesul verbal de examinare a comunicațiilor electronice.

În pofida faptului că, Iațco Corina în contestația depusă nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare de agentul constatator, deplin demonstrează vinovăția contravenientului de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Drept urmare, Colegiul penal reține că instanța de fond în hotărârea pronunțată a analizat legislația relevantă la caz, dar nu a raportat-o corect la speța deferită justiției.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Iațco Corina în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Iațco Corina nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Argumentele contravenientului Iațco Corina invocate în contestația depusă privind lipsa elementelor contravenției imputate, nu corespund situației faptice reținute la caz, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat comiterea contravenției de coruperea electorală pasivă, care este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele

prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Colegiul reține că, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când a acceptat personal instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Banc din Federația Rusă cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești în scopul votării în privința unui candidat la care i se va indica la alegerile și referendumul din 20 octombrie 2024.

Totodată, faptul că contravenientul nu este de acord cu procesul-verbal contravențional nu echivalează cu nevinovăția acestuia și nu constituie temei de declarare a nulității procesului-verbal, având în vedere că probele acumulate de agentul constatator și anexate la procesul-verbal contravențional din 20.05.2025, dovedesc în mod incontestabil vinovăția lui Iațco Corina în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Iațco Corina, astfel prin prisma extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice de la operatorul ”Moldtelecom” s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celui din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență subminează procesul democratic al alegerilor care au avut loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigație nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Iațco Corina, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că în rezultatul acțiunilor de urmărire penală efectuate de către Procuratura Anticorupție în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 pe indicii calificativii infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese

contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor măsurilor speciale de investigație, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Iațco Corina.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigație, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

În acest context, Colegiul penal atestă caracterul eronat al examinării cauzei de către instanța de judecată, care, urma să dea apreciere probatoriul administrat la caz, să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond, motiv pentru care va emite o nouă hotărâre, prin care va casa hotărârea primei instanțe cu menținerea deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator. În acest caz, instanța de recurs nu înrăutățește situația contravenientului, ci doar confirmă legalitatea constatării și aplicării sancțiunii.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Prin urmare, este pe deplin respectat principiul *non reformatio in peius*, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Iațco Corina urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.05.2025 și decizia de aplicare a sancțiunii vor fi menținute fără modificări

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de reprezentantul agentului constatator șeful al IP Bălți, Proțiuc Vladislav împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din

27.01.2026 pronunțată în cauza contravențională de acuzare a lui **Iațco Corina** în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se admite, hotărârea în cauză se casează, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Se respinge contestația înaintată de Iațco Corina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 523677 și deciziei din 20.05.2025, prin care Iațco Corina a fost supus răspunderii contravenționale conform art.47[1] alin.(1) CCo, ca nefondată.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 523677 și decizia de sancționare din 20.05.2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Proțiuc Vladislav, în privința Iațco Corina în baza art.47[1] alin.(1) CCo.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Judecător: Judecător: