Dosar nr. 1-328/2026
1-26047310-09-1-15042026

SENTINŢĂ
În numele Legii

25 mai 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța în componenţă:
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Interpretului Natalia Rotaru

Cu participarea:
Procurorului ***** Reaboi
Avocaților Tatiana Boldescu și Ion Dorogoi

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Suruceanu Egor ***,** ***** a.n., cetățeană al Republicii Moldova, originar și domiciliat în or.*****, str.*****, celibatar, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, studii superioare, identificată prin IDNP: *****, ne judecat

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) Cod penal,

Ceban Maxim ***,** ***** a.n., cetățeană al Republicii Moldova, originar al or.Tighina, domiciliat în or.*****, str.*****, celibatar, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, studii medii incomplete, identificată prin IDNP: *****, ne judecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei 15.04.2026-25.05.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A CONSTATAT:

Suruceanu Egor ***** fiind membru al unui grup criminal în comun cu Ceban Maxim, organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracţiuni de escrocherie, acţionând în mod intenţionat şi din motive cupidante, împreună cu alte persoane, conform unei scheme inventate şi bine chibzuite de către liderii grupului, în

cadrul căruia flecare membru își are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, la data de 03.04.2026, persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, l-au contactat telefonic pe locuitorul municipiului Bălţi Cuciaș Natalia, ***** a.n., inducându-l în eroare prezentându-se că sunt angajaţi ai instituțiilor financiare, ai Serviciului de Informații și Securitate, precum şi ai Băncii Naționale a Moldovei și că, din numele ei, cu implicarea unui lucrător corupt al BC ”Moldinconbank” SA, au fost luate mai multe credit ilegale folosindu-se datele ei persoanele, și pentru a fi depistate persoanele implicate în acțiuni ilegale și înghețate și oprite transferul banilor în Afganistan de teroriști, urmează a fi stinse creditele în întregime. Astfel, fiind indusă în eroare cet.Cuciaș Natalia de către membri ai grupului criminal organizat și fiind sigură că discuta cu colaboratorii Serviciului de Informații și Securitate și ai Băncii Naționale a Moldovei, cet.Cuciaș Natalia, la data de 03.04.2026 a luat două credite în sumă de 150000 lei de la BC ”Moldinconbank” SA și 160000 lei de la BC ”MAIB” SA, iar ulterior în vederea ducerii la bun sfârșit a intenției criminale îndreptate la sustragerea bunurilor altei persoane, cet.Suruceanu Egor, prin intermediul serviciului de taximetrie, a organizat deplasarea cet.Ceban Maxim din or.***** în mun.Bălți, unde ultimul la indicația liderilor grupului, la aceiași dată de 03.04.2026 a primit de la cet.Cuciaș Natalia în Parcul public ”Mihai Volontir” din centrul mun.Bălți suma de 150000 lei și de lângă Taetrul Național ”Vasile Alecsandri” din Piața Vasile Alecsandri, mun.Bălți, suma de 160000 lei, bani pe care cet.Ceban Maxim, la indicația liderilor grupului criminale, i-a transferat prin intermediul serviciului de taximetrie cet.Suruceanu Egor în or.*****, prin ce i-au cauzat cet.Cuciaș Natalia o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 310000 lei.

Ceban Maxim ***** fiind membru al unui grup criminal în comun cu Suruceanu Egor, organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracţiuni de escrocherie, acţionând în mod intenţionat şi din motive cupidante, împreună cu alte persoane, conform unei scheme inventate şi bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia flecare membru își are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, la data de 03.04.2026, persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, l-au contactat telefonic pe locuitorul municipiului Bălţi Cuciaș Natalia, ***** a.n., inducându-l în eroare prezentându-se că sunt angajaţi ai instituțiilor financiare, ai Serviciului de Informații și Securitate, precum şi ai Băncii Naționale a Moldovei și că, din numele ei, cu implicarea unui lucrător corupt al BC ”Moldinconbank” SA, au fost luate mai multe credit ilegale folosindu-se datele ei persoanele, și pentru a fi depistate persoanele implicate în acțiuni ilegale și înghețate și oprite transferul banilor în Afganistan de teroriști, urmează a fi stinse creditele în întregime. Astfel, fiind indusă în eroare cet.Cuciaș Natalia de către membri ai grupului criminal organizat și fiind sigură că discuta cu colaboratorii Serviciului de Informații și Securitate și ai Băncii Naționale a Moldovei, cet.Cuciaș Natalia, la data de 03.04.2026 a luat două credite în sumă de 150000 lei de la BC ”Moldinconbank” SA și 160000 lei de la BC ”MAIB” SA, iar ulterior în vederea ducerii la bun sfârșit a intenției criminale îndreptate la sustragerea bunurilor altei persoane, cet.Suruceanu Egor, prin intermediul serviciului de taximetrie, a organizat deplasarea cet.Ceban Maxim din or.***** în mun.Bălți, unde ultimul la indicația liderilor grupului, la aceiași dată de 03.04.2026 a

primit de la cet.Cuciaș Natalia în Parcul public ”Mihai Volontir” din centrul mun.Bălți suma de 150000 lei și de lângă Taetrul Național ”Vasile Alecsandri” din Piața Vasile Alecsandri, mun.Bălți, suma de 160000 lei, bani pe care cet.Ceban Maxim, la indicația liderilor grupului criminale, i-a transferat prin intermediul serviciului de taximetrie cet.Suruceanu Egor în or.*****, prin ce i-au cauzat cet.Cuciaș Natalia o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 310000 lei.

În ședința de judecată, inculpații Suruceanu Egor și Ceban Maxim susținuți de apărătorii lor, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală au declarat, personal, prin înscris autentic, că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele le sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu au, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanţa de judecată, studiind cererile inculpaților și audiind poziția lor, susţinută de apărătorii acestora, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea unei pedepse, deoarece fapta imputată inculpaților a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererile inculpaților şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Suruceanu Egor, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că-i pare rău de cele comise.

Inculpatul Ceban Maxim, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că-i pare rău de cele comise.

Chiar dacă inculpații au recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, vina acestora este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpați, după cum urmează:

- ***declarațiile părții vătămate Cuciaș Natalia*** *****, care a declarat că, locuiește împreună cu soțul său, Cuciaș ***** (a.n. *****) și fiica lor, Cuciaș Olga (a.n. *****). La data de 02.04.2026, aproximativ la ora 16:08, aflându-se la serviciu în mun. Bălți, str. Decebal 101, a fost contactată telefonic de o persoană de gen masculin, necunoscută, de pe numărul 068121276. Persoana nu s-a prezentat și i-a comunicat că dorește să afle când poate livra un colet. Ea i-a spus că după ora 18:00, fiind ulterior informată că datele ei vor fi transmise unui curier. Nu a mai fost contactată ulterior, însă situația i s-a părut credibilă, întrucât aștepta într-adevăr un colet. Ulterior, la data de 03.04.2026, aproximativ la ora 08:47, aflându-se deja la locul de muncă, a fost contactată din nou de o persoană de gen masculin de pe numărul *****, care s-a prezentat ca fiind „Alexei Corbanov”, specialist al unei agenții de finanțe. Acesta i-a comunicat, în limba rusă, că un angajat al BC ”Moldindconbank” SA ar fi fost corupt și ar fi divulgat datele sale personale, iar pe numele ei ar fi fost contractate mai multe credite. Totodată, i s-a spus că un credit în sumă de 150

000 lei, contractat de la BC ”Moldindconbank” SA, ar fi fost „înghețat” și urmează a fi transferat în Afghanistan, fiind necesar să contracteze un alt credit pentru a-l stinge și a preveni transferul. Ulterior, aceasta a fost anunțată că va fi contactată de reprezentanți ai Serviciul de Informații și Securitate. La ora 09:32, a fost apelată de o persoană care s-a prezentat ca „Alexei Iurii”, angajat al instituției respective, care i-a comunicat că este verificată deoarece banii ar urma să fie transferați către o organizație teroristă și că trebuie urgent să achite creditele și să blocheze accesul la datele sale. Ulterior, i s-a indicat ca comunicarea să continue prin intermediul aplicației ”Telegram”, unde a ținut legătura atât cu persoana „Alexei”, cât și cu „Damir Seibu”, care s-a prezentat ca angajat al Banca Națională a Moldovei. Acesta din urmă a coordonat-o în vederea contractării unor credite și a sumelor necesare. Astfel, a contractat un prim credit în sumă de 150 000 lei de la BC ”Moldindconbank” SA (filiala de pe str. Decebal 101), ulterior ridicând banii de la filiala de pe str. Ștefan cel Mare din mun. Bălți. Conform indicațiilor primite, a pus banii în pachete (unul cu animal print și unul cadou verde) și, în jurul orelor 10:10-10:20, s-a deplasat în Parcul „Mihai Volontir”, unde, după comunicarea parolei „Roza”, a transmis pachetele unui tânăr necunoscut. Aceasta a oferit semnalmentele persoanei respective: tânăr de aproximativ până la 25 de ani, îmbrăcat în jeans albastru închis și scurtă neagră, cu păr creț negru, ușor barbă, posibil tatuaj pe gât și ten mai închis. După transmiterea banilor, a continuat comunicarea cu „Damir”, care i-a trimis un fișier PDF drept confirmare a primirii sumei. Ulterior, la indicațiile acestuia, ea a contractat un al doilea credit, în sumă de 160 000 lei, de la BC ”Moldova Agroindbank” SA, amplasată pe str. Ștefan cel Mare din mun. Bălți. Conform indicațiilor, s-a deplasat în zona Teatrul Național „Vasile Alecsandri”, în apropierea monumentului lui Vasile Alecsandri, unde, în jurul orelor 17:00-17:10, a transmis un nou pachet cu bani aceluiași tânăr, după comunicarea parolei ”Roza”. A menționat că i s-a solicitat ulterior să contracteze un credit de la ”EasyCredit”, însă nu a reușit, depunând doar cererea. Ajunsă la domiciliu, i-a relatat soțului cele întâmplate, iar acesta i-a spus că este vorba despre o schemă de escrocherie și i-a recomandat să se adreseze organelor de poliție, lucru pe care l-a și făcut. La întrebarea dacă ar putea recunoaște persoana căreia i-a transmis banii, a declarat că, cu siguranță, ar putea să o recunoască./f.d.13-14/

- ***Declarațiile martorului Gaidei Alexandr***, a.n. ***** care a declarat că, de aproximativ doi ani, activează în calitate de taximetrist în orașul Râbnița, în cadrul serviciului de taxi „1517”, conducând automobilul personal de model ”Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare *****. Acesta a comunicat că îl cunoaște pe Suruceanu Egor, de asemenea locuitor al orașului Râbnița, cu care se cunoaște de câțiva ani. La data de 03.04.2026, aproximativ la ora 08:00, a fost contactat de Suruceanu Egor prin intermediul aplicației ”Telegram”, care l-a întrebat dacă poate efectua o cursă cu un client (pasager) către mun. Bălți, menționând că plata va fi efectuată conform taximetrului. El a acceptat, fiind informat că trebuie să preia pasagerul din or. *****, din apropierea BC ”Moldova Agroindbank”. Ajungând în *****, a preluat un tânăr necunoscut, de aproximativ 25 de ani, cu păr creț și de culoare închisă, care s-a așezat pe scaunul din față al automobilului, după care s-au deplasat spre mun. Bălți. Pasagerul i-a comunicat că trebuie să ridice un colet din acest oraș. La întrebarea dacă ar putea recunoaște tânărul respectiv, a declarat că da, l-ar putea recunoaște. Au ajuns în mun. Bălți aproximativ la ora 10:00. Tânărul, despre care ulterior a aflat că se numește Ceban Maxim, îi indica traseul prin oraș, orientându-se cu ajutorul unui navigator, având o adresă concretă. La un moment dat, Ceban Maxim i-a cerut

să oprească, a coborât din automobil și s-a îndreptat spre un parc, dispărând din câmpul vizual. După aproximativ 5–10 minute, acesta a revenit la automobil având în mână un pachet cadou de culoare verde, conținutul fiind necunoscut. Ulterior, s-a urcat în automobil și s-au deplasat spre ieșirea din oraș. La ieșirea din oraș, Ceban Maxim i-a cerut să oprească pentru a aștepta o perioadă. La întrebarea dacă acesta comunica telefonic, a declarat că, din observațiile sale, părea că scrie mesaje, însă nu cunoaște cu cine și despre ce anume. După o perioadă de așteptare, Ceban Maxim i-a solicitat să revină în centrul orașului. Ajunși din nou în mun. Bălți, acesta a indicat din nou oprirea, a coborât din automobil și a lipsit aproximativ 5-10 minute, revenind ulterior cu încă un pachet cadou de culoare verde. După aceasta, a comunicat că pot reveni în or. *****. Ajunși în *****, Gaidei Alexandr a fost contactat de Suruceanu Egor prin aplicația ”Telegram”, care i-a indicat să-l lase pe Ceban Maxim în același loc de unde l-a preluat, în apropierea băncii BC ”Moldova Agroindbank”, iar pachetele să i le aducă în orașul *****, unde urma să fie achitat. Acesta l-a lăsat pe Ceban Maxim în *****, după care s-a deplasat cu cele două pachete cadou de culoare verde în Râbnița, unde s-a întâlnit cu Suruceanu Egor, i-a transmis pachetele, iar acesta l-a achitat conform taximetrului cu suma de 2 400 lei. La întrebarea dacă a aflat ce se afla în pachetele respective, a declarat că nu cunoaște, menționând că în interiorul acestora se aflau alte pachete, pe care Suruceanu Egor le-a extras și le-a luat, în timp ce pachetele cadou au rămas în automobil, care le prezintă organelor de poliție. La întrebarea dacă nu s-a temut să transporte pachete necunoscute, acesta a declarat că nu, întrucât autoturismele cu numere de înmatriculare din regiunea transnistreană sunt verificate mai rar și, totodată, avea încredere în Suruceanu Egor. La întrebarea dacă Suruceanu Egor cunoștea despre existența pachetelor, a declarat că, din comportamentul acestuia, rezultă că știa despre ele, presupunând că acesta comunica prin mesaje cu Ceban Maxim, întrucât din observațiile sale, Ceban Maxim nu a purtat convorbiri telefonice. /f.d.35-36/

- procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea infracțiunii din 15.10.2025 potrivit căreia partea vătămată Cuciaș Natalia denunță fapta ilegală /f.d.7/;

- procesul-verbal de ridicare din 04.04.2026 potrivit căruia a fost ridicat de la partea vătămată Cuciaș Natalia capturile pozelor telefonului potrivit căruia sunt fixate numerele de telefoane de pe care a fost telefonată partea vătămată, discuțiile purtate, poza BNM, poza cu pachetul transmis cu bani, poza bonului în sumă de160000 lei și 150000 lei (confirmare a luat banii de la bancă), etc /f.d.16-27/;

- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 04.04.2026 potrivit căruia au fost examinate capturile din telefonul părții vătămate și anume: *”este identificată o conversație cu numărul de telefon +*****, precum și cu un alt contact care apare sub pseudonimul „Bnb_md”, asociat numărului de telefon mobil +*****. În cadrul conversației este indicată și adresa: municipiul Chișinău, bulevardul Grigorie Vieru nr. 1, MD-2005, Republica Moldova. Din conținutul discuțiilor rezultă că numita Cuciaș Natalia comunică cu interlocutorii de la numerele menționate, informându-i despre faptul că a reușit contractarea unor credite în sumă de 150.000 lei, anexând o captură de ecran în acest sens. Ulterior, aceasta transmite încă o chitanță ce confirmă obținerea unui alt credit în sumă de 160.000 lei. De asemenea, din capturi se observă efectuarea mai multor apeluri audio între părți. Totodată, este identificată o altă conversație cu numărul de telefon +*****, iar accesând profilul aferent, acesta indică numărul de telefon +*****și este înregistrat sub denumirea „sis_md_2”. În cadrul acestei conversații sunt prezente mai multe schimburi de mesaje și*

apeluri, precum și transmiterea unor documente (cecuri/chitanțe), care confirmă faptul că numita Cuciaș Natalia a contractat credite în sumele de 150.000 lei și 160.000 lei” /f.d.28/;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.04.2026 potrivit căruia partea vătămată Cuciaș Natalia l-a recunoscut pe Ceban Maxim ca persoană căruia i-a transmis mijloacele financiare (anexată planșa fotografică) /f.d.30-33/;

- procesul-verbal de ridicare din 04.04.2026 potrivit căruia a fost ridicat de la martorul Gaidăi Alexandr două cutii verzi ce au rămas de la banii primiți de învinuiți /f.d.38/;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.04.2026 potrivit căruia martorul Gaidăi Alexandr l-a recunoscut pe Ceban Maxim ca persoană pe care la transportat la Bălți (anexată planșa fotografică) /f.d.39-42/;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.04.2026 potrivit căruia martorul Gaidăi Alexandr l-a recunoscut pe Suruceanu Egor ca persoană pe care a făcut comanda și căruia i-a transportat banii în or.Rînița (anexată planșa fotografică) /f.d.43-46/;

- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 04.04.2026 potrivit căruia au fost examinate telefonul mobil a învinuitului Suruceanu Egor de model «Redmi» de culoarea neagră cu ecranul crăpat având numerele de IMEI1: 865080074742905 și IMEI2: 865080074742913, bani în sumă de 2 500 lei în bancnote a câte o sută de lei fiecare la număr fiind 25 de bancnote, și anume:

*”1. Un telefon mobil de model «Redmi», care este fără parolă și are IMEI1: 865080074742905 și IMEI2: 865080074742913, telefon mobil este de culoare neagră, prevăzut cu două camere și având ecranul deteriorat, a fost accesată aplicația Telegram, unde a fost identificată o conversație cu utilizatorul având numele „шурик котяра”. În cadrul acestei conversații s-a constatat că discuțiile sunt purtate între utilizatorii identificați ca „Șuric”, „Egor”, precum și alte persoane, inclusiv „Sania”, „Dima малый” și „Dawid”. Din conținutul mesajelor rezultă că „Șuric” îi transmite lui „Egor” informații despre existența unor persoane („clienți”) care urmează să ridice sume de bani, fiind menționate sume de 150.000 lei în municipiul Chișinău și 100.000 lei în municipiul Bălți, precum și faptul că aceste acțiuni trebuie realizate prin intermediul unor terțe persoane, care urmează să se deplaseze la adrese indicate pentru a ridica banii. Totodată, participanții discută și negociază procentele ce urmează a fi achitate persoanelor implicate în aceste activități, inițial fiind propuse 8%, ulterior 7%, stabilindu-se în final la 6%, iar în alte situații fiind menționată repartizarea a câte 2% pentru fiecare participant implicat, inclusiv taximetrist, persoana care ridică banii și „Egor”. În cadrul conversațiilor, „Șuric” efectuează calcule asupra sumelor, indicând, de exemplu, că din suma de 150.000 lei, la un anumit procent, rezultă suma de 4.500 lei, solicitând confirmări de la „Egor” privind distribuirea banilor către persoanele implicate. De asemenea, sunt menționate conturi de utilizatori din aplicația Telegram, inclusiv @LoveObnal17 și @QuantumObnal, utilizate pentru coordonarea activităților. Dintr-o captură de ecran transmisă în conversație rezultă o altă discuție între „Egor” și „Sania”, în care se confirmă existența unei „comenzi” în municipiul Bălți, ce presupune deplasarea unei persoane din orașul ***** pentru ridicarea banilor, iar „Egor” confirmă identificarea persoanei („Sania”) care urmează să execute această acțiune, menționând că aceasta se află deja în deplasare. În continuare, participanții discută despre caracterul urgent al acestor acțiuni, „Șuric” solicitând ca deplasarea să fie efectuată cât mai rapid, inclusiv în termen de aproximativ 40 de minute. În conversație sunt identificate și*

*mesaje vocale, însă acestea nu au putut fi audiate din cauza lipsei conexiunii la internet la momentul examinării. Totodată, „Șuric” transmite un cod PIN, indicând necesitatea utilizării acestuia pentru înregistrarea într-o aplicație bancară (MAIB), în scopul extragerii banilor, fiind transmise și locații concrete pentru realizarea acestor acțiuni, inclusiv strada Alexei Șciusev 4 și strada 27 August 1989 din orașul *****. Din discuții rezultă și preocuparea participanților privind siguranța banilor, „Șuric” exprimând suspiciuni că o persoană identificată ca „Ivan” ar putea să-și însușească sumele ridicate, în timp ce „Egor” confirmă că acesta se află în mașină împreună cu persoana care a ridicat banii. De asemenea, se face referire la utilizarea criptovalutei pentru transmiterea unor sume de bani, precum și la existența mai multor „comenzi” în desfășurare, inclusiv posibilitatea apariției unor noi tranzacții în municipiul Bălți în sumă de 150.000 lei. Într-o altă conversație, utilizatorul „Dima малый” îl informează pe „Egor” despre faptul că o persoană identificată ca „Vania” ar fi fost reținută și că alte persoane solicită datele personale ale acestuia, aspect ce determină continuarea discuțiilor prin apeluri telefonice. În urma verificării listei apelurilor telefonice din dispozitiv, au fost identificate mai multe apeluri efectuate către numere necunoscute, majoritatea având durată foarte scurtă, de aproximativ 1–3 secunde, precum și apeluri nepreluate. În urma examinării celorlalte aplicații din telefon, nu au fost identificate alte informații relevante pentru cauza penală. Din ansamblul datelor analizate rezultă indicii privind organizarea și coordonarea unor activități de ridicare și transportare a unor sume de bani prin intermediul mai multor persoane, repartizarea procentuală a sumelor obținute și posibila utilizare a sistemelor bancare și a criptovalutelor pentru gestionarea acestor mijloace financiare.*

2. Bani în sumă de 2 500 lei în bancnote a câte o sută de lei fiecare la număr fiind 25 de bancnote, cu numărul și seriile: F.0242 148187; F.0221 177692; F.0209 433571; F.0082 883962; F.0195 174344; F.0189 070900; F.0229 179740; F.0194 333118; F.0123 893168; F.0154 326909; F.0238 408252; F.0248 635939; F.0173 721368; F.0137 588352; F.0173 840074; F.0238 612247; F.0158 997568; F.0231 137366; F.0199 480140; F.0217 599741; F.0168 359556; F.0218 595979; F.0173 292868; F.0136 747388; F.0174 967622” (anexată planșa fotografică) /f.d.47-70/;

- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 04.04.2026 potrivit căruia au fost examinate telefonul mobil a învinuitului Ceban Maxim de model „Iphone 14 Pro Max„ parola *****, IMEI1: 359236739108857; IMEI2: 359236738402152 și bani în sumă de 900 de lei, 9 bancnote a câte de 100 de lei fiecare, și anume:

*”1. Examinând telefonul mobil de model „Iphone 14 Pro Max„ s-a stabilit că are parola *****, și IMEI1: 359236739108857; IMEI2: 359236738402152, telefonul fiind de culoare neagră, deteriorat în partea din spate în zona camerelor foto, prevăzut cu trei camere, de asemenea s-a constatat că în lista apelurilor telefonice sunt prezente multiple apeluri către numere necunoscute, toate fiind efectuate prin intermediul aplicației Telegram. Accesând aplicația Telegram, a fost identificată o conversație cu utilizatorul „Quantum Team”, având numele de utilizator @Quantumteam17, iar imaginea de profil conține reprezentări grafice cu monede, bani și un card bancar. Din conținutul conversației rezultă că discuțiile sunt purtate între utilizatorul „Maxim” și contul menționat, inițial schimbând mesaje de salut în limba rusă, după care „Maxim” comunică faptul că i-a fost transmis acest contact în legătură cu activități desfășurate în municipiul Bălți. Interlocutorul îi răspunde că ulterior îi va transmite adresa, precizând totodată că, pentru început, acesta va activa doar*

*în Bălți și este necesar să aibă locația activată, solicitând să fie transmisă locația din momentul pornirii deplasării. „Maxim” confirmă că s-a pornit și transmite locația, fiind ulterior îndemnat să se grăbească pentru a ajunge în aproximativ 40 de minute, menționând că trebuie să anunțe și taximetristul despre achitare. Interlocutorul îi indică deplasarea în municipiul Bălți, pe strada Radion Malinovski, în apropierea unei biserici, ulterior fiind transmisă o locație concretă în zona parcului central, pe strada Independenței 13A. Totodată, i se solicită lui „Maxim” să comunice cum este îmbrăcat, acesta descriind vestimentația sa în detaliu. Interlocutorul îl informează că ulterior îi va transmite un cuvânt-cheie, stabilit ulterior ca fiind „roza”, și îi indică faptul că trebuie să lase mașina (indicată ca fiind un Ford Fusion de culoare neagră), să se deplaseze pe jos aproximativ 100 de metri și să nu poarte chipiu. De asemenea, îi descrie persoana de contact ca fiind o femeie îmbrăcată în pantaloni negri, cu pete albe, scurtă maro și adidași albi, care va avea asupra sa un pachet de culoare verde și se va afla pe o bancă în apropierea bisericii. „Maxim” este instruit să anunțe cu câteva minute înainte de sosire, ulterior confirmând că a ajuns la destinație, iar interlocutorul îi transmite indicații suplimentare privind apropierea de locul exact, inclusiv lângă magazinul „Bonus”. „Maxim” confirmă că a ridicat pachetul, după care este instruit să părăsească locația și să se deplaseze ulterior spre orașul *****, fiind însă rugat să mai rămână în Bălți deoarece ar putea apărea noi „comenzi”. Ulterior, interlocutorul îl informează că aceeași persoană va ieși din nou pentru a transmite bani, iar „Maxim” propune schimbarea locației din cauza prezenței poliției în zona anterioară, solicitare la care interlocutorul răspunde că va verifica și va transmite o nouă adresă. Este indicată ulterior o altă locație în municipiul Bălți, pe strada Ștefan cel Mare 55, în apropierea teatrului și a monumentului lui Vasile Alecsandri, menținându-se același cuvânt-cheie („roza”). „Maxim” confirmă identificarea persoanei și ridicarea banilor, fiind instruit ulterior să revină și să aștepte noi indicații. Din discuții rezultă că ulterior este planificată o deplasare în municipiul Chișinău, fiind comunicat că activitatea presupune ridicarea unor sume de bani („comenzi”), iar „Maxim” solicită informații despre suma și procentul ce îi revine, fiind informat că pentru anumite activități procentul este de 3,5%. Interlocutorul îi comunică faptul că va fi preluat de o persoană identificată ca „Saşa”, cu un automobil de model Dacia de culoare albă, urmând să ridice o cutie în care se află bani, cu indicarea unui punct de întâlnire în apropierea unui cerc giratoriu și a unei locații unde se servește cafea. „Maxim” confirmă că se poate încadra în timp și ulterior comunică faptul că se află la locul stabilit. Din ansamblul acestor conversații rezultă indicii clare privind coordonarea unor activități de deplasare, identificare a unor persoane prin descriere și parole prestabilite, precum și ridicarea și transportarea unor pachete ce conțin sume de bani, în schimbul unor procente stabilite, acțiuni ce denotă existența unei organizări și coordonări între mai multe persoane implicate;*

2. Banii în sumă de 900 de lei, fiind nouă bancnote a câte de 100 de lei fiecare și având numărul și seria: F.0080 590531; F.0112 210741; F.0061 856822; F.0123 352877; F.0042 755510; F.0087 543430; F.0081 632007; F.0058 579923; F.0116 568675 (anexată planșa fotografică) /f.d.72-85/;

- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 06.04.2026 potrivit căruia au fost examinate două pungi de culoare verde, dintre care una este o pungă de cadou, prevăzută cu mânere din șnur textil, iar cealaltă are formă dreptunghiulară, fiind de asemenea utilizată pentru ambalare. Ambele pungi prezintă urme de utilizare, în ele fiind aduși banii primiți de

la partea vătămată, iar pungile au fost lăsate goale în taxi (anexată planșa fotografică) /f.d.87-88/;

- procesul-verbal de ridicare din 04.04.2026 potrivit căruia au fost ridicați de la învinuitul Suruceanu Egor mijloace bănești în sumă de 266400 lei (banii aduși de Cebanu Maxim primiți de la partea vătămată) /f.d.91/;

- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 06.04.2026 potrivit căruia a fost examinată o pungă și mijloacele bănești în sumă de 266400 lei ridicați de la învinuitul Suruceanu Egor (anexată planșa fotografică) /f.d.92-99/.

Instanța de judecată a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, cu respectarea prevederilor art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le pertinente şi veridice, audiind inculpații, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită, iar acţiunile lui Suruceanu Egor corect sunt încadrate în baza art. 190 alin.(4) Cod penal cu indicii de calificare: *Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducere şi menţinere în eroare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, săvârşite de un grup criminal organizat,* iar acțiunile lui Ceban Maxim în baza art. 190 alin. (4) Cod Penal, cu indicii de calificare *”Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducere şi menţinere în eroare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, săvârşite de un grup criminal organizat”.*

La compartimentul individualizării pedepsei inculpaților Suruceanu Egor și Ceban Maxim**,** instanța de judecată se va conduce de prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei completul de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului

necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului.

Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Conform art.76 și 77 Cod penal, în acţiunile inculpaților Suruceanu Egor și Ceban Maxim nu au fost stabilite circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Premergător, instanţa notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CtEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Totodată, analizând în ansamblu împrejurările cauzei, reținînd opinia participanților la proces şi ţinând cont de persoana celui vinovat, de faptul că, inculpații Suruceanu Egor și Ceban Maxim, au recunoscut vinovăţia şi se căiesc sincer în cele comise, au conștientizat fapta comisă, de comportamentul inculpaților în timpul şi după consumarea infracţiunii, de faptul că, anterior nu au fost judecați, au recuperat prejudiciul cauzat părții vătămate, de prevederile art. 80[1] Cod penal, privind aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpaților Suruceanu Egor și Ceban Maxim este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, şi numai aplicând față de aceștia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu amendă în mărime de la 3750 de unităţi convenţionale.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal - dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ’’...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” *(cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015),* precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că Suruceanu Egor și Ceban Maxim au recunoscut vina, se căiesc de cele comise, anterior nu au fost judecați, fiind la prima abatere cu caracter penal, la evidenţa medicului narcolog și psihiatru nu se află, sunt antrenați în a tivitatea de studii, prin urmare astfel de împrejurări permit instanţei de a decide că aplicabilitatea în prezenta speţă a prevederilor art.90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziţiei alin. (2) art.4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că „*legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului,,* .

Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o şansă inculpaților Suruceanu Egor și Ceban Maxim pentru a se corija şi a conştientiza cele comise, întrucît scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea acesteia, de aceia în opinia instanţei situaţia din speţă îndeplineşte condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpați fixând o perioadă de probaţiune, şi nu va fi executată dacă inculpații în termenul de probaţiune fixat, nu vor comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.

În temeiul lit. a), b) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Instanţa consideră că, individualizarea şi stabilirea unei astfel de pedepse este proporţională faptelor comise de către Suruceanu Egor și Ceban Maxim, echitabilă şi pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, or oferirea unui termen de probaţiune celui din urmă va avea drept scop garantarea unei şanse asupra convingerii sale privind respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

La data de 04.04.2026, inculpații Suruceanu Egor și Ceban Maxim au fost reținut, fiindu-le aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, iar prin decizia Curții de Apel Nord din 17.04.2026 și încheierea din 29.04.2026 fiind înlocuit în privința lui Suruceanu Egor și Ceban Maxim măsura preventivă sub formă de liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 de zile.

Drept urmare, pînă la intrarea sentinței în vigoare, se menține în privința inculpaților Suruceanu Egor și Ceban Maxim măsura preventivă sub formă de liberarea provizorie sub control judiciar.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. 12(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul

dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În circumstanţele date, instanţa de judecată consideră că, corpurile delicte, și anume:

- capturi de ecran prezentate de către partea vătămată, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța procurorului din 04.04.2026 (f.d. 29) și anexate la materialele cauzei, de păstrat pe tot parcursul păstrării acestuia.

- două pachete de cadouri (de culoare verde), recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța procurorului din 06.04.2026 (f.d. 89) transmise spre păstrare în camera de păstrare a IP Bălți, conform chitanței nr. 0105, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

- o pungă din material de plastic, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța procurorului din 06.04.2026 (f.d. 100) transmise spre păstrare în camera de păstrare a IP Bălți, conform chitanței nr. 0105, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Potrivit art. 229^4 din Codul de procedură penală, confiscarea specială şi confiscarea extinsă a bunurilor infracţionale, precum şi repararea prejudiciilor cauzate prin infracţiuni se dispun prin hotărîrea instanţei de judecată în condiţiile prezentului cod şi ale Codului penal.

În aceiași ordine de idei, art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează faptul că, la pronunţarea sentinţei cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanţa de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior

După cum reiese din conţinutul art. 106 Cod penal, „Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale. f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Dacă bunurile rezultate din infracțiuni şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni şi a

veniturilor de la aceste bunuri. Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracţiunilor săvîrşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Conform art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, conform cărora, „orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale”, iar conform pct. 49 din Hotărârea Curţii Constituţionale, nr. 21 din 20 octombrie 2011, „în unison cu art. 21 din Constituţie, articolele 6 din Convenţia Europeană şi 11 alin.(2) din Declaraţia Universală consacră principiul prezumţiei nevinovăţiei”.

Art. 46 alin.(3) din Constituţia Republicii Moldova stipulează că „averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă”, iar pct. 45 din Hotărârea Curţii Constituţionale, nr. 21 din 20 octombrie 2011 stipulează că „(…) dreptul de proprietate este garantat de art. 17 din Declaraţia Universală şi de articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţia Europeană. În cazul în care există o ingerinţă în dreptul de proprietate, aceasta urmează să fie justificată de către stat. Pentru a putea fi justificată orice ingerinţă în exercitarea dreptului de proprietate trebuie să servească unui scop legitim de utilitate publică sau unui interes general. În acelaşi timp, aceasta trebuie să fie proporţională scopului urmărit, adică să asigure un just echilibru între protecţia dreptului de proprietate şi interesul public”, iar conform pct. 49 aceeaşi Hotărâre, „în unison cu art. 21 din Constituţie, articolele 6 din Convenţia Europeană şi 11 alin.(2) din Declaraţia Universală consacră principiul prezumţiei nevinovăţiei”.

Potrivit pct. 22 din Hotărârea Curţii Constituţionale, nr. 21 din 20 octombrie 2011 şi pct. 41 a Hotărârii Curţii Constituţionale, nr. 6 din 16 aprilie 2015, „prevederea care instituie prezumţia caracterului licit al dobândirii proprietăţii constituie un element fundamental al articolului 46 din Constituţie, care, în ansamblu cu celelalte prevederi ale aceluiaşi articol, are menirea de a garanta dreptul de proprietate privată şi la protecţia acesteia”, iar potrivit pct. 43 a acestei din urmă Hotărâri, „această prezumţie, asigurând securitatea juridică şi legalitatea proprietăţii persoanei, presupune responsabilitatea autorităţilor de a prezenta probe care ar demonstra ilegalitatea dobândirii bunurilor”. Tot odată, instanţa de judecată consideră necesar a reitera că măsura de siguranţă confiscarea specială este o sancţiune de drept penal, dar nu o sancţiune penală. În acelaşi context, instanţa de judecată consideră necesar a accentua că, în conformitate cu doctrina penală, condiţiile generale de aplicare a măsurii de siguranţă confiscarea specială, şi anume: A. făptuitorul să fi comis o faptă prevăzută de legea penală; B. prin săvârşirea faptei să se fi dat în vileag o stare de pericol a făptuitorului, care poate constitui în viitor sursa săvârşirii unor noi fapte prevăzute de legea penală; C. combaterea stării de pericolsă nu fie posibilă decât prin luarea măsurii de siguranţă a confiscării speciale.

În privința corpurilor delicte:

- telefonul mobil de model «Redmi» de culoarea neagră cu ecranul crăpat având numerele de IMEI1: 865080074742905 și IMEI2: 865080074742913 a învinuitului

Suruceanu Egor, bani în sumă de 2 500 lei (f.d.71, 101), recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 06.04.2026, transmise în camera de păstrare a IP Bălți, de confiscat în temeiul art. 106 Cod penal, în interesul statului, ca obiect de comitere a infracțiunii.

- telefonul mobil a învinuitului Ceban Maxim de model ”Iphone 14 Pro Max” parola *****, IMEI1: 359236739108857; IMEI2: 359236738402152 și bani în sumă de 900 de lei (f.d.86, 102), recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 06.04.2026, transmise în camera de păstrare a IP Bălți, de confiscat în temeiul art. 106 Cod penal, în interesul statului, ca obiect de comitere a infracțiunii.

- mijloacele bănești in suma de 266400 lei ridicati de la invinuitul Suruceanu Egor – restituite părții vătămate Cuciaș Natalia conform recipisei din 06.04.2026 – urmează a fi lăsate în posesia ultimei.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală **l**a adoptarea sentinţei, instanţa de judecată dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor;

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 06.04.2026 au fost admise demersurile procurorului și au fost autorizat punerea sub sechestru a : 900 lei și un telefon mobil de model ’’iPhone 14 Pro Max” cu IMEI1: 359236739108857 și IMEI1: 359236738402152 evaluat la pretul de 15599 lei și 266400 lei, 2500 lei și un telefon mobil de model ’’Redmi” cu IMEU: 865080074742905 §i IMEI1: 865080074742913 evaluat la pretul de 1999 lei.

Astfel, reieșind din faptul că instanța de judecată a acceptat demersul acuzatorului de stat dispunînd confiscarea telefoanelor mobile și păstrarea de către partea vătămată Cuciaș Natalia a mijloacelor bănești, sechetrul aplicat asupra bunurilor urmează a fi ridicat.

Acţiune civilă în procesul penal în cauză nu a fost înaintată.

De către acuzatorul de stat nu au fost invocate cheltuieli judiciare.

În baza art. 61, 75-77, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-394 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaşte vinovat Suruceanu Egor de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) Cod penal şi în baza acestei legi, și, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu amendă în mărime de 3750 (trei mii șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a sumei de 187500 (una sută opzeci și șapte mii cinci sute) lei.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Suruceanu Egor se suspendă condiţionat pentru o perioadă de probaţiune de 1 (un) an.

În temeiul lit. a), b) alin. (6) art.90 Cod penal, Suruceanu Egor se obligă:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta,
- să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se menține măsura preventivă sub formă de control judiciar aplicată în privința lui Suruceanu Egor cu încetarea de drept a acesteia la devenirea definitivă a sentinței.

Se recunoaşte vinovat Ceban Maxim de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) Cod penal şi în baza acestei legi, și, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu amendă

în mărime de 3750 (trei mii șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a sumei de 187500 (una sută opzeci și șapte mii cinci sute) lei.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Ceban Maxim se suspendă condiţionat pentru o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a), b) alin. (6) art.90 Cod penal, Ceban Maxim se obligă:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta,

- să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se menține măsura preventivă sub formă de control judiciar aplicată în privința lui Ceban Maxim prin închierea din 29.04.2026, cu încetarea de drept a acesteia la devenirea definitivă a sentinței.

Corpurile delicte:

- capturi de ecran prezentate de către partea vătămată, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța procurorului din 04.04.2026 (f.d. 29) și anexate la materialele cauzei, de păstrat pe tot parcursul păstrării acestuia.

- două pachete de cadouri (de culoare verde), recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța procurorului din 06.04.2026 (f.d. 89) transmise spre păstrare în camera de păstrare a IP Bălți, conform chitanței nr. 0105, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

- o pungă din material de plastic, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța procurorului din 06.04.2026 (f.d. 100) transmise spre păstrare în camera de păstrare a IP Bălți, conform chitanței nr. 0105, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit;

- mijloacele bănești in suma de 266400 lei ridicati de la invinuitul Suruceanu Egor – restituite părții vătămate Cuciaș Natalia conform recipisei din 06.04.2026 – urmează a fi lăsate în posesia ultimei.

Se aplică măsura de siguranță - confiscarea specială și se trece, forțat și gratuit, în beneficiul statului:

- telefonul mobil de model «Redmi» de culoarea neagră cu ecranul crăpat având numerele de IMEI1: 865080074742905 și IMEI2: 865080074742913 a învinuitului Suruceanu Egor, bani în sumă de 2 500 lei (f.d.71, 101), recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 06.04.2026, transmise în camera de păstrare a IP Bălți, de confiscat în temeiul art. 106 Cod penal, în interesul statului, ca obiect de comitere a infracțiunii.

- telefonul mobil a învinuitului Ceban Maxim de model ”Iphone 14 Pro Max” parola *****, IMEI1: 359236739108857; IMEI2: 359236738402152 și bani în sumă de 900 de lei (f.d.86, 102), recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 06.04.2026, transmise în camera de păstrare a IP Bălți, de confiscat în temeiul art. 106 Cod penal, în interesul statului, ca obiect de comitere a infracțiunii.

Sechestrul aplicat prin încheierile Judecătoriei Bălți sediul Central din 06.04.2026 în privința bunurilor : 900 lei și un telefon mobil de model ’’iPhone 14 Pro Max” cu IMEI1: 359236739108857 și IMEI1: 359236738402152 evaluat la pretul de 15599 lei, mijloacele bănești 266400 lei, 2500 lei și un telefon mobil de model ’’Redmi” cu IMEU: 865080074742905 și IMEI1: 865080074742913 evaluat la pretul de 1999 lei, urmează a fi ridicat.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**