Dosarul nr.2r-411/24 (2-24120901-03-2r-05122024)
judecătorul S. Godorogea, judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

DECIZIE
În numele Legii

24 aprilie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Costaș şi Ivan Parii,
examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Țurcan Ion reprezentat de avocatul Tașco Vasile împotriva încheierii judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30 octombrie 2024 prin care s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcan Ion către Suhenco Marina privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 24 octombrie 2024 reclamantul Țurcan Ion a formulat o cerere de chemare în judecată către Suhenco Marina prin care a solicitat:
- ✓ încasarea în datoriei în mărime de 7000 euro;
- ✓ încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1108, 78 euro;
- ✓ încasarea tuturor cheltuielilor de judecată;
- ✓ aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

2. Astfel, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești ale pârâtei în limita valorii acțiunii.
3. În motivarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii s-a invocat că, în opinia reclamantului, refuzul precum și eschivarea pârâtului de a executa benevol obligația de restituire a sumei datorate poate atrage după sine dificultăți judecătorești sau poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, motiv din care consideră oportun aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii de către instanța de judecată în privința pârâților asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile ale acestora.
4. Totodată, a menționat că prin solicitarea privind asigurarea acțiunii, reclamantul nu urmărește scopul de a prejudicia cumva interesele pârâților, în primul rând având un interes justificat în protejarea bunului imobil litigios și o speranță legitimă că o eventuală hotărâre judecătorească ar putea fi executată.
5. La caz, a mai notat că potrivit jurisprudenței Marii Camere a Curții Europene a Drepturilor Omului, art. 6&1 al Convenției este aplicabil și procedurilor privind

asigurarea acțiunii, iar în acest mod, atât procedurile de asigurare a acțiunii cît și deciziile instanțelor de judecată privind admiterea sau respingerea măsurilor de asigurare a acțiunii trebuie să corespundă exigenților art. 6&1 al Convenției. Respectiv, consideră, că în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, va exista riscul iminent al imposibilității de executare a unei eventuale hotărâri judecătorești pe această cauză, iar acest fapt va putea antrena ulterior responsabilitatea Statului pentru imposibilitatea de executare a hotărârii judecătorești.

6. Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30 octombrie 2024 cererea înaintată de reclamantul Țurcan Ion privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești ale pârâtului, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

7. La data de 18 noiembrie 2024, Țurcan Ion reprezentat de avocatul Tașco Vasile a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului înaintat, casarea integrală a încheierii instanței de fond din 30 octombrie 2024, cu aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești ale pârâtului în limita valorii acțiunii.

Argumentele părților:

8. În motivarea recursului s-a invocat prevederile art.174 și art. 175 CPC. Suplimentar s-a reținut că, depăşirea scopului asigurării acțiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil. Astfel, nu se justifică de scopul legitim şi nici de principiul procesului echitabil asigurarea acțiunii prin "suspendarea executării contractului de locațiune" ori "interzicerea de a desfăşura activitate de antreprenoriat în spațiile închiriate" sau "interzicerea semnării contractelor de prestări de servicii" atunci cînd se cere declararea nulității contractelor respective. In asemenea cazuri, instanța riscă nu doar să se pronunțe asupra fondului cauzei altfel decît prin hotărire judecătorească, ci şi să-şi depășească atribuțiile, aducînd activităților care sunt protejate de lege.
9. Alăturat a menționat că, conform hotărîrii plenului CSJ nr.32 din 24.10.2003 la pronunțarea încheierii privind măsuri de aplicare sau neaplicare a acestora, instanţele vor verifica: a) Raționalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului - menționez că la cerința reclamantului către pârât prin cererea preventive înaintată pârâtul a refuzat să răspundă. a) Probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului - desigur că în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii bunurile pârâtului ar putea fi înstrăinate iar reclamantul nu va putea executa ulterior hotărârea c) Asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate. d) În ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
10. În aceste circumstanţe solicită admiterea prezentei cereri şi aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii.
11. Colegiul Civil a notificat intimata Suhenco Marina despre depunerea recursului de către Țurcan Ion, oferindu-i termen pentru prezentarea referinței.

12. Intimata Suhenco Marina nu a făcut uz de dreptul său procesual și nu a depus referință, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina recursul în baza probelor administrate.

Aprecierea instanței de recurs:

13. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii primei instanţe din următoarele motive:
14. Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
15. Conform prevederilor art. 181 alin.2) CPC, dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.
16. Instanța de recurs, constată că încheierea instanței de fond din 30 octombrie 2024 a fost emisă din oficiu, în lipsa participanţilor la proces, încheierea fiind expediată în adresa recurentului la 04 noiembrie 2024 recepționată de ultimul la 08 noiembrie 2024, iar cererea de recurs a fost declarată la 18 noiembrie 2024, în termenul legal de 15 zile.
17. Astfel, prin prisma art. 425 CPC instanţa de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.
18. În conformitate cu art. 426 alin.3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
19. Conform art. 427 lit. „a” CPC al RM instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
20. Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanţele cauzei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că recursul declarat de recurentul avocatul Tașco Vasile în interesele recurentului Țurcan Ion urmează a fi respins cu menținerea încheierii judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30 octombrie 2024 din următoarele considerente.
21. În conformitate cu art.174 CPC la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.
22. S-a constatat că, reclamantul Țurcan Ion a înaintat cererea de chemare în judecată către Suhenco Marina privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.
23. Concomitent cu depunerea acțiunii reclamantul Țurcan Ion a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești ale pârâtei în limita valorii acțiunii.

24. Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță prin încheierea din 30 octombrie 2024 a respins cererea înaintată de Țurcan Ion" privind aplicarea măsurilor necesare pentru asigurarea acțiunii, ca neîntemeiată.
25. Art. 175 alin.1 lit. a) CPC al RM prevede că, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
26. Conform art. 177 alin.1) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.
27. Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul judiciar constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.
28. În sensul normelor enunţate este de înţeles că instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc.
29. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.
30. Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
31. Pornind de la criticile recurentului reținute în cererea de recurs, Colegiul Civil reține că, prima instanță just a apreciat și a constatat circumstanțele cauzei şi a respins cererea privind asigurarea acțiunii.
32. Or, prin prisma prevederilor art.174 CPC după cum a reținut și instanța de fond, reclamantul-recurent Țurcan Ion, înaintând instanței cerința privind aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urmează să demonstreze prin circumstanțe reale și probe pertinente și concludente faptul că, în caz de neaplicare a acestor măsuri va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești respective, precum și rea-credința a pârâtei-intimate, care ar putea crea obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare**.**
33. Prin urmare, recurentul Țurcan Ion nu a confirmat rea-credința a pârâtei-intimate, astfel în lipsa unor probe pertinente, înscrisuri justificative, circumstanțele invocate de către reclamant-recurent întru susținerea cererii de asigurare a acțiunii, poartă un caracter declarativ, astfel încât cererea de asigurare a acțiunii rămâne a fi neargumentată sub aspectul acelor circumstanțe obiective care ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri și respectiv ar justifica necesitatea asigurării acțiunii.

34. De altfel, imposibilitatea executării hotărârii judecătorești sau apariția eventualelor dificultăți la executarea hotărârii n-a fost probată. Recurentul n-a prezentat dovezi care să confirme starea financiară dificilă a intimatei, și faptul că ultima ar mai avea datorii scadente sau că există pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunurilor acesteia.
35. Prin urmare, cerința privind asigurarea acțiunii nu conține argumente ce ar determina asupra faptului că neaplicarea măsurilor de asigurare în forma cerută ar duce la imposibilitatea executării unei hotărâri judecătorești și nici privind necesitatea şi raționamentul aplicării măsurilor de asigurare și imposibilității executării hotărârii. Astfel, imposibilitatea executării hotărârii judecătorești sau apariția eventualelor dificultăți la executarea hotărârii n-a fost probată.
36. În lipsa unor probe concludente şi pertinente, instanţa de recurs consideră că argumentele reclamantului privind necesitatea aplicării măsurilor de asigurare just au fost respinse ca declarative.
37. În atare circumstanțe, Colegiul Civil şi de contencios administrativ consideră că totalitatea circumstanțelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia încheierii contestate și prin urmare este necesar să respingă recursul declarat de Țurcan Ion fiind neîntemeiat şi să menţină încheierea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30 octombrie 2024, fără modificări.
38. În temeiul art. 427 lit. „a” CPC al RM, Colegiul civil

Decide:

Respinge cererea de recurs declarată de Țurcan Ion reprezentat de avocatul Tașco Vasile;

Menține încheierea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30 octombrie 2024 prin care s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcan Ion către Suhenco Marina privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Natalia Costaș** **Ivan Parii**