Dosarul nr. 2-254/2024
2-24037368-26-2-04042024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 octombrie 2024 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, Ion Rabei
Judecător Carolina Rusu
Grefier

examinând, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Păduraru Constantin, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în ***** împotriva lui Plop Viorel, născut la data de *****, IDNP ***** și Sava (Plop) Alina, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliați în *****cu privire la încasarea datoriei în ordine de regres,

C O N S T A T Ă

La data de 04 aprilie 2024, Păduraru Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Plop Viorel și Sava (Plop) Alina cu privire la încasarea datoriei în ordine de regres.

În motivarea acţiunii reclamantul Păduraru Constantin a indicat că, la 03 iulie 2020, AEI ”Corlăteni” (împrumutător) a încheiat un contract de împrumut nr. 171/TM/2020 (în continuare contract), cu pârâtul Plop Viorel (împrumutatul), prin care ultima sa obligat să-i transmită împrumutatului suma de 105 000 (o sută cinci mii) lei cu o dobândă anuală de 25% anual (pct. 2.1.). Conform pct. 2.3. al

contractului pârâtul urma să achite suma împrumutului în rate trimestriale, tot odată pârâtul urma să restituie trimestrial dobânzile aferente. În acest sens a fost întocmit și un grafic pct.2.3 al contractului. Pentru garantarea obligației pârâtului prevăzute de prezentul contract, au garantat fidejusorii Plop Alina, Păduraru Constantin, Vacaru Eduard. Pîrîtul Plop Viorel nu a achitat nici o rată a împrumutului și a dobânzilor aferente. Din care motiv prin intermediul Poștei Moldova, pârâții au fost somați în acest sens.

În conformitate cu hotărârea judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02 august 2021 emisă în cadrul dosarului nr. nr.2-858/2021 intentat la cererea depusă de AEÎ „Corlăteni" vs Plop Viorel ș.a. privind încasarea datoriei s-a dispus încasarea, în mod solidar, de la Plop Viorel, Plop Alina, Păduraru Constantin și Vacaru Eduard a datoriei în sumă totală de 135 613, 15 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 4 068, 39 lei.

Reclamantul a menționat că prezenta hotărâre nu a executat-o în termenul stabilit de lege, din care motiv a fost intentată procedura de executare silită. În conformitate cu adeverința executorului Judecătoresc Gurițanu Viorica din 02 aprilie 2024 în cadrul procedurii de executare nr. 2772/21 din 14 septembrie 2021, de către Păduraru Constantin a fost achitată suma totală de 131 811 lei.

La 01 noiembrie 2020, AEI "Hiliuți Rîșcani" (împrumutător) a încheiat un contract de împrumut nr. HIL 02.003111.05 (în continuare contract), cu pârâtul Plop Viorel (împrumutatul), prin care ultima sa obligat să-i transmită împrumutatului suma de 68 000 (șaizeci și opt mii) Iei cu o dobândă anuală de 30% anual (pct. 2.1.). Conform pct. 2.3. al contractului pârâtul urma să achite suma împrumutului în rate lunare, tot odată pârâtul urma să restituie lunar dobânzile aferente. în acest sens a fost întocmit și un grafic pct.2.6 al contractului. Pentru garantarea obligației pârâtului prevăzute de prezentul contract, au garantat fidejusorii Plop Alina, Păduraru Constantin și Bîlici Dorin. Pîrîtul Plop Viorel nu a achitat nici o rată a împrumutului și a dobânzilor aferente. Din care motiv prin intermediul Poștei Moldova, pârâții au fost somați în acest sens.

În conformitate cu hotărârea judecătoriei Drochia sediul Rîșcani emisă în cadrul dosarului nr. 2-1/2023 intentat la cererea depusă de AEI ”Hiliuți Rîșcani” vs Plop Viorel ș.a. privind încasarea datoriei s-a dispus încasarea, în mod solidar, de la Plop Viorel, Plop Alina, Păduraru Constantin și Bîlici Dorin a datoriei în sumă totală de 69 712,58 lei.

Reclamantul a indicat că, în vederea evitării procedurii de executare, a achitat întreaga sumă, făcând un transfer în acest sens. Pârâții nu și-au onorat obligația sa de restituire a banilor împumutați, consideră că pârâții sunt obligați să-și execute obligațiunile asumate prin contract, însă toate tentativele lui de a le restitui datoria nu s-au soldat cu succes, deoarece debitorul și fidejusorii se eschivează cu rea-voință de la onorarea obligațiilor sale și nu răspund la somațiile lor.

Reclamantul îşi întemeiază acţiunea în baza art. art. 6, 7, 166, 167, CPC RM, art. art. 39, 774, 776, 915, 1242, 1244, 1247, 1248, 1628, 1640, 1648 CC RM şi solicită de a încasa, în mod solidar, din contul lui Plop Viorel și Plop Alina datoria în mărime de 131 811,00 lei și a datoriei în mărime de 69 712,00 lei.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Victor Rusu nu s-a prezentat în ședința de judecată, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa(f.d. 51).

Pârâta Sava (Plop) Alina în ședința de judecată a declarat că nu este de acord cu acțiunea înaintată de către Păduraru Constantin. Anterior ei s-au înțeles ca fostul soț să-i întoarcă banii și el trimitea regulat câte 300 euro, undeva jumătate de an i-a trimis. Ulterior el nu a mai trimis bani, apoi ei au divorțat. Creditul este pe el, iar ea era în calitate de fidejusor și nu a beneficiat de acest credit. El a luat credite peste 1 milion de lei, iar ea a achitat 600 mii lei, lucrând la școală 6 ani fără salariu și nu mai poate deja, având 3 copii minori la întreținere.

Pârâtul Plop Viorel, fiind citat în mod legal, prin intermediul Ziarului de Gardă ediția nr. 27 din 18 iulie 2024 (f.d.58), despre locul şi timpul şedinţelor de judecată, nu s-au prezentat şi nu a comunicat instanţei de judecată motivele neprezentării.

În conformitate cu prevederile art. 205 alin. (4) CPC RM, dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă

instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absenţa acestuia.

Având în vedere prevederile legale nominalizate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a examina pricina în absenţa pârâtului Plop Viorel.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră acţiunea întemeiată şi care urmează a fi admisă parțial, reieşind din următoarele considerente.

Instanța remarcă că legea aplicabilă litigiului este cea în vigoare la momentul încheierii contractului. În speță, contractul de credit dintre părți este încheiat la data de 01 noiembrie 2020, astfel acesta este guvernat de prevederile Codului civil în redacția Legii nr. 133/2018 din 15 noiembrie 2018, în vigoare de la 01 martie 2019.

Potrivit prevederilor art. 776 CC RM, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform prevederilor art. 1763 alin. (1) și alin. (3) CC RM, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

În cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că, potrivit contractului de împrumut nr. 171/TM/20 din 03 iulie 2020, AEÎ „Corlăteni” i-a acordat lui Plop Viorel un împrumut în sumă de 105 000,00 lei, cu scadența la data de 15 iulie 2023(f.d. 18).

Conform pct. 3.1. din contractul nr. 171/TM/20 din 03 iulie 2020, executarea obligației a fost garantată de către fidejusorii Plop Alina, Vacaru Eduard și Păduraru Constantin.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia Sediul Rîșcani nr. 2-858/2021 din data de 21 august 2021, s-a încasat, în mod solidar, din contul lui din

contul lui Plop Viorel, Plop Alina, Vacaru Eduard și Păduraru Constantin în beneficiul AEÎ „Corlăteni” datoria totală în mărime de 135 613,15 lei, ce reiese din contractul de împrumut nr. 171/TM/20 din 03 iulie 2020 (f.d. 19).

La fel, în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că, potrivit contractului de împrumut nr.HIL.02.003111.05 din 01 noiembrie 2020, AEÎ „Hiliuți-Rîșcani” i-a acordat lui Plop Viorel un împrumut în sumă de 68 000,00 lei, cu scadența la data de 05 noiembrie 2023(f.d. 21-25).

Conform pct. 3.1. din contractul nr.HIL.02.003111.05 din 01 noiembrie 2020, inclusiv în baza contractelor de fidejusiune nr.HIL.02.003111.05/F din 01 noiembrie 2020 (f.d.26-27), executarea obligației a fost garantată de către fidejusorii Plop Alina, Bîlici Dorin și Păduraru Constantin.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia Sediul Rîșcani nr. 2-15/2023 din data de 06 martie 2023, s-a încasat, în mod solidar, din contul lui din contul lui Plop Viorel, Plop Alina, Bîlici Dorin și Păduraru Constantin în beneficiul AEÎ „Hiliuţi-Rîșcani” suma împrumutului în mărime de 65 000,00 lei și dobânda contractuală în mărime de 4 712,58 lei, ce reiese din contractul de împrumut nr. HIL.02.003111.05 din 01 noiembrie 2020(f.d.28-36).

În conformitate cu prevederile art. 1640 CC RM, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

Prin adeverința eliberată de către executorul judecătoresc Guriţanu Viorica la 02 aprilie 2024, se atestă că Păduraru Alexandru a achitat suma totală de 131 811,49 lei pentru executarea documentului executoriu nr. 2-858/2021 din 02 august 2021 emis de Judecătoria Drochia Sediul Rîșcani (f.d. 20).

Potrivit ordinului de plată nr. 147 din 27 noiembrie 2023, Păduraru Constantin a achitat în contul AEÎ „Hiliuţi-Rîșcani” suma de 69 712,58 lei (f.d. 37).

În conformitate cu prevederile art. 1648 alin. (1) CC RM, fidejusorul are dreptul la restituire în regres din partea debitorului doar în măsura în care fidejusorul a executat obligaţia rezultată din

fidejusiune. Suplimentar, fidejusorul se subrogă, în aceeaşi măsura, în drepturile creditorului faţă de debitor. Dreptul la restituire în regres şi drepturile dobândite prin subrogare există în paralel.

Sub acest aspect, instanța constată că Păduraru Constantin a stins datoriile create în rezultatul relațiilor de fidejusiune în baza contractului de împrumut nr. 171/TM/20 din 03 iulie 2020 și contractului de fidejusiune nr.HIL.02.003111.05/F din 01 noiembrie 2020, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 147 din 27 noiembrie 2023 și adeverința eliberată de către executorul judecătoresc Guriţanu Viorica la 02 aprilie 2024 (f.d. 20, 37).

În consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa, în ordine de regres, din contul lui Plop Viorel în beneficiul lui Păduraru Constantin suma datoriei în mărime de 131 811,00 lei, în rezultatul relațiilor de fidejusiune ce reiese din contractul de împrumut nr. 171/TM/20 din 03 iulie 2020, și suma datoriei în mărime de 69 712,00 lei, în rezultatul relațiilor de fidejusiune ce reiese din contractul de împrumut nr. HIL.02.003111.05 din 01 noiembrie 2020.

Referitor la pretenția reclamantului Păduraru Constantin în partea ce ține de încasarea datoriei în ordine de regres din contul lui Sava (Plop) Alina, instanța consideră ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or ultima a avut calitate de fidejusor la încheierea contractelor de împrumut menționate și nu a fost beneficiarul împrumuturilor acordate.

Respectiv, în temeiul prevederilor art. 1648 alin. (1) CC RM, dacă fidejusorul achită datoria acumulată de debitor către creditor, acesta are drept de regres împotriva debitorului pentru a-și recupera sumele plătite, dar nu și împotriva celorlalți fidejusori.

Având în vedere circumstanțele reținute raportate la normele aplicabile litigiului, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge acţiunea înaintată de către Păduraru Constantin, în partea ce ține de încasarea datoriei în ordine de regres împotriva lui Sava (Plop) Alina, ca neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 1630 CC RM, art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Acţiunea înaintată de către reclamant, se admite parțial.

Se încasează, în ordine de regres, din contul Plop Viorel în beneficiul lui Păduraru Constantin suma datoriei în mărime de 131 811,00 (una sută treizeci și unu mii opt sute unsprezece) lei.

Se încasează, în ordine de regres, din contul Plop Viorel în beneficiul lui Păduraru Constantin suma datoriei în mărime de 69 712,00 (șasezeci și nouă mii șapte sute doisprezece) lei.

Acțiunea înaintată de către Păduraru Constantin, în partea ce ține de încasarea datoriei în ordine de regres împotriva lui Sava (Plop) Alina, se respinge ca neîntemeiată.

Părţile sunt în drept de a solicita hotărârea motivată în termen de 30 (treizeci) de zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii.

Hotărârea poate fi contestată la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător