Dosar nr. 1-1193/2024
1-224049994-12-1-07052024

Sentința
în numele Legii

06 decembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președinte de ședinei, judecător, Liudmila Beșliu
Grefier, Olga Topalov
cu participarea: Procurorului, din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Andronic Natalia, a apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a inculpatului Ghimp Nicolae, Catana Eugeniu, împuternicit în baza mandatului (Seria MA nr. 1767711 din 26.07.2022)
în lipsa: inculpatului Ghimp Nicolae *care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa în baza cererii din 14.05.2024;*

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Ghimp Nicolae *****, IDNP *****, născută la *****în mun. Chișinău, domiciliat în ***** cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, necăsătorit, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudecat,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), art.361 alin.(2) lit.b) din Codul penal, adică – *în calitate de coautor a comis infracțiunii de confecționare a documentelor oficiale false, săvârșite de mai multe persoane.*

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: *07 mai 2024 – 06 decembrie 2024;*

Procedura de citare legală executată;

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

a constatat:

Fapta prejudiciabilă imputată constată în ședință de judecată (temeiul real al răspunderii penale):

Partea descriptivă:

1. În perioada anilor 2019 începutul anului 2021, data exactă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penală, Ghimp Nicolae, prin participație simplă, în calitate de coautor, având scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, prin înțelegere prealabilă cu Druceanu Andrian, i-a transmis ultimului copia pașaportului său eliberat de către autoritățile Române despre care știa că, acesta împreună cu alte persoane confecționează și vinde documente oficiale false pentru a obține prin ilegalități confecționarea a unui permis de conducere al României, contra sumei de 80 euro. Ulterior, acționând cu aceiași intenție infracțională, Druceanu Andrian i-a transmis complicelui său identificat de organul de urmărire penală copia pașaportului eliberat de către autoritățile României pe numele Ghimp Nicolae, și i-a comunicat persoanei identificate de organul de urmărire penală conținutul actului care urma a fi falsificat.

Subsecvent, acționând cu aceiași intenție infracțională, persoana identificatăde organul de urmărire penală i-a transmis complicelui său Andrei Mojeico copia pașaportului eliberat de către autoritățile României pe numele Ghimp Nicolae și i-a comunicat lui Andrei Mojeico conținutul actului care urma a fi falsificat. Continuând acțiunile infracționale, Andrei Mojeico, aflându-se în apartamentul în ap.53 din strada Trandafirilor 33/2, mun.Chișinău, în care locuiește și care nemijlocit a confecționat blancheta permisului de conducere al României, cu seria și numîrul *****, pe numele Ghimp Nicolae, cu termenul de valabilitate 17.06.2019-17.06.2029. Ulterior, documentul fals a fost transmis de către Druceanu Andrian, lui Ghimp Elena, pe care l-a deținut până la data de 03.02.2021, când a fost depistat de către angajații poliției de frontieră din PTF „Cahul (MD)- Oancea (RO)", pe sensul de ieșire din Republica Moldova spre România la șoferul SRL "Fratello" Șveț Vasile.

Conform Raportului de constatare nr. 60 din 15.02.2021 blancheta permisului de conducere al României cu seria și numărul *****, eliberat pe numele cet Ghimp Nicolae *****, a.n. *****, cu termen de valabilitate 17.06.2019 – 17.06.2029, este laminat pe ambele părți, cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală este realizată - plasa de fond, datelor, imaginii titularului, imaginii secundară, seria, numărul, rubricile, textele nu corespund metodei de confecționare a blanchetei permisului de conducere autentic România."

2. *Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Ghimp Nicolae se învinuiește că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), art.361 alin.(2) lit.b) din Codul penal, cu semnele calificative, participarea în calitate de coautor la săvârșirea infracțiunii de confecționare a documentelor oficiale false, săvârșite de mai multe persoane.*

Argumentele participanților la proces:

3. În ședința de judecată, inculpatul Ghimp Nicolae nu s-a prezentat, pentru a oferi declaraţii şi a-şi susţine personal poziţia cu referire la acuzațiile aduse, însă a înaintat o cerere autentică, contrasemnată de avocatul său Eugeniu Catană cu privire la examinarea cauzei în lipsa sa, invocînd ca circumstanță excepțională aflarea sa peste hotarele țării, în Irlanda unde în baza contactului de muncă activează.
4. Instanța de judecată, reține că, în conformitate cu prevederile art.321 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul:1) cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă; 3) când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanţa constată existenţa circumstanţelor excepționale şi a motivelor obiective care justifică absenţa inculpatului la şedinţă, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o şedinţă precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care îşi manifestă dorinţa bazată pe o alegere în cunoştinţă de cauză de a renunţa în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei, iar renunţarea nu contravine unui interes public mai important; 4) finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului în condiţiile art.291[1].
5. În speță, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Nicolae Ghimp care a depus o cerere în acest sens, instanța constatînd că aflarea inculpatului la muncă în străinătate în baza contractului de muncă, prezentat instanței de judecată constituie o circumstanță excepțională și un motiv obiectiv care justifică absența acestuia la ședințele de judecată.
6. Ca urmare a faptului că Ghimp Nicolae nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța a fost în imposibilitate de a-l audia, motiv din care prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) pct. (2) din Codul de procedură penală, a dispus citirea declarațiilor acestuia depuse în calitate de învinuit la faza de urmărire penală.
7. Astfel, fiind date citirii declarațiile în calitate de învinuit, Ghimp Nicolae vina a recunoscut parțial.
8. În pofida faptului că inculpatul Ghimp Nicolae nu s-a prezentat în şedinţă de judecată şi nu s-a expus în faţa instanţei în privinţa circumstanţelor de fapt incriminate, vinovăția acestuia în baza art.42 alin.(2), art.361 alin.(2) lit.b) din Codul penal se confirmă totuşi prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume:
9. ***Martorul Budu Vladislav*** după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că, pe Ghimp Nicolae nu îl cunoaște personal. În februarie 2021 activa în calitate de șef de schimb la frontiera Cahul, pe la orele 19:35 s-a apropiat un autocar care a intrat prin punctul de trecere Cahul pe sensul de ieșire, la linia de control activa inspectorul Turculeț

Victor din motiv că autocarul dat transporta atât colete cât si pasageri în baza analizei de risc a fost luată decizia de către Turculeț de a trece autocarul dat în control de nivelul 2. În timpul controlului șoferul autocarului a prezentat mai multe acte, pe care le transporta asupra sa, în urma examinării lor cu mijlocele speciale de dotare a trezit suspiciuni anume actul dat (buletin românesc). După aceasta, Turculeț Victor l-a anunțat pe el, la care și el a examinat actul și a stabilit că are seme de falsificare, după aceasta a fost aplicată procedura standard de înregistrare a automobilului în registru 2 a direcției Regionale Vest. A ridicat actul suspect, l-a anexat la material, și nu își aduce aminte daca el l-a îndreptat la expertiza sau un alt coleg de al său.

10. *La întrebările apărătorului Eugeniu Catană, martorul Budu Vladislav* a comunicat că, nu își amintește numele persoanei care era în acel act însă își amintește că era bărbat.
11. *La întrebările procurorului Natalia Andronic, martorul Budu Vladislav* a comunicat că, mijlocul de transport a fost un autocar de model Mercedes, iar conducătorul mijlocului de transport a fost un domn pe nume Șveț, dumnealui avea numărul de contact a unei persoane pe care a sunat-o de fața cu el și a întrebat despre acel act. Anterior la domnul dat pe nume Șveț în autocar au mai fost asemenea cazuri, de aceea au purces la control 2. Șoferul Șveț avea o geantă de mână in care se aflau mai multe acte, și nu își amintește dacă actul ridicat era împachetat aparte. A mai declarat acesta că, inițial, vizual a identificat acel act că avea careva dubii, ulterior a purces la examinarea cu aparatele din dotare.
12. ***Martorul Turculeț Victor*** după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală în şedinţă de judecată a declarat că, actualmente activează la punctul de trecere al frontierei Cahul în calitate de Subofițer Superior. La data de 03.02.2021 s-a prezentat autocarul pe direcția ieșire din RM conform analizei de risc autocarul s-a supus analizei de nivelul 2, în urma controlului s-a depistat un permis de conducere românesc cu semne vădite de falsificare. Ca urmare a raportat superiorului patrulei care era Vladislav Budu, care la fel a verificat actul și a trecut la procedura de audiere a transportatorului și la ridicare actului. După dimensiuni permisul de conducere era standard.
13. *La întrebările apărătorului Eugeniu Catană, martorul Turculeț Victor* a subliniat că, documentul dat era eliberat pe o persoană de gen masculin, familia nu își aduce aminte.
14. *La întrebările procurorului Natalia Andronic, martorul Turculeț Victor,* a menționat că, modelul mijlocului de transport nu își aduc amintește, însă numele șoferului era Șveț Vasile.

15. A mai adăugat martorul Victor Turculeț că, de obicei în toate cursele actele se aflau într-o geantă iar necesitatea efectuării controlului a fost analiza riscului, datorita tendinței de falsificare a actelor care este prezentă în ultimul timp. Șoferul transporta colete în acel caz, dar respectivul mijloc de transport transportă și pasageri. A mai adăugat că, șoferul i-a spus ca actul urma a fi transmis, după care a semnat informarea și actul de verificare nivelul 2 iar de celelalte acțiuni s-a ocupat superiorul său.
16. *Acuzatorul de stat, în conformitate cu prevederile art. 328 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a renunțat la proba cu audierea martorului Șveț Vasile, în acest context instanța de judecată a dispus neexaminarea respectivei probe, deoarece nu s-a solicitat examinarea respectivei probe de către partea adversă.*
17. ***Mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată:***
18. *Procesul-verbal de consemnare a celor constatate* privitor la infracțiunea depistată din 17.01.2021, care a fost înregistrat în Registrul nr.1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Procuraturii Generale la 20.01.2020 sub nr.20209244005, potrivit căreia la 15.01.2020 de către secția combaterea traficului de ființe umane a PG a fost recepționată cererea de comisie rogatorie formulată de organele competente al Republicii Franceze în cadrul cauzei penale pornite pe numele unui cetățean român și altor persoane pe faptul comiterii infracțiunilor de trafic de ființe umane și a infracțiunilor de migrațiune ilegală (f.d.8-11 Vol I)
19. *Acordul de constituire a Echipei Comune de Investigații JIT nr.55533 dintre autoritățile competente ale Tribunalul Judiciar din Lyon, Direcția de investigare a infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism România și Procuratura General a Republicii Moldova (semnată, respectiv, la 28.05.2020, 21.04.2020 și 04.05.2020) (f.d.12-33 Vol II).*
20. *Procesul-verbal din 22.02.2021 de percheziție la domiciliul lui Andrian Druceanu*, situat în sat. Ruseștii Noi, raionul Ialoveni, în cadrul căreia au fost descoperite și ridicate următoarele obiecte: telefonul mobil de model „NOMI”, în care nu se află cartelă SIM *****, telefonul mobil de model „SAMSUNG J810”, în care se află cartela SIM-*****, buletinul de identitate cu seria „*****”, eliberat la 25.11.2010, pe numele lui Breahnă Afanasie *****, a.n. *****și fișa de însoțire RAAI012-0417, pașaportul cu seria și numărul B1713775, eliberat 03.02.2014, pe numele lui Andrian Druceanu, a.n. *****, permisul de conducere cu numărul *****, eliberat la 07.12.2007 pe numele lui Andrian Druceanu cu categoriile A, B, C, D, E, livretul militar cu seria LM numărul 257980, eliberat la 12.12.2012, pe numele lui Andrian Druceanu (f.d.141-142 Vol- III) .

21. *Procesul-verbal din 02.04.2021 de examinare a imaginilor stocate în telefonul mobil de model Samsung J810,* în care se află cartela SIM-***** (ridicat în cadrul percheziției din 22.02.2021 la domiciliul lui Andrian Druceanu din sat. Ruseștii Noi, raionul Ialoveni), cu participarea învinuitului Andrian Druceanu și avocatului Alina Ceban, în cadrul căreia au fost depistate poze a mai multor persoane, fotocopii ale actelor de identitate, inclusiv permise de conducere eliberate de autoritățile competente ale Republicii Moldova, buletine de identitate MD, pașapoarte naționale MD, poze de dimensiuni mici pentru acte (f.d.143-147 V-III).
22. *Ordonanța de recunoaștere și anexare ca corp delict a permisului de conducere* emis de autoritățile a României cu nr.***** din data de 17.06.2019 pe numele Ghimp Nicolae (ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 03.02.2021) (f.d.46 V-III).
23. *Procesul-verbal de percheziției din 22.02.2021 la domiciliul lui Iurie Cernega*, situat în mun. *****, în cadrul căreia a fost ridicat un telefon mobil de model ”Samsung Galaxy S8+”, cu numerele de IMEI 1-*****și IMEI 2-*****, în sistemul de operare a cărui, au fost depistate fișiere ce conțin informații relevante cazului cercetat, inclusiv poze a mai multor persoane, fotocopii ale actelor de identitate, inclusiv permise de conducere eliberate de autoritățile competente ale Republicii Moldova, buletine de identitate MD, pașapoarte naționale MD, acte de identitate RO, poze de dimensiuni mici pentru acte(f.d.137-140 V-III).
24. *Procesul-verbal din 31.03.2021 de examinare a imaginilor stocate în telefonul mobil de model Samsung S8+, (ridicat în cadrul percheziției din 22.02.2021* la domiciliul lui Iurie Cernega, mun. *****), în cadrul căreia au fost depistate poze a mai multor persoane, fotocopii ale actelor de identitate, inclusiv permise de conducere eliberate de autoritățile competente ale Republicii Moldova, buletine de identitate MD, pașapoarte naționale MD, acte de identitate RO, poze de dimensiuni mici pentru acte, în număr de 1204 fișiere relevante cazului cercetat. La procesul-verbal a fost atașată și planșa fotografică realizată în cadrul examinării telefonului (f.d.1-200 Vol-II).
25. *Procesul verbal de sesizare despre săvârşirea sau pregatirea săvârşirii unei infractiunii din 15.02.2021 (f.d.3 Vol-III).*
26. *Raportului de constatare nr. 60 din 15.02.2021, prin care s-a constatat că blancheta permisului de conducere al României cu seria şi numărul* *****, eliberat pe numele cet Ghimp Nicolae *****, a.n, *****, cu termen de valabilitate 17.06,2019 - 17,06.2029, este laminat pe amhele părți, cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală este realizată - plasa de fond, datelor, imaginii titularului, imaginii secundară, seria, numărul, rubricile, textele nu corespund metodei de confecționare a blanchetei permisului de conducere autentic României.” (f.d. 36-42 Vol-III)

27. *Răspunsul de la CCC Galați cu nr. 284 din 08.02.2021,* prin care se confirmă că permisului de conducere al României cu seria și numărul ***** nu figurează în baza de date, numitul Ghimp Nicolae figurează cu cetățenie română, dar nu este posesor de permis de conducere emis de autoritățile române) f.d.34 Vol-III).
28. *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 03.02.2021,* potrivi căruia de la Șveț Vasile a fost ridicat permisului de conducere al României cu seria și numărul ***** pe numele Ghimp Nicolae (f.d.5-6 Vol III).
29. *Proces-verbal de examinare a obiectului din 18.02.2021,* prin care a fost examinat permisului de conducere al României cu seria și numărul ***** pe numele Ghimp Nicolae (f.d.44 Vol-III)

Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică:

30. În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
31. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
32. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
33. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
34. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
35. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea

inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

36. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
37. Instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului Ghimp Nicolae a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
38. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.
39. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
40. Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în

urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

41. În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
42. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
43. Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele.
44. Cu referire la componența de infracțiune prevăzut de art.42 alin.(4), art.361 alin.(2) lit.b) din Codul penal, instanța de judecată reține următoarele:
45. Acțiunile inculpatului Ghimp Nicolae, reieșind din probele expuse de acuzatorul de stat în rechizitoriu, au fost încadrate conform prevederilor art.42 alin.(4), art.361 alin.(2) lit.b) din Codul penal, adică participarea în calitate de coautor la săvârșirea infracțiunii de confecționare a documentelor oficiale false, săvârșite de mai multe persoane.
46. *Obiectul juridic special* al infracțiunii specificate îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații, apărate împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități.
47. *Obiectul material* al faptei infracționale analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimatele, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații. Produsul infracțiunii examinate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori imprimatele, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații. În această situație, obiectul material al infracțiunii îl constituie materia primă și materialele din care se confecționează respectivele falsuri.
48. Prin *document oficial* trebuie de înțeles documentul care: 1) conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori

persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; 2) atestă fapte având relevanță juridică; 3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației. Documente oficiale sunt considerate: pașaportul, alte acte de identitate, permisul de conducere a mijlocului de transport, livretul militar,pașaportul tehnic asupra mijlocului de transport; polița de asigurare medicală, legitimația de pensionare, legitimația de veteran, carnetul de muncă, diploma de absolvire a unei instituții de învățământ, titlul executoriu, copia sentinței etc. La noțiunea de document oficial se referă nu doar documentele eliberate de autoritățile publice, dar și documentele prezentate autorităților publice.

49. *Latura obiectivă* a infracțiunii examinate constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere, folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori de confecționare sau vânzare a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.
50. Din cele relatate putem deduce că acțiunea prejudiciabilă în cauză cunoaște următoarele șase modalități normative alternative: 1) confecționarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 2) deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 3) vânzarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 4) folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 5) confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare; 6) vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.
51. Infracțiunea examinată este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori al confecționării sau vânzării imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții sau organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.
52. *Subiectul infracţiunii* este: 1) persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani (alineatul (1)) sau 14 ani (alineatul (2) sau (3)); 2) persoana juridică ce desfășoară activitatea de întreprinzător.
53. Fiind audiat în cadrul urmăririi penale, inculpatul Ghimp Nicolae a recunoscut vinovăția parțial, mai mult ca atât acesta a înaintat o cerere prin intermediul apărătorului său precum că recunoaște integral vinovăția în cele imputate.

54. În asemenea circumstanţe, instanţa de judecată reţine că este cert faptul că în acţiunile lui Ghimp Nicolae, sunt întrunite toate elementele şi semnele calificative obligatorii ale infracţiunii stabilite de *art.42 alin.(4), art.361 alin.(2) lit.b) din Codul penal, adică participarea în calitate de coautor la săvârşirea infracţiunii de confecţionare a documentelor oficiale false, săvârşite de mai multe persoane*.
55. Din aceste considerente, instanța de judecată consideră că Ghimp Nicolae urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii stabilite de art.42 alin.(4), art.361 alin.(2) lit.b) din Codul penal, adică participarea în calitate de coautor la săvârșirea infracțiunii de confecționare a documentelor oficiale false, săvârșite de mai multe persoane.

Cu privire la pedeapsă.

56. Deliberând asupra chestiunii prevăzute de art. 385 alin. (1) pct. 5 din Cod procedură penală, instanța de judecată reține că inculpatul Ghimp Nicolae a formulat la data de 14.05.2024 o cerere cu privire la aplicarea actului de amnistie.
57. În conformitate cu prevederile art. 50 din Cod penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.
58. Potrivit art. 107 alin. (1) și (3) din Codul penal (1) amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art. 166/1 alin. (2)–(4), precum şi persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171–175/1, 201, 206, 208, 208/1 şi 208/2.
59. Se reține că în prezenta cauză, inculpatul Ghimp Nicolae este acuzat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal. Prin urmare acesta cade sub incidența cercului de subiecți stabiliți la art. (1) alin. (1) din legea RM nr. 243 din 24.12.2021.
60. Instanța de judecată reține că inculpatul, susținut de apărătorul său, prin cererea din 14 mai 2024 au solicitat aplicarea în raport cu acesta a prevederilor legii cu privire la amnistie.
61. Acuzatorul de stat a susținut aplicarea amnistiei în coraport cu inculpatul Ghimp Nicolae solicitând liberarea de pedeapsă penală a acestuia în legătură cu intervenirea amnistiei.
62. Se reține că potrivit art. 2 alin. (1) - (3) din legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept

pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privinţa infracţiunilor uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracţiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

63. Așa cum a fost specificat la alineatele anterioare, faptele incriminate inculpatului Ghimp Nicolae în ședință de judecată s-au dovedit pe deplin. La fel, s-a reținut că respectivele fapte întrunesc toate elementele și semnele componenței de infracțiune stabilite de art.42 alin.(2) art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.
64. În circumstanțele descrise, instanța de judecată, pornind de la voința manifestată de către inculpatul Ghimp Nicolae cu privire la aplicarea actului de amnistie în privința sa, s-a văzut obligată să verifice posibilitatea aplicării la speță a prevederile acestei legi. Instanța de judecată reține că partea apărării a solicitat ca instanța să aplice în privința inculpatului Ghimp Nicolae prevederile Legii cu privire la amnistie.
65. Instanța de judecată reține că art. 361 alin. (2) Cod penal, prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de amendă 950 la 1500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.
66. În condițiile enunțate, instanța de judecată apreciază că în speță este întrunită condiția stabilită de art. 2 alin. (1) CP din legea RM nr. 243 din 24.12.2021.
67. Din aceste considerente instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 107 alin. (1) CP, coroborat cu art. art. 2 alin. (4) și 2 alin. (1) din legea RM nr. 243 din 24.12.2021, constată înlăturarea răspunderii penale ce revenea lui Ghimp Nicolae pentru săvârșirea de către acesta în perioada anilor 2019 începutul anului 2021a faptei, care conține toate elementele și semnele infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) Cod penal. Din aceleași motive, instanța de judecată consideră necesar de a dispune încetarea procesului penal în privința inculpatului Ghimp Nicolae în legătură cu intervenirea amnistiei.
68. Înainte de a ajunge la aceste concluzii, instanța de judecată a verificat dacă în speță nu sunt întrunite condițiile negative specificate la pct. a-h din art. 6 al Legii nr. 243 din 24.12.2021.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că în privința inculpatului Ghimp Nicolae:- la dosar nu există indicii care să denote că inculpatul: - ar fi fost condamnat anterior la detențiune pe viață sau la o pedeapsă capitală care a fost comutată în pedeapsă cu închisoare ori în pedeapsa detenţiunii pe viaţă şi care a executat mai puţin

de 25 de ani de închisoare; - ar fi inculpați sau condamnati anterior pentru săvârşirea cu intenţie a unei infracţiuni grave, deosebit de grave sau excepţional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare; (lit. a) din art. 6 legea 243 exclus);- inculpatul este pus sub acuzare de comitere a infracțiunii stabilite de ar. 361 alin. (2) lit.b) Cod penal care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal este o infracțiune gravă (lit. b) din art. 6 legea 243 exclus);- inculpatul nu este acuzat de comiterea infracțiunii în locurile de detenție (lit. c) din art. 6 legea 243 exclus); - infracțiunea pentru care este acuzat inculpatul nu intră în lista celor specificate la art. 6 lit. d), e) și f) din legea 243 (lit. d), e) și f) din art. 6 legea 243 exclus);- inculpatul nu a fost absolvit anterior, în tot sau în parte, în baza actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni (lit. g din art. 6 legea 243 exclus);

- la dosar nu sunt indicii că anterior în privința inculpatului ar fi fost înlăturată răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art.109 din Codul penal nr.985/2002 (lit. h din art. art. 6 legea 243 exclus).

69. Reiterând cele specificate supra, instanța de judecată reține că la caz, careva restricții stabilite de legea nr. 243 în aplicarea la speță a amnistiei nu au fost stabilite.
70. Astfel, contrapunerea prevederilor legii specificate la situația faptică relevată de speță, denotă că:

1) fapta inculpatului Ghimp Nicolae a fost comisă până la data intrării în vigoare a legii nr. 243 din 24.12.2021 (fapta a fost comisă în perioada anilor 2019 începutul 2021), iar legea a intrat în vigoare la 31.12.2021);

2) infracțiunea stabilită de art. 361 alin. (2) Cod penal, ale cărei semne şi elemente obligatorii au fost identificate în faptele inculpatului Ghimp Nicolae presupune o pedeapsă de maxim 6 ani închisoare şi este potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal este o infracțiune gravă;

3) infracțiunea respectivă nu a fost comisă în locuri de detenție;

4) inculpatul Ghimp Nicolae anterior nu au fost recunoscut vinovat de săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave pentru care să fi executat în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare;

5) inculpatul Ghimp Nicolae nu a fost absolvit anterior, în tot sau în parte, în baza actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracţiuni;

6) în privința inculpatului Ghimp Nicolae nu a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părţilor conform prevederilor art.109 din Codul penal nr.985/2002.

71. În contextul celor expuse, instanța de judecată stabilește că în speță, aplicarea la caz a actului de amnistie nu cade sub incidența cărei-va din interdicțiile instituite de

legiuitor la art. 107 Cod penal.

72. În acest sens, se reține că probele examinate, relevă în mod incontestabil existența faptei prejudiciabile şi că aceasta întrunește semnele şi elementele componenței de infracțiune prevăzute de art.42 alin.(2), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal.
73. Se reține că infracțiunea în cauză nu se încadrează în lista normelor penale de sancționare, asupra cărora nu se răsfrânge actul cu privire la amnistie.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că în speță, situația inculpatului Ghimp Nicolae cade sub incidența prevederilor Legii 243.

74. Reieșind din cele enunțate supra, în legătură cu adoptarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 şi art. 107 CP, instanța de judecată reține suficiente temeiuri de fapt și de drept, pentru a constata înlăturarea răspunderii penale ce-i incumbă lui Ghimp Nicolae, pentru săvârșirea de către acesta în perioada anilor 2019 începutul anului 2021 a faptei, care conține toate elementele și semnele infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal.
75. Se reține că potrivit prevederilor art. 275 pct. 4 Cod penal urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.
76. Conform prevederilor art. 285 alin. (1) – (2) Cod procedură penală încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală şi de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia. Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal.
77. Conform art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod procedură penală sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.
78. Din considerentele specificate, luând în calcul prevederile art. 275, 285, 332, 391 Cod procedură penală, instanța de judecată stabilește că în speță, condițiile de bază pentru a dispune încetarea procesului penal în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021, „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, sunt întrunite integral, restricții indicate de normele art. 6 Legii prenotate supra nu au fost constatate, reieșind din cererea inculpatului prin care solicită aplicarea actului de amnistie, totodată, fiind întrunită și condiția pentru aplicarea actului de amnistie și anume faptul că instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunești criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidența

art.6.

79. Din aceste considerente instanța a ajuns la concluzia de a înceta procesul penal inițiat în privința inculpatului Ghimp Nicolae.

Cu privire la măsura preventivă.

80. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.
81. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Natalia Andronic nu s-a expus cu privire la măsura preventivă în privința inculpatului.
82. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Ghimp Nicolae nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

83. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare, dar și potrivit rechizitoriului în cauza penală, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 160 lei, cu titlu de cheltuieli suportate în cadrul efectuării raportului de constatare nr.60 din 15.02.2021.
84. Partea apărării nu s-a expus pe marginea acestui subiect în cadrul dezbaterilor judiciare.
85. Conform art. 229 alin.(1), (2) și (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată *poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.
86. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

87. Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
88. Conform prevederilor art. 143 din Codul de procedură penală, se statuează că un caz când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situația când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
89. Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat", solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul Ghimp Nicolae, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 160 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr.60 din 15.02.2021, este considerată de instanță ca întemeiată și va fi admisă.
90. Instanța mai remarcă că cheltuielile judiciare în mărime 160 lei au fost probate prin scrisoarea autentică semnată de IGPF direcția expertiză a documentelor (f.d.43 Vol III), precum și raportul de constatare a fost recunoscut de instanță drept mijloc de probă pertinent în prezenta cauză penală.
91. În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului *(cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman și alții împotriva României, § 42 și a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.))*, precum și faptul că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil *(cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.)*.

Cu privire la corpurile delicte.

92. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.
93. Procurorul Andronic Natalia, în dezbateri judiciare s-a expus în privința corpurilor delicte și a solicitat nimicirea acestuia.

94. Apărătorul nu s-a expus în privința sorții corpurilor delicte.
95. Astfel, referitor la corpurile delicte, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Covalciuc Igor din 18.02.2021 (f.d. 46) a fost recunoscut în calitate de corp delict blancheta permisului de conducere al României cu seria și numărul *****, eliberat pe numele cet Ghimp Nicolae *****, a.n, *****, care este atașat la materialele cauzei penale, și care urmează a fi nimicit la definitivarea prezentei sentințe.
96. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) și 2) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.
97. În acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite. Similar, obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.
98. Astfel, reieșind din faptul că corpurile delicte recunoscute în acest sens în cadrul cauzei penale și nominalizate *supra* au servit la săvârșirea infracțiunii, păstrarea cărora au realizat latura obiectivă și latura subiectivă a acesteia, instanța de judecată consideră rezonabil de a dispune nimicirea acestora din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.
99. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 107 CP, art.2 Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, art. 332,340, 384, 385, 389 , 391,392-394 și 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaște *Ghimp Nicolae* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.361 alin.(2) lit.b) din Codul penal, aplicându-i în baza acestei Legi, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 950 (nouă sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 47 000 (*patruzeci și șapte de mii*) lei.

Procesul penal în privința lui *Ghimp Nicolae* *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), art.361 alin.(2) lit.b) din Codul penal, în baza Legii privind amnistia în legătură cu a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 se încetează, cu liberarea acestuia de la executarea pedepse stabilite prin prezenta sentință.

Se admite demersul procurorului şi se încasează de la Ghimp Nicolae în beneficiului statului mijloace băneşti în sumă de 160 (*o sută șaizeci*) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr.60 din 15.02.2021.

Corpul delict: blancheta permisului de conducere al României cu seria și numărul *****, eliberat pe numele cet Ghimp Nicolae *****, a.n, *****, care este atașat la materialele cauzei penale, se va nimici, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Sentința pronunțată integral la data de 06 decembrie 2024.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău *(sediul Buiucani)*, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Liudmila Beşliu***