Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Serghei Dimitriu)
Dosarul nr. 2r-2770/24
(2-24090755-02-25r-24102024)

D E C I Z I E

16 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenții Diana Perciuleac și Andrei Perciuleac, reprezentați de avocatul Alexandru Panaghiu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2024, prin care s-a respins contestația depusă de Diana Perciuleac și Andrei Perciuleac împotriva BC"Moldindconbank"SA și executorului judecătoresc Viorica Prutean privind anularea încheierii nr. 007R-146/20 din 23 iulie 2024 privind continuarea procedurii de executare,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 13 august 2024, debitorii Diana Perciuleac și Andrei Perciuleac, reprezentați de avocatul Alexandru Panaghiu, au depus o cerere de contestare împotriva BC"Moldindconbank"SA și executorului judecătoresc Viorica Prutean privind anularea încheierii nr. 007R-146/20 din 23 iulie 2024 privind continuarea procedurii de executare.

În motivarea cererii, învederează că la 31 iulie 2024, prin intermediului rețelei de socializare "VIBER", Diana Perciuleac a primit încheierea nr. 007R-146/20 din 23 iulie 2024 a executorului judecătoresc Viorica Prutean, privind continuarea procedurii de executare.
Menționează că, anterior la 23 iulie 2024, executorul judecătoresc Viorica Prutean a expediat această încheiere nr. 007R-146/20 cu erori deplasate total de la subiectul în cauză și numai la solicitarea avocatului, executorul a înlăturat erorile a semnat-o la data de 30 iulie 2024 și a expediat repetat la data de 31 iulie 2024. Astfel prin încheierea nr. 007R-146/20 din 23 iulie 2024, executorul a dispus a continua executarea silită a documentului executoriu nr. 3362 din 7 aprilie 2016, emis de notar privind evacuarea forțată a tuturor persoanelor aflate în apartamentul cu numărul cadastral ***** la adresa *****, de la Diana Perciuleac, în contul

creditorului BC”Moldindconbank”SA. A mai stabilit executorul transmiterea și evacuarea la data de 5 septembrie 2024 ora 11:00 adresa *****, debitor Diana Perciuleac. A mai dispus executorul că, copia încheierii, însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare se expediază părților procedurii de executare.
Atrage atenția că, borderoul de calcul al cheltuielilor de executare reclamanta Diana Perciuleac nu a primit.
Susține că cu această încheiere, reclamanta Diana Perciuleac nu este de acord, o consideră ilegală din motivul că la 21 mai 2024 de către executorul judecătoresc Viorica Prutean a fost întocmit procesul verbal nr. 007P 146/20 din 21 mai 2024 în prezența juristului BC”Moldindconbank”SA – Cornelia Tafune și reprezentantului său avocatul Alexandru Panaghiu, prin care s-a ajuns la înțelegerea că, s-a amânat evacuarea la data de 5 iulie 2024 ora 11:00 în legătură cu achitarea parțială a datoriei în sumă de 4000 (patru mii) euro și obligarea debitorului de a achita până la 1 iulie 2024 suma 120000 lei.
Evidențiază că, de la semnarea procesului verbal nr. 007P 146/20 din 21 mai 2024 până la 5 iulie 2024, de către Diana Perciuleac a fost achitată suma de 177139 lei către BC”Moldindconbank”SA. Astfel consideră că, executorul judecătoresc Viorica Prutean abuziv a emis încheierea nr. 007R-146/20 din 23 iulie 2024, care o consideră ilegală și care urmează a fi anulată.
Relevă că, Diana Perciuleac este mamă a 3 copii, unul fiind grav bolnav *****, la care medicii din Moldova i-au declarat că nu mai au posibilitate să salveze copilul. Astfel reclamanta în 2022 a fost nevoită să plece după hotare în Germania, întru a-i efectua operație la ***** la copilul minor, în urma căreia a cheltuit zeci de mii de euro, ca să scape copilul de la moarte.
Susține că, la 3 iulie 2024, Diana Perciuleac s-a adresat la BC”Moldindconbank”SA cu rugămintea, luând în considerație situația sa financiară grea să fie reeșalonată datoria față de bancă în plăți lunare, în sumă de 19000 lei, deoarece s-a angajat oficial la serviciu și va putea în continuare să achite această sumă până la data de 30 a fiecărei luni. Însă la 1 august 2024, prin intermediul rețelei de socializare VIBER, a primit răspunsul din 29 iulie 2024 nr. 02-10/2793 de la BC”Moldindconbank”SA, prin care i s-a refuzat în satisfacerea cererii din 3 iulie 2024 și ca să achite integral datoria acumulată pentru a evita procedurile de recuperare silită.
Consideră că, răspunsul din 29 iulie 2024 nr. 02-10/2793 de la bancă este unul inuman, care contrazice tuturor normelor bunului simț și care contravine unei bune activități ai băncii. Totodată, aduce la cunoștință că, atât juriștii de la bancă, cât și executorul Viorica Prutean o terorizau pe reclamanta Diana Perciuleac, cu reclamații și indicații ca să vândă apartamentul, precum ca aceasta este unica soluție pentru ea.
Astfel, consideră că, atât banca cât și executorul au interese meschine în acest

dosar, întru a obține venituri pentru ei din urma vânzării unicului imobil al reclamantei Diana Perciuleac, altfel nu poate argumenta faptul că, BC"Moldindconbank"SA nu dorește să-i acorde o șansă de a achita datoria, când acum reclamanta are un serviciu în Germania, care îi permite să achite datoria față de bancă.
Din acest considerente, solicită instanței de a anula încheierea nr. 007R-146/20 din 23 iulie 2024 a executorului judecătoresc Viorica Prutean și de a stabili un grafic de achitare a datoriei față de BC"Moldindconbank"SA a câte 19000 (nouăsprezece mii) lei până la data de 30 a fiecărei luni.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2024, s-a respins cererea de contestare înaintată de către debitorii Diana Perciuleac și Andrei Perciuleac împotriva BC"Moldindconbank"SA și executorului judecătoresc Viorica Prutean privind anularea încheierii nr. 007R-146/20 din 23 iulie 2024 privind continuarea procedurii de executare, ca fiind tardivă. S-a respins cererea în partea de a se stabili un grafic de achitare a datoriei de către instanţa de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 25 septembrie 2024, recurenții Diana Perciuleac și Andrei Perciuleac, reprezentați de avocatul Alexandru Panaghiu, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, repunerea în termen a recurenților, casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei în prima instanță spre examinare în fond, în alt complet de judecată.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală, neîntemeiată şi contradictorie legislației în vigoare.

Susține că prin încheierea instanței de fond, sunt încălcate drepturile de la articolele 15, 16, 20, 26, 52, 53, 55 din Constituția Republicii Moldova, precum și articolele 1, 2, 7, 8, 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, repunerea în termen a recurenților, casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei în prima instanță spre examinare în fond, în alt complet de judecată.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Andrei Cașcaval în mod automat-aleatoriu la 24 octombrie 2024.

6. La 22 noiembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, intimata BC”Moldindconbank”SA, reprezentată de Adrian Gurițanu, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiată.
7. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 20 ianuarie 2025, s-a declinat competența la examinarea cauzei civile nr. 2r-2770/24, în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Centru.
8. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 23 ianuarie 2025.
9. Executorul judecătoresc Viorica Prutean, deși a fost informat prin email despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

10. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea cauzei în instanța de fond, din următoarele considerente.
11. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
12. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenții respectând acest termen, dat fiind faptul că încheierea supusă recursului a fost recepționată la 10 septembrie 2024, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar (f.d.122).
13. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
14. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
15. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 10 alin. (1) și alin. (2) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului

judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nuşi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

16. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.
17. Conform prevederilor art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.
18. Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
19. Conform prevederilor art. 163 alin. (2) din Codul de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.
20. Colegiul reține că la 13 august 2024, debitorii Diana Perciuleac și Andrei Perciuleac, reprezentați de avocatul Alexandru Panaghiu, au depus o cerere de contestare împotriva BC”Moldindconbank”SA și executorului judecătoresc Viorica Prutean privind anularea încheierii nr. 007R-146/20 din 23 iulie 2024 privind continuarea procedurii de executare.
21. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2024, s-a respins cererea de contestare înaintată de către debitorii Diana Perciuleac și Andrei Perciuleac împotriva BC”Moldindconbank”SA și executorului judecătoresc Viorica Prutean privind anularea încheierii nr. 007R-146/20 din 23 iulie 2024 privind continuarea procedurii de executare, ca fiind tardivă. S-a respins cererea în partea de a se stabili un grafic de

achitare a datoriei de către instanţa de judecată, ca fiind neîntemeiată.

22. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 25 septembrie 2024, recurenții Diana Perciuleac și Andrei Perciuleac, reprezentați de avocatul Alexandru Panaghiu, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, repunerea în termen a recurenților, casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei în prima instanță spre examinare în fond, în alt complet de judecată.
23. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond, este una incorectă.
24. În acest context, Curtea de Apel Centru conchide că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia privind respingerea contestației depusă de Diana Perciuleac și Andrei Perciuleac, ca fiind tardivă, din următoarele considerente.
25. Instanța de recurs reține că, potrivit art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării.
26. Respectiv, încheierea privind continuarea procedurii de executare, se contestă în termen de 10 zile de la data la care partea a luat cunoștință de actul contestat.
27. În prezenta speță, Diana Perciuleac declară în mod expres că a recepționat încheierea executorului judecătoresc Viorica Prutean la data de 31 iulie 2024 prin aplicația Viber. În formă fizică încheierea nr. 007R-146/20 din 23 iulie 2024 privind continuarea procedurii de executare n-a fost recepționată. Executorul judecătoresc urma paralel să expedieze și fizic încheierea nr. 007R-146/20 din 23 iulie 2024 privind continuarea procedurii de executare. Totuși, contestația împotriva acestei încheieri a fost depusă la data de 13 august 2024.
28. De asemenea instanța n-a verificat declarațiile recurentei Diana Perciuleac privind achitările executate din suma datoriei de 494 593 lei a achitat după cum a invocat în ordine de recurs 472 479 lei, o diferență de 22 114 lei a rămas restanță, n-a invitat părțile executorul judecătoresc și instanța de fond pentru a verifica datoriile în baza căruia urma să decidă reluarea executării.
29. Totodată, instanța de fond, deși a constatat depășirea termenului de exercitare a căii de atac, nu a analizat existența unor temeiuri de repunere în termen, temei invocat în cererile depuse, inclusiv în cererea de recurs, deși din conținutul contestației și a susținerilor invocate reiese că debitorii invocă circumstanțe ce ar putea fi relevante în acest sens – precum caracterul esențial al locuinței, situația familială dificilă (trei copii minori, inclusiv unul cu

probleme de sănătate), **respectiv imposibilitatea reală de exercitare a căii de atac în termen**.

30. Respectiv, deși debitorii-recurenți nu au formulat expres o cerere de repunere în termen, din conținutul contestației și a motivelor expuse în cadrul acesteia rezultă circumstanțe ce ar fi putut justifica imposibilitatea obiectivă de respectare a termenului legal, iar instanța de fond avea obligația de a examina din oficiu acest aspect.
31. Astfel, debitorii au menționat că evacuarea vizează singura locuință a familiei lor și că sunt părinți a trei copii minori, dintre care unul suferă de probleme de sănătate, aspecte care indică existența unor împrejurări personale și familiale deosebit de importante.
32. Aceste împrejurări, prin natura și gravitatea lor, pot constitui temeiuri rezonabile pentru repunerea în termen, în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia partea care, din motive temeinice, nu a respectat un termen procedural poate cere repunerea în termenul respectiv.
33. Instanța reiterează că, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, precum și în practica națională, s-a stabilit că dreptul de acces la justiție nu trebuie interpretat într-un mod excesiv de formal, iar în contextul în care sunt invocate circumstanțe concrete care sugerează imposibilitatea exercitării dreptului în termen, instanța este obligată să le examineze, chiar și în lipsa unei cereri formale de repunere.
34. În plus, neexaminarea acestui aspect a avut drept consecință lipsirea debitorului de examinarea fondului contestației, în legătură cu o măsură care implică evacuarea forțată a unei familii cu copii din locuința unică, ceea ce reprezintă o ingerință gravă în dreptul la domiciliu și viață privată, garantat de art. 8 al Convenției Europene a Drepturilor Omului. Într-un astfel de context, abordarea strict formală a instanței de fond apare ca disproporționată și contrară principiului garantării efective a dreptului la apărare.
35. În aceste condiții, instanța de recurs consideră că încheierea instanței de fond a fost pronunțată fără a fi luat în considerație dreptul la un proces echitabil a debitorilor-recurenți, întrucât **nu a fost examinată o eventuală solicitare de repunere în termen**.
36. În acest context, Colegiul conchide că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia privind respingerea contestației depusă de Diana Perciuleac și Andrei Perciuleac ca fiind tardivă, fără a fi luate în considerare principiile garantării unui proces echitabil, motiv pentru care urmează a fi anulată, iar cauza trimisă la rejudecare în alt complet de judecată, în temeiul art. 447 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.
37. Așadar, instanța de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea încheieri și trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de

judecată, este unicul remediu legal.

38. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2024, este pasibilă de a fi casată cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
39. La rejudecarea cauzei este necesar de a se ține cont de cele menționate mai sus pentru a emite o încheiere legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenții Diana Perciuleac și Andrei Perciuleac, reprezentați de avocatul Alexandru Panaghiu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2024, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin