**Dosarul nr. 2r-690/26** (2-26009460-02-2r-08042026)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător – A. Gorceac.

**D E C I Z I E**

18 mai 2026 municipiul Chişinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru**

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Diana Corlăteanu și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Dorian Chiroșca în interesele The Procter & Gamble Company ,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 martie 2026, prin care s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dorian Chiroșca în interesele The Procter & Gamble Company împotriva FPC ”Radus-SR” SRL privind apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor The Procter & Gamble Company, -

**C O N S T A T Ă:**

**I. Circumstanțele cauzei:**

**1.** La data de 27 ianuarie 2026, avocatul Dorian Chiroșca în interesele The Procter & Gamble Company a depus cerere de chemare în judecată împotriva FPC ”Radus-SR” SRL privind apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor The Procter & Gamble Company.

**2.** La data de 2 martie 2026, avocatul Dorian Chiroșca în interesele The Procter & Gamble Company a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin care să fie interzis pe parcursul examinării prezentei cauze civile oferirea produselor spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri, precum și abținerea de la orice formă de utilizare de către pârâta FPC ”Radus-SR” SRL în activitatea sa a mărfurilor acoperite de mărcile companiei P&G plasate pe piața RM fără consimțământul reclamantei Procter & Gamble Company; aplicarea în privința pârâtei FPC ”Radus-SR” SRL pe parcursul examinării prezentei cauze civile a interdicției privind importul produselor acoperite de mărcile Procter & Gamble Company fără consimțământul reclamantei Procter & Gamble Company.

**3.** În motivarea cererii a invocat că, compania reclamantă deține un portofoliu larg

de mărci înregistrate în majoritatea țărilor din lume, iar produsele fabricate de această companie, și anume produse igienice și alte produse de igienă corporală și serviciile prestate sub aceste mărci, sunt de o calitate ireproșabilă și foarte bine cunoscute în toată lumea. Astfel, prin multitudinea de produse de bună calitate, destinate unor categorii diverse ale publicului consumator, societatea menționată ocupă printre primele locuri pe piața produselor de igienă corporală, iar volumul său de activitate este în continuă creștere.

**4.** Compania pârâtă desfășoară activitate de comerț de mărfuri cu ridicata și cu amănuntul, intermediere pentru comerțul cu mărfuri, depozitarea mărfurilor ș.a. Compania P&G a constatat că în magazinele administrate de F.P.C. ” Radus-SR” SRL, care folosește în actele de comerț denumirea de firmă ” GOSPODINA ” amplasată în or. Soroca sunt distribuite/comercializate produse acoperite de mărcile companiei P&G, enumerate mai sus și care au fost plasate în comerț fără consimțământul acesteia.

**5.** La solicitarea companiei reclamante, executorul judecătoresc Nina Isac, s-a deplasat la câteva magazine administrate de F.P.C. ”Radus-SR” SRL, care funcționează pe teritoriul or. Soroca și a întocmit un act de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr.l31-12CF/2025 din 13 noiembrie 2025 stabilindu-se că în incinta unității comerciale administrate de compania pârâtă se comercializează produse acoperite de mărcile companiei P&G și anume: PANTENE, ALWAYS, HEAD & SHOULDERS, ARIEL, FAIRY și altele.

**6.** Având în vedere circumstanțele expuse, menționează că operațiunile de comercializare și alte operațiuni aferente, cu mărfuri acoperite de mărcile P&G puse în comerț fără acordul titularului de drept, și realizate de compania pârâtă, aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală ale companiei reclamante P&G.

**7.** În conformitate cu prevederile art. 9 alin.(1) din Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia.

**8.** În corespundere cu dispozițiile art. 13 alin. (l) a Legii nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, titularul unei mărci înregistrate nu poate cere interzicerea utilizării de către alte persoane a acestei mărci pe produse și/sau servicii care au fost plasate pe piața Republicii Moldova de el însuși ori cu consimțământul său.

**9.** Oferirea produselor spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri sau, a mărfurilor acoperite de mărcile companiei reclamante fără consimțământul acesteia, aduc prejudicii grave acesteia.

**10.** Având scopul de a stopa încălcarea continuă a drepturilor exclusive ale titularilor de drepturi, legiuitorul a oferit acestora posibilitatea legală de a dispune de măsuri de asigurare a acțiunii prevăzute de art.68 al Legii nr.38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor care stipulează că, dacă s-a constatat faptul sau iminența încălcării drepturilor asupra unei mărci, instanța de judecată poate, la cererea

titularului de drepturi, să instituie măsuri de asigurare a acțiunii privind încălcarea drepturilor împotriva contravenientului și/sau intermediarilor, și anume: a) să pronunțe cu titlu provizoriu o încheiere de interzicere a oricăror acțiuni ce constituie încălcare a drepturilor asupra mărcii ori să permită continuarea acțiunilor, cu condiția depunerii unei cauțiuni suficiente să asigure despăgubirea titularului de drepturi; c) să pună sechestru pe orice proprietate a contravenientului, inclusiv să dispună blocarea conturilor bancare, prezentarea documentelor bancare, financiare sau comerciale, dacă încălcarea a fost comisă la scară comercială și există riscul de nerecuperare a prejudiciilor.

**11.** Indică că, măsurile de asigurare a drepturilor pot fi stabilite conform art. 64 al Legii nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcii, fără audierea pârâtului, dacă orice întârziere poate cauza o daună ireparabilă titularului de drepturi sau dacă există riscul de distrugere a probelor. Decizia instanței va fi adusă imediat la cunoștință părții afectate.

**II. Poziția instanței de fond:**

**12.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 martie 2026, cererea de asigurare a acțiunii depusă de către avocatul Dorian Chiroșca în interesele The Procter & Gamble Company a fost respinsă ca neîntemeiată.

**III. Solicitarea recurentului:**

**13.** La data de 16 martie 2026, avocatul Dorian Chiroșca în interesele The Procter & Gamble Company a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 martie 2026, solicitând casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

**IV. Argumentele părților:**

**14.** În motivarea cererii de recurs, avocatul Dorian Chiroșca în interesele The Procter & Gamble Company a reiterat motivele de fapt și de drept formulate în cererea de chemare în judecată, invocând că nu este de acord cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

**15.** La emiterea încheierii contestate, instanța nu a aplicat norma specială prevăzută de legislația în materia mărcilor. A analizat cererea exclusiv prin prisma art. 177 Cod de procedură civilă, concluzionând că nu au fost prezentate probe care ar demonstra imposibilitatea executării hotărârii.

**16.** Totuşi, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare în temeiul art.68 din Legea nr.38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, normă specială care reglementează măsurile provizorii în litigiile privind drepturile asupra mărcilor.

**17.** Consideră că, instanţa era obligată să examineze cererea nu doar prin prisma art. 177 Cod de procedură civilă, ci şi în raport cu scopul şi mecanismul de protecţie prevăzut de art. 68 din legea specială.

**18.** Art.68 din Legea privind protecţia mărcilor nr.38-XVI din 29 februarie 2008 prevede că, instanţa poate dispune măsuri provizorii pentru a preveni continuarea încălcării dreptului asupra mărcii, evita producerea unui prejudiciu ireparabil

titularului dreptului, conserva situaţia existentă până la soluţionarea litigiului.

**19.** Prin urmare, în materia proprietăţii intelectuale nu este necesar să se demonstreze imposibilitatea executării hotărârii în sens strict, ci este suficient să existe: un risc de continuare a încălcării, sau riscul producerii unui prejudiciu dificil de reparat.

**20.** Interpretarea dată de instanţă reduce în mod nejustificat domeniul de aplicare al măsurilor provizorii prevăzute de legea specială.

**V. Verificarea termenului de declarare a recursului:**

**21.** În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

**22.** La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 martie 2026, a fost contestată cu recurs la data de 16 martie 2026.

**23.** Astfel, Colegiul judiciar notează că recursul declarat de avocatul Dorian Chiroșca în interesele The Procter & Gamble Company este depus în interiorul termenului legal.

**VI. Aprecierea instanței de recurs:**

**24.** Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil respingerii, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

**25.** În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

**26.** În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

**27.** Potrivit art.427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept a) să respingă recursul şi să mențină încheierea.

**28.** La caz, Colegiul civil a stabilit că, la data de 27 ianuarie 2026, avocatul Dorian Chiroșca în interesele The Procter & Gamble Company a depus cerere de chemare în judecată împotriva FPC ”Radus-SR” SRL solicitând:

- constatarea faptului că FPC ”Radus-SR” SRL fără consimțământul companiei The Procter & Gamble Company a plasat pe piața Republicii Moldova prin acțiuni de import și/sau comercializare/oferirea spre comercializarea produse acoperite de mărcile companiei reclamante Procter & Gamble, prin urmare a încălcat drepturile exclusive asupra mărcilor care aparțin companiei Procter & Gamble;
- interzicerea FPC ”Radus-SR” SRL folosirea neautorizată prin acte de comerț și anume: import, export, distribuție și orice alt act comercial a mărfurilor acoperite de mările companiei reclamante Procter & Gamble fără consimțământul acesteia;
- obligarea obligarea la plata daunelor morale și a cheltuielilor de judecată.

**29.** La data de 2 martie 2026, avocatul Dorian Chiroșca în interesele The Procter &

Gamble Company a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin care să fie interzis pe parcursul examinării prezentei cauze civile oferirea produselor spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri, precum și abținerea de la orice formă de utilizare de către pârâta FPC ”Radus-SR” SRL în activitatea sa a mărfurilor acoperite de mărcile companiei P&G plasate pe piața RM fără consimțământul reclamantei Procter & Gamble Company; aplicarea în privința pârâtei FPC ”Radus-SR” SRL pe parcursul examinării prezentei cauze civile a interdicției privind importul produselor acoperite de mărcile Procter & Gamble Company fără consimțământul reclamantei Procter & Gamble Company.

**30.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 martie 2026, cererea de asigurare a acțiunii depusă de către avocatul Dorian Chiroșca în interesele The Procter & Gamble Company a fost respinsă ca neîntemeiată.

**31.** Aici Colegiul observă că, pentru a respinge cererea de asigurare a acțiunii, judecătorul a concluzionat că, reclamantul a înaintat cerere de asigurare a acțiunii, fără a invoca, argumenta și justifica existența indiciilor că, neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, după cum statuează art.174 Cod de procedură civilă, adică argumente justificative în care rezidă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, eventuale indicii referitoare la acțiunile cu rea credință ale pîrîtului care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei eventuale hotărâri judiciare.

**32.** Totodată, instanța de fond a constatat că, argumentele aduse în susținerea pretenției din acțiune și a celor invocate în susținerea cererii de aplicarea a măsurilor de asigurare în modul solicitat, se rezumă, în esență, la obiectul litigiului.

**33.** La data de 16 martie 2026, avocatul Dorian Chiroșca în interesele The Procter & Gamble Company a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 martie 2026, solicitând casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

**34.** În conformitate cu art.174 alin.(1) Cod de procedură civilă la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

**35.** Potrivit art.175 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele

(radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

**36.** Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, care reglementează expres că, cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

**37.** Potrivit art.68 alin.(1) lit. a), b) al Legii privind protecţia mărcilor nr.38 din 29 februarie 2008, dacă s-a constatat faptul sau iminenţa încălcării drepturilor asupra unei mărci, instanţa de judecată poate, la cererea titularului de drepturi, să instituie măsuri de asigurare a acţiunii privind încălcarea drepturilor împotriva contravenientului şi/sau intermediarilor, şi anume: a) să pronunţe cu titlu provizoriu o încheiere de interzicere a oricăror acţiuni ce constituie încălcare a drepturilor asupra mărcii ori să permită continuarea acţiunilor, cu condiţia depunerii unei cauţiuni suficiente să asigure despăgubirea titularului de drepturi; b) să pună sechestru pe bunurile suspectate de a încălca drepturile asupra unei mărci pentru a preveni introducerea lor în circuitul comercial.

**38.** Astfel, raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, instanța de recurs conchide că, prima instanță corect și întemeiat a concluzionat că, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de avocatul Dorian Chiroșca în interesele The Procter & Gamble Company este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

**39.** Or, reprezentantul reclamantului, având obligația probațiunii în judecată, nu a prezentat, în sensul art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe concludente şi admisibile, care să dovedească faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, în cazul unei eventuale soluții de admitere a acțiunii. Or, iminența riscurilor în asigurarea cărora este admisă aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, urmează a fi obiectiv justificată, în modul admis de probațiune judiciară.

**40.** Instanța de recurs reține că, din cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate la acțiune se constată că, avocatul Dorian Chiroșca în interesele The Procter & Gamble Company a inițiat un litigiu, care are drept obiect constatarea faptului că FPC ”Radus-SR” SRL fără consimțământul companiei The Procter & Gamble Company a plasat pe piața Republicii Moldova prin acțiuni de import și/sau comercializare/oferirea spre comercializarea produse acoperite de mărcile companiei reclamante Procter & Gamble, prin urmare a încălcat drepturile exclusive asupra mărcilor care aparțin companiei Procter & Gamble; *interzicerea FPC ”Radus-SR” SRL folosirea neautorizată prin acte de comerț și anume: import, export, distribuție și orice alt act comercial a mărfurilor acoperite de mările companiei reclamante Procter & Gamble fără consimțământul acesteia* și *obligarea obligarea la plata*

*daunelor morale şi a cheltuielilor de judecată*.

**41.** Corespunzător, cerința cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin care să fie interzis pe parcursul examinării prezentei cauze civile oferirea produselor spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri, precum și abținerea de la orice formă de utilizare de către pârâta FPC ”Radus-SR” SRL în activitatea sa a mărfurilor acoperite de mărcile companiei P&G plasate pe piața RM fără consimțământul reclamantei Procter & Gamble Company; aplicarea în privința pârâtei FPC ”Radus-SR” SRL pe parcursul examinării prezentei cauze civile a interdicției privind importul produselor acoperite de mărcile Procter & Gamble Company fără consimțământul reclamantei Procter & Gamble Company, nu are din start o acoperire fundamentată legal, o astfel de cerință nefiind posibil de acceptat, fiind contrară legii.

**42.** Mai mult, Colegiul accentuează și precizează că, instanța de judecată nu este în drept să dispună interzicerea pe parcursul examinării prezentei cauze civile oferirea produselor spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri, precum și abținerea de la orice formă de utilizare de către pârâta FPC ”Radus-SR” SRL în activitatea sa a mărfurilor acoperite de mărcile companiei P&G plasate pe piața RM fără consimțământul reclamantei Procter & Gamble Company și aplicarea în privința pârâtei FPC ”Radus-SR” SRL pe parcursul examinării prezentei cauze civile a interdicției privind importul produselor acoperite de mărcile Procter & Gamble Company fără consimțământul reclamantei Procter & Gamble Company, întrucît măsura asiguratorie dată nu corespunde scopului asigurării acţiunii, prevăzute de art.174 Cod de procedură civilă, iar legislația procesuală prevede că, asigurarea acţiunii civile se face în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

**43.** Or, cadrul legal existent nu permite acționarea într-o asemenea manieră, deoarece instanțele judecătorești, soluționând cerințele părților privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, urmează să adopte soluții, care nu vor aduce atingere și nu vor prejudicia fondul cauzei.

**44.** Astfel, ca formă în care se solicită aplicarea măsurilor de asigurare prin interzicerea pe parcursul examinării prezentei cauze civile oferirea produselor spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri, precum și abținerea de la orice formă de utilizare de către pârâta FPC ”Radus-SR” SRL în activitatea sa a mărfurilor acoperite de mărcile companiei P&G plasate pe piața RM fără consimțământul reclamantei Procter & Gamble Company; aplicarea în privința pârâtei FPC ”Radus-SR” SRL pe parcursul examinării prezentei cauze civile a interdicției privind importul produselor acoperite de mărcile Procter & Gamble Company fără consimțământul reclamantei Procter & Gamble Company, se depășește, de fapt, scopul pentru care se cer a fi aplicate măsurile de asigurare, dat fiind faptul că, aplicîndu-le, instanța se va pronunța indirect asupra fondului litigiului înainte de examinare în fond.

**45.** Or, prin urmare, simpla înaintare a unei acțiuni în procedură judiciară, nu se justifică în mod automat aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, nefiind admisibilă limitarea sau prejudicierea drepturilor pârâtului/intimat, prin aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art.175 din Cod de procedură civilă doar ca efect al introducerii acțiunii de către reclamant.

**46.** Așadar, argumentele recurentului invocate supra nu pot fi reținute, or, reclamanta/recurent a înaintat cerințe de aplicare a măsurilor de asigurare, fără a invoca, argumenta şi justifica existenta indiciilor, că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, după cum statuează art.174 Cod de procedură civilă, adică argumente justificative în care rezidă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

**47.** Astfel, instanța de recurs ajunge la concluzia că încheierea contestată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului şi cu aprecierea completă a tuturor probelor şi a circumstanțelor referitoare la temeiul de asigurare a acțiunii, motiv pentru care încheierea contestată urmează a fi menținută ca fiind legală şi întemeiată.

**48.** În contextul celor expuse, Colegiul civil constată justețea concluziei instanței de fond de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurarea acțiunii, deoarece, după cum s-a indicat mai sus, cerințele reclamantei de asigurare a acțiunii sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, reclamanta limitându-se doar la unele aprecieri și expuneri formale, motiv pentru care Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.

**49.** În conformitate cu prevederile art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

**D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de către avocatul Dorian Chiroșca în interesele The Procter & Gamble Company.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 martie 2026 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dorian Chiroșca în interesele The Procter & Gamble Company împotriva FPC ”Radus-SR” SRL privind apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor The Procter & Gamble Company.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Hristina Craveț