Dosarul nr. 2r-2914/23 (dosar electronic 2-23095515-02-2r-17082023)
Judecătoria Chișinău, judecător Țurcan Maria

D E C I Z I E

mun. Chișinău 3 octombrie 2023

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componenta:
Președintele ședinței, judecător Ana Panov
Judecătorii Marina Anton și Vitalie Cotorobai

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Guțu Valentin, în interesele recurentei Țurcan Rodica, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 7 iulie 2023, de refuz în primirea unui capăt de pretenție din cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Rodica către Țurcan Lilian, intervenient accesoriu Direcția privind Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun.Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor și încasarea pensiei de întreținere, -

a c o n s t a t a t:

La data de 3 iulie 2023 avocatul Guțu Valentin, acționînd în numele și interesele recurentei Țurcan Rodica în baza mandatului avocațional seria MA nr. *****din 21 iunie 2023, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Țurcan Lilian, intervenient accesoriu Direcția privind Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun. Chișinău, solicitând desfacerea căsătoriei între Țurcan Rodica și Țurcan Lilian, încheiată la 30.08.2005; determinarea domiciliul minorilor *****, ***** și Țurcan Matteo, la domiciliul reclamantei; încasarea de la Țurcan Lilian în beneficiul reclamantei Țurcan Rodica a pensiei de întreținere a fiilor minori, în mărime de ½ din salariu și/sau alte venituri pînă la atingerea de către aceștia a majoratului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 7 iulie 2023 s-a refuzat în primirea unui capăt de pretenție din cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Rodica către Țurcan Lilian, intervenient accesoriu Direcția privind Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor și încasarea pensiei de întreținere și, anume, capătul de cerere privind determinarea domiciliului minorilor *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****. În acest sens instanța de fond a făcut referire la prevederile art. 169 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, pe motiv că aceste pretenții nu urmează a fi

judecate în instanța judecătorească în procedură civilă. La fel a indicat instanța, că copiii ***** și Țurcan Lilian au împlinit vârsta de 14 ani și, totodată, conform cererilor minorilor anexate la dosar, aceștia și-au manifestat expres alegerea cu care părinte doresc să locuiască după separarea părinților, indicând expres că doresc să locuiască cu mama Țurcan Rodica. Prin urmare, instanța a indicat că în cazul în care copilul de 14 ani a făcut alegerea în mod expres cu care părinte dorește să locuiască, cererea de chemare în judecată în acest sens nu urmează a fi judecată în instanța judecătorească în procedură civilă.

La 31 iulie 2023 avocatul Guțu Valentin, în numele și interesele reclamantei Țurcan Rodica, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, privind refuzul de a primi pentru examinare a unui capăt de pretenție din cererea de chemare în judecată, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 7 iulie 2023 emisă în acest sens, solicitând casarea acesteia, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În motivarea recursului partea a indicat, că ca motiv de refuz în primirea acestui capăt de cerere instanța de fond a indicat faptul, că aceşti doi minori au împlinit deja 14 ani şi au depus cerere că după desfacerea căsătoriei părinților lor ei doresc să fie stabiliţi cu traiul împreună cu mama lor, Țurcan Rodica.

Consideră partea recurentă, încheierea contestată ca fiind neîntemeiată, din motiv că instanţa nu a fost în drept să refuze în primirea doar a unei părţi din capătul de cerere, deoarece legislaţia în vigoare şi, anume, art. 169 alin (1) lit. a) Cod de procedură civilă prevede că, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată, dar nu capătul de cerere, dacă ea nu urmează a fi judecată în instanţa de judecată, în procedura civilă.

În acest context, susține partea recurentă, că instanţa urma să se expună în privinţa stabilirii domiciliului copiilor minori ***** şi Ţurcan Lilian în hotărâre.

La 22 august 2023 partea recurentă a prezentat supliment la recurs, prin care a indicat că copiii au solicitat, ca domiciliul acestora să fie stabilit de instanța de judecată.

Intimatul, fiind informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus opinia referitor la problema dedusă judecății în recurs.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurentului, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de acesta în cererea de recurs în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul consideră recursul unul neîntemeiat și necesar a fi respins, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile, calculat de la data comunicării încheierii.

După cum s-a indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 7 iulie 2023, iar recursul a fost depus de către avocatul Guțu Valentin, în numele și interesele

reclamantei Țurcan Rodica, la data de 31 iulie 2023. Cu toate acestea, Colegiul că la dosar lipsește un înscris sau alte probe, care să indice data comunicării actului judecătoresc atacat părții interesate, iar potrivit înscrisurilor prezentate de recurent, ultimul a recepționat încheierea atacată la data de 19 iulie 2023. Astfel, Colegiul atestă că recursul a fost declarat în termen de 15 zile din data comunicării părții recurente a actului judecătoresc atacat.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului, iar potrivit art. 169 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierea instanţei de fond (privind refuzul de a primi pentru examinare cererea) poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În corespundere cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit dispoziţiilor art. 169 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă. De asemenea, potrivit alin. (2) din același articol, în decursul a 5 zile de la data repartizării cererii de chemare în judecată, judecătorul dispune, printr-o încheiere motivată, refuzul de primire a cererii şi remite reclamantului încheierea şi cererea cu toate documentele anexate. Încheierea poate fi atacată cu recurs, iar conform alin. (3) refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri.

La fel, potrivit prevederilor art. 2 Cod de procedură civilă (1) Procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului Cod; (2) În caz de coliziune între normele prezentului cod şi prevederile Constituţiei Republicii Moldova, se aplică prevederile

Constituţiei, iar în caz de discordanţă între normele prezentului cod şi cele ale unei alte legi organice, se aplică reglementările legii adoptate ulterior; (3) Dacă prin tratatul internaţional la care Republica Moldova este parte sânt stabilite alte norme decât cele prevăzute de legislaţia procedurală civilă a Republicii Moldova, se aplică normele tratatului internaţional dacă din acesta nu rezultă că pentru aplicarea lor este necesară adoptarea unei legi naţionale; (4) Legislaţia procedurală civilă stabileşte modalitatea de judecare a cauzelor în acţiuni civile ce rezultă din raporturi juridice civile, familiale, de muncă, locative, funciare, ecologice şi din alte raporturi juridice, a cauzelor cu procedură specială şi cu procedură în ordonanţă (simplificată), precum şi a celor care apar în legătură cu executarea actelor instanţei judecătoreşti şi actelor altor autorităţi.

Circumstanțele pricinii și starea de fapt. Aprecierea instanței de recurs.

După cum a fost indicat anterior, la data de 3 iulie 2023 avocatul Guțu Valentin, acționând în numele și interesele recurentei Țurcan Rodica s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Țurcan Lilian, intervenient accesoriu Direcția privind Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun. Chișinău, solicitând desfacerea căsătoriei între Țurcan Rodica și Țurcan Lilian, încheiată la 30.08.2005; determinarea domiciliul minorilor *****, ***** și Țurcan Matteo, la domiciliul reclamantei; încasarea de la Țurcan Lilian în beneficiul reclamantei Țurcan Rodica a pensiei de întreținere a fiilor minori, în mărime de ½ din salariu și/sau alte venituri pînă la atingerea de către aceștia a majoratului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 7 iulie 2023 s-a refuzat în primirea unui capăt de pretenție din cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Rodica către Țurcan Lilian, intervenient accesoriu Direcția privind Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun.Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor și încasarea pensiei de întreținere, și anume: pretenția despre determinarea domiciliului minorilor *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****, instanța făcând referire la prevederile art. 169 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, pe motiv că aceste pretenții nu urmează a fi judecate în instanța judecătorească în procedură civilă.

La 31 iulie 2023 avocatul Guțu Valentin, în numele și interesele reclamantei Țurcan Rodica, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, privind refuzul de a primi pentru examinare a unui capăt de pretenție din cererea de chemare în judecată, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 7 iulie 2023 emisă în acest sens, solicitând casarea acesteia, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Colegiul, examinând materialele cauzei, atestă despre corectitudinea, temeinicia și legalitatea soluției date de instanța de fond, din următoarele considerente.

Din materialele cauzei Completul a reținut, că reclamanta Țurcan Rodica a înaintat în cererea de chemare în judecată trei pretenții și, anume:

1) desfacerea căsătoriei încehiate între Țurcan Rodica și Țurcan Lilian, la 30.08.2005;

2) determinarea domiciliului minorilor *****, ***** și Țurcan Matteo, cu mama;

3) încasarea de la Țurcan Lilian în beneficiul reclamantei Țurcan Rodica a pensiei de întreținere a fiilor minori, în mărime de ½ din salariu și/sau alte venituri până la atingerea de către aceștia a majoratului.

Prima instanță, la etapa soluționării chestiunii de primire spre examinare a cererii, corect a stabilit că, capătul de cerere privind determinarea domiciliului minorilor *****, a.n. ***** și Țurcan Lilian, a.n. *****, nu urmează a fi examinată în procedură civilă, or, ambii copii la data înaintării acțiunii au împlinit vârsta de 14 ani, iar conform cererilor minorilor, aceștia și-au manifestat expres alegerea cu care părinte doresc să locuiască după separarea părinților și, anume, cu mama Țurcan Rodica.

În acest context, Completul consideră necesar a nota prevederile art. 63 alin. (1^1) Codul familiei, care expres reglementează, că în cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților. Corespunzător, prima instanță corect a refuzat în primirea acestui capăt de cerere, de drept făcând referire la dispozițiile art. 169 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Colegiul va respinge argumentul părții recurente, potrivit cărora instanța urma să soluționeze chestiunea dată prin hotărâre, deoarece cererea de chemare în judecată conține mai multe pretenții. Or, cadrul legal nu impune o asemenea restricție și, ca consecință, instanța corect a refuzat în primirea capătului de cerere cu pricina.

La fel, Colegiul va respinge și argumentul părții recurente, potrivit căruia copiii numiți ulterior au renunțat la alegerea sa și au cerut ca domiciliul lor să fie stabilit de instanță. Completul judiciar a concluzionat în acest mod din două considerente. În primul rând situația indicată de recurent, potrivit căreia copiii au renunțat la alegerea sa de a domicilia cu mama a survenit ulterior adoptării de prima instanță a încheierii recurate. Și, în al doilea rând, Colegiul face referire la aceiași normă, expusă anterior și, anume, art. 63 alin. (1^1) Codul familiei care expres declară că, în situația în care copilul care a atins vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care dintre părinți vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților și, doar în cazul în care părinții nu au ajuns la un numitor comun, chestiunea respectivă urmează a fi soluționată în instanța de judecată. Astfel, Colegiul atestă că partea reclamantă nu a făcut dovada existenței circumstanțelor, care impun stabilirea domiciliului copilului minor cu vârsta de peste 14 ani prin procedură judiciară, în instanță.

Generalizând cele reliefate, Colegiul conchide că recurentul nu a prezentat argumente veridice şi admisibile în combaterea soluţiei adoptate de prima instanţă. Or, argumentele recursului se combat prin constatările faptice descrise mai sus, raportate la prevederile legale pertinente și aplicabile speței. Urmare a celor relatate și, având în vedere faptul, că actul emis de prima instanță la caz este unul întemeiat și

legal, fiind în coroborare cu situația faptică constatată real existentă, cât și cadrului legal aplicabil raportului juridic litigios, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Guțu Valentin, în interesele recurentei Țurcan Rodica, ca fiind unul nefondat și declarativ, bazat pe critici subiective, lipsite de suport probant și legal, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 7 iulie 2023.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de avocatul Guțu Valentin, în numele și interesele recurentei Țurcan Rodica.

Menține încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 7 iulie 2023, de refuz în primirea capătului de pretenție din cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Rodica către Țurcan Lilian, intervenient accesoriu Direcția privind Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor și încasarea pensiei de întreținere, în partea stabilirii domiciliului copiilor minori ***** și Țurcan Lilian.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele ședinței **Ana Panov**
Judecătorul

Judecătorii **Marina Anton**

Vitalie Cotorobai