Dosarul nr. 4-251/2026
4-26009939-12-4-28012026

Hotărîre
în numele Legii

15 mai 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beşliu
Grefier: Iana Grahmez;
cu participarea: făptuitorului Popa Ivan și a apărătorului Slabu Viorel;
în lipsa: procurorului Iurcu Iurie;

Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Popa Ivan, *născut la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravențiilor prevăzută de art.263 alin.(1) și art.265 Cod contravențional, instanța de judecată,-

constată:

La 22.12.2025, a fost început procesul contravenţional nr.26c/c-25, pe faptul săvârşirii de către Popa Ivan a contravenţiilor prevăzute de art.263 alin.(l) şi art.265 din Codul contravenţional.

Agentul constatator, în cadrul examinării a stabilit că, într-o perioadă nedeterminată de timp şi până la 23.09.2025, Popa Ivan contrar prevederilor art.27 alin.(l) din Legea privind, antreprenorialul şi întreprinderile, coroborat cu art.8 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, aflându-se la domiciliul său din *****, *****, a desfăşurat activitatea de întreprinzător fără înregistrare, şi anume, utilizând aparatul cu denumirea „BIRLIK”, fără serie şi număr, a confecţionat clandestin ţigarete cu tutun, cu denumirea „DARK HORSE”, „SILVER STAR”, „Aviator”, pe care ulterior le comercializa în piaţa centrală din Chişinău de pe adresa mun. Chişinău, str. Mitropolit Yarlaam 63 şi str. Armenească 84.

Tot el, fără a dispune de documente de proveniență la marfă şi anume tutun uscat, utilizând aparatul cu denumirea „BIRLIK”, fără serie şi număr, a confecţionat clandestin ţigarete cu tutun, cu denumirea „DARK HORSE”, „SILVER STAR”, „Aviator”, pe care ulterior le comercializa în piaţa centrală din Chişinău de pe adresa mun. Chişinău, str. Mitropolit Varlaam 63 şi str. Armenească 84, prin ce a încălcat revederile art.18 alin.(2) şi art.21 alin.(l) din Legea nr. 231 din 23.09. 2010 cu privire la comerțul interior.

La data de 23 septembrie 2025, în cadrul acţiunilor de urmărire penală şi anume perchiziţia la domiciliu lui Popa Ivan din *****, *****, au fost depistate şi ridicate următoarele obiecte după cum urmează: „ O cutie mare din hârtie de formă pătrată în care se află 6 (şase) sacoşe din politelen de culoare neagră, care cântăreşte în total 30,35 kg, de tutun; O cutie mare din hârtie de formă pătrată în care se află 6 (şase) sacoşe din politelen de culoare neagră, care cântăreşte în total 30,35 kg, de tutun; O cutie în care se află 50 cartuşe a câte 200 ţigarete, fără tutun, denumirea „DARK HORSE”; O cutie în care se află 50 cartuşe a câte 200 ţigarete, fără tutun, denumirea „DARK HORSE ”; O cutie în care se află 41 cartuşe a câte 200 ţigarete, cu tutun, denumirea „DARK HORSE”, O cutie cu material uzat şi folosit cu cartuşe şi ţigarete; O cutie în care se află 16 cartuşe goale cu denumirea „DARK HORSE” şi 7 cutii goale cu denumirea „SILVER STAR”; Aparat cu denumirea „BIRLIK”, fără serie şi număr care cântăreşte aproximativ 60 kg, predestinat la confecţionarea ţigaretelor; O cutie de rămăşiţe de substanţe de culoare cafenie, asemănătoare cu tutun uscat, care cântăreşte 14.75 kg; O sacoşă de culoare neagră în care se află substanţe de culoare cafenie, asemănătoare cu tutunul uscat, care cântăreşte 4.40 kg; O sacoşă de culoare neagră în care se află substanţe de culoare cafenie, asemănătoare cu tutunul uscat, care cântăreşte 10 kg; O sacoşă de culoare neagră în care se află substanţe de culoare cafenie, asemănătoare cu tutunul uscat, care cântăreşte 6.65 kg; O cutie cu 8 cartuşe a câte 200 ţigarete cu tutun, denumirea „DARK HORSE”; O cutie cu ţigarete goale în interior şi cu tutun american, denumirea „Aviator”, care sunt rămăşiţe uzate; O cutie cu ţigarete care sunt cu tutun şi fără tutun cu denumirea „Aviator”; O sită confecţionată din lemn de formă pătrată, fără careva inscripţii; Un recipient din masă plastic de formă rotundă, de culoare albastră închis, fără careva inscripţii pe el; Un compresor cu denumirea „REMEZA ” cu nr.0017485, model „CE 4/C-100. LB30A ” care cântăreşte 81 kg; Un cântar cu denumirea „Alex S&E” fabricat în 2015, cu numărul HP 70489”.

Conform ordonanţei din 08 octombrie 2025, obiectele ridicate în cadrul perchiziţiei din 23 septembrie 2025, de la domiciliu lui Popa Ivan, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte şi transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte din cadrul SPIA al MAI, conform chitanţei nr.8 din 09 decembrie 2025.

Procurorul Iurcu Iurie în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea lor în ședința de judecată, nu s-au prezentat. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond instanța nu a identificat, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin.(2) din Codul contravențional, potrivit căruia, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului legal citat, precum și a agentului constatator, a procurroului fără motive

întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, astfel s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Popa Ivan fiind prezent în ședința de judecată a recunoscut vina integral.

Apărătorul Slabu Viorel fiind prezent în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei amenzi minime.

Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Popa Ivan, de săvârșirea contravenției prevăzute la art.263 alin.(1) și art.265 din Codul contravențional din următoarele considerente:

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Cod Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind

existența contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (4) din Codul Contravențional, nici o probă nu are valoare prestabilită.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședință s-a constatat că, într-o perioadă nedeterminată de timp şi până la 23.09.2025, Popa Ivan contrar prevederilor art.27 alin.(l) din Legea privind, antreprenoriatul şi întreprinderile, coroborat cu art.8 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, aflându-se la domiciliul său din *****, *****, a desfăşurat activitatea de întreprinzător fără înregistrare, şi anume, utilizând aparatul cu denumirea „BIRLIK”, fără serie şi număr, a confecţionat clandestin ţigarete cu tutun, cu denumirea „DARK HORSE”,

„SILVER STAR”, „Aviator”, pe care ulterior le comercializa în piaţa centrală din Chişinău de pe adresa mun. Chişinău, str. Mitropolit Yarlaam 63 şi str. Armenească 84.

Aşadar, Procuratura pentru Combatera Criminalității Organizate și Cauze Speciale, a expediat în adresa instanței de judecată materialul contravențional pentru examinare și soluționare în conformitate cu art.395 alin.(1) lit. d) din Codul Contravențional, prin care totodată, a specificat susţinerea în tot învinuirea adusă cet. Popa Ivan.

Astfel, instanța conchide că vinovăția lui Popa Ivan se confirmă prin următoarele probe cercetate nemijlocit în ședința de judecată, care în cumul dovedesc fără echivoc vinovăția lui Popa Ivan în săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art.263 alin.(1) și art. 265 din Codul contravențional.

Conform prevederilor art. 263 alin. (1) Cod Contravențional, desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale.

Potrivit prevederilor art. 265 al Codului contravenţional, achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Potrivit prevederilor art. 44 alin. (1), (2) Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

La individualizarea judiciară a pedepsei contravenționale, instanța de judecată ia în considerare și personalitatea făptuitorului, stabilind că acesta deși nu dispune de careva proprietăți, nu este încadrat în câmpul muncii, astfel încât, pentru ca sancțiunea sub formă de amendă stabilită de norma incriminată să nu fie una iluzorie, instanța consideră oportun de a-i aplica cuantumul minim al acesteia.

Prin urmare, reieșind din cumulul normelor de drept nominalizate, instanța de judecată denotă că, vina lui Popa Ivan în temeiul art. 263 alin. (1), art. 265 Cod contravențional este dovedită pe deplin.

Conform prevederilor art. 34 alin. (1) Cod contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

Mai mult, instanța de judecată din materialele cauzei, reține că făptuitorul nu a contestat acțiune sale, precum și în instanța de judecată nu a înainta obiecții menținând că recunoaște vina integral.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

Concomitent, potrivit prevederilor art. 431 alin. (4) al Codului Contravenţional , la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 439^7 alin. (1), (3), (8) al Codului contravenţional, confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravențională.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, instanța de judecată consideră necesar a dispune confiscarea și trecerea în proprietatea statului bunurile ridicate de la Niculița Ion și recunoscute ca corpuri delicte pe dosar, și anume produse de alcool și țigări.

Prin urmare, odată ce a fost constatată vinovăția cet. Popa Ivan instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca mărfurile ridicate prin procesul-verbal de percheziţie a bunurilor din 23.09.2025, care au fost transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte din cadrul SPIA al MAI, conform chitanţei nr.8 din 09 decembrie 2025 si a le supune nimicirii, după definitivarea hotărârii, întrucât anume aceste produse au constituit obiectul contravenţiei, în condiţiile art. 162 alin. (1) pct. 2) Cod procedură penală privind predarea instituţiilor respective sau nimicirea obiectelor a căror circulaţie este interzisă, după care în termen de 5 zile va încunoştinţa instanţa de judecată care a pronunţat hotărârea despre ridicarea şi transmiterea obiectelor confiscate către organele competente ori, după caz, va purcede la nimicirea lor.

În conformitate cu prevederile art. art. 263 alin.1, 265, 394-395, 399-400, 441, 462-463 al Codului contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat Popa Ivan, *născut la *****, IDNP ****** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (1) al Codului contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (trei zeci) unități convenționale, ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se recunoaşte vinovat Popa Ivan, *născut la *****, IDNP ****** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 265 al Codului contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 60 (șase zeci) unități convenționale, ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Se aplică în privința lui Popa Ivan prevederile art. 44 Cod contravențional, prin cumulul sancțiunilor aplicate prin prezenta hotărîre, *pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 90 (nouă zeci) unități convenționale, ce constituie 4500 lei (patru mii cinci sute) lei.*

Se informează contravenientul Popa Ivan că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

La rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, bunurile ridicate de la Popa Ivan și recunoscute ca corpuri delicte pe dosar, și anume : „ O cutie mare din hârtie de formă pătrată în care se află 6 (şase) sacoşe din politelen de culoare neagră, care cântăreşte în total 30,35 kg, de tutun; O cutie mare din hârtie de formă pătrată în care se află 6 (şase) sacoşe din politelen de culoare neagră, care cântăreşte în total 30,35 kg, de tutun; O cutie în care se află 50 cartuşe a câte 200 ţigarete, fără tutun, denumirea „DARK HORSE”; O cutie în care se află 50 cartuşe a câte 200 ţigarete, fără tutun, denumirea „DARK HORSE ”; O cutie în care se află 41 cartuşe a câte 200 ţigarete, cu tutun, denumirea „DARK HORSE”, O cutie cu material uzat şi folosit cu cartuşe şi ţigarete; O cutie în care se află 16 cartuşe goale cu denumirea „DARK HORSE” şi 7 cutii goale cu denumirea „SILVER STAR”; Aparat cu denumirea „BIRLIK”, fără serie şi număr care cântăreşte aproximativ 60 kg, predestinat la confecţionarea ţigaretelor; O cutie de rămăşiţe de substanţe de culoare cafenie, asemănătoare cu tutun uscat, care cântăreşte 14.75 kg; O sacoşă de culoare neagră în care se află substanţe de culoare cafenie, asemănătoare cu tutunul uscat,

care cântăreşte 4.40 kg; O sacoşă de culoare neagră în care se află substanţe de culoare cafenie, asemănătoare cu tutunul uscat, care cântăreşte 10 kg; O sacoşă de culoare neagră în care se află substanţe de culoare cafenie, asemănătoare cu tutunul uscat, care cântăreşte 6.65 kg; O cutie cu 8 cartuşe a câte 200 ţigarete cu tutun, denumirea „DARK HORSE”; O cutie cu ţigarete goale în interior şi cu tutun american, denumirea „Aviator”, care sunt rămăşiţe uzate; O cutie cu ţigarete care sunt cu tutun şi fără tutun cu denumirea „Aviator”; O sită confecţionată din lemn de formă pătrată, fără careva inscripţii; Un recipient din masă plastic de formă rotundă, de culoare albastră închis, fără careva inscripţii pe el; Un compresor cu denumirea „REMEZA ” cu nr.0017485, model „CE 4/C-100. LB30A ” care cântăreşte 81 kg; Un cântar cu denumirea „Alex S&E” fabricat în 2015, cu numărul HP 70489”, *urmează a fi nimicite*.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

Judecătorul ***Liudmila Beșliu***