Dosar nr. 2-23100062-05-25r-13112025 Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Aliona Sârbu

Curtea de Apel Sud
(sediul Cahul)

D E C I Z I E
în numele Legii

24 decembrie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător **Vitalie MOVILĂ**
Judecătorii: **Inga GORLENCO**
Andrei SCRIPCENCO

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către Chelea Maria și Chelea Nicolai, împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 octombrie 2025, pronunțată în cauza civilă, la cererea depusă de Chelea Nicolai, Chelea Maria și Î.I. „Zinovcenco S." către B.C. „FinComBank" S.A., debitor S.C. „CheliZin" S.R.L., în persoana administratorului de insolvabilitate Popa Valeriu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iurașco Ruslan cu privire la contestarea acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 11 iulie 2023, Chelea Nicolai, Chelea Maria și Î.I. „Zinovcenco S.", în persoana directorului Zinovcenco Serghei, au depus în judecătoria Cahul, sediul Central, cerere către B.C. „FinComBank" S.A., debitor S.C. „Cheli-Zin" S.R.L., în persoana administratorului de insolvabilitate Popa Valeriu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iurașco Ruslan cu privire la contestarea acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc Iurașco Ruslan.

În motivarea contestației, indică că, prin hotărârea judecătoriei Vulcănești nr. 2-27/11 din 08 aprilie 2011 au fost admise parțial pretențiile B.C. „FinComBank" S.A. către S.C. „CheliZin" S.R.L. în partea ce ține de transmiterea în posesia creditorului B.C. „FinComBank" S.A. pentru vânzare a bunului imobil ipotecat-construcție comercială amplasată pe adresa or. Vulcănești, str. B. Glavan, nr. 146. Explică că, în cadrul acțiunilor de executare silită, executorul judecătoresc Iurașco Ruslan a întocmit un șir de acte în conformitate cu care a fost aplicat sechestru pe bunurile S.C. „Cheli-Zin" S.R.L., confiscarea și transferul acestora pentru depozitare la B.C. „FinComBank" S.A. deși aceste bunuri nu au fost bunuri gajate supuse transferului în temeiul titlului executoriu emis de instanța de judecată în cauza civilă nr. 2-27/2011 și, prin urmare, nu au făcut obiectul executării silite. Susține că, bunurile sus-menționate aparțin lui Chelea Nicolai,

Chelea Maria și Î.I. „Zinovcenco S.” și au fost transmise S.C. „Cheli-Zin” S.R.L. cu drept de folosință.

Comunică că, la 24 decembrie 2020, a remis în adresa executorului judecătoresc Iurașco Ruslan cerere cu privire la restituirea bunurilor, cererea fiind recepționată de către executorul judecătoresc, la 28 decembrie 2020, însă a fost lăsată fără soluționare. Adaugă că, la 22 martie 2021, a remis în adresa B.C. „FinComBank” S.A. cerere cu privire la restituirea bunurilor, iar potrivit răspunsului emis de bancă, se comunică despre necesitatea adresării către executorul judecătoresc Iurașco Ruslan. Relatează că, la 08 august 2022, executorul judecătoresc Iurașco Ruslan a furnizat răspuns, din conținutul căruia rezultă că, răspunzător de confiscarea bunurilor este B.C. „FinComBank” S.A. și decizia despre restituirea urmează a fi luată de către bancă.

Astfel, în legătură cu aceste circumstanțe, la 11 noiembrie 2022 și repetat, la 24 decembrie 2022, în adresa B.C. „FinComBank” S.A. au fost remise cereri cu privire la restituirea bunurilor, cereri care au fost recepționate de către bancă, însă lăsate fără soluționare.

Concomitent, în adresa executorului judecătoresc Iurașco Ruslan a fost remisă cerere cu privire la restituirea bunurilor, cererea fiind recepționată de către executorul judecătoresc, la 28 decembrie 2022, însă a fost lăsată fără soluționare. Afirmă că, în ciuda numeroaselor adresări către executorul judecătoresc Iurașco Ruslan și a trecerii unei perioade semnificative de timp din momentul depunerii cererilor de restituire a bunurilor, atât B.C. „FinComBank” S.A. cât și executorul judecătoresc, în calitate de persoană care a confiscat bunurile, nu au întreprins acțiuni și nu au luat nici o măsură.

În temeiul art. 33-331 , art. 38, art. 85, art. 166-167 din Codul de procedură civilă, art. 9, art. 161-163 din Codul de executare, solicită:

- examinarea cererii și inacțiunile executorului judecătoresc Iurașco Ruslan referitor la refuzul examinării cererii de restituire a bunurilor ce le aparțin, bunuri ce au fost sechestrate, confiscate și transmise spre păstrare B.C. „FinComBank” S.A. în temeiul proceselor-verbale de sechestru, în cadrul procedurii de executare silită.
- recunoașterea refuzului executorului judecătoresc Iurașco Ruslan privind restituirea bunurilor sechestrate ilegal.
- obligarea executorului judecătoresc Iurașco Ruslan să restituie lui Chelea Nicolai, Chelea Maria și Î.I. „Zinovcenco S.” bunurile ce au fost sechestrate, confiscate și transmise spre păstrare B.C. „FinComBank” S.A., în temeiul proceselor-verbale de sechestru, în cadrul procedurii de executare silită.

Poziția instanței de fond.

Prin Încheierea judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 septembrie 2025, cererea depusă de Chelea Nicolai, Chelea Maria și Î.I. „Zinovcenco S.” către B.C. „FinComBank” S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iurașco Ruslan, S.C. „Cheli-Zin” S.R.L., în persoana administratorului de insolvabilitate Popa Valeriu, cu privire la contestarea acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc, în partea ce ține de pretențiile formulate de Î.I. „Zinovcenco S.” s-a încetat în legătură cu radierea acesteia din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

S-a respins contestația depusă de Chelea Nicolai, Chelea Maria către B.C. „FinComBank” S.A., debitor S.C. „Cheli-Zin” S.R.L., în persoana administratorului de insolvabilitate Popa

Valeriu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iurașco Ruslan cu privire la contestarea acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc, ca neîntemeiată.

Argumentele expuse în cerere de recurs.

În dezacord cu încheierea judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 octombrie 2025, la data de 31 octombrie 2025, Chelea Nicolai și Chelea Maria au declarat recurs împotriva Încheierii, prin care au solicitat:

- admiterea recursului;
- casarea Încheierii judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 octombrie 2025 și pronunțarea unei decizii, prin care să fie admisă plîngerea depusă de Chelea Nicolai și Chelea Maria şi ÎI „Zinovcenco S. ” împotriva B.C. „FinComBank” S.A., cu persoane terțe, executorul judecătoresc Iurasco Ruslan şi S.C. „Cheli Zin” S.R.L. cu privire la contestarea acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc Iurașco Ruslan în cadrul procedurii de executare nr. 251/11.

În motivarea recursului a invocat că, soluția instanței de fond este argumentată prin faptul că nu au fost probate argumentele lui Chelea Nicolae precum că bunurile care au fost sechestrate în temeiul Procesului verbal de sechestru din data de 28.09.2015 și transmise spre păstrare B.C. „FinComBank” S.A., în cadrul procedurii de executare nr. 251/11, aparțin cu drept de proprietate în temeiul hotărîrii din 14 august 2008 și au fost transmise, cu titlul gratuit, spre folosință S.C. „Cheli Zin” S.R.L. în baza contractului nr. 1 din data de 15 ianuarie 2015. La fel prima instanță și-a întemeiat soluția prin argumentul că Chelea Maria, la fel, nu și-a probat dreptul de proprietate, raționamente care sunt neîntemeiate și care nu corespund probelor materiale anexate la materialele cauzei.

Or, hotărîrea fondatorilor Î.I. „Chelea Maria” din data de 14 august 2008 nu a fost contestată de părți și se prezumă că este legală. Mai mult, instanța a admis și a anexat ca probă materială contractul nr. 1 din data de 15 ianuarie 2015, încheiat între Chelea Nicolae și S.C. „Cheli Zin” S.R.L. în temeiul căruia Chelea Nicolae a transmis cu titlul gratuit bunurile sale spre folosință S.C. „Cheli Zin” S.R.L.

Totodată susțin recurenții că nici B.C. „FinComBank” S.A., nici terțul executor judecătoresc Iuraşco Ruslan, nu au contestat vreodată faptul că bunurile transmise prin Procesul verbal de sechestru din data de 28.09.2015 aparțin în realitate cu drept de proprietate lui Chelea Nicolae, Chelea Maria și Î.I. „Zinovcenco S”.

Adaugă că reieșind din răspunsul executorului judecătoresc din data de 08 august 2022 rezultă că responsabil de ridicarea bunurilor este B.C. „FinComBank” S.A. și decizia privind restituirea bunurilor urma să fie luată de către B.C. „FinComBank” S.A. ceea ce încă odată indică la temeinicia privind restituirea bunurilor.

Consideră irelevante argumentele instanței reținute în actul de dispoziție precum că la data de 08 noiembrie 2016 executor judecătoresc Iuraşco Ruslan, a constatat faptul că reprezentantul S.C. „Cheli Zin” S.R.L. și reprezentantul Î.I. „Zinovcenco S” au refuzat ridicarea bunurilor, iar Chelea Nicolae nu a manifestat interes în momentul cînd a avut loc evacuarea din bunul imobil. La fel, sunt nefondate argumentele instanței de judecată precum că din data intentării procedurii de executare 19 iulie 2011 pînă la data de 24 decembrie 2020, Chelea Nicolae și Chelea Maria nu au informat executorul judecătoresc despre faptul că o parte din bunurile sechestrate le aparțin cu

drept de proprietate și faptul că Chelea Maria, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată nu a putut explica instanței pe care conturi bancare figurează bunurile S.C. „Cheli Zin” S.R.L.

Suplimentar consideră că Încheierea instanței de judecată, în partea încetării pretenției formulate de Î.I. „Zinovcenco S.” în legătură cu radierea acesteia din Registrul de Stat al persoanelor juridice, o consideră neîntemeiată. Pe parcursul examinării contestației, au fost prezentate probe privind radierea Î.I. „Zinovcenco S.” din Registrul de Stat al persoanelor juridice, iar în temeiul art. 70 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța urma să dispună succesiunea în drepturi procedurale cu succesorul său Zinovcenco Serghei.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă *Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 17 octombrie 2025, cu participarea părților și a fost expediată părților la data de 20 octombrie 2025. Date cu privire la recepționarea copiei actului judecătoresc lipsesc la materialele cauzei.

Recursul a fost înregistrat de către Chelea Nicolai și Chelea Maria la data de 31 octombrie 2025, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod.*

Potrivit prevederilor art.426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs- 24 decembrie 2025, ora 12:00.

Părții intimatei i s-a acordat posibilitate de a depune referință la cererea de recurs. Până la data stabilită în notificare referința nu a fost prezentată.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele cauzei civile, analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, casată integral încheierea judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 octombrie 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Astfel, pentru a elucida aspectele abordate în cererea de recurs, Completul de judecată invocă legislația pertinentă cazului şi motivele expuse mai jos.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului.*

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

Completul de judecată constată că, din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea judecătoriei Vulcănești nr. 2-27/11 din 08 aprilie 2011 au fost admise parțial pretențiile B.C. „FinComBank" S.A. către S.C. „Cheli-Zin" S.R.L. în partea ce ține de transmiterea în proprietatea creditorului B.C. „FinComBank" S.A. pentru vânzarea la licitație publică sub supravegherea executorului judecătoresc a bunului imobil ipotecat – construcţie comercială cu suprafața totală de 128,4 m2 , cu număr cadastral ***** și terenul aferent cu suprafața de 0,0167 ha, cu număr cadastral *****, situat în or. Vulcănești, strada B. Glavan, nr. 146, ce aparținea cu drept de proprietate S.C. „Cheli-Zin" S.R.L., cu valoarea ipotecată în mărime de 900 000 lei, iar în partea ce ţine de evacuare, acţiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 16-19, Vol. II).

În temeiul hotărârii judecătoriei Vulcănești nr. 2-27/11 din 08 aprilie 2011 a fost eliberat titlul executoriu (f.d. 4-5, Vol. II) în baza căruia, prin încheierea executorului judecătoresc din 19 iulie 2011 (f.d. 95, Vol. II), a fost intentată procedura de executare nr. 251 privind executarea dreptului de ipotecă asupra construcţie comerciale cu suprafața totală de 128,4 m2 , cu număr cadastral ***** și terenul aferent cu suprafața de 0,0167 ha, cu număr cadastral *****, situat în or. Vulcănești, strada B. Glavan, nr. 146, debitorul procedurii fiind S.C. „Cheli-Zin" S.R.L.

Potrivit procesului-verbal de evacuare din 28 septembrie 2015, executorul judecătoresc Iurașco Ruslan, în baza titlului executoriu nr. 2-27/11 din 08 aprilie 2011, emis de judecătoria Vulcănești, a efectuat executarea silită, evacuării fiind supuse persoanele enumerate în documentul executoriu și bunurile depistate la fața locului. Bunurile, conform listei, au fost transmise spre păstrare creditorului B.C. „FinComBank" S.A. De asemenea, potrivit aceluiași proces-verbal, debitorii au fost prezenți, însă au refuzat executarea benevolă a documentului executoriu, părăsind încăperea. (f.d. 51-56, Vol. II).

La 08 noiembrie 2016, executorul judecătoresc Iurașco Ruslan, a constatat că, deși fiind informați reprezentanții debitorului S.C. „Cheli-Zin" S.R.L. și reprezentanții persoanei terțe Î.I. „Zinovcenco S" despre necesitatea prezentării la locul aflării bunurilor mobile din bunul imobil situat în or. Vulcănești, strada B. Glavan, nr. 146, ultimii au refuzat categoric ridicarea bunurilor aflate în bunul gajat (ipotecat). (f.d. 47, Vol. II).

În continuare, în baza titlului executoriu nr. 2-27/11 din 08 aprilie 2011, executorul judecătoresc Iurașco Ruslan, prin încheierea privind transmiterea bunurilor ipotecate în contul achitării creanței din 14 noiembrie 2016, a transmis în proprietatea B.C. „FinComBank" S.A. în contul achitării creanței, bunul ipotecat construcției comerciale cu suprafața totală de 128,4 m2, cu număr cadastral ***** și terenul aferent cu suprafața de 0,0167 ha, cu număr cadastral *****, situat pe adresa or. Vulcănești, strada B. Glavan, nr. 146 (f.d. 71, Vol. II).

La 24 decembrie 2020, Chelea Nicolai, Chelea Maria și Î.I. „Zinovcenco S", în persoana directorului Zinovcenco Serghei, au remis în adresa executorului judecătoresc Iurașco Ruslan cerere cu privire la restituirea bunurilor, cererea fiind recepționată de către executorul judecătoresc, la 28 decembrie 2020, însă a fost lăsată fără soluționare. (f.d. 30, 29, Vol. I).

La 22 martie 2021, Chelea Nicolai, Chelea Maria și Î.I. „Zinovcenco S", în persoana directorului Zinovcenco Serghei, au remis în adresa B.C. „FinComBank" S.A. cerere cu privire la restituirea bunurilor (f.d. 31, Vol. I).

Astfel, la 23 aprilie 2021, B.C. „FinComBank” S.A., prin răspunsul oferit, i-a informat pe Chelea Nicolai, Chelea Maria și Î.I. „Zinovcenco S.”, în persoana directorului Zinovcenco Serghei, despre faptul că solicitarea urmează a fi înaintată executorului judecătoresc Iurașco Ruslan, cu prezentarea obligatorie a actelor de proprietate. (f.d. 32, Vol. I).

Totodată, la 08 august 2022, executorul judecătoresc Iurașco Ruslan a remis în adresa lui Chelea Nicolai, Chelea Maria și Î.I. „Zinovcenco S.” înștiințare, potrivit căreia se comunică faptul că, proprietarul își poate revendica bunurile la prezentarea actelor de proprietate, în prealabil înștiințând părțile procedurii de executare. (f.d. 23, Vol. I).

La 11 noiembrie 2022 și ulterior, la 24 decembrie 2022, Chelea Nicolai, Chelea Maria și Î.I. „Zinovcenco S.”, în persoana directorului Zinovcenco Serghei, au remis în adresa B.C. „FinComBank” S.A. cereri cu privire la restituirea bunurilor, cereri care au fost recepționate de către instituția bancară, însă lăsate fără soluționare. (f.d. 34-351, Vol. I).

Concomitent, Chelea Nicolai, Chelea Maria și Î.I. „Zinovcenco S.”, în persoana directorului Zinovcenco Serghei, au remis în adresa executorului judecătoresc Iurașco Ruslan cerere cu privire la restituirea bunurilor, cererea fiind recepționată de către executorul judecătoresc, la 28 decembrie 2022, însă a fost lăsată fără soluționare. (f.d. 37, 36, Vol. I).

În dezacord cu acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc, la 11 iulie 2023, Chelea Nicolai, Chelea Maria și Î.I. „Zinovcenco S.”, în persoana directorului Zinovcenco Serghei, au depus în judecătoria Cahul, sediul Central, cerere către B.C. „FinComBank” S.A., debitor S.C. „Cheli-Zin” S.R.L., în persoana administratorului de insolvabilitate Popa Valeriu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iurașco Ruslan contestație cu privire la contestarea acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc Iurașco Ruslan.

Prin Decizia privind radierea întreprinderii individuale din registrul de stat al întreprinzătorilor individuali din 11 septembrie 2024, s-a admis cererea privind radierea întreprinderii individuale. S-a radiat din registrul de stat al întreprinzătorilor individuali Întreprinderea Individuală „Zinovcenco S”, IDNO 1006611002043. (f.d.165, vol. II).

În cadrul ședinței de judecată din 10 iunie 2025, avocatul Jecov Nicolai a solicitat anexarea la materialele cauzei a cererii privind succesiunea în drepturi, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată. (f.d.168-169, vol. II).

Potrivit cererii Zinovcenco Serghei a solicitat înlocuirea părții ÎI „Zinovcenco S” cu succesorul în drepturi Zinovcenco Serghei IDNP *****. (f.d.164, vol. II).

Astfel, Completul de judecată constată că, instanța de fond, în ședința de judecată din 10 iunie 2025 a anexat la materialele cauzei cererea de succesiune în drepturi, însă lecturînd procesul-verbal al ședinței de judecată și încheierea judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 octombrie 2025, se constată că, instanța de judecată a omis să se expună asupra acestei cereri, fapt care contravine prevederilor art.241 alin.(5) Cod de procedură civilă, conform cărora instanța de judecată este obligată să se expună în privința tuturor cerințelor părților.

Totodată, instanța de recurs ține să menționeze că eronat, instanța de fond prin Încheierea judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 octombrie 2025 a dispus încetarea pretenției formulate de Î.I. „Zinovcenco S.” în legătură cu radierea acesteia din Registrul de Stat al persoanelor juridice deoarece chestiunea privind succesiunea în drepturi procedurale Î.I. „Zinovcenco S.” cu Zinovcenco Serghei urma a fi realizată în cadrul examinării contestației, iar prin actul de

dispoziție, instanța urma să se expună asupra fondului contestației față de pretențiile formulate de toți contestatarii.

Astfel, prin omiterea realizării succesiunii în drepturi procedurale în cursul examinării contestației, a fost încălcat dreptul lui Zinovcenco Serghei, fondatorul Î.I. „Zinovcenco S.” în realizarea unui proces echitabil așa cum pretenția acestei părți a fost lăsată fără examinare.

Aspectele neexaminate de instanța de fond, instituie necesitatea admiterii recursului, casării Încheierii judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 17 octombrie 2025 și remiterea cauzei pentru judecare în alt complet de judecată.

La rejudecarea prezentei cauze, instanța urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie, întru excluderea repetării erorilor admise, dispunând examinarea ei amplă și obiectivă, în ansamblu sub toate aspectele și în corespundere cu normele procesual-civile, adoptând în rezultat o hotărâre motivată și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 424, 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de către Chelea Maria și Chelea Nicolai.

Se casează Încheierea judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 octombrie 2025, pronunțată în cauza civilă, la cererea depusă de Chelea Nicolai, Chelea Maria și Î.I. „Zinovcenco S.” către B.C. „FinComBank” S.A., S.C. „CheliZin” S.R.L., în persoana administratorului de insolvabilitate Popa Valeriu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iurașco Ruslan cu privire la contestarea acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc, cu restituirea cauzei civile în prima instanță judecătoria Cahul, sediul Central, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare.

Preşedintele completului, judecător **Vitalie MOVILĂ**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO