CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-6428/2025 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
4-25053936-03-4r-16122025 Judecător: Ghenadie Comerzan

D E C I Z I E
În Numele Legii

21 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari, Ecaterina Arseni

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Culicov Serghei în interesele contravenientei Guțu Natalia declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 03 septembrie 2025***, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 416554 din 11.04.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 11.04.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni, Nicolai Maximciuc, a întocmit în privința Nataliei Guțu un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că ulotima, în perioada scrutinului electoral și Referendumului Republican Constituțional din toamna 2024, în localitatea Briceni, prin intermediul numărului de telefon *****, a primit SMS prin conturile PSB, care a fost achitat pentru executarea sau neexecutarea dreptului electoral.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni, Maximciuc Nicolai, din 11.04.2025, Guțu Natalia a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

Guțu Natalia, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 11.04.2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Briceni pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 03 septembrie 2025 contestația înaintată de Guțu Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 416554 din 11.04.2025, prin care Guțu Natalia a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Serghei Culicov în interesele contravenientei Guțu Natalia a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 03 septembrie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 11.04.2025 din motive de nulitate, dar și din lipsa faptului contravenției.

În motivarea recursului s-a invocat că, hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, ilegală și adoptată cu încălcarea gravă a normelor procedurale și a circumstanțelor reale ale cauzei. Acesta susține că instanța s-a bazat exclusiv pe procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator, fără a examina în mod obiectiv și complet toate probele, argumentele și circumstanțele relevante.

Se arată că instanța a încălcat principiul prezumției de nevinovăție, transferând în mod nejustificat asupra contestatarului obligația de a-și demonstra nevinovăția, deși sarcina probei revenea agentului constatator. În opinia recurentului, instanța a tratat poziția acestuia ca fiind pur declarativă și a acordat o valoare probatorie prestabilită procesului-verbal de contravenție.

Recurentul afirmă că nici agentul constatator și nici instanța nu au demonstrat existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional privind coruperea electorală pasivă. Nu au fost prezentate probe care să confirme că acesta a pretins, acceptat sau primit bani ori alte avantaje în scopul influențării exercitării dreptului de vot.

Se susține că probele administrate sunt indirecte, insuficiente și bazate pe presupuneri. Existența unui număr de telefon, a unei aplicații bancare sau a unor presupuse transferuri financiare nu demonstrează că recurentul a utilizat efectiv respectivele mijloace, că a primit bani sau că aceștia aveau legătură cu influențarea votului. Totodată, nu a fost verificată proveniența banilor, identitatea persoanei

care i-ar fi transmis, destinația acestora și nici existența unei legături directe între presupusele transferuri și exercitarea drepturilor electorale.

Recurentul mai arată că agentul constatator nu a efectuat o investigație completă, obiectivă și imparțială, limitându-se la întocmirea formală a procesului-verbal fără acumularea unui material probator suficient. În consecință, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt afectate de grave vicii de legalitate și ar putea fi lovite de nulitate.

De asemenea, se invocă faptul că instanța de fond nu a analizat toate argumentele prezentate în contestație, nu a verificat pertinența și suficiența probelor și nu a motivat corespunzător respingerea argumentelor apărării. Prin aceasta, ar fi fost încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de Constituție, de Codul contravențional și de articolul 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

În concluzie, recurentul consideră că nu a fost demonstrată existența faptei contravenționale și nici vinovăția persoanei, motiv pentru care solicită anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, precum și încetarea procesului contravențional în temeiul lipsei elementelor constitutive ale contravenției și al nulității actelor contestate.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal va respinge ca nefondat recursul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 03 septembrie 2025, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Guțu Natalia în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar acesta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că Guțu Natalia fiind audiată în cadrul instrumentării cauzei de către agentul constatator nu și-a recunoscut vina, negând orice implicare în actele de corupție electorală, prin informația eliberată de operatorul de telefonie mobilă SA „Moldcell” se constată cu certitudine că posesoarea numărului de telefon ***** este Guțu Natalia.

Concomitent, Colegiul din conținutul extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată

indubitabil faptul că pe numerele respective, la data de 25.09.2024, au parvenit în total 6 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, se relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Guțu Natalia și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

Tot aici, Colegiul penal din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024), reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație „Orange Moldova", „Moldtelecom", „Moldcell" privind aplicația mobile „PSB" și/sau „ПСБ" care aparține Băncii Comerciale „Promsvyazibank", inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking „PSB", prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv și de tip bics, A2P, poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank" din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Implicit, Colegiul penal constată că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art. 393 alin.(2) Cod contravențional, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și tragerea acestora la răspundere contravențională.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Guțu Natalia, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii

Comerciale „Promsvyazibank” (PSB). Or, Guțu Natalia nu a explicat instanței faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.

Totodată, instanța de recurs reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientei.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Pe aceiași undă de idei, Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmației recurentului privind lipsa probelor ce ar confirma că ultimul este titularul contului PSB Bank, or, în urma MSI s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesar de a transmite datelor cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii BP „Victorie”, prin urmare se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibil de deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

Astfel, Colegiul conchide că fără acordul contravenientului în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra, certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei Guțu Natalia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiuni din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Prin urmare, Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal va respinge ca nefondat recursul avocatului Serghei Culicov în interesele contravenientei Guțu Natalia și va menține hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 03 septembrie 2025, fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Serghei Culicov în interesele contravenientei Natalia Guțu declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 03 septembrie 2025,*** prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 416554 din 11.04.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în privința **Nataliei Guțu**, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet, Judecător: Judecător: Judecător: