Dosarul nr. 4r-1995/24 (4-24001793-02-4r-08052024)

D E C I Z I E

20 decembrie 2024 *****

Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Spoială Alexandru
judecători Băbălău Denis și Chiroșca Igor

examinând în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-12/2024 din 04 aprilie 2024, în cauza contravențională în privința lui Gribincea Cristina, intentată în temeiul art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 05.12.2023, încheiat de către agentul constatator Oţel Mihail din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, Gribincea Cristina a fost sancţionată cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 500 lei, pentru faptul că, la data de 05.12.2023, ora 13:20, conducând automobilul de model ***** cu n/î ***** pe str. Bernardazzi-Pîrcălab, a ignorat indicatorul 3.31 care semnifică - oprire interzisă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-12/2024 din 04 aprilie 2024, a fost admisă contestația făptuitorului Gribincea Cristina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 05.12.2023 în baza art.240 alin.(1) din Codul contravențional, ca întemeiată. Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Gribincea Cristina, pornit prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.12.2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică în baza art.240 alin.(1) din Codul contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Oțel Mihail a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare. De asemenea, a mai indicat că probele acumulate în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție sunt suficiente pentru a proba vinovăția lui Gribincea Cristina în comiterea contravenției imputate ultimului.

Conform art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenţionale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), părţile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. În cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenţionale se va desfăşura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.*

Conform art.464[3] Codul contravenţional, *soluţionarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă se desfăşoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condiţiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică părţilor cauzei contravenţionale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanţa de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător.* Agentul constatator, contravenientul și victima au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat*.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 05.12.2023, încheiat de către agentul constatator Oţel Mihail din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, Gribincea Cristina a fost sancţionată cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 500 lei, pentru faptul că, la data de 05.12.2023, ora 13:20, conducând automobilul de model ***** cu n/î ***** pe str. Bernardazzi-Pîrcălab, a ignorat indicatorul 3.31 care semnifică - oprire interzisă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-12/2024 din 04 aprilie 2024, a fost admisă contestația lui Gribincea Cristina declarată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 05.12.2023 în baza art.240 alin.(1) din Codul contravențional, ca întemeiată și fiind încetat procesul contravențional intentat în privința lui Gribincea Cristina, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional în privința lui Gribincea Cristina, soluție care, este favorabilă contravenientului.

Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin. (2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. (2) lit. b) Cod contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. (2) lit. c) Cod contravențional).

Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat

pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin. (4) Cod contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin. (2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea şi/sau temeinicia hotărârii atacate.

Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art. 458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

În acest context Colegiul penal, concluzionează că, temeiurile de casare invocate în recurs, nu și-au găsit aplicabilitatea la caz, astfel că recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

Conducându-se de prevederile art.473 - 474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-12/2024 din 04 aprilie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător	Spoială Alexandru
judecător	Băbălău Denis
judecător	Chiroșca Igor